Dosarul nr. 5r-5987/2023 4-23139985-12-5r-29092023

Hotărâre
În numele Legii

04 septembrie 2024 mun. Chişinău

Judecătoria Chişinău, instanţa compusă din

Preşedintele şedinţei, judecătorul Negru Alexandru

Grefier Negru Nicoleta

Cu participarea:

Agentului constatator Ojog Ion

Reprezentantului victimei Riconst RC SRL Covali Mihail

Avocatului victimei Stanțieru Alexandru

Avocatului CCG nr. 31 Covali Sergiu

examinând contestația depusă de Covali Mihail împotriva acțiunilor și inacțiunilor agentului constatator din cadrul Agenției Naționale pentru Reglementare în Energetică, pe marginea plângerii depuse de SRL „Riconst RC" în adresa Agenției Naționale pentru Reglementare în Energetică cu referire la atragerea la răspundere contravențională a administratorului Cooperativei de Construcție a Garajelor nr. 31, Valovei Piotr pe faptul deconectării energiei electrice la Punctul de Deservire Tehnică cu nr. cadastral ***** din *****,*****, a

C O N S T A T A T :

1. La 04.09.2023 SRL „Riconst RC" a sesizat Agenția Națională pentru Reglementare în Energetică prin intermediul unei plângeri (f.d. 6).

2. În sesizare s-a menționat că Președintele CCG 31, împreună cu electricianul cooperativei CCG 31, au deconectat ilegal de la rețeaua electrică PDT pe care îl deține în locațiune în baza Contractului de locațiune nr. 01/19 din 14 august 2019, prin care s-a acordat de către CCG 31 companiei SRL „Riconst RC" încăperile cu suprafața de 104 m/2 situate în *****, *****, cu nr. cadastral *****, prin ce au comis o contravenție, conform prevederilor Codului Contravențional, și anume art. 161 CC deconectarea neautorizată a energiei electronice, a energiei termice sau a gazelor naturale. Conform Codului contravențional, ANRE este instituția înzestrată cu competența de a soluționa astfel de contravenții conform art. 411 CC.

3. S-a mai menționat în sesizare că, compania SRL „Reconst RC" deține legal în locațiune spațiile deconectate confirmate prin actele permisive în acest sens, precum ar fi notificările privind inițierea activității. Având în vedere că deconectarea de la energia electrică a fost executată de către Președintele CCG 31, Valovei Piotr, care e o persoană cu funcție de răspundere în cadrul CCG 31, conform extrasului de la ASP, poate fi atrasă la răspundere contravențională în calitate de persoană cu funcție de răspundere obligată de a reconecta PDT la energia electrică.

4. Prin sesizarea respectivă, reprezentantul SRL „Riconst RC” a solicitat: obligarea președintelui Cooperativei de Construcție a Garajelor nr. 31 (CCG 31), Valovei Piotr de a reconecta la rețeaua de energie electrică a Punctului de Deservire Tehnică (PDT) cu nr. cadastral ***** din *****, *****; atragerea la răspundere contravențională a Președintelui CCG 31, Valovei Piotr, pentru comiterea contravenției prevăzută de Codul contravențional, art. 161 CC; recunoașterea companiei SRL „Reconst RC”, precum și a cet. Covali Mihail, în calitate de victime în cadrul procesului contravențional.

5. Prin decizia nr. 214/2023 din 22.09.2023 (f.d. 58), agentul constatator din cadrul Agenției Naționale pentru Reglementare în Energetică, Ogo Ion, a decis: se încetează procesul contravențional pornit în privința cet. Valovei Piotr, în calitate de persoană cu funcții de răspundere, în baza art. 161 Cod contravențional, din motivul că nu există faptul contravenției; se informează părțile procesului contravențional că decizia poate fi contestată în termen de 15 zile de la data recepționării, prin intermediul Agenției Naționale pentru Reglementare în Energetică.

6. Nefiind de acord cu acțiunile și inacțiunile agentului constatator, la 22.09.2023 reprezentantul victimei SRL „Riconst RC”, Covali Mihail, a depus o cerere de contestare în care a solicitat obligarea Agenției Naționale pentru Reglementare în Energetică în examinarea plângerii nr. 12868 din 04.09.2023, depusă de către SRL „Riconst RC”; atragerea la răspundere contravențională a președintelui CCG nr. 31, Valovei Piotr, precum și Cooperativa de Construcție a Garajelor nr. 31, în conformitate cu prevederile art. 161, 17 și 17/1 CC; obligarea cooperativei nr. 31 și a președintelui CCG nr. 31, Valovei Piotr, de a reconecta la rețeaua de energie electrică a Punctului de Deservire Tehnică cu nr. cadastral ***** din ***** *****, care se află în gestiunea SRL „Riconst RC”; recunoașterea companiei SRL „Riconst RC”, cât și a lui Covali Mihail în procesul contravențional în calitate de victime.

7. În motivarea cererii de contestare, se menționează că la 04.09.2023, către ANRE a fost depusă plângerea nr. 12868 din 04.09.2023 de către SRL „Riconst RC”, însă contrar art. 440 CC, factorii de decizie din cadrul ANRE nu au întreprins nimic. PDT este deconectat de la rețeaua electrică până în prezenta iar președintele CCG nr. 31, Valovei Piotr refuză categori de a-l reconecta la rețeaua electrică, ceea ce provoacă pagube financiare considerabile companiei SRL „Riconst RC”, care deține legal în locațiune PDT, plătește integral și la timp toate obligațiile față de bugetul național, confirmate prin notificările P-4820/2019, P-4821/2019 și certificatul privind lipsa restanțelor față de bugetul național. Categoric nu este de acord cu o astfel de abordare a factorilor de decizie din cadrul ANRE și consideră acțiunile întreprinse de către președintele CCG nr. 31, Valovei Piotr, afectează grav interesele tuturor membrilor CCG nr. 31, dar și prejudiciază considerabil financiar compania „Riconst RC”. Acțiunile numiților se sancționează conform prevederilor art. 161 CC.

8. În cererea de contestare se mai menționează că ANRE nu a examinat plângerea nr. 12868 din 04.09.2023 în nici un fel, fără a întreprinde careva măsuri și nici nu a emis vreo decizie în conformitate cu prevederile legale, cu toate că sunt probe, martori cu privire la cele întâmplate, ANRE nu a întreprins măsurile de rigoare întru stabilirea tuturor datelor și circumstanțele importante pentru justa soluționare a cauzei contravenționale.

9. În ședința de judecată, reprezentantul Riconst RC SRL, Covali Mihail a susținut contestația.

10. În ședința de judecată, avocatul CCG nr. 31, Covali Sergiu, a solicitat respingerea contestației ca neîntemeiată. A opinat că decizia ANRE este întemeiată și legală. ANRE a examinat circumstanțele de fapt conform legii 107. Este hotărâre instanței de evacuare a SRL de pe teritoriul CCG. S-a desfășurat licitația pentru nodul de distribuție care a fost câștigată de altă persoană. Respectiv, solicită respingerea contestației.

11. În ședința de judecată, avocatul victimei Stanțieru Alexandru a menționat că solicită admiterea contestației. Art. 161 CC nu face distincție între subiecții ce țin de furnizarea și consumarea energiei electrice, dar se indică expres deconectarea neautorizată a energiei electrice. Materialele cauzei

confirmă că încăperea SRL „Riconst RC” a fost deconectată de la energia electrică și persoana responsabilă este președintele CCG, precum și toate consecințele, prejudiciile țin de acțiunile CCG. Nu este de acord cu argumentul precum că ANRE nu are competența de a soluționa litigiul. Legea 107, art. 7 prevede expres atribuțiile agenției. Legea prevede expres termenii cu privire la examinarea dosarului contravențional. Agenția a încălcat procedura cu privire la examinarea plângerii depuse de Covali Mihail.

12. În ședința de judecată, agentul constatator din cadrul Agenției Naționale pentru Reglementare în Energetică, Ojog Ion, a menționat că la 04.09.2023 ANRE a recepționat plângerea depusă privind deconectarea de la energie electrică. La 05.09.2023 a întreprins acțiunile necesare în vederea aflării circumstanțelor relevante cazului. A solicitat informație asupra cazului de la furnizor privind existența contractului, cu cine este încheiat contract de furnizare a energiei electrice. La 13.09, agentul constatator a interogat administratorul CCG, la data de 22 să fie emisă decizia asupra cazului. Agentul constatator a fost antrenat în ședințe de judecată, conform citațiilor prezentate, din aceste considerente agentul constatator motivat nu a emis decizia în termen de 15 zile de la data sesizării. Ce ține de circumstanțele de fapt care le invocă oponentul, dorește să menționeze că ele nu au fost constatate în ordinea stabilită de art. 448 CC. Agenția nu a recepționat nici o contestație contra deciziei. Cu referire la inacțiunile invocate și referitor la impunerea CCG de a relua furnizarea de energie electrică, a explicat că CCG este un titular de licență. Iar pentru ca Agenția să impună reconectarea, era necesară adresarea în instanța de judecată. Agenția are atribuția de a se implica în raportul dintre furnizor și consumator, dar în cadrul distribuției, agenția nu are așa competență. Rapoartele sunt reglementate de legea nr. 107 art. 50 alin. (11) și (12). În acest context, solicită respingerea contestației ca neîntemeiată și nefondată.

13. Audiind participanții la proces, studiind materialele cauzei contravenţionale, instanţa de judecată consideră necesar de a respinge contestația cet. Covali Mihail și a menține decizia agentului constatator din cadrul Agenției Naționale pentru Reglementare în Energetică nr. 214/2023 de încetare a procesului contravențional din 22.09.2023, din următoarele considerente de fapt şi de drept.

14. Instanţa de judecată reţine că materialel cauzei atestă că la 04.09.2023 SRL „Riconst RC” a sesizat Agenția Națională pentru Reglementare în Energetică prin intermediul unei plângeri (f.d. 6). Prin sesizarea respectivă, reprezentantul SRL „Riconst RC” a solicitat: obligarea președintelui Cooperativei de Construcție a Garajelor nr. 31 (CCG 31), Valovei Piotr de a reconecta la rețeaua de energie electrică a Punctului de Deservire Tehnică (PDT) cu nr. cadastral ***** din *****, *****; atragerea la răspundere contravențională a Președintelui CCG 31, Valovei Piotr, pentru comiterea contravenției prevăzută de Codul contravențional, art. 161 CC; recunoașterea companiei SRL „Reconst RC”, precum și a cet. Covali Mihail, în calitate de victime în cadrul procesului contravențional.

15. Instanța de judecată notează prin decizia nr. 214/2023 de încetare a procesului contravențional din 22.09.2023 (f.d. 58), agentul constatator din cadrul Agenției Naționale pentru Reglementare în Energetică, Ogo Ion, a decis: se încetează procesul contravențional pornit în privința cet. Valovei Piotr, în calitate de persoană cu funcții de răspundere, în baza art. 161 Cod contravențional, din motivul că nu există faptul contravenției; se informează părțile procesului contravențional că decizia poate fi contestată în termen de 15 zile de la data recepționării, prin intermediul Agenției Naționale pentru Reglementare în Energetică.

16. Instanţa de judecată reţine că potrivit prevederilor art. 374 alin. (2) CC, procesul contravenţional este activitatea desfăşurată de autoritatea competentă, cu participarea părţilor şi a altor persoane titulare de drepturi şi de obligaţii, având **ca scop** constatarea contravenţiei, examinarea şi soluţionarea cauzei contravenţionale, constatarea cauzelor şi condiţiilor care au contribuit la săvîrşirea contravenţiei. (2/1) Procesul contravențional începe de drept din momentul sesizării sau al autosesizării agentului constatator privind săvîrşirea contravenţiei. (3) Procesul contravenţional se desfăşoară pe principii generale de drept contravenţional, în temeiul Constituţiei, al prezentului cod, al Codului de

procedură penală în cazurile expres prevăzute de prezentul cod, precum şi al normelor dreptului internaţional şi ale tratatelor internaţionale cu privire la drepturile şi libertăţile fundamentale ale omului la care Republica Moldova este parte.

17. Potrivit art. 385 alin. (1) CC, agentul constatator este reprezentantul autorităţii publice care soluţionează, în limitele competenţei sale, cauza contravenţională în modul prevăzut de prezentul cod.

18. Conform prevederilor art. 415/1 CC, (1) contravenţiile prevăzute la art.326/1 se constată de Cancelaria de Stat prin intermediul oficiilor sale teritoriale. (2) Sînt în drept să constate contravenţii şi să încheie procese-verbale şefii oficiilor teritoriale ale Cancelariei de Stat. (3) Procesele-verbale cu privire la contravenţii se remit spre examinare în fond instanţei de judecată competente.

19. Potrivit prevederilor art. 425 alin. (1) CC, probele sînt elemente de fapt, dobîndite în modul stabilit de prezentul cod, care servesc la constatarea existenţei sau inexistenţei contravenţiei, la identificarea făptuitorului, la constatarea vinovăţiei şi la cunoaşterea altor circumstanţe importante pentru justa soluţionare a cauzei.

20. Potrivit prevederilor art. 440 CC (1), constatarea faptei contravenţionale înseamnă activitatea, desfăşurată de agentul constatator, de colectare şi de administrare a probelor privind existenţa contravenţiei, de încheiere a procesului-verbal cu privire la contravenţie, de aplicare a sancţiunii contravenţionale sau de trimitere, a dosarului, după caz, funcţionarului abilitat să examineze cauza contravenţională, din cadrul autorităţii din care face parte agentul constatator, în instanţa de judecată sau în alt organ spre soluţionare. (2) Agentul constatator este sesizat prin plîngere sau denunţ ori se autosesizează cînd dispune de informaţii suficiente pentru a considera cu un grad înalt de probabilitate că este comisă o contravenţie fie prin constatarea faptei contravenţionale. (3) Imediat sau în cel mult 3 zile de la data sesizării, agentul constatator este obligat să verifice sesizarea şi să întreprindă măsurile prevăzute de prezentul capitol. (4) Procesul contravenţional se porneşte numai în baza plîngerii prealabile a victimei în cazul contravenţiilor prevăzute la art.69, 104–107. (4/1) Prin derogare de la prevederile alin.(1)–(3), în cazul în care faptele contravenţionale specificate la art.96 alin.(1) lit.a) şi alin.(3) şi la art.97–103, cu excepţia contravenţiei prevăzute la art.971 alin.(2), au fost stabilite de către agentul constatator, acesta notifică titularul de drepturi sau autoritatea abilitată conform Legii nr.66-XVI din 27 martie 2008 privind protecţia indicaţiilor geografice, denumirilor de origine şi specialităţilor tradiţionale garantate despre cele constatate. Dacă titularul de drepturi sau autoritatea abilitată conform Legii privind protecţia indicaţiilor geografice, denumirilor de origine şi specialităţilor tradiţionale garantate, în termen de 15 zile lucrătoare de la data primirii notificării, nu depune plîngerea prealabilă, agentul constatator nu începe procesul contravenţional în conformitate cu prevederile prezentului cod. (4/2) Constatarea faptei contravenţionale şi începerea procesului contravenţional în cadrul controlului de stat asupra activităţii de întreprinzător sau în urma acestuia de către agentul constatator care are atribuţii de organ de control conform Legii nr.131 din 8 iunie 2012 privind controlul de stat asupra activităţii de întreprinzător se efectuează în limitele stabilite la art.51 din legea menţionată. (5) Dacă la depistarea sau la examinarea cazului contravenţional se stabileşte competenţa unei alte autorităţi abilitate să constate contravenţia sau să examineze cauza contravenţională, materialele se remit în aceeaşi zi conform competenţei. (6) La solicitarea unor alţi agenţi constatatori, angajatul cu statut special al Ministerului Afacerilor Interne este obligat să le acorde ajutor la constatarea contravenţiei.

21. Instanța de judecată reține că art. 161 CC incriminează deconectarea neautorizată a instalaţiilor de utilizare ale consumatorilor de la reţelele electrice, de la reţelele termice sau de la reţelele de gaze naturale, cu excepţia cazurilor cînd atare acţiuni se întreprind pentru asigurarea securităţii vieţii oamenilor ori se întreprind în situaţii de avarie sau de forţă majoră (extraordinare).

22. Se reține că dispoziția normei de la art. 161 CC se interpretează în lumina prevederilor legii nr. 107 din 27.05.2016 cu privire la energia electrică și prevederilor hotărârii ANRE nr. 169/2019 din 31.05.2019 cu privire la aprobarea Regulamentului privind furnizarea energiei electrice.

23. Astfel se reține că potrivit art. 70 alin. (1) din legea nr. 107, (1) Furnizarea energiei electrice către consumatorii finali se efectuează numai în baza contractului de furnizare a energiei electrice, încheiat între furnizor şi consumatorul final în conformitate cu prezenta lege şi cu Regulamentul privind furnizarea energiei electrice.

24. Conform prevederilor art. 70 alin. (9) din legea nr. 107, (9) Pentru întovărăşirile pomicole şi cooperativele de construcţie a garajelor, energia electrică se furnizează în baza unui contract unic, încheiat între întovărăşirea pomicolă sau cooperativa de construcţie a garajelor şi furnizor, dacă asociaţiile respective de proprietari nu au făcut uz de dreptul stabilit la art. 50 alin. (12).

25. Potrivit pct. 35 din Regulamentul nr. 169/2019, furnizorul încheie un singur contract de furnizare a energiei electrice cu întovărăşirile pomicole, cooperativele de construcţie a garajelor şi alte asociaţii de coproprietari de acest tip.

26. Conform prevederilor art. 50 alin. (11), (12) din legea nr. 107, (11) Întovărăşirile pomicole, cooperativele de construcţie a garajelor, alte asociaţii de coproprietari de acest tip care nu constituie sisteme de distribuţie închise în sensul alin. (3) pot obţine, la solicitare, autorizaţie pentru sistemul de distribuţie închis cu respectarea tuturor condiţiilor stabilite prin prezentul articol. Dacă nu solicită autorizaţie pentru sistemul de distribuţie închis, raporturile juridice din cadrul întovărăşirilor pomicole, cooperativelor de construcţie a garajelor, altor asociaţii de coproprietari de acest tip se stabilesc în baza actului de constituire şi a deciziilor luate în cadrul adunării asociaţiilor. (12) Operatorul sistemului de distribuţie închis, întovărășirile pomicole, cooperativele de construcţie a garajelor, alte asociaţii de coproprietari sînt în drept să transmită instalaţiile lor electrice, cu titlu gratuit, operatorului de sistem cu condiţia îndeplinirii cerințelor avizului de racordare, eliberat acestora de către operatorul de sistem pentru racordarea instalaţiilor electrice, cu respectarea condiţiilor stabilite la art. 48 alin. (9).

27. Analiza prevederilor menționate la alineatele anterioare denotă că pentru cooperativele de construcție a garajelor energia electrică se furnizează în baza unui contract unic, încheiat între cooperativa de construcţie a garajelor şi furnizor. Aceleași prevederi denotă că între un membru al cooperativei de construcție a garajelor și respectiv furnizor nu se încheie contract de furnizare a energiei electrice.

28. Totodată, potrivit prevederilor art. 42 alin. (1) lit. i) din legea nr. 107, (1) Operatorul sistemului de distribuţie trebuie să îndeplinească următoarele funcţii şi obligaţii: i) să efectueze racordarea, deconectarea şi reconectarea la reţelele electrice de distribuţie în termenele şi în condiţiile stabilite la art. 47, 48, 56 și 66 din prezenta lege şi în Regulamentul privind racordarea.

29. În aceste condiții, se reține că funcția de deconectare și reconectare la rețelele electrice de distribuție este proprie operatorului sistemului de distribuție. Potrivit art. 2 din aceeași lege, operator al sistemului de distribuţie reprezintă întreprindere electroenergetică titular de licenţă pentru distribuţia energiei electrice care dispune de reţele electrice de distribuţie, îndeplineşte funcţii de distribuţie a energiei electrice şi este responsabilă de exploatarea, întreţinerea, modernizarea, inclusiv retehnologizarea, şi dezvoltarea reţelelor electrice de distribuţie, precum şi de asigurarea capacităţii reţelelor electrice de distribuţie de a satisface pe termen lung un nivel rezonabil al cererii privind prestarea serviciului de distribuţie a energiei electrice.

30. Instanța de judecată reține că în condițiile în care cooperativele de construcție a garajelor nu au calitatea nici de furnizor și nici de operator al sistemului de distribuție, iar în consecință acestea nu au dreptul de a deconecta sau conecta autorizat instalațiile electrice ale consumatorului final, rezultă că raporturile cu referire la furnizarea energiei electrice către membrii cooperativelor de construcție a garajelor sunt reglementate de actele de constituire ale cooperativei sau contractele

încheiate între aceasta și membrii respectivi, ceea ce determină inaplicabilitatea legii nr. 107 și regulamentului nr. 169/2019 în partea în care se referă la deconectarea instalațiilor electrice. Pe cale de consecință, cooperativa de construcție a garajelor sau persoana cu funcție de răspundere din cadrul acesteia nu este subiect al contravenției prevăzute de art. 161 CC.

31. Instanța de judecată reține că o poziție similară reiese și din conținutul deciziei agentului constatator din cadrul ANRE, Ojog Ion, nr. 214/2023 din 22.09.2023 (f.d. 58).

32. Pentru motivele expuse la alineatul precedent, instanța de judecată consideră că argumentele autorității constatatoare specificate în decizia ANRE nr. 214/2023 din 22.09.2023 sunt întemeiate.

33. În acest sens, se mai reține că potrivit prevederilor art. 440 alin. (1) CC că procesul de constatare a faptei contravenţionale înseamnă activitatea, desfăşurată de agentul constatator, de colectare şi de administrare a probelor privind existenţa contravenţiei.

34. Instanţa de judecată menţionează că în virtutea teoriei contractului social, statul, în vederea fortificării puterii publice şi suveranităţii sale, a preluat de la cetăţenii săi, o serie de drepturi şi libertăţi, inclusiv dreptul de a-şi face singuri justiţie. În schimbul acestor cedări, statul prin organele sale, s-a obligat să-şi protejeze proprii cetăţeni şi să acţioneze în vederea protejării drepturilor lor. Investigarea faptelor ilicite, după caz constatarea acestora, pedepsirea persoanelor care le-au admis şi realizarea eficientă a justiţiei este un aspect al realizării atribuţiei / obligaţiei de putere publică.

35. În jurisprudenţa CtEDO această obligaţie este numită obligaţie pozitivă a statului. Respectiva obligaţie pozitivă şi acţiunile ce revin statului în baza acesteia, poate varia în funcţie de ponderea dreptului afectat, impactul acţiunii deplînse în sesizare faţă de drepturile şi libertăţile petentului. Totuşi, o inacţiune nu poate fi acceptată în nici una din situaţii. Ori, în caz contrar s-ar nega însăşi esenţa statului de drept.

36. Astfel, instanţa de judecată reţine că agentul constatator, la caz, a verificat informația deplânsă în sesizare și a realizat acțiuni orientate în vederea elucidării existenței faptelor deplânse de petiționar.

37. În acest sens, din conținutul deciziei agentului constatator din cadrul ANRE, Ojog Ion, nr. 214/2023 din 22.09.2023, rezultă că din informațiile prezentate de către ÎCS „Premier Energy” SRL, raporturile juridice aferente furnizării energiei electrice către membrii CCG nr. 31 și către edificiile de pe teritoriul cooperativei menționate, sunt reglementate prin deciziile aprobate de organele de conducere a Cooperativei, cât și prin prisma prevederilor contractuale convenite între membrii Cooperativei, locatarii ei pe de o parte și administrația Cooperativei pe de altă parte. În relațiile dintre membrii CCG nr. 31, locatarilor Cooperativei respective și administrația CCG nr. 31, nu sunt aplicabile prevederile Regulamentului privind furnizarea energiei electrice, aprobat prin Hotărârea Consiliului de administrație al ANRE nr. 169 din 31.05.2019, acestea fiind aplicabile doar în relațiile dintre furnizorul ÎCS „Premier Energy” SRl și consumatorul final – Cooperative de Construcție a Garajelor nr. 31.

38. În situaţia expusă, luând în calcul argumentele specificate anterior, precum şi circumstanţele faptice relevate de speţă, instanţa de judecată a apreciat că soluția expusă în conținutul deciziei agentului constatator din cadrul ANRE, Ojog Ion, nr. 214/2023 din 22.09.2023, a fost emisă cu respectarea normelor şi principiilor jurisprudenţiale enunţate anterior, iar prin urmare aceasta este legală și întemeiată.

39. Pentru motivele expuse, instanţa de judecată a considerat necesar de a respinge contestația depusă de reprezentantul SRL „Riconst RC”, Covali Mihail, ca nefondată și a menține fără modificări decizia agentului constatator din cadrul ANRE, Ojog Ion, nr. 214/2023 din 22.09.2023, prin care s-a decis încetarea procesului contravențional pornit în privința lui Valovei Piotr, în calitate de persoană cu funcții de răspundere, în baza art. 161 Cod contravențional, din motivul că nu există faptul contravenției.

În conformitate cu art. 460, art. 400 din Codul Contravenţional al RM, instanţa de judecată

D I S P U N E :

Se respinge ca nefondată contestația depusă de reprezentantul SRL „Riconst RC”, Covali Mihail împotriva acţiunilor şi inacţiunilor agentului constatator din cadrul Agenției Naționale pentru Reglementare în Energetică.

Se menține fără modificări decizia agentului constatator din cadrul ANRE, Ojog Ion, nr. 214/2023 din 22.09.2023, prin care s-a decis încetarea procesului contravențional pornit în privința lui Valovei Piotr, în calitate de persoană cu funcții de răspundere, în baza art. 161 Cod contravențional, din motivul că nu există faptul contravenției.

Încheierea poate fi contestată cu recurs la Curtea de Apel Chişinău, în termen de 15 zile, prin intermediul judecătoriei Chișinău.

Preşedintele şedinţei

Judecătorul Negru Alexandru