Dosarul nr. 5r-787/2026
4-26027646-12-5r-05032026

H O T Ă R Â R E
În numele Legii

17 septembrie 2026 mun. Chișinău
Judecătoria Chișinău (sediul Buiucani)
Instanța în componența:
Președintelui ședinței, judecător Ion Chirtoaca
Grefieri Alina Burlacu
Cu participarea:
Petiționarului Piotr Topor
Apărătorul petiționarului Angela Bou
În lipsa:
Agentului constatator Denis Tcaciuc

examinând în ședința de judecată publică, în limba română, contestația depusă de avocatul Bou Angela în interesele cet. **Topor Piotr**, născut la *****, IDNP *****, domiciliat în *****, împotriva procesului-verbal cu privire la contravenție cu seria/nr. MAI06 860350 din 16.05.2025 și decizia de sancționare, întocmită de către agentul constatator din cadrul IP Ciocana al DP mun. Chișinău, Tcaciuc Denis, pe semnele contravenției prevăzute de art. 47^1 alin. (1) din Codul contravențional, prin care a fost sancționată cu amendă în cuantum de 750 unități convenționale, ceea ce reprezintă echivalentul sumei de 37 500,00 lei, instanța de judecată,

c o n s t a t ă:

Fapta contravențională constatată.

1. La 16.05.2025, agentul constatator din cadrul IP Ciocana al DP mun. Chișinău, Tcaciuc Denis, a încheiat procesul-verbal cu privire la contravenție cu seria/nr. MAI06 860350 din 16.05.2025, în baza căruia fiind emisă decizia de sancționare prin care **Topor Piotr** a fost recunoscută vinovată de comiterea contravenției prevăzute de art. 47^1 alin. (1) din Codul contravențional, fiindu-i aplicată sancțiune cu amendă în cuantum de 750 unități convenționale, ceea ce reprezintă echivalentul sumei de 37 500,00 lei.

2. La 27.02.2026 avocatul Bou Angela în interesele cet. Topor Piotr, a depus o contestație prin care a solicitat repunerea în termen a contestației și suspendarea executării deciziei atacate în baza art. 448 din Codul Contravențional, admiterea contestației, precum și anularea procesului-verbal cu privire la contravenție seria/nr. MAI06 860350 din 16.05.2025, precum și a deciziei agentului constatator din 16.05.2025, emise pentru comiterea contravenției prevăzute de art. 47^1 alin. (1) din Codul Contravențional în privința cet. Topor Piotr, cu încetarea procesului contravențional pe motiv că nu există faptul contravenției.

3. În motivarea contestației a indicat că la data de 16.05.2025, agentul constatator al Inspectoratului de Poliție Ciocana, ofițerul de sector Tcaciuc Denis, a întocmit procesul-verbal

cu privire la contravenție seria și nr. MAI06 860350, în baza art. 47^1 alin. (1) Cod contravențional, reținând că Topor Piotr ar fi primit un transfer prin aplicația PSB pentru a-și exprima dreptul electoral, faptă pretins comisă la 01.01.2024. Contravenientul a arătat că, la întocmirea procesului-verbal, agentul constatator a profitat de vârsta și starea de sănătate a acestuia (63 de ani, persoană cu dizabilitate, având nevoie de proteză auditivă și oculară), determinându-l să semneze actele fără a înțelege conținutul lor, fiindu-i indus în eroare cu privire la faptul că exprimarea dezacordului echivalează cu depunerea unei contestații. A menționat că abia la data de 12.02.2026, încercând să efectueze o plată și constatând refuzul tranzacției, a aflat de la banca comercială despre existența unei interdicții aplicate de executorul judecătoresc Svetlana Guțu, iar ulterior, adresându-se acestuia, a luat cunoștință de procesul-verbal întocmit pe numele său, motiv pentru care a solicitat repunerea în termenul de contestare. Pe fond, a arătat că nu a primit niciun transfer bancar prin aplicația PSB pentru exercitarea dreptului electoral și că acuzația agentului constatator privind pretinsa primire de bunuri pentru a vota într-un anumit mod este o invenție, neprobată prin niciun mijloc de probă. A susținut, totodată, că procesul-verbal a fost întocmit cu încălcarea dreptului la apărare (art. 378 Cod contravențional) și a prezumției nevinovăției (art. 375 alin. (2) și (3) Cod contravențional), precum și cu nerespectarea cerințelor art. 443 Cod contravențional, procesul-verbal neindicând locul și ora comiterii faptei. A precizat că agentul constatator nu a utilizat mijloace tehnice speciale de constatare și nu a administrat probe pertinente și concludente care să demonstreze vinovăția sa, constatarea faptei fiind întemeiată exclusiv pe afirmațiile proprii ale agentului constatator („ex propriis sensibus”), cu încălcarea art. 440 alin. (1), art. 442 alin. (2) și art. 425 din Codul contravențional. În drept, a invocat prevederile art. 7, art. 375, art. 425, art. 440-443, art. 448, art. 458, art. 461-463 din Codul contravențional, precum și jurisprudența CtEDO (cauzele Ziliberberg c. Moldovei, Anghel c. României și Salabiaku c. Franței) referitoare la prezumția nevinovăției și la limitele admisibile ale prezumțiilor legale în materie contravențională, solicitând admiterea contestației, anularea procesului-verbal și a deciziei atacate, precum și încetarea procesului contravențional pe motiv că nu există faptul contravenției.

Poziția părților în cadrul ședinței de judecată:

4. *Apărătorul Bou Angela* în ședință de judecată a solicitat repunerea în termen a contestației. La întocmirea procesului-verbal contravențional, agentul constatator i-a indicat contravenientului să semneze doar că nu este de acord cu procesul-verbal. Din cauza multiplelor afecțiuni de sănătate și a lipsei cunoștințelor juridice, acesta nu a cunoscut că este necesar să depună o contestație separată, considerând că mențiunea privind dezacordul cu procesul-verbal echivalează cu formularea unei contestații. Abia peste aproximativ nouă luni, când Topor Piotr s-a deplasat la bancomat pentru a-și ridica pensia, a constatat că nu poate utiliza cardul bancar. Contactând banca, a aflat că asupra conturilor sale fusese aplicat sechestru în legătură cu sancțiunea contravențională. Din acel moment a luat cunoștință despre faptul că a fost atras la răspundere contravențională. Aceste împrejurări justifică repunerea în termenul de contestare. Totodată, solicită repunerea în termen și deoarece la întocmirea procesului-verbal au fost încălcate prevederile art. 400 din Codul contravențional.

5. *Petiționarul* în ședință de judecată a susținut cele expuse de către avocatul său. Indicând că în anul 1985 a suferit un accident, în urma căruia a rămas cu probleme de memorie. Se află la evidența medicului psihiatru. Solicită să fie eliberat de răspundere contravențională, întrucât se consideră nevinovat.

6. *Agentul constatator*, fiind citat în mod legal despre locul, data și ora ședinței de judecată nu s-a prezentat în proces, astfel că, prin prisma art. 455 din Codul contravențional, instanța de

judecată a considerat posibilă examinarea cauzei în lipsa acestuia. Concomitent, informații despre data locul și ora ședinței de judecată pe cauza dată au fost făcute publice și pe site-ul oficial al instanței de judecată. Prin urmare, instanța de judecată a întreprins toate măsurile prevăzute de lege pentru a asigura dreptul participanților la proces la participarea efectivă la examinarea cauzei, întru respectarea unui proces echitabil, dar părțile la proces nu s-au prezentat în instanța de judecată, în pofida înștiințării despre modalitatea, locul şi timpul examinării cauzei.

Aprecierea instanței de judecată:

7. Examinând contestația și verificând procesul-verbal cu privire la contravenție sub aspectul îndeplinirii condițiilor de fond și de formă prevăzute de lege pentru valabilitatea sa, în coroborare cu mențiunile agentului constatator la materialele dosarului contravențional, cât și poziția participanților la proces, instanța de judecată reține următoarele.

8. *În fapt*, potrivit procesului-verbal cu privire la contravenție seria/nr. MAI06 860350 din 16.05.2025 și a deciziei de sancționare, întocmit de către agentul constatator din cadrul IP Ciocana al DP mun. Chișinău, Tcaciuc Denis, cet. **Topor Piotr,** a fost recunoscută vinovată de comiterea contravenției prevăzute de art. 47^1 alin. (1) din Codul contravențional, prin care a fost sancționat cu amendă în cuantum de 750 unități convenționale, ceea ce reprezintă echivalentul sumei de 37 500 lei. În cuprinsul procesului-verbal menționat agentul constatator a indicat că la data de **01.01.2024**, **Topor Piotr**, pe perioada anului 2024 urmare a implementării de către organizația criminală „ȘOR" a unui mecanism de corupere electorală, prin intermediul conturilor bancare deschise în cadrul băncii comerciale din Federația Rusă Promsvyazbank a primit pentru sine sau pentru alte persoane transferuri în ruble rusești în vederea determinării persoanei sus menționate pentru a vota candidatura unui anumit concurent electoral, precum și pentru alegerea opțiunii „NU" în cadrul Referendumului constituțional din toamna anului 2024, prin ce a comis contravenția prevăzută de art. 47^1 alin. (1) din Codul contravențional și anume: *„Coruperea electorală pasivă"* adică *„Pretinderea, acceptarea sau primirea, personal sau prin mijlocitor, de către un alegător a bunurilor, serviciilor, privilegiilor sau avantajelor sub orice formă, care nu i se cuvin, pentru sine sau pentru o altă persoană, în scopul exercitării sau al neexercitării unor drepturi electorale în cadrul alegerilor, inclusiv al alegerilor regionale, dacă fapta nu constituie infracțiune"*.

9. În conformitate cu art. 448 alin. (1) din Codul contravențional, contravenientul, victima sau reprezentantul acestora, procurorul, dacă este parte în cauza contravențională, în cazul în care nu sunt de acord cu decizia agentului constatator sau în cazul în care aceasta a fost emisă cu încălcarea normelor procesuale stabilite de prezentul cod, sunt în drept să conteste decizia emisă asupra cauzei contravenționale. Termenul de contestare a deciziei agentului constatator este de 15 zile de la data emiterii acesteia sau, pentru părțile care nu au fost prezente la ședința de examinare a cauzei contravenționale, de la data înmânării copiei de pe decizia respectivă în condițiile art. 447^1 alin. (8).

10. Potrivit art. 448 alin. (2) din Codul contravențional, în cazul omiterii termenului prevăzut la alin. (1) din motive întemeiate, dar nu mai târziu de 15 zile de la data începerii executării sancțiunii sau a perceperii despăgubirii materiale, persoana față de care a fost emisă decizia poate fi repusă în termen, la cerere, de către instanța de judecată competentă să examineze contestația.

11. Instanța constată că, deși procesul-verbal cu privire la contravenție seria/nr. MAI06 860350 din 16.05.2025 a fost întocmit în prezența contravenientului, iar termenul legal de contestare expira, în condițiile art. 448 alin. (1) din Codul contravențional, la data de

22.05.2025, contestația a fost depusă abia la 03.09.2025 (respectiv, motivată suplimentar prin cererea din 27.02.2026), adică peste termenul prevăzut de lege.

12. Totuși, instanța reține că depășirea termenului legal nu este, prin ea însăși, un impediment absolut la examinarea contestației, atât timp cât persoana interesată invocă și dovedește motive întemeiate care au împiedicat-o, în mod obiectiv, să exercite calea de atac în termenul stabilit de lege, conform art. 448 alin. (2) din Codul contravențional.

13. În acest sens, din explicațiile petiționarului, coroborate cu poziția apărătorului, instanța reține că Topor Piotr, în vârstă de 63 de ani, suferă de multiple afecțiuni de sănătate, inclusiv de pe urma unui accident suferit în anul 1985, în urma căruia au rămas sechele sub formă de probleme de memorie, acesta aflându-se la evidența medicului psihiatru. Aceste circumstanțe de ordin medical, coroborate cu lipsa cunoștințelor juridice de specialitate, au condus la o înțelegere eronată a conținutului procesului-verbal, petiționarul considerând, la momentul semnării actului, că simpla mențiune a dezacordului cu procesul-verbal echivalează cu formularea și depunerea unei contestații în sensul legii.

14. Instanța reține, totodată, că petiționarul a luat cunoștință efectivă despre aplicarea sancțiunii contravenționale abia atunci când, deplasându-se la bancomat pentru ridicarea pensiei, a constatat imposibilitatea utilizării cardului bancar, aflând ulterior, de la instituția bancară, despre sechestrul aplicat asupra conturilor sale în legătură cu sancțiunea contravențională contestată. Abia din acel moment petiționarul a avut posibilitatea reală și efectivă de a lua cunoștință despre existența deciziei de sancționare și de a acționa în vederea contestării acesteia.

15. Instanța consideră că afecțiunile de sănătate invocate — în special cele de ordin cognitiv/amnezic, coroborate cu evidența la medicul psihiatru — constituie, prin natura lor, o cauză obiectivă care a afectat capacitatea petiționarului de a înțelege pe deplin semnificația juridică a actelor semnate și de a acționa în termenul legal pentru apărarea drepturilor sale.

16. În jurisprudența sa, Curtea Europeană a Drepturilor Omului a subliniat constant că dreptul de acces la o instanță trebuie să fie unul concret și efectiv, iar nu teoretic și iluzoriu, iar restricțiile procedurale, inclusiv termenele de exercitare a căilor de atac, nu trebuie aplicate într-un mod care să aducă atingere înseși substanței acestui drept, mai ales atunci când partea se află într-o poziție de vulnerabilitate obiectivă (cauza Kart c. Turciei, 2009; a se vedea, mutatis mutandis, și cauza Ziliberberg c. Moldovei, hotărârea din 01.02.2005, privind aplicabilitatea garanțiilor art. 6 CEDO în materie contravențională).

17. Ținând cont de vulnerabilitatea petiționarului determinată de vârstă și de starea de sănătate, de buna-credință manifestată prin formularea contestației imediat după ce a luat cunoștință efectivă de existența sancțiunii, precum și de faptul că admiterea repunerii în termen nu aduce atingere unui interes legitim contrar al vreunei alte părți, instanța apreciază că motivele invocate sunt întemeiate în sensul art. 448 alin. (2) din Codul contravențional și justifică repunerea în termenul de depunere a contestației.

18. În aceste condiții, instanța urmează a admite cererea de repunere în termen și a proceda la examinarea contestației pe fond, verificând legalitatea și temeinicia procesului-verbal cu privire la contravenție și a deciziei de sancționare contestate, prin prisma argumentelor invocate de petiționar referitoare la nerespectarea dreptului la apărare, a prezumției nevinovăției și a cerințelor de formă și fond prevăzute de art. 440-443 din Codul contravențional.

19. *În drept*, instanța notează că în conformitate cu prevederile art. 7 din Codul contravențional, persoana poate fi sancționată numai pentru contravenția în a cărei privință este dovedită vinovăția sa, cu respectarea normelor prezentului cod.

20. Totodată, potrivit prevederilor art. 381 alin. (4) din Codul contravențional, autoritatea competentă să soluționeze cauza contravențională are obligația de a lua toate măsurile prevăzute de lege pentru cercetarea sub toate aspectele, completă și obiectivă, a circumstanțelor cauzei, de a evidenția atât circumstanțele care dovedesc vinovăția persoanei, cât și cele care dezvinovățesc persoana în a cărei privință a fost pornit proces contravențional, precum și circumstanțele atenuante sau agravante.

21. În baza art. 440 alin. (1) din Codul contravențional, constatarea faptei contravenționale înseamnă activitatea, desfășurată de agentul constatator, de colectare și de administrare a probelor privind existența contravenției, de încheiere a procesului-verbal cu privire la contravenție, de aplicare a sancțiunii contravenționale sau de trimitere, după caz, a dosarului în instanța de judecată sau în alt organ spre soluționare.

22. Conform art. 400 alin. (1) din Codul contravențional, contravenția prevăzute la art.**47[1]**, se constată și se examinează de către poliție. În asemenea situație, întru respectarea garanțiilor sus indicate, instanța de judecată a verificat legalitatea și temeinicia procesului-verbal cu privire la contravenție cu seria/nr. MAI06 860350 din 16.05.2025.

23. În continuare instanța de judecată va supune aprecierii ***legalitatea procesului-verbal cu privire la contravenție***. *Astfel, instanța de judecată urmează a analiza dacă la caz sunt prezente* ***motivele de nulitate absolută a actului atacat, care pot fi invocate atât de părți, cât și din oficiu de către instanță, scopul fiind întru asigurarea respectării principiului legalității și dreptății, consacrate expres în art. 5 și 7 din Codul contravențional.***

24. Instanța de judecată remarcă că, legea contravențională prevede redactarea procesului verbal cu privire la contravenție într-o anumită forma *„ad validitatem”*, cu respectarea tuturor prescripțiilor legale de fond și de formă, pentru încheierea sa valabilă, în scopul producerii efectelor juridice, pentru care a fost întocmit. În acest context, respectarea exigențelor legale prevăzute la art. 443 al Codului contravențional sunt impuse agentului constatator la întocmirea procesului verbal cu privire la contravenție prin prisma art. 445 al Codului contravențional.

25. În subsidiar, în conformitate cu prevederile art. 445 alin. (2) din Codul contravențional, este statuat că ***alte încălcări ale art.443*** sau ***ale altor norme imperative*** din prezentul cod, pot să ducă la nulitatea procesului verbal cu privire la contravenție, doar ***în cazul în care acestea afectează în mod esențial fondul cauzei***.

26. În alt context, potrivit art. 445 alin. (1) din Codul contravențional, ne consemnarea în procesul-verbal cu privire la contravenție a mențiunilor privind numele, prenumele și funcția agentului constatator, numele, prenumele, data (ziua, luna, anul) întocmirii procesului-verbal, seria și numărul actului de identitate, și numărul de identificare personal (IDNP) sau datele de identificare din buletinul de identitate provizoriu ale făptuitoarei care renunță la numărul de identificare personal și la evidența automatizată în Registrul de stat al populației, iar în cazul persoanei juridice – lipsa denumirii și a sediului acesteia, ***a circumstanțelor comiterii*** și încadrării juridice a faptei contravenționale săvârșite și ***a datei comiterii acesteia***, a semnăturii agentului constatator sau a martorului asistent, în cazul refuzului contravenientului de a semna, ***atrage nulitatea absolută a procesului-verbal***.

27. Instanța de judecată remarcă că, prevederile art. 47[1] din Codul contravențional au fost introduse prin Legea nr. 230 din 31 iulie 2024, în vigoare din 15 august 2024. Din această perspectivă, în continuare instanța de judecată va analiza, **timpul comiterii faptei inclus în**

procesul-verbal dedus judecății ca fiind unul crucial în soluționarea justă a prezentei cauze. Astfel, în prezenta speță la rubrica nr. 4. „**Timpul săvârșirii**” din procesul-verbal cu privire la contravenție seria/nr. MAI06 860350 din 16.05.2025, se atestă cert că, agentul constatator a indicat „**01.01.2024**”.

28. Reieșind din cele constatate supra, instanța de judecată nu poate să opereze cu presupuneri și nu trebuie să deducă de sine stătător **timpul comiterii faptei**, care se prezintă a fi unul crucial în prezenta speță.

29. Instanța de judecată remarcă, obligația imperativă a agentului constatator despre necesitatea de a indica în procesul-verbal cu privire la contravenție, a timpului concret al comiterii faptei. Concluzia expusă rezultă și din prevederile art. **443 alin. (1) lit. d) din Codul contravențional**, potrivit căreia procesul-verbal cu privire la contravenție va cuprinde: fapta contravențională, **locul și *timpul săvârșirii ei***, circumstanțele cauzei care au importanță pentru stabilirea faptelor și consecințelor lor juridice, evaluarea eventualelor pagube cauzate de contravenție. Ca urmare a celor expuse mai sus se atestă lipsa unui minim de garanții ce se impuneau a fi oferite de agentul constatator persoanei în privința căreia, a pornit procesul contravențional, ori în lipsa indicării în actul de acuzare a timpului comiterii faptei este o omisiune gravă, care a afectat dincolo de orice dubiu dreptul la apărare.

30. În concluzie omisiunea expusă supra privează procesul-verbal de un element esențial pentru stabilirea faptelor, împiedică exercitarea efectivă a dreptului la apărare și afectează în mod substanțial fondul cauzei. În consecință, în temeiul art. 445 alin. (2) din Codul contravențional, procesul-verbal cu privire la contravenție urmează a fi declarat **nul**, întrucât neindicarea **exactă a timpului săvârșirii faptei** reprezintă o neregularitate gravă ce atrage nulitatea actului constatator. La caz, este relevantă jurisprudența CtEDO cauza **Pélissier și Sassi c. Franței**, Hotărârea din 25 martie 1999, par. 51-54 Curtea a statuat că „dreptul la un proces echitabil” presupune ca orice persoană acuzată să fie informată **cu promptitudine și în detaliu** despre natura și cauza acuzației, pentru a-și putea pregăti apărarea. Lipsa unor elemente esențiale din actul de acuzare precum **timpul**, locul sau fapta exactă imputată) determină o **încălcare a art. 6 §3 lit. a)**.

31. Mai mult ca atât, prisma celor expuse mai sus la caz, se atestă că, procesul-verbal și decizia agentului constatator, dedusă judecății este afectată de vicii fundamentale, care se exprimă prin încălcarea drepturilor garantate de art. 6, 7 CEDO. La caz, instanța relevă că, **fapta imputată a fost incriminată prin Legea nr. 230 din 31 iulie 2024, publicată în Monitorul Oficial la data de 15 august 2024,** Codul contravențional a fost completat cu articolul 47^1 cu următorul cuprins: „Coruperea electorala pasivă (1) Pretinderea, acceptarea sau primirea, personal sau prin mijlocitor, de către un alegător a bunurilor, serviciilor, privilegiilor sau avantajelor sub orice formă, care nu i se cuvin, pentru sine sau pentru o altă persoană, în scopul exercitării sau al neexercitării unor drepturi electorale în cadrul alegerilor, inclusiv al alegerilor regionale, dacă fapta nu constituie infracțiune”, ce se sancționează cu amendă de la 500 la 750 de unități convenționale.

32. Prin raportare la materialele cauzei, instanța atestă faptul că, chiar dacă în cuprinsul procesului-verbal cu privire la contravenție este înserată o perioadă de după intrarea în vigoare a legii prin care Codul Contravențional a fost completat, instanța conchide că agentul constatator din cadrul Inspectoratului de poliție s-a limitat la formalismul întocmirii unui proces-verbal generic, care transcrie suspiciuni penale colective, **fără individualizare**, **fără precizie temporală** și fără a asigura contradictorialitatea și dreptul la apărare.

33. Totodată, la caz, se atestă încălcarea art. 7 CEDO, ori, agentul constatator a aplicat în privința lui **Topor Piotr**, norma contravențională cu efect retroactiv, or ultimei i-a fost imputat că anume în perioada săvârșirii **„01.01.2024”,** a comis contravenția imputată, **ignorând faptul, că norma respectivă a fost publicată în Monitorul Oficial abia la data de 15 august 2024**. În concluzie se impune precizarea că agentul constatator, la prezenta cauză a admis că contestatara a săvârșit contravenția inclusiv într-o perioadă de timp, *până a fi introdusă în lege o asemenea contravenție*.

34. Consecvent, în lipsa **unei descrieri clare și exacte a timpului comiterii faptei imputate, instanța nu poate verifica temeinicia procesului-verbal, iar actul de constatare nu îndeplinește condițiile de** formă prevăzute de lege, ceea ce atrage nulitatea acestuia, or fără a se preciza data concretă sau intervalul exact în care ar fi fost realizate acțiunile imputate, cât și fără delimitarea clară a momentului consumării contravenției, generează o vădită incertitudine cu privire la timpul săvârșirii faptei.

35. În aceste condiții, instanța atestă că, procesul-verbal nu întrunește cerința de determinare exactă a timpului comiterii pretinsei contravenții, element esențial pentru individualizarea faptei și exercitarea efectivă a dreptului la apărare.

36. De asemenea, instanța de judecată subliniază că admiterea ipotezei formulate de agentul constatator, bazată exclusiv pe presupunerea că utilizarea aplicației „PSB” ar putea duce la condamnarea contestatarului, contravine principiilor fundamentale ale unui proces echitabil, așa cum sunt prevăzute de articolul 6 din Convenția Europeană a Drepturilor Omului (CEDO). **Se atrage atenția că la caz agentul constatator nu a anexat nici măcar un extras de la compania de telefonie.**

37. Or, în absența unei probe clare care să demonstreze că contestatarul a utilizat aplicația sau a primit sume bănești prin intermediul acesteia, se ajunge la o condamnare ipotetică, ceea ce încalcă dreptul acesteia la prezumția de nevinovăție și la un proces bazat pe probe obiective și concludente. Concluzia expusă de către instanța de judecată rezultă din recenta Hotărârea CtEDO Demirhan și alții v. Turcia.

38. Instanța de judecată remarcă, că potrivit art. 381 din Codul contravențional, orice persoană are dreptul la satisfacție efectivă din partea instanței de judecată competente împotriva actelor care violează drepturile, libertățile și interesele sale legitime, iar cu referire la probe, art. 425 alin. (6) din același Cod, consacră că *nu* pot fi admise ca probe *informațiile acumulate prin încălcarea esențială a drepturilor și libertăților constituționale ale persoanei, inclusiv dreptul la apărare*, iar conform alin. (2) din același articol coroborat cu prevederile art. 442 și 443 din același cod, *procesul verbal cu privire la contravenție reprezintă un mijloc de probă*, prin care au fost stabilite anumite circumstanțe de fapt.

39. Având în vedere cele menționate supra și ținând cont de faptul că la caz sau constatat nerespectarea exigențelor legale impuse prin art. 445 din Codul contravențional, care sunt norme cu referire la formă și procedură și esențiale în prezentul caz, din acest considerent, decade necesitatea de a analiza de către instanță a altor motive de fapt invocate de către contestatar sau de către avocatul acestuia, cât și probele prezentate în argumentarea acuzării în cauza contravențională. Cu alte cuvinte, în speță ilegalitatea procesului-verbal seria/nr. MAI06 860350 din 16.05.2025, prevalează condiției temeiniciei, ceea ce înseamnă că în ipoteza în care actul este ilegal întocmit, el trebuie desființat, nu se impune analiza celorlalte motive de fapt invocate de către petiționar, precum și temeinicia procesului-verbal cu privire la contravenție.

40. În continuare, potrivit art. 461 din Codul contravențional, în cazul în care, pe parcursul judecării cauzei, se constată unul din temeiurile prevăzute la art. 441 sau 445 alin. (1), instanța

de judecată încetează procesul contravențional, iar procesul contravențional poate fi încetat și în alte cazuri decât cele prevăzute la alin. (1) din același articol, doar dacă se constată că lipsa unei mențiuni în procesul-verbal cu privire la contravenție afectează în mod esențial fondul cauzei și aceasta nu poate fi înlăturată de către instanța de judecată.

41. În această ordine de idei, instanța de judecată a constatat prezența la caz a condițiilor prevăzute de prevederile art. 445 alin. (1) din Codul contravențional, în sensul temeiurilor privind declararea nulității absolute a acestui act, motiv pentru care în ordinea art. 461 din același cod, va dispune încetarea procesului contravențional în acest caz, pentru învinuirea adusă lui **Topor Piotr**, conform articolului 47^1 alin. (1) din Codul contravențional.

42. Prin urmare, în circumstanțele de fapt și de drept enunțate, actul de învinuire exprimat prin procesul-verbal cu privire la contravenție seria/nr., urmează a fi declarat nul, iar procesul contravențional intentat de agentului constatator Tcaciuc Denis, din cadrul IP Ciocana al DP mun. Chișinău, în privința lui **Topor Piotr**, pe semnele contravenției prevăzute de art. 47^1 alin. (1) din Codul contravențional, urmează a fi încetat, din **motivul nulității absolute a procesului-verbal cu privire la contravenție** care afectează în mod esențial fondul cauzei și aceasta nu a putut fi înlăturată de către instanța de judecată, cu încetarea procesului contravențional din aceleași motive.

43. În conformitate cu prevederile articolelor 445 alin. (1), 460, 461-463 din Codul contravențional, instanța de judecată,

h o t ă r ă ș t e:

Se repune în termen contestația depusă de depusă de avocatul Bou Angela în interesele cet. **Topor Piotr**.

Se admite contestația depusă de depusă de avocatul Bou Angela în interesele cet. **Topor Piotr**.

Se anulează decizia de sancționare inclusă în procesul verbal cu privire la contravenție cu seria/nr. MAI06 860350 din 16.05.2025, întocmit pe semnele contravenției prevăzute de art. 47^1 alin. (1) din Codul contravențional, prin care **Topor Piotr** a fost sancționată cu amendă în cuantum de 750 unități convenționale, ce reprezintă echivalentul sumei de 37 500,00 lei.

Se încetează procesul contravențional pornit în privința cet. **Topor Piotr**, pe semnele contravenției prevăzute de art. 47^1 alin. (1) din Codul contravențional, din motiv că nu există faptul contravenției.

Hotărârea poate fi atacată cu recurs, la Curtea de Apel Centru, în termen de 15 zile, prin intermediul Judecătoriei Chișinău, sediul Buiucani.

Președintele ședinței,
Judecător **Ion Chirtoaca**