Dosarul nr. 1-203/2025
PIGD: 1-24148610-46-1-26092025

S E N T I N Ţ Ă
În numele Legii

24 decembrie 2025 **or. Floreşti**

Judecătoria Soroca, sediul Floreşti
Instanţa compusă din:
Preşedintele şedinţei Zadorojniuc Alexandru
Grefieri Mîrza Nadejda
Cu participarea:
Procurorului Prodan Ion
Avocatului Zaharii Leonid
Inculpatului Dragan Alexei

examinând în şedinţă publică, în limba de stat, cauza penală de învinuire a lui:

Dragan Alexei *****, născut la *****, IDNP *****, originar şi domiciliat în s. Prodăneşti, r-nul Floreşti, cetăţean al RM, studii medii incomplete, divorţat, doi copii minori la întreţinere, neangajat în câmpul muncii, posedă limba de stat, anterior condamnat prin:

Sentinţa Judecătoriei Soroca, sediul Floreşti din 25.05.2023, în baza art. 264[1] alin.(4) Cod penal, la 8 luni închisoare. Conform art.90 CP, cu suspendarea condiţionată a executării pedepsei pe termen de 1 an.

Sentinţa Judecătoriei Orhei, sediul Rezina din 13.07.2023, în baza art. 264[1] alin.(4) Cod penal, la 8 luni închisoare. Conform art.90 CP, cu suspendarea condiţionată a executării pedepsei pe termen de 1 an şi 6 luni.

de comiterea infracţiunii prevăzute de art. 361 alin.(1) Cod penal,

Procedura de citare a fost legal executată.

Termenul de examinare a cauzei penale la rejudecare: 26 septembrie 2025 – 24 decembrie 2025.

În baza materialelor din dosar şi a probelor administrate la faza urmăririi penale, instanţa de judecată,

A C O N S T A T A T:

1. Prin sentinţa Judecătoriei Soroca, sediul Floreşti din 10 aprilie 2025, Dragan Alexei *****, a fost recunoscut vinovat de comiterea infracţiunii prevăzute de art. 361 alin. (1) Cod penal, pentru faptul că, într-o perioadă de timp nestabilită de către organul de urmărire penală – până la data de 21 iulie 2023, în jurul orei 23:35, având scopul deţinerii şi folosirii documentelor oficiale false care acordă drepturi şi eliberează de obligaţii, dându-şi seama de caracterul prejudiciabil al acţiunilor sale, prevăzând urmărire prejudiciabile, admiţând şi dorind în mod conştient survenirea acestor urmări, la Punctul de trecere al frontierei de stat Sculeni, pe sensul de intrare în România, în timpul controlului, asupra ultimului a fost depistat şi ridicat permisul de conducere cu nr. 203211403 eliberat 22.11.2020, pe numele lui, cu semne vădite de falsificare.

Conform raportului de expertiză judiciară nr.34/12/6-R-234 din 29.05.2024, blancheta permisului de conducere cu nr. 203211403, eliberat pe numele cet. Dragan Alexei, născut la *****, de către Agenţia Servicii Publice a Republicii Moldova la data de 22.11.2020 valabil până la data de 22.11.2023, categoria „B" şi „H", în litigiu, nu corespunde după metoda de confecţionare şi calitatea reproducerii elementelor poligrafice de desing cu cea a modului-tip realizat de întreprinderea emitentă. Blancheta a fost confecţionată din material polimeric, realizată cu utilizarea imprimantei InkJet Color (*recuzitele blanchetei desenul de fond, imaginile foto, numărul permisului, textele de tipar, rubrici, tabelul*).

Astfel, în baza art. 361 alin.(1) Cod penal, cu aplicarea prevederilor art. *80[1] Cod penal*, i s-a stabilit pedeapsa sub formă sub formă de amendă în mărime de 500 unităţi convenţionale, echivalentul a 25 000 (douăzeci şi cinci mii) lei.

S-a explicat că, în conformitate cu prevederile art. 64 alin.(3/1) Cod penal, condamnatul este în drept să achite jumătate din amenda stabilită dacă o plăteşte în cel mult 3 zile lucrătoare din momentul în care hotărîrea devine executorie. În acest caz, se consideră că sancţiunea amenzii este executată integral.

S-a aplicat în privinţa lui Dragan Alexei, măsura preventivă - obligarea de a nu părăsi localitatea, până la definitivarea sentinţei.

Mijloc material de probă**:** permisul de conducere cu seria 203211403, pe numele Dragan Alexei de la intrarea sentinţei în vigoare, urmează a fi supus nimicirii.

S-a încasat de la Dragan Alexei *****, IDNP *****, în beneficiul Statului suma de 2 100 (două mii una sută) lei, cu titlu de cheltuieli judiciare

2. La data de 22 aprilie 2025, sentinţa instanţei de fond a fost contestată cu recurs în termen de către procurorul Prodan Ion, solicitând admiterea recursului, casarea parţială a sentinţei din 10 aprilie 2025, în partea referitoare la pedeapsa stabilită, dispunând rejudecarea cauzei de către instanţa de apel cu pronunţarea unei noi hotărâri, stabilindu-i o pedeapsă, cu aplicarea art.80^1 Cod penal şi art.364^1 Cod de procedură penală, sub formă de închisoare pe un termen de 1 *(unu)* ani, cu executarea pedepsei în penitenciar de tip semiînchis.

Conform art.85 Cod penal, la pedeapsa stabilită de 1 (unu) ani închisoare, prin cumul parţial, la pedeapsa stabilită prin sentinţa Judecătoriei Orhei, sediul Rezina din 13.07.2023, conform art. 264^1 alin. (4) Cod penal - 9 (nouă) luni închisoare, stabilindu-i 1 (unu) ani şi 6 (şase) luni închisoare, cu executarea pedepsei în penitenciar de tip semiînchis.

A-i stabili lui Dragan Alexei măsura preventivă - arestul preventiv, cu menţinerea acestuia până la intrarea sentinţei în vigoare.

În rest, de menţinut sentinţa fără careva modificări.

3. Prin decizia Colegiului penal al Curţii de Apel Nord din data de 19 august 2025, s-a admis recursul procurorului Prodan Ion, declarat împotriva sentinţei Judecătoriei Soroca, sediul Floreşti din 10 aprilie 2025, pe cauza penală de învinuire a lui Dragan Alexei *****, cu casarea parţială a sentinţei, în latura stabiliri pedepsei, cu remiterea cauzei în această parte la rejudecare în instanţa de fond, în alt complet de judecată.

Drept temei de casare, Colegiul penal al Curţii de Apel Nord a reţinut precum că, în speţă instanţa de fond neîntemeiat a aplicat prevederile art. 90 Cod penal, nu a acordat destulă amplitudine incidenţei dispoziţiilor art.85 Cod penal şi nici nu a pus în discuţie chestiunea dată la examinarea cauzei în instanţa de fond.

4. La data de 26 septembrie 2025, cauza penală a fost repartizată în mod automat aleatoriu judecătorului Zadorojniuc Alexandru.

5. În şedinţa de judecată procurorul Prodan Ion, a solicitat aplicarea unei pedepsei sub formă sub formă de închisoare pe un termen de 1 (unu) ani, cu

executarea pedepsei în penitenciar de tip semiînchis. Conform art.85 Cod penal, la pedeapsa stabilită de 1 (unu) ani închisoare, prin cumul parţial, la pedeapsa stabilită prin sentinţa Judecătoriei Orhei, sediul Rezina din 13.07.2023, conform art. 264^1 alin. (4) Cod penal - 9 (nouă) luni închisoare, stabilindu-i definitiv pedeapsa de 1 (unu) ani şi 6 (şase) luni închisoare, cu executarea pedepsei în penitenciar de tip semiînchis.

Apărătorul inculpatului Dragan Alexei, avocat, Zaharii Leonid în şedinţa de judecată a solicitat să fie aplicată pedeapsă neprivativă de liberate.

Inculpatul Dragan Alexei în şedinţa de judecată a declarat că regretă de cele întâmplate.

6. Rejudecând cauza, cercetând materialele dosarului şi ascultând poziţia participanţilor la proces, instanţa de judecată a ajuns la următoarea concluzie.

Potrivit art. 436 Cod de procedură penală, (1) Procedura de rejudecare a cauzei după casarea hotărârii în recurs se desfăşoară conform regulilor generale pentru examinarea ei.

(2) Pentru instanţa de rejudecare, indicaţiile instanţei de recurs sînt obligatorii în măsura în care situaţia de fapt rămîne cea care a existat la soluţionarea recursului.

(3) Cînd hotărîrea este casată numai cu privire la unele fapte sau persoane ori numai în ce priveşte latura penală sau civilă, instanţa de rejudecare se pronunţă în limitele în care hotărîrea a fost casată.

(4) La rejudecarea cauzei este interzisă aplicarea unei pedepse mai aspre sau aplicarea legii privind o infracţiune mai gravă decît numai dacă hotărîrea iniţială a fost casată în baza recursului declarat de procuror sau în interesul părţii vătămate din motivul că pedeapsa fixată era prea blîndă, sau în baza recursului procurorului care a solicitat aplicarea legii privind o infracţiune mai gravă.

În această ordine de idei, luând în consideraţie indicaţiile instanţei de recurs, instanţa de judecată în cadrul rejudecării, se va expune doar în limitele în care hotărârea a fost casată, şi anume în latura penală.

Astfel, instanţa de judecată reţine că art. 361 alin. (1) Cod penal *(la data comiterii infracţiunii),* prevedea pedeapsă sub formă de amendă în mărime pînă la 650 unităţi convenţionale sau cu muncă neremunerată în folosul comunităţii de la 150 la 200 de ore, sau cu închisoare de pînă la 2 ani.

La acest capitol instanţa de judecată reţine că, prin Legea nr.136 din 06.06.2024, în vigoare 07.09.2024, art. 361 Cod penal, a suportat un şir de modificări, inclusiv aliniatul (1) prevede: „confecţionarea, deţinerea sau folosirea documentelor oficiale false, inclusiv a documentelor electronice

false, care acordă drepturi sau eliberează de obligaţii, confecţionarea imprimatelor, ştampilelor sau a sigiliilor false ale unor întreprinderi, instituţii, organizaţii, indiferent de tipul de proprietate şi forma juridică de organizare,

se pedepsesc cu amendă în mărime de la 750 la 950 de unităţi convenţionale sau cu muncă neremunerată în folosul comunităţii de la 200 la 240 de ore, sau cu închisoare de până la 3 ani."

Potrivit art.8 Cod penal RM, caracterul infracţional al faptei şi pedeapsa pentru aceasta se stabilesc de legea penală în vigoare la momentul săvîrşirii faptei.

În conformitate cu prevederile art.10 alin.(2) Cod penal RM, Legea penală care înăspreşte pedeapsa sau înrăutăţeşte situaţia persoanei vinovate de săvîrşirea unei infracţiuni nu are efect retroactiv.

Astfel, la caz, sunt aplicabile prevederile prevăzute de art. 361 alin.(1) Cod penal de la data comiterii infracţiunii (21 iulie 2023), care sunt mai favorabile situaţiei inculpatului în raport cu prevederile art. 361 alin.(1) Cod penal, modificate prin Legea nr.136 din 06 iunie 2024 vigoare începând cu 07 septembrie 2024.

Instanţa de judecată menţionează, că sancţiunea prevăzută de art. 361 alin. (1) Cod penal, *(în vigoare la momentul săvârşirii faptei)* se pedepseşte cu amendă în mărime pînă la 650 unităţi convenţionale sau cu muncă neremunerată în folosul comunităţii de la 150 la 200 de ore, sau cu închisoare de pînă la 2 ani.

Prin prisma prevederilor art. 16 Cod Penal, infracţiunea se consideră uşoară.

Instanţa de judecată menţionează că, în baza cererii inculpatului din 18 decembrie 2024 (f. d. 89), cauza penală a fost examinată conform art. 364^1 Cod de procedură penală pe baza probelor administrate în faza de urmărire penală.

Astfel, potrivit art. 2 Cod penal este stabilit, că (1) Legea penală apără, împotriva infracţiunilor, persoana, drepturile şi libertăţile acesteia, proprietatea, mediul înconjurător, orînduirea constituţională, suveranitatea, independenta şi integritatea teritorială a Republicii Moldova, pacea şi securitatea omenirii, precum şi întreaga ordine de drept. (2) Legea penală are, de asemenea, drept scop prevenirea săvârşirii de noi infracţiuni.

Conform art.61 Cod penal se indică, (1) Pedeapsa penală este o măsură de constrângere statală şi un mijloc de corectare şi reeducare a condamnatului ce se aplică de instanţele de judecată, în numele legii, persoanelor care au săvârşit infracţiuni, cauzând anumite lipsuri şi restricţii

drepturilor lor. (2) Pedeapsa are drept scop restabilirea echităţii sociale, corectarea condamnatului, precum şi prevenirea săvârşirii de noi infracţiuni atât din partea condamnaţilor, cît şi a altor persoane. Executarea pedepsei nu trebuie să cauzeze suferinţe fizice şi nici să înjosească demnitatea persoanei condamnate.

Art.7 alin.(1) Cod penal stabileşte, că (1) La aplicarea legii penale se ţine cont de caracterul şi gradul prejudiciabil al infracţiunii săvîrşite, de persoana celui vinovat şi de circumstanţele cauzei care atenuează ori agravează răspunderea penală.

Potrivit art. 75 alin.(1) Cod penal, „persoanei recunoscute vinovate de săvârşirea unei infracţiuni i se aplică o pedeapsă echitabilă în limitele fixate în Partea specială a prezentului cod şi în strictă conformitate cu dispoziţiile Părţii generale a prezentului cod. La stabilirea categoriei şi termenului pedepsei, instanţa de judecată ţine cont de gravitatea infracţiunii săvârşite, de motivul acesteia, de persoana celui vinovat, de circumstanţele cauzei care atenuează ori agravează răspunderea, de influenta pedepsei aplicate asupra corectării şi reeducării vinovatului, precum şi de condiţiile de viaţă ale familiei acestuia”, iar potrivit alin.(2) acelaşi articol, „în cazul alternativelor de pedeapsă prevăzute pentru infracţiunea săvârşită, pedeapsa cu închisoare are un caracter excepţional şi se aplică atunci când gravitatea infracţiunii şi personalitatea infractorului fac necesară aplicarea pedepsei cu închisoare, iar o altă pedeapsă este insuficientă şi nu şi-ar atinge scopul. O pedeapsă mai aspră, din numărul celor alternative prevăzute pentru săvârşirea infracţiunii, se stabileşte numai în cazul în care o pedeapsă mai blândă, din numărul celor menţionate, nu va asigura atingerea scopului pedepsei. Caracterul excepţional la aplicarea pedepsei cu închisoare urmează a fi argumentat de către instanţa de judecată”.

În contextul prevederilor legale menţionate, instanţa ţine să indice, că pedeapsa este echitabilă când ea impune persoanei vinovate lipsuri şi restricţii ale drepturilor lui, proporţionale cu gravitatea infracţiunii săvîrşite şi este suficientă pentru restabilirea echităţii sociale, adică a drepturilor şi intereselor victimei, statului şi întregii societăţi, perturbate prin infracţiunea comisă.

Pedeapsa este echitabilă şi atunci cînd este capabilă de a contribui la realizarea altor scopuri ale pedepsei penale, cum ar fi corectarea condamnatului şi prevenirea săvârşirii de noi infracţiuni atât de către persoana vinovată, precum şi de alte persoane.

Or, practica judiciară demonstrează că o pedeapsă prea aspră generează

apariţia unor sentimente de nedreptate, jignire, înrăire şi de neîncredere în lege, fapt ce poate duce la consecinţe contrare scopului urmărit. De asemenea, o pedeapsă prea blândă stabilită generează dispreţ faţă de ea şi nu este suficientă nici pentru corectarea infractorului şi nici pentru prevenirea săvârşirii de noi infracţiuni.

Totodată, instanţa ţine să menţioneze că potrivit sentinţei Judecătoriei Orhei, sediul Rezina din 13.07.2023, Dragan Alexei *****, a fost condamnat în baza art. 264^1 alin.(4) Cod penal, fiindu-i aplicată pedeapsă sub formă de închisoare pe termen de 9 (nouă) luni. Conform aplicarea art.90 CP cu suspendarea condiţionată a executării pedepsei pe termen de 1 an şi 6 luni.

Potrivit informaţiei prezentată de Inspectoratul de Probaţiune Floreşti, Dragan Alexei *****, a fost luat la evidenţa Biroului de Probaţiune Floreşti, la data de 10.08.2023, sentinţa sus numită fiind definitivă la data de 27.07.2023. Începutul termenului de executare fiind 27.07.2023, sfârşitul termenului 27.01.2025.

Astfel, Dragan Alexei ***** în mod conştient a încălcat obligaţiunile sale, iar la data de 21 iulie 2023, în mod intenţionat a comis o nouă infracţiune, abătându-se în mod repetat de la Lege.

Circumstanţe care atenuează sau agravează vina lui Dragan Alexei *****, conform art. 76 şi 77 din Codul penal, nu au fost stabilite.

La fel, instanţa de judecată reţine că, inculpatul anterior a fost condamnat (f.d.46-48), este divorţat, are doi copii minori la întreţinere, se caracterizează pozitiv (f.d.39), la evidenţa medicului psihiatru sau narcolog nu se află (f.d.40), a solicitat examinarea cauzei în procedură simplificată prevăzută de art. 364^1 Cod de procedură penală.

Totodată, instanţa de judecată ţine să menţioneze că, potrivit art.364/1 alin.(8) Cod de procedură penală RM, în vigoare la momentul săvîrşirii faptei, inculpatul care a recunoscut săvârşirea faptelor indicate în rechizitoriu şi a solicitat ca judecata să se facă pe baza probelor administrate în faza de urmărire penală beneficiază de reducerea cu *o treime* a limitelor de pedeapsă prevăzute de lege în cazul pedepsei cu închisoare.

Potrivit art.80/1 al.(1) Cod penal RM (în vigoare din 02.08.2023), în cazul în care inculpatul a recunoscut săvârşirea faptelor indicate în rechizitoriu şi a solicitat ca judecata să se facă pe baza probelor administrate în faza de urmărire penală, acesta beneficiază de reducerea cu *o pătrime* a limitelor de pedeapsă prevăzute în Partea specială a prezentului cod în cazul pedepsei cu amendă, cu muncă neremunerată în folosul comunităţii sau cu închisoare.

Potrivit art.8 Cod penal RM, caracterul infracţional al faptei şi pedeapsa pentru aceasta se stabilesc de legea penală în vigoare la momentul săvîrşirii faptei.

În conformitate cu prevederile art.10 alin. (1) Cod penal RM, legea penală care înlătură caracterul infracţional al faptei, care uşurează pedeapsa ori, în alt mod, ameliorează situaţia persoanei ce a comis infracţiunea are efect retroactiv, adică se extinde asupra persoanelor care au săvîrşit faptele respective pînă la intrarea în vigoare a acestei legi, inclusiv asupra persoanelor care execută pedeapsa ori care au executat pedeapsa, dar au antecedente penale.

Astfel, la caz sunt aplicabile prevederile art.364/1 alin.(8) CPP RM, care sunt mai favorabile situaţiei inculpatului în raport cu prevederile art.80/1 alin.(1) Cod penal RM.

În astfel de circumstanţe, ţinând cont de prevederile art. 61 alin. (2) Cod penal, instanţa va aplica o pedeapsă sub formă de închisoare conform sancţiunii mai sus menţionate, ţinând cont de dispoziţia art. 364^1 alin.(8) Cod penal, ***pe termen de 1 an***, considerând că pedeapsa respectivă este una echitabilă în raport cu gravitatea infracţiunii săvârşite de către inculpat. Aceasta are drept scop corectarea şi reeducarea inculpatului în spiritul executării stricte a legii, prevenirea săvârşirii de noi infracţiuni, atât din partea lui Dragan Alexei *****, cât şi a altor persoane, ţinând cont de caracterul şi gradul prejudiciabil al infracţiunii săvârşite, de persoana inculpatului, precum şi de circumstanţele cauzei care agravează sau atenuează răspunderea penală, de influenţa pedepsei aplicate asupra corectării, reeducării vinovatului.

În conformitate cu prevederile art. 72 alin. (2) Cod penal „ În penitenciare de tip deschis execută pedeapsa persoanele condamnate la închisoare pentru infracţiuni săvîrşite din imprudenţă şi pentru infracţiuni uşoare săvârşite cu intenţie”.

Totodată, instanţa reţine că, prin sentinţa Judecătoriei Orhei, sediul Rezina din *13 iulie 2023*, Dragan Alexei *****, a fost declarat vinovat de săvârşirea infracţiunii prevăzute în art. 264^1 alin. (4) Cod penal şi i s-a stabilit pedeapsa sub formă de închisoare pe un termen de 9 luni.

Conform art.90 Cod penal, cu suspendarea executării pedepsei pe termen de 1 an şi 6 luni, iar fapta incriminată a fost comisă la data de *21 iulie 2023*.

Astfel, potrivit art.85 alin.(1) Cod penal - Dacă, după pronunţarea sentinţei, dar înainte de executarea completă a pedepsei, condamnatul a săvârşit o nouă infracţiune, instanţa de judecată adaugă, în întregime sau

parţial, la pedeapsa aplicată prin noua sentinţa partea neexecutată a pedepsei stabilite de sentinţa anterioară. În acest caz, pedeapsa definitivă nu poate depăşi termenul de 30 de ani de închisoare, iar în privinţa persoanelor care au atins vârsta de 18 ani, dar nu au atins vârsta de 21 de ani – termenul de 20 de ani şi în privinţa minorilor – termenul de 15 ani.

În asemenea condiţii, în temeiul art. 85 alin. (1) Cod penal, la pedeapsa aplicată lui Dragan Alexei, de ***1 (unu) ani*** închisoare urmează a fi adăugată parţial partea de pedeapsă stabilită în baza sentinţei Judecătoriei Orhei, sediul Rezina din *13 iulie 2023*, şi se stabileşte o pedeapsă definitivă sub formă de închisoare pe un termen de 1 (unu) ani şi 6 (şase) luni, cu executarea pedepsei în penitenciare de tip semiînchis.

Conform art. 88 Cod penal, termenul pedepsei aplicate inculpatului, urmează a fi calculat din data pronunţării sentinţei – ***24 decembrie 2025.***

În opinia instanţei pedeapsa aplicată va duce la restabilirea echităţii sociale, corectarea şi reeducarea inculpatului precum şi prevenirea săvârşirii de noi infracţiunii şi va atinge scopul prevăzut la art. 61 Cod penal.

În conformitate cu art. 385 alin. (1) pct. 15 Cod de procedură penală, la adoptarea sentinţei, instanţa de judecată soluţionează următoarele chestiuni: dacă urmează să fie revocată, înlocuită sau aplicată o măsură preventivă în privinţa inculpatului.

Astfel, instanţa de judecată concluzionează că, în privinţa inculpatului Dragan Alexei ***** urmează a fi aplicată măsura preventivă – arestul preventiv, ce se va menţine până la definitivarea sentinţei.

În temeiul celor expuse supra, examinând sub toate aspectele, complet şi obiectiv circumstanţele cauzei penale, în conformitate cu prevederile art.art.7, 61, 64, 76-77, Cod penal, art. art. 364/1, 341, 384-385, 389, 392-395, 436 Cod procedură penală, instanţa de judecată,-

H O T Ă R Ă Ş T E:

Dragan Alexei **,*** se consideră condamnat în baza art.361 alin.(1) Cod penal (redacţia la data comiterii infracţiunii), şi în baza acestei Legi, i se stabileşte o pedeapsă sub formă de închisoare pe un termen de ***1 (unu) ani***, cu executarea pedepsei în penitenciar de tip deschis.

În baza art.85 Cod penal, la pedeapsa stabilită, a adăuga parţial pedeapsa neexecutată aplicată prin sentinţa Judecătoriei Orhei, sediul Rezina din 13 iulie 2023, şi a-i stabili lui ***Dragan Alexei ***** ***** pedeapsa definitivă ***de 1 (unu) ani şi 6 (şase) luni,*** *cu executarea pedepsei în penitenciar de tip deschis.*

Se aplică în privința inculpatului ***Dragan Alexei ********, măsura preventivă – arestul preventiv, ce se va menține până la definitivarea sentinței, luându-l sub strajă imediat, din sala de judecată.

Termenul executării pedepsei de calculat din momentul pronunțării sentinței – **24 decembrie 2025.**

Sentința poate fi atacată cu recurs la Curtea de Apel Nord în termen de 15 zile, prin intermediul Judecătoriei Soroca, sediul Florești.

Președintele ședinței
Judecător semnat Zadorojniuc Alexandru

Copia identică originalului Zadorojniuc Alexandru