4-24043362-12-5r-18042024
Dosar nr. 5r-1478/2024

H O T Ă R Â R E
În Numele Legii

09 iulie anul 2024 mun. Chişinău

Judecătoria Chişinău, sediul Buiucani

Instanţa compusă din:
Preşedintele şedinţei, judecător Cristina Cheptea
Grefier Nicoleta Negru

examinând în şedinţă de judecată publică contestaţia depusă de ***** împotriva procesului-verbal cu privire la contravenţie Seria MAI 06 587454 din 26 martie 2024 şi a deciziei agentului constatator din aceeaşi dată şi

A C O N S T A T A T:

Argumentele participanţilor la proces.

1. ***** a depus în instanţă contestaţie împotriva procesului-verbal cu privire la contravenţie Seria MAI 06 587454 din 26 martie 2024 şi a deciziei agentului constatator din aceeaşi dată, prin care a solicitat admiterea contestaţiei, anularea procesului-verbal cu privire la contravenţie şi a deciziei agentului constatator, cu încetarea procesului contravenţional, pe motivul lipsei faptei contravenţionale, reţinută în acţiunile sale, în baza art. 238 alin. 3 Cod Contravenţional al Republicii Moldova, nefiind anexate careva probe în acest sens.

2. În şedinţa judiciară *contestatarul* ***** nu s-a prezentat, procedura de citare fiind respectată, avizul fiind restituit cu menţiunea ”nereclamat” (f.d. 14-15).

3. *Agentul constatator Victor Calancea din cadrul INSP,* de asemenea, nu s-a prezentat în şedinţa de judecată, motivul neprezentării nefiind cunoscut instanţei, procedura citării legale fiind respectată (f.d. 13).

Aprecierea instanţei.

4. Analizând şi apreciind probele în ansamblu, sub toate aspectele şi în mod obiectiv, din punctul de vedere al pertinenţei şi concludenţei, instanţa, după intima convingere, consideră necesar a admite contestaţia depusă de ***** împotriva procesului-verbal cu privire la contravenţie şi a deciziei agentului constatator din 26 martie 2024, reieşind din următoarele considerente.

5. Conform art. 395 alin. 1 pct. 2 Cod Contravenţional al Republicii Moldova instanţa judecă contestaţiile împotriva hotărârilor autorităţilor competente să soluţioneze cauzele contravenţionale, procurorului.

6. Potrivit prevederilor art. 400 Cod Contravenţional al Republicii Moldova contravenţiile prevăzute la art. **228-243**… se constată şi se examinează de către poliţie.

7. În cadrul şedinţei judiciare s-a constatat cu certitudine, că la data de 26 martie 2024, ora 17:30 de către agentul constatator al INSP, în persoana ofiţerului Victor Calancea, a fost întocmit

procesul-verbal cu privire la contravenţie Seria MAI 06 587454 în privinţa lui *****, în temeiul art. 238 alin. 3 Cod Contravenţional al Republicii Moldova, reţinând în acţiunile acestuia neacordarea de prioritate legală pietonului, angajat în trecerea drumului pe trecerea pietonală de pe bd. ***** mun. Chișinău, în timp ce conducea autovehiculul de model ”*****”, n/î ***** (f.d. 11).

8. Prin decizia agentului constatator din aceeaşi dată, în privinţa lui ***** s-a aplicat sancţiunea amenzii în mărime de 36 unităţi convenţionale, echivalentul a 1800 lei MD şi 5 puncte de penalizare (f.d. 11).

9. În baza alin. 1 al art. 448 Cod Contravenţional al Republicii Moldova contravenientul, victima sau reprezentantul acestora, procurorul, dacă este parte în cauza contravenţională, în cazul în care nu sunt de acord cu decizia agentului constatator sau în cazul în care aceasta a fost emisă cu încălcarea normelor procesuale stabilite de prezentul cod, sunt în drept să conteste decizia emisă asupra cauzei contravenţionale. Termenul de contestare a deciziei agentului constatator este de 15 zile de la data emiterii acesteia sau, pentru părţile care nu au fost prezente la şedinţa de examinare a cauzei contravenţionale, de la data înmânării copiei de pe decizia respectivă în condiţiile art. 447/1 alin. (8).

10. Astfel, din materialele cauzei rezultă, că ***** a depus contestaţia prin intermediul instituţiei din care face parte agentul constatator (INSP al IGP), aceasta fiind înregistrată la 08 aprilie 2024 cu nr. 699 (f.d. 6-8). Procesul-verbal cu privire la contravenţie şi decizia agentului constatator au fost întocmite la data de 26.03.2024, în prezenţa persoanei, concluzionându-se aşadar, că termenul depunerii contestaţiei a fost respectat.

11. În baza art. 441 alin. 1 lit. a) Cod Contravenţional al Republicii Moldova procesul contravenţional nu poate fi pornit, iar dacă a fost pornit, nu poate fi efectuat şi va fi încetat în cazurile în care nu există faptul contravenţiei.

12. Din procesul-verbal cu privire la contravenţie Seria MAI 06 587454 din 26 martie 2024 contestat rezultă, că acesta a fost încheiat de către agentul constatator din cadrul INSP, în persoana ofiţerului Victor Calancea, prin care ***** a fost sancţionat cu amendă în mărime de 36 unităţi convenţionale, echivalentul a 1800 lei MD şi 5 puncte de penalizare în baza art. 238 alin. 3 Cod Contravenţional al RMoldova, fiindu-i imputat faptul, că la 26 martie 2024, ora 17:26, în mun. Chișinău, bd. *****, conducând vehiculul de model ”*****”, n/î ***** nu a acordat prioritate legală pietonului, la trecerea nedirijată, antrenat în traversarea drumului în direcţia de mers a vehicului, ignorând prevederile pct. 11 lit. f) din Regulamentul circulaţiei rutiere (f.d. 11).

13. În susţinerea vinovăţiei lui ***** agentul constatator n-a anexat careva probe, care ar demonstra vinovăţia acestuia, inclusiv indicatorul poziţionat pe strada respectivă şi amplasarea trecerii de pietoni, precum şi imaginea vehiculului condus de *****, în timp ce comitea presupusa faptă.

14. Din perspectiva Convenţiei Europene a Drepturilor Omului, faptele contravenţionale pot intra în domeniul penal, în sensul autonom european. Astfel, în materie contravenţională au fost recunoscute garanţiile procedurale specifice materiei penale în privinţa dreptului la un proces echitabil, între care şi prezumţia de nevinovăţie prevăzută de §2 al art. 6 din Convenţia Europeană a Drepturilor Omului.

15. În partea ce ţine de stabilirea existenţei faptei ilicite, sub aspectul componenţei contravenţionale, instanţa va face trimitere la prevederile art. 375 din Codul Contravenţional, potrivit cărora persoana acuzată de săvârşirea unei contravenţii se consideră nevinovată atâta timp cât vinovăţia sa nu este dovedită în modul prevăzut de prezentul cod. Nimeni nu este

obligat să dovedească nevinovăţia sa. Concluziile despre vinovăţia persoanei în săvârşirea contravenţiei nu pot fi întemeiate pe presupuneri. Toate dubiile în probarea învinuirii care nu pot fi înlăturate în condiţiile prezentului cod se interpretează în favoarea persoanei în a cărei privinţă a fost pornit proces contravenţional.

16. În conformitate cu art. 442 alin. 1 Cod Contravenţional al RMoldova, procesul-verbal cu privire la contravenţie este un act prin care se individualizează fapta ilicită şi se identifică făptuitorul.

17. Procesul-verbal se încheie de către agentul constatator pe baza constatărilor personale şi a probelor acumulate, în prezenţa făptuitorului sau în absenţa lui.

18. Potrivit art. 425 Cod Contravenţional al Republicii Moldova probele sunt elemente de fapt, dobândite în modul stabilit de prezentul cod, care servesc la constatarea existenţei sau inexistenţei contravenţiei, la identificarea făptuitorului, la constatarea vinovăţiei şi la cunoaşterea altor circumstanţe importante pentru justa soluţionare a cauzei. În calitate de probe se admit elementele de fapt constatate prin intermediul următoarelor mijloace: procesul-verbal cu privire la contravenţie, procesul-verbal de ridicare a obiectelor şi documentelor, procesul-verbal de percheziţie, procesul-verbal privind cercetarea la faţa locului, procesele-verbale privind alte acţiuni procesuale efectuate în conformitate cu prezentul cod, explicaţiile persoanei în a cărei privinţă a fost pornit proces contravenţional, declaraţiile victimei, ale martorilor, înscrisurile, înregistrările audio sau video, fotografiile, corpurile delicte, obiectele şi documentele ridicate, constatările tehnico-ştiinţifice şi medico-legale, raportul de expertiză.

19. În conformitate cu pct. 11 lit. f) al Regulamentului Circulaţiei Rutiere la trecerile pentru pietoni cu circulaţie nedirijată *conducătorul de vehicul este obligat să cedeze trecerea pietonilor care se află la marginea carosabilului şi intenţionează să se angajeze în traversare, precum şi celor care traversează drumul pe partea carosabilului în direcţia de mers a vehiculului*.

20. În speţă, în susţinerea concluziei de vinovăţie a lui ***** în fapta imputată prevăzută la alin. 3 al art. 238 Cod Contravenţional al RMoldova, agentul constatator n-a anexat careva imagini-foto sau înregistrări video/audio, care ar demonstra vinovăţia contravenientului, or ***** insistă că pietonii s-au antrenat în traversarea carosabilului după deplasarea automobilului său pe trecerea de pietoni, fără a crea impedimente acestora sau altor participanţi la trafic.

21. Prin urmare, agentul constatator a aplicat sancţiunea contravenţională, doar în baza propriilor presupuneri, lipsind probe concludente, pertinente şi utile la caz, care să demonstreze vinovăţia lui *****.

22. Astfel, reieşind din circumstanţele descrise, instanţa conchide că, în acţiunile făptuitorului nu se regăsesc elementele contravenţiei imputate, ce s-ar fi manifestat prin faptul că nu a acordat prioritate legală pietonilor.

23. În conformitate cu art. 461 Cod Contravenţional al Republicii Moldova în cazul în care, pe parcursul judecării cauzei, se constată vreunul din temeiurile prevăzute la art. 441 şi 445, instanţa încetează procesul contravenţional.

24. Una din circumstanţele care înlătură procesul contravenţional este, potrivit prevederilor alin. 1 lit. a) al art. 441 Cod Contravenţional al Republicii Moldova, inexistenţa faptului contravenţiei. În consecinţă, încetarea procesului contravenţional determinând repunerea în drepturi a persoanei în a cărei privinţă a fost pornit.

25. În consecinţă, instanţa apreciază că, potrivit dispoziţiilor legale menţionate, prin prisma raţionamentelor expuse, contestaţia este întemeiată, urmând a fi admisă, cu anularea sancţiunii applicate lui *****.

26. Totodată, instanţa observă, că procesul-verbal cu privire la contravenţie Seria MAI 06 587454 din 26 martie 2024, încheiat de agentul constatator Calancea Victor, corespunde rigorilor Legii, fiind întocmit cu participarea lui Pascari Grigore, care a semnat pentru faptul că i-au fost explicate drepturile şi înmânată copia actului emis pe numele său, astfel că prezenţa sau semnătura vreunui martor nu era necesară. Motiv pentru care instanţa va respinge argumentul contestatarului prin care se solicită declararea nulă a procesului-verbal cu privire la contravenţie, din cauza lipsei semnăturii martorului-asistent, or acesta nu este relevant speţei.

27. În baza celor expuse mai sus şi conducându-se de prevederile art. art. 448, 460-462 Cod Contravenţional al Republicii Moldova, instanţa de judecată

H O T Ă R Ă Ş T E :

Admiterea contestaţiei depusă de ***** împotriva procesului-verbal cu privire la contravenţie Seria MAI 06 587454 din 26 martie 2024 şi a deciziei agentului constatator din aceeaşi dată.

Anularea procesului-verbal cu privire la contravenţie Seria MAI 06 587454 din 26 martie 2024 şi a deciziei agentului constatator din aceeaşi dată, cu încetarea procesului contravenţional pornit în privinţa lui ***** în baza art. 238 alin. 3 Cod Contravenţional al Republicii Moldova, pe motivul inexistenţei faptului contravenţiei.

Hotărâre cu drept de atac în ordine de recurs la Curtea de Apel Chișinău în termen de 15 zile, prin intermediul Judecătoriei Chișinău, sediul Buiucani.

Preşedintele şedinţei, judecător /semnat/ Cristina Cheptea