Dosarul nr. 5r-7571/2025
4-25179248-12-5r-26122025

H O T Ă R Â R E
în numele Legii

06 aprilie 2026 mun. Chișinău

Judecătoria Chișinău (*sediul Buiucani*)
Instanța compusă din:
Președinte de ședință, Judecător Postu Aliona
Grefier Glazunov Liuba

Cu participarea:
Apărătorul petiționarului, avocatul Vasiliu Sergiu
În lipsa:
Petiționarului, Costiș Ion
Agentului constatator al INSP, Sava Nicolae
Procedura de citare legal executată.

examinând în ședință de judecată publică contestația depusă de către avocatul Sergiu Vasiliu în interesele lui **Costiș Ion**, a.n. *****, IDNP *****, domiciliat în ***** împotriva procesului-verbal cu privire la contravenție seria/nr. MAI06 918518 și deciziei de sancționare din 02.12.2025, întocmit în temeiul art. 235 alin. (2) Cod Contravențional al RM, instanța

A C O N S T A T A T:

1. La data de 02.12.2025 ora 19.42, agentul constatator din cadrul INSP al IGP, Sava Nicolae, a întocmit procesul-verbal cu privire la contravenție seria/nr. MAI06 918518, prin care a fost reținut în acțiunile lui Costiș Ion, că la 03.03.2025, ora 13:53, aflîndu-se în mun. Chișinău, str. Calea Ieșilor, la volanul automobilului de model ***** cu n/î *****a încălcat pct. 14 lit. d) din RCR, prin care conducătorului de vehicul îi este interzis să poarte convorbiri telefonice în timpul deplasării, cu excepția cazurilor în care vehiculul sau telefonul sînt echipate cu dispozitiv ”mâini libere” prin ce a comis o contravenție prevăzută de art. 235 alin. (2) Cod Contravențional și aplicată sancțiunea contravențională sub formă de amendă în mărime de 9 unități convenționale, echivalentul a 450 lei și 3 puncte de penalizare.
2. La data de 16.12.2025, Costiș Ion prin intermediul avocatului Sergiu Vasiliu a depus contestație. În motivarea contestației a indicat că, de către agentul constatator la întocmirea procesului-verbal a comis grave încălcări ale legislației. Invocă că agentul constatator a întocmit procesul-verbal în privința sa pe traseul R3 Hîncești fără a indica locația, iar la 02.12.2025 constatând faptul comiterii pretinse încălcări la data de 03.03.2025. La fel agentul constatator a ignorat explicațiile lui Costiș Ion precum că la acea dată putea conduce automobilul o altă persoană. Mai indică și faptul că în procesul verbal întocmit la pct. 10, nu a fost indicat nici un mijloc tehnic. Astfel invocă prevederile art. 443; 425; 375; 445; 461 Cod contravențional și solicită declararea nulității procesului verbal și a deciziei de sancționare.
3. La ședință de judecată, Costiș Ion și agentul constatator Sava Nicolae, nu s-au prezentat, fiind citați în mod legal despre locul, data și ora ședinței de judecată. Din numele agentului constatator a parvenit cererea de examinare în lipsă, iar petiționarul este reprezentat de către

apărător care a fost prezent în cadrul ședinței de judecată. Astfel că, prin prisma art. 455 Cod Contravențional al RM, pentru a nu tergiversa examinarea cauzei, existând citarea legală a părților, instanța de judecată consideră posibilă examinarea cauzei în lipsa părților citate legal.

4. Apărătorul petiționarului, avocatul Sergiu Vasiliu în cadrul ședinței de judecată a susținut contestația pe temeiurile de fapt și de drept și a solicitat anularea procesului-verbal cu privire la contravenție și încetarea procesului contravențional.
5. Examinând materialele cauzei în raport cu normele legale aplicabile speței, instanța consideră contestația depusă de avocatul Sergiu Vasiliu în interesele lui Costiș Ion pasibilă respingerii, din următoarele considerente.
6. Potrivit prevederilor art. 448 alin. (1) Cod Contravenţional, contravenientul, victima sau reprezentantul acestora, procurorul, dacă este parte în cauza contravențională, în cazul în care nu sînt de acord cu decizia agentului constatator sau în cazul în care aceasta a fost emisă cu încălcarea normelor procesuale stabilite de prezentul cod, sînt în drept să conteste decizia emisă asupra cauzei contravenționale. Termenul de contestare a deciziei agentului constatator este de 15 zile de la data emiterii acesteia sau, pentru părțile care nu au fost prezente la şedința de examinare a cauzei contravenționale, de la data înmînării copiei de pe decizia respectivă în condițiile art. 447/1 alin. (8).
7. Referitor la termenul depunerii contestației în raport cu data recepționării deciziei contestate și data depunerii contestației, instanța de judecată atestă respectarea termenului de 15 zile pentru formularea căii de atac garantată de lege, prevăzută de art.448 din Codul contravenţional.
8. Prin urmare la caz petiţionarul, şi–a realizat acest drept, prin contestarea procesului-verbal cu privire la contravenţie în privinţa sa, în termenii stabiliţi.
9. Potrivit dispoziţiilor art. 374 alin. (3) Cod contravenţional, procesul contravenţional se desfăşoară pe principii generale de drept contravenţional, în temeiul Constituției, al prezentului cod, al Codului de procedură penală în cazurile expres prevăzute de prezentul cod, precum şi al normelor dreptului internaţional şi ale tratatelor internaţionale cu privire la drepturile şi libertăţile fundamentale ale omului la care Republica Moldova este parte.
10. Conform prevederilor art. 458 Cod contravenţional, examinînd cauza contravenţională, instanţa de judecată este obligată să determine: a) caracterul veridic al contravenţiei imputate;b) existenţa cauzelor care înlătură caracterul contravenţional al faptei; c) vinovăţia persoanei în a cărei privinţă a fost pornit procesul contravenţional; d) existenţa circumstanţelor atenuante şi/sau agravante; e) necesitatea sancţionării şi, după caz, caracterul sancţiunii contravenţionale; f) alte aspecte importante pentru soluţionarea justă a cauzei.
11. În cadrul cercetării judecătoreşti instanţa a stabilit cert, că la data de 02.12.2025 în privinţa lui Costiș Ion de către agentul constatator al INSP, Sava Nicolae a fost întocmit procesul-verbal cu privire la contravenţie seria/nr. MAI06 918518, incriminându-i comiterea contravenției prevăzute de art. 235 alin. (2) Cod contravenţional, pentru faptul, că la data de 03.03.2025, ora 13:53, aflîndu-se în mun. Chișinău, str. Calea Ieșilor, la volanul automobilului de model ***** cu n/î *****a încălcat pct. 14 lit. d) din RCR prin care conducătorului de vehicul îi este interzis să poarte convorbiri telefonice în timpul deplasării, cu excepția cazurilor în care vehiculul sau telefonului sînt echipate cu dispozitiv ”mâini libere”, astfel, neglijând prevederile art. 235 alin. (2) Cod Contravențional fiindu-i aplicată sancţionare, sub formă de amendă în mărime 9 unități convenționale, ceea ce constituie 450 lei, cu aplicarea a 3 puncte de penalizare.

12. Sub aspectul legalităţii procesului-verbal, instanța de judecată denotă că, motivele de nulitate absolută a actului atacat pot fi invocate atât de părţi, cât şi din oficiu de către instanță întru asigurarea respectării principiului legalităţii şi dreptăţii, consacrate expres în art. 5 şi 7 din Codul contravenţional.
13. Verificând legalitatea procesului-verbal cu privire la contravenție seria/nr. MAI06 918518 din 02.12.2025 prin prisma art. 443 și 445 Cod contravențional, instanța de judecată notează că actul contestat de avocatul Sergiu Vasiliu în interesele lui Costiș Ion, corespunde rigorilor impuse de norma art. 443 Cod contravențional.
14. Verificând temeinicia întocmirii procesului verbal cu privire la contravenție în raport cu argumentele invocate în contestație, instanţa de judecată conchide următoarele.
15. În conformitate cu alin. (1) art. 442 al Codului contravenţional procesul – verbal cu privire la contravenţie este un act prin care se individualizează fapta ilicită şi se identifică făptuitorul. Procesul-verbal se încheie de agentul constatator pe baza constatărilor personale şi a probelor acumulate, în prezenţa făptuitorului sau în absenţa lui.
16. Potrivit prevederilor 440 Cod contravențional, constatarea faptei contravenţionale înseamnă activitatea, desfăşurată de agentul constatator, de colectare şi de administrare a probelor privind existenţa contravenţiei, deciziei privind examinarea contravenţiei în temeiul constatării agentului constatator sau procesului-verbal cu privire la contravenţie, de aplicare a sancţiunii contravenţionale sau de trimitere, a dosarului, după caz, funcționarului abilitat să examineze cauza contravențională, din cadrul autorității din care face parte agentul constatator, în instanţa de judecată sau în alt organ spre soluţionare.
17. Conform prevederilor art. 375 alin. (3) Cod contravențional, concluziile despre vinovăţia persoanei în săvîrşirea contravenţiei nu pot fi întemeiate pe presupuneri. Toate dubiile în probarea învinuirii care nu pot fi înlăturate în condiţiile prezentului cod se interpretează în favoarea persoanei în a cărei privinţă a fost pornit proces contravenţional.
18. Potrivit prevederilor art. 10 Cod contravenţional, constituie contravenţie fapta – acţiunea sau inacţiunea- ilicită, cu un grad de pericol social mai redus decât infracţiunea, săvârşită cu vinovăţie, care atentează la valorile sociale ocrotite de lege, este prevăzută de prezentul cod şi este pasibilă de sancţiune contravenţională.
19. Acțiunile lui Costiș Ion au fost încadrate în prevederile art. 235 alin. (2) Cod contravențional – utilizarea contrar prevederilor Regulamentului circulaţiei rutiere a echipamentelor terminale de comunicaţii electronice mobile în timpul conducerii vehiculului.
20. Din conținutul materialelor cauzei, agentul constatator își întemeiază acuzațiile aduse lui Costiș Ion prin materialele acumulate la procesul contravențional, cum ar fi: procesul-verbal cu privire la contravenție seria/nr. MAI06 918518 din 02.12.2025; foto-tabel prin care a fost fixată automobilul de model ”Mercedes” cu n/î *****la data de 03.03.2025, ora 13:53 deplasîndu-se pe traseul T66 Calea Ieșilor conducătorul poartă convorbiri telefonice; buletin de verificare metrologică nr. C0719537, iar petiționarul Costiș Ion, nu a prezentat nici o probă precum că nu a purtat convorbiri telefonice în timpul deplasării.
21. Astfel, în ședința de judecată s-a constatat cu certitudine că, Costiș Ion la data de 03.03.2025, ora 13:53, aflându-se în mun. Chișinău, str. Calea Ieșilor conducând unitatea de transport, ducea convorbiri telefonice, astfel, neglijând pct. 14 lit. d al RCR și prevederile art. 235 alin. (2) Cod Contravențional.
22. Conform pct. 14 lit. (d) al Regulamentului circulației rutiere, conducătorului de vehicul îi este interzis, să poarte discuţii, dacă acestea îi distrag atenţia de la conducerea

autovehiculului, precum şi convorbiri telefonice în timpul deplasării, cu excepţia cazurilor în care vehiculul sau telefonul sînt echipate cu dispozitiv „mîini libere”.

23. Referitor la invocările avocatului Sergiu Vasiliu în interesele lui Costiș Ion privind pretinsa încălcare a normelor art. 443 din Codul contravențional de către agentul constatator la întocmirea procesului-verbal din data de 02.12.2025, instanța urmează să le respingă ca neîntemeiate și pur declarative. Ori poziția reprezentată de avocatul Sergiu Vasiliu în interesele lui Costiș Ion, nu este susținută de probe care să demonstreze vicii de procedură. În contextul contravenției reținute în baza **art. 235 alin. (2) din Codul contravențional** (purtarea de convorbiri telefonice în timpul conducerii), simpla negare a faptei, fără un suport probatoriu care să combată constatările agentului constatator, nu poate fi reținută ca temei de anulare. Astfel, argumentele invocate apar ca fiind pur formale, menite să evite răspunderea.
24. Așadar, ținând cont de faptul că Costiș Ion, a neglijat prevederile Regulamentului Circulației Rutiere, precum și de faptul că securitatea traficului rutier prezintă un interes public major, iar asigurarea securității este o obligație pozitivă a statului, prin urmare unitatea de transport, ca participant la trafic, reprezintă o sursă de pericol sporit, conducătorul auto având obligația de a respecta anumite reglementări impuse de autorități în evitarea riscurilor rezultate din utilizarea autovehiculelor, instanța reține că agentul constatator corect a încadrat acțiunile acestuia în baza art. 235 alin.(2) Cod contravenţional al Republicii Moldova.
25. La fel, instanţa reţine că nerecunoașterea vinovăției nu echivalează cu absolvirea contravenientului, devreme ce probele prezentate în sprijinul învinuirii, cercetate sau, după caz, verificate în ședința de judecată, dovedesc cu certitudine săvârșirea contravenţiei respective de către Costiș Ion.
26. În contextul dat, instanţa de judecată apreciază admisibile, concludente şi utile probele prezentate de agentul constatator ce demonstrează fapta contravenientului. Or, conform art. 425 alin. (1) Cod contravenţional probele sunt elemente de fapt, dobândite în modul stabilit de prezentul cod, care servesc la constatarea existenţei sau inexistenţei contravenţiei, la identificarea făptuitorului, la constatarea vinovăţiei şi la cunoaşterea altor circumstanţe importante pentru justa soluţionare a cauzei.
27. Având în vedere cele menționate supra, instanța constată că, vina lui Costiș Ion a fost dovedită pe deplin prin materiale prezentate la cauza contravenţională, urmând a fi menținut procesul-verbal cu privire la contravenție din 02.12.2025 în privința lui Costiș Ion, întocmit în temeiul art. 235 alin. (2) Cod contravenţional.
28. În concluzie, instanţa de judecată consideră contestația depusă de avocatul Sergiu Vasiliu în interesele lui Costiș Ion ca neîntemeiată, urmând a fi respinsă.
29. În conformitate cu prevederile art. art. 448, 452-460, 462 Cod contravențional al RM, instanța de judecată,-

H O T Ă R Ă Ş T E:

Se respinge ca neîntemeiată contestația depusă de către avocatul Sergiu Vasiliu în interesele lui Costiș Ion, împotriva procesului-verbal cu privire la contravenție seria/nr. MAI06 918518 și deciziei de sancționare din 02.12.2025 întocmit în baza art. 235 alin. (2) Cod contravențional prin care Coștiș Ion a fost sancționat cu amendă în mărime de 9 (nouă) u.c., echivalentul sumei de 450(patru sute cincizeci,00) lei și 3 (trei) puncte de penalizare.

Se menţine fără modificări procesul-verbal cu privire la contravenție seria/nr. MAI06 918518 și decizia de sancționare din 02.12.2025 întocmit în baza art. 235 alin. (2) Cod contravențional, prin care Coștiș Ion a fost sancționat cu amendă în mărime de 9 (nouă) u.c., echivalentul sumei de 450 (patru sute cincizeci,00) lei și 3 (trei) puncte de penalizare.

Hotărârea este cu drept de recurs la Curtea de Apel Centru în termen de 15 zile, prin intermediul Judecătoriei Chișinău (sediul Buiucani).

Președintele ședinței, judecătorul POSTU ALIONA