Instanţa de fond: Judecătoria Chişinău, sediul Rîşcani (jud. M. Gandrabur)
Dosarul nr. 3r-24/25 (2-24132627-02-3r-22012025)

D E C I Z I E

17 martie 2025 mun. Chişinău

Colegiul civil, comercial şi de contencios administrativ al Curţii de Apel Centru

Completul de Contencios Administrativ în componența:
Preşedintele completului, Sîrbu Victoria
judecătorul Braga Angela și Cașcaval Andrei
Judecătorii

examinând în ordine de recurs, recursul declarat de SRL „Crowe Audit FPA" împotriva încheierii Judecătoriei Chișinău, sediul Rîșcani din 12 decembrie 2024, adoptată în cauza în ordine de contencios administrativ la cererea de chemare în judecată înaintată de SRL „Crowe Audit FPA" către Agenția Achiziții Publice, terț SRL „Moore Stephens FPC" cu privire la contestarea actului administrativ individual defavorabil,

C O N S T A T Ă:

Poziția instanței de fond:

La data de 20 noiembrie 2024 SRL "Crowe Audit FPA" s-a adresat cu o cerere de chemare în judecată către Agenția Achiziții Publice, terț SRL „Moore Stephens FPC", solicitând anularea deciziei Agenției Achiziții Publice nr. 8/24 din 21 octombrie 2024 în temeiul căreia s-a înscris în Lista de interdicție operatorul economic SRL „Crowe Audit FPC", pentru o perioadă de 3 ani, începând cu data de 21 octombrie 2024, precum și compensarea cheltuielilor de judecată.

Concomitent cu înaintarea acțiunii, SRL „Crowe Audit FPA" a formulat o cerere de suspendare a executării a actului administrativ defavorabil contestat – decizia Agenția Achiziții Publice nr. 8/24 din 21 octombrie 2024.

În motivarea solicitării privind suspendarea executării actului administrativ individual contestat, reclamantul a invocat că în urma acțiunilor terțului SRL „Moore Stephens FPC", care urmărește scopul de a discredita reclamanta, a fost emis actul administrativ contestat.

Menționează reclamantul că, deși actul administrativ individual defavorabil, nu este irevocabil, dimpotrivă fiind contestat în instanţa de contencios administrativ, acesta este utilizat de către terț pentru a obţine excluderea reclamantei din Registrul entităţilor de audit și din asociaţiile profesionale din care face parte (ACAP şi EBA),

privarea administratoarei reclamantei de titlurile acordate şi chiar atragerea reclamantei şi administratoarei reclamantei la răspundere penală.

Reiterează că, executarea în continuare a actului administrativ contestat (care conform Codului administrativ se prezumă legal şi întemeiat, până la proba contrară) creează în mod inevitabil pericolul iminent de producere a unor prejudicii ireparabile pentru reclamantă, întrucât actul administrativ contestat deja este pus în aplicare pentru a obţine (până la soluţionarea cauzei de contencios administrativ cu emiterea hotărârii irevocabile pe caz) excluderea reclamantei din Registrul entităţilor de audit (cu scopul de a priva reclamanta de dreptul de a desfăşura activitate de audit), din asociaţiile profesionale de specialitate (ACAP este unica asociaţie profesională din Moldova) şi chiar de a o atrage la răspundere penală.

Consideră reclamantul că, dacă executarea actului administrativ nu va fi suspendată, eventuala admitere a prezentei acţiuni cu anularea actului administrativ contestat, va fi un remediu „iluzoriu” (în sensul jurisprudenţei CtEDO) şi inutil, până la acel moment dauna cauzată reclamantei și administratoarei reclamantei (prin eventuala excludere a reclamantei din Registrul entităţilor de audit, atragerea reclamantei la răspundere disciplinară sau penală, excluderea reclamantei din componenţa asociaţiilor profesionale etc.) deja va fi produsă şi va fi de nerecuperat (nu poate fi recuperată perioada cât timp reclamanta este suspendată sau exclusă de a desfăşura activitate de audit; tot aşa cum nu poate fi recuperată perioada excluderii reclamantei din asociaţile profesionale şi toate activităţile omise de reclamantă din acest motiv; tot aşa cum nu poate fi recuperată sau anulată perioada atragerii la răspundere disciplinară sau penală - legislaţia în acest caz prevede doar remediul compensării prejudiciilor, însă nu şi reabilitarea bunului nume al reclamantei şi apărarea reputaţiei).

Susține că, atât Codul administrativ, cât și Rezoluţia nr. (77)31 sau Recomandarea nr. R(89)8 prevăd cerinţa proporţionalităţii măsurii executării în raport cu scopul scontat, necesitatea asigurării echităţii, Curtea Constituţională în decizia menționată în actul administrativ contestat, indică că includerea în Lista de interdicţie nu are scop punitiv. Aceste exigenţe sunt în mod evident încălcate în speţă, în măsura în care actul administrativ contestat este folosit ca „instrument” pentru a distruge reputaţia profesională a reclamantei şi administratorului reclamantei, a o exclude din asociaţiile profesionale de specialitate şi chiar de a o atrage la răspundere penală, iar probele anexate la prezenta cerere atestă clar acest fapt.

Prin încheierea Judecătoriei Chișinău, sediul Rîșcani din 12 decembrie 2024, s-a respins ca neîntemeiată cererea depusă de reprezentantul SRL „Crowe Audit FPA”, avocatul Burac Victor, cu privire la suspendarea executării deciziei Agenției Achiziții Publice nr. 8/24 din 21 octombrie 2024.

Solicitarea recurentului:

La data de 17 decembrie 2024, SRL „Crowe Audit FPA”, a depus recurs asupra încheierii primei instanțe, solicitând anularea încheierii Judecătoriei Chișinău, sediul

Rîșcani din 12 decembrie 2024, cu admiterea cererii.

La data de 22 ianuarie 2025 cauza dată a fost repartizată judecătorului Sîrbu Victoria, membrii completului fiind judecătorii Braga Angela și Cașcaval Andrei.

Argumentele părților:

În motivarea cererii de recurs a invocat că la emiterea încheierii recurate instanţa a încălcat normele de drept material şi procedural, încheierea fiind pasibilă de a fi casată, astfel deși în cadrul soluționării de instanţă, a cererii recurentului de suspendare a executării actului-administrativ contestat, instanţa a notificat cererea respectivă, cu toate probele prezentate de recurent, ambelor intimaţi, care au avut posibilitatea să se expună asupra cererii recurentului şi probelor prezentate, intimatul SRL „Moore Stephens FPC” a depus referință la cererea recurentului de suspendare a executării actului administrativ, care nu a fost notificată recurentului, ultimul fiind privat de dreptul de a se expune asupra acesteia, încălcând principiul egalității de tratament a participanţilor la proces, şi egalitatea armelor în proces, precum şi dreptul la proces echitabil.

Opinează că, soluția instanţei este bazată preponderent pe alegaţiile şi probele prezentate de intimatul-terţ SRL „Moore Stephens FPC” în referinţa depusă, între încălcările normelor materiale şi soluţia formulată de instanţă în încheierea recurată există o legătură directă de cauzalitate, astfel soluţia instanţei este pertinentă, eronată şi ilegală, întrucît s-a bazat doar pe o poziţie, fără a lua în calcul poziţia recurentului.

Consideră că, concluzia instanței referitor la faptul că sunt reparabile eventualele prejudicii cauzate prin executarea în continuare a actului administrativ contestat este eronată, nefiind una motivată și explicată de către instanță. Totodată, prin formularea unor concluzii arbitrare instanţa a încălcat cerinţele art. 16 alin. (2) Cod administrativ. În al doilea rînd, această poziţie este eronată. întrucît caracterul ireparabil al prejudiciilor cauzate de executarea în continuare a actului administrativ contestat este recunoscut de însăşi intimaţi, care invocă pericolul excluderii reclamantei din asociațiile profesionale.

Precizează că, nesuspendarea executării actului administrativ contestat deja provoacă prejudicii iremediabile pentru recurentă, or, prin efectual actului contestat, dat fiind faptul că aceasta a fost nevoită să refuze semnarea contractului de achiziții publice cu IP „Oficiul Naţional al Viei şi Vinului”, astfel recurenta a pierdut un venit de 290.256 lei, ceea ce reprezintă valoarea contractului nr. 80/VM (conform clauzei 3.2.), iar eventuala anulare a deciziei contestate de recurentă nu este în măsură să recupereze acest prejudiciu.

Susține că, sunt neîntemeiate concluziile din încheierea recurată, precum că includerea în Lista de interdicţie nu este susceptibilă să anihileze activitatea economica a societăţii, or acestea sunt irelevante în raport cu obiectul cererii de suspendare a executării actului administrativ contestat, depusă de reclamantă, dat fiind că instanţa s-a expus asupra unor circumstanţe, care nici nu au fost invocate de recurentă, dimpotrivă, au fost invocate de intimatul-terţ „SRL „Moore Stephens FPC”,

Indică că, la emiterea încheierii recurate circumstanţele importante pentru soluţionarea cererii recurentei de suspendare a executării actului administrativ contestat nu au fost constatate şi elucidate pe deplin, dimpotrivă, în această parte instanţa a formulat concluzii arbitrare, iar în consecinţă prin soluţia sa instanţa a încălcat normele de drept material – nu a aplicat o lege care trebuia aplicată – art. 4 alin. (4) Cod civil), astfel încheierea recurată este pasibilă de a fi casată pe temeiurile prevăzute de art. 386 alin. (1) lit a) şi d), at 387 lit a) CPC coroborate cu art. 195 Cod administrativ.

Relevă că, atât practica decizională a intimatului IP „Agenţia Achiziţii Publice" cît şi practica judiciară atesta că contrariul celor indicate de instanţă în încheierea recurată, anume – pînă în prezent de către intimatul respectiv au fost emise 28 de decizii de includere în Lista de interdicţie, dintre care 12 de decizii de includere în Lista de interdicţie au fost emise pe motivul prezentării documentelor false în cadrul procedurilor de achiziţii publice, iar dintre acestea de către instanţele de judecată a fost dispusă suspendarea executării în 5 cazuri, ce au fost enumerate de către recurent.

Afirmă că, practica judiciară pe cauze similare atestă că în aceste cauze executarea în continuare a actului contestat este susceptibilă de a cauza prejudicii ireparabile, din care motiv instanţele suspendă executarea deciziilor contestate pînă la soluţionarea fondului cauzei.

La data de 03 februarie 2025 recurentul SRL „Crowe Audit FPA" a depus cererea de completare a circumstanțelor și temeiurilor recursului, prin care a invocat asupra faptului că în prezenta cauză nu a fost emisă o încheiere de primire spre examinare a acțiunii, ceea ce în opinia ultimului atrage nulitatea încheierilor emise de către instanță.

La data de 19 februarie 2025, SRL „Crowe Audit FPA" a depus o cerere cu privire la excluderea din proces al SRL „Moore Stephens FPC".

La data de 20 februarie 2025, SRL „Moore Stephens FPC" a depus referință asupra cererii de recurs declarată de SRL „Crowe Audit FPA" solicitând respingerea acesteia, iar pe parcurs a depus completări a referinței.

La data de 24 februarie 2025, SRL „Crowe Audit FPA" a depus cerere de completare a recursului, prin care a indicat că suspiciunile serioase și rezonabile privind legalitatea actului contestat se confirmă prin faptul că SRL „Crowe Audit FPA" nu a participat la procedura de achiziții publice organizată de IP „Organizația de Dezvoltare a Antreprenoriatului, astfel nu putea fi inclus în lista de interdicție, astfel actul contestat este emis cu încălcarea cerințelor pct. 2 Regulamentul aprobat prin HG 1418/2016, invocând asupra faptului că oferta acestuia a expirat la 23.11.2023, totodată procedura de achiziții publice era una de valoare mică, iar Agenția Achiziții Publice la rândul său a confirmat că în mod expres că Regulamentul cu privire la achizițiile publice de valoare mică nu prevede nici posibilitatea, nici procedura de includere a operatorilor economici în Lista de interdicție. Totodată, reieșind din argumentele expuse, invocă că sancțiunea aplicată este una abuzivă și

neproporțională.

La data de 07 martie 2025, SRL „Crowe Audit FPA” a depus cerere de recurs suplimentar.

Verificarea termenului de declarare a recursului:

Conform art. 242 Cod administrativ, recursul împotriva încheierii judecătorești se depune motivat la instanța de judecată care a emis încheierea contestată în termen de 15 zile de la notificarea încheierii judecătorești, dacă legea nu stabilește un termen mai mic. Instanța de judecată care a emis încheierea contestată transmite neîntârziat recursul împotriva încheierii judecătorești împreună cu dosarul judiciar instanței competente să soluționeze recursul.

La caz, Colegiul atestă că încheierea Judecătoriei Chișinău, sediul Rîșcani din 12 decembrie 2024, a fost atacată de SRL „Crowe Audit FPA” la data de 17 decembrie 2024, din care considerent, Colegiul consideră că recursul declarat de SRL „Crowe Audit FPA” este depus în interiorul termenului legal.

Aprecierea instanței de recurs:

Studiind recursul declarat și materialele cauzei, Colegiul consideră că recursul urmează a fi respins ca neîntemeiat, cu menţinerea încheierii instanţei de fond, reieşind din considerentele ce succed.

Conform art. 243 alin. (1) lit. b) Cod administrativ, examinând recursul împotriva încheierii judecătorești, instanța respinge recursul.

Iar alin. (2)-(4) al aceluiași articol stabilesc că, (2) Instanţa competentă soluţionează recursul împotriva încheierilor judecătoreşti fără şedinţă de judecată. Dacă consideră necesar, instanţa competentă poate cita participanţii la proces. (3) Decizia prin care se soluţionează recursul împotriva încheierii judecătoreşti se motivează în scris. (4) După finalizarea procedurii de soluţionare a recursului împotriva încheierii judecătoreşti, dosarul judiciar se transmite instanţei competente în termen de 3 zile.

Conform art. 241 alin.(1), (3) Cod administrativ, (1) Încheierile primei instanţe şi ale instanţei de apel pot fi contestate cu recurs, separat de hotărîre, în cazurile prevăzute de prezentul cod şi de alte legi. (3) Pentru contestarea cu recurs a încheierilor judecătorești se aplică corespunzător prevederile cap. III din cartea a treia, dacă din prevederile prezentului capitol nu rezultă altceva.

Astfel, actele cauzei atestă că, prin decizia Agenției Achiziții Publice nr. 8/24 din 21.10.2024, în temeiul prevederilor art. 10 lit. b), art. 25 alin. (1) Legea nr. 131 din 03.07.2015 privind achizițiile publice și în temeiul pct. 9 și 14 subpct. 3) Regulamentului cu privire la modul de întocmire a Listei de interdicție a operatorilor economici aprobat prin Hotărârea Guvernului nr. 1418 din 28.12.2016, s-a decis de a înscrie în Lista de interdicție operatorul economic „Crowe Audit” SRL pentru o perioadă de 3 ani începând cu data de 21.10.2024.

Nefiind de acord cu decizia Agenției Achiziții Publice nr. 8/24 din 21.10.2024, SRL „Crowe Audit FPA” s-a adresat cu prezenta acțiune în ordine de contencios

administrativ.

Odată cu depunerea acțiunii, reclamantul SRL „Crowe Audit FPA” a solicitat suspendarea deciziei Agenției Achiziții Publice nr. 8/24 din 21.10.2024.

Prima instanță prin încheierea din 12 decembrie 2024, a respins ca neîntemeiată cererea de suspendare a executării actului administrativ înaintată de SRL „Crowe Audit FPA”.

Nefiind de acord cu încheierea primei instanțe, la 17 decembrie 2024, SRL „Crowe Audit FPA” a contestat-o cu recurs, invocând argumentele expuse mai sus.

Potrivit art.214 alin. (1) Codul administrativ, suspendarea executării actului administrativ individual contestat poate fi solicitată de către reclamant instanţei de judecată care examinează acţiunea de contencios administrativ. Reclamantul poate solicita instanţei de judecată competente suspendarea executării actului administrativ individual pînă la înaintarea acţiunii în contencios administrativ dacă autoritatea publica învestită cu soluţionarea cererii prealabile a refuzat suspendarea sau nu a soluţionat cererea de suspendare în termenul stabilit la art.172 alin.(3).

Conform art.172 Cod administrativ, (1) Daca un act administrativ individual defavorabil este contestat cu cerere prealabilă, autoritatea publică, din oficiu sau la cererea persoanei afectate, poate suspenda executarea lui pînă la finalizarea procedurii prealabile. (2) Motivele suspendării sînt: a) *existenţa unor suspiciuni serioase şi rezonabile privind legalitatea actului administrativ individual defavorabil; b) existenţa pericolului iminent de producere a unor prejudicii ireparabile prin executarea în continuare a actului administrativ individual defavorabil.*

În acest sens, Completul judiciar conchide că, la dispunerea suspendării actelor administrative urmează a fi constatate obligatoriu existența acelor temeiuri necesare a fi întrunite, invocate prin lege.

Atât cazul bine justificat, cât şi paguba a cărei iminentă producere ar fi înlăturată prin suspendarea executării actelor administrative, trebuie să fie indicate și probate în concret, nu doar afirmate prin preluarea textelor de lege, așadar cert fiind instituită obligația probării faptului că existența acestor condiții nu se prezumă, ci trebuie dovedite de persoana lezată care a solicitat suspendarea executării actului administrativ.

Cu referire la primul temei prevăzut de legislator – existenţa unor suspiciuni serioase şi rezonabile privind legalitatea actului defavorabil, Completul de judecată reţine că, prin noţiunea de suspiciuni rezonabile privind legalitatea actului administrativ individual, se înţeleg acele circumstanțe de fapt, care ar convinge judecătorul că, actul administrativ individual ar fi ilegal, deoarece ilegalitatea propriu zisă a actului administrativ individual defavorabil, este un element de fond şi se verifică doar în cadrul dezbaterilor judiciare.

În privinţa acestei condiţii de suspendare a executării actelor administrative individual defavorabil, instanţa nu poate aprecia discreţionar, arbitrar, necesitatea unei asemenea măsuri, ci doar prin raportare la probele administrate în cauză, care trebuie

să ofere suficiente indicii aparente de răsturnare a prezumției de legalitate, fără a analiza pe fond conținutul actelor administrative.

La caz, SRL „Crowe Audit FPA” a invocat potrivit cererii de suspendare raportat la prevederile art. 172 alin. (2) lit. a) Codul administrativ, faptul că nu a participat la procedura de achiziții publice organizată de IP „Organizația de Dezvoltare a Antreprenoriatului, astfel nu putea fi inclus în lista de interdicție, procedura de achiziții publice era una de valoare mică, iar Agenția a confirmat că Regulamentul cu privire la achizițiile publice de valoare mică nu prevede nici posibilitatea, nici procedura de includere a operatorilor economici în Lista de interdicție, iar în acest context sancțiunea aplicată este una abuzivă și neproporțională.

Completul consideră că, cele invocate de către „Crowe Audit FPA” nu pot fi reținute drept fondate de instanța de recurs, întrucât acestea urmează a fi analizate la etapa cercetării fondului cauzei, fiind prematură o expunere în această privință la etapa examinării chestiunii privind suspendarea executării actului administrativ, dat fiind faptul că la această fază al procesului, la momentul examinării chestiunii cu privire la suspendarea executării actului administrativ, instanța nu poate atinge chestiuni ce vizează legalitatea actului administrativ, precum ar fi aplicarea necorespunzătoare al legii de către autoritatea publică, proporționalitatea actului, or aceste dimensiuni vizează legalitatea materială al actului administrativ.

Totodată, Colegiul judiciar, efectuând o analiză sumară al actului administrativ contestat denotă că, acesta conține atât descrierea circumstanțelor de fapt, cât și se indică normele legale, care în opinia autorității publice au fost încălcate de reclamant.

Deci, la etapa dată a procesului, fără a prejudicia fondul prezentei cauze, din studierea sumară a înscrisurilor în limita împuternicirilor acordate de legiuitor instanței de judecată la soluționarea chestiunii de suspendare a executării actului administrativ contestat, Colegiul judiciar nu a stabilit existența suspiciunilor serioase şi rezonabile privind legalitatea deciziei Agenției Achiziții Publice nr. 8/24 din 21.10.2024.

Or, actul administrativ se bucură de prezumţia de legalitate, de prezumţia de veridicitate şi prezumţia de autenticitate, de unde decurge principiul că actul administrativ este executoriu din oficiu (*executio ex officio*) şi imediat, el fiind însuşi titlul executoriu, fără a mai fi nevoie de învestirea lui cu formulă executorie, atât timp cât judecătorul nu a intervenit pentru a paraliza executarea sau pentru a-l anula.

Având în vedere că examinarea cererii de suspendare, nu presupune prejudecarea fondului litigiului, instanţa având numai posibilitatea de a efectua o cercetare sumară a aparenţei dreptului, în prezenta speţă în limitele necesare examinării cererii de suspendare, nu s-au constatat obiectiv suspiciuni serioase şi rezonabile privind ilegalitatea deciziei Agenției Achiziții Publice nr. 8/24 din 21.10.2024.

Prin urmare, Completul judiciar conchide că, cererea de suspendare a actului administrativ contestat în cauză din acest motiv, nu își găsește suportul de fapt și de

drept, aceasta în mod just fiind respinsă de către instanța de fond.

Astfel, reieșind din faptul că legiuitorul condiționează suspendarea actului administrativ contestat de existenţa unui caz bine justificat, cît şi a iminenţei producerii pagubei, întrucît eventual producerea unei pagube trebuie să fie o consecinţă directă a cazului bine justificat, instanța de recurs reține că, la caz, nu s-a confirmat necesitatea suspendării actului administrativ contestat, așa cum prin probele administrate, nu se justifică cazul de suspendare și nu denotă iminența producerii pagubei ca consecință directă a nesuspendării.

Cu referire la al doilea temei prevăzut de legislator, Completul specializat reţine că scopul aplicării acestui temei, este crearea unui climat favorabil executării unei eventuale hotărâri judecătoreşti. Astfel, pentru a fi dispusă suspendarea executării actului administrativ contestat, persoana vătămată trebuie să dovedească temeinicia solicitării, precum şi faptul că suspendarea are drept scop prevenirea unui prejudiciu ireparabil.

Instanța de recurs evidențiază că, prin cererea privind suspendarea executării deciziei Agenției Achiziții Publice nr. 8/24 din 21.10.2024, recurentul a invocat că pericolul producerii unor prejudicii ireparabile a fost reliefat inclusiv prin faptul că în urma emiterii actului administrativ contestat, reclamanta riscă să fie exclusă din Registrul entităţilor de audit și din asociaţiile profesionale din care face parte și chiar să fie atras administratorul la răspundere penală, precum și menținerea actului prejudiciază imaginea reclamantei, precum și prin faptul nesemnării contractului cu IP „Oficiul Naţional al Viei şi Vinului”, deși societatea reclamantă a fost desemnată câștigătoare al procedurii de achiziții publice.

Completul specializat în acest sens urmează să accentueze că, motivele invocate de SRL „Crowe Audit FPA” nu sunt plauzibile în vederea dispunerii suspendării actului administrativ, iar condițiile indicate în art. 172 alin. (2) din Codul administrativ, care ar justifica suspendarea executării actului contestat nu sunt îndeplinite, întrucât paguba iminentă, precum şi ilegalitatea actului administrativ nu se prezumă, ci trebuie și dovedite de persoana lezată, prin probe concludente şi pertinente, or argumentele reclamantei în opinia instanței nu sunt suficiente în vederea justificării suspendării actului administrativ prin prisma art. 172 alin. (2) Codul administrativ, ci urmează a se efectua prin raportarea la probe concrete și convingătoare care să justifice aplicabilitatea unei atare măsuri.

Sub acest aspect, instanţa de recurs reţine că, în speță nu sunt întrunite nici prevederile art. 172 alin. (2) lit. b) Cod administrativ, or, contrar prevederilor art. 93 Cod administrativ, reclamantul nu a prezentat careva probe confirmative, care ar demonstra existența pericolului iminent de producere a unor prejudicii ireparabile prin executarea în continuare a actului administrativ individual defavorabil, va provoca prejudicii ireparabile reclamantului, astfel că instanța de judecată este în imposibilitate să dispună suspendarea actului administrativ numai în baza simplei invocări de către reclamant a prevederilor art. 172 alin. (2) Cod administrativ.

Cu referire la alegațiile reclamantului-recurent SRL „Crowe Audit FPA”, precum că acesta riscă să fie exclus din Registrul entităţilor de audit și din asociaţiile profesionale, Completul specializat urmează să rețină în acest sens alegațiile terțului „Moore Stephens KSC” SRL din care rezultă că, indiferent de suspendarea executării actului administrativ contestat, existența sau inexistența încălcărilor imputate societății reclamantei urmează a fi verificate de asociațiile profesionale. Aceleași concluzii sunt viabile și în privința pretinsei atrageri la răspundere penală al administratorului societății reclamante, or, aceasta survine din momentul în care organul de urmărire penală constată întrunirea tuturor elementelor constitutive al unei infracțiuni și în acest sens există un act definitiv al instanței de judecată sau al organului de urmărire penală, și corespunzător, atragerea persoanei la răspundere penală nicidecum nu este condiționată de suspendarea executării unui act administrativ individual defavorabil, acestea fiind proceduri distincte.

Cu referire la criticile recurentului SRL „Crowe Audit FPA” asupra faptului că instanța ar fi reținut argumentele „Moore Stephens KSC” SRL cu privire la faptul că includerea în Lista de interdicţie nu este susceptibilă să anihileze activitatea economica a societăţii, care nici nu au fost invocate de către reclamant, Completul specializat urmează să evidențieze că, deși reclamantul direct nu invocă atare argumente, cert este faptul că acesta sugerează asupra faptului că prin actul administrativ contestat este afectată activitatea acestuia prin imposibilitatea semnării contractelor de achiziții publice și prin excluderea acestuia din asociațiile profesionale, astfel în opinia instanței de recurs just a reținut prima instanță acest temei, iar sfera activităților prestate de agenții economici nu se rezumă doar la participarea în cadrul achizițiilor publice, ci presupune un spectru mai larg de servicii.

În același context, corect a stabilit instanța că din extrasul poștei electronice din 29 noiembrie 2024 (anexat de SRL „Moore Stephens KSC”) se atestă că, SRL „Crowe Audit FPA” a fost desemnată câștigarea concursului ce vizează selectarea companiei de audit care să verifice Raportul financiar al ANRE pentru anul 2024, iar la rândul său reclamantul nu a invocat la acest aspect careva critici pertinente în instanța de recurs.

Argumentele precum că, nesuspendarea executării actului administrativ contestat deja provoacă prejudicii iremediabile pentru recurentă, manifestat prin refuzul semnării contractului de achiziții publice cu IP „Oficiul Naţional al Viei şi Vinului”, Completul specializat le apreciază ca fiind eronate, în contextul în care existența unui prejudiciu material sau a unui disconfort temporar nu este suficient pentru suspendarea actului administrativ, or pierderile financiare invocate de către reclamant potrivit cererii reprezintă un prejudiciu ce poate fi recuperat, astfel Completul apreciază invocarea de către reclamant al unui prejudiciu ireparabil drept una speculativă.

În opinia instanței de recurs, solicitarea de suspendare a fost formulată fără a fi detaliată şi argumentată existenţa pericolului iminent de producere a unor prejudicii

ireparabile prin executarea în continuare a actului administrativ individual defavorabil, iar trimiterea reclamantului la iminența unui risc de producere al unui prejudiciu ireparabil prin faptul că ar exista riscul excluderii din asociațiile profesionale, precum și prin pierderile financiare, Completul judiciar o califică drept una evazivă.

Astfel, elementul cu privire la iminența survenirii unui prejudiciu ireparabil nu a fost argumentat şi nici probat în regim suficient de obiectiv şi convingător, deşi sarcina probațiunii în acest sens revine nemijlocit reclamantului.

Prin urmare, instanța de recurs conchide că, cererea de suspendare a actului administrativ contestat la caz din motivele invocate, nu își găsește suportul de fapt și de drept, aceasta în mod just fiind respinsă de către instanța de fond.

Or, din cererea înaintată nu sunt identificate, la această fază a procesului, niciunul din temeiurile de suspendare indicate în art. 172 alin. (2) Cod administrativ.

Cu atât mai mult, reclamantul nu ține cont de faptul că, în cazul unei eventuale hotărâri favorabile, devin aplicabile prevederile art. 228 alin. (1) din Codul administrativ, în conformitate cu care, actul administrativ individual anulat în tot sau în parte de către instanța de judecată, nu produce efecte juridice, în totalitate sau în partea anulată, din momentul emiterii lui.

Prin urmare, în cazul emiterii unei hotărâri judecătorești favorabile, reclamantul va fi restabilit în drepturile încălcate, inclusiv având posibilitate să solicite compensarea prejudiciului cauzat prin actul nominalizat, în cazul în care va fi demonstrată existența prejudiciului, iar argumentele contrare cu privire la caracterul ireparabil al prejudiciului nu pot fi reținute, întrucât sunt lipsite de justificare, având caracter declarativ.

În acelaşi context, reiterînd, pe motivele de fapt şi de drept analizate mai sus – Completul judiciar reţine şi faptul că chiar dacă riscul este abstract, cererea cu privire la suspendarea acţiunii actului sesizat trebuie motivată convingător, nu prin simpla enumerare a unor valori fundamentale.

Şi aceasta deoarece, se poate recurge la asigurarea protecției provizorii în materie administrativă prin suspendarea efectului execuţional al actului administrativ, doar în condiţiile în care, reclamantul justifică pertinent şi concludent survenirea pagubelor iminente, ca urmare a punerii în executare a acestuia, prin analize concrete, probe exhaustive din conţinutul cărora să rezulte o atare concluzie, dar şi legătura de cauzalitate directă a efectului execuţional al actului administrativ contestat raportat la pretinsele prejudicii survenite, caracterizate prin imposibilitatea în reparare, ori repararea acestora cu dificultate.

Completul de judecată reţine că, simpla invocare a unui fapt evident, atât timp cât autorul cererii nu argumentează caracterul ireparabil al riscului, nu reprezintă o motivare suficientă şi convingătoare pentru a suspenda actul administrativ.

Cu referire la cererea reclamantului SRL „Crowe Audit FPA” cu privire la excluderea din proces al SC „Moore Stephens KSC” SRL, Completul specializat

consideră că aceasta depășește cadrul controlului legalității încheierii contestate cu recurs, fiind inadmisibilă, or terțul SC „Moore Stephens KSC” SRL a fost atras în cadrul procesului prin încheierea Judecătoriei Chișinău, sediul Rîșcani din 28 noiembrie 2024, reieșind din faptul că la cererea acestuia a fost inițiată procedura administrativă în privința SRL „Crowe Audit FPA”, fiind participant la aceasta în temeiul art. 44 Cod administrativ, încheierea respectivă nefiind contestată.

Argumentele reclamantului SRL „Crowe Audit FPA” cu privire la nulitatea încheierilor emise de prima instanță pe motivul neemiterii de către instanță al încheierii de pregătire al cauzei, Completul le califică drept nefondate, întrucât Codul administrativ și nici Codul de procedură civilă nu prevăd drept sancțiune neemiterea încheierii în sensul art. 216 Codul administrativ, la fel Completul consideră că alegațiile recurentului cu privire la neexpedierea referinței SC „Moore Stephens KSC” SRL către reprezentantul SRL „Crowe Audit FPA” nu pot servi drept temei al anulării încheierii Judecătoriei Chișinău, sediul Rîșcani din 12 decembrie 2024.

Din considerentele menţionate şi având în vedere că nu au fost constatate careva temeiuri de fapt şi de drept, doveditoare a ilegalităţii încheierii contestate şi care ar duce la anularea acesteia, Colegiul civil, comercial şi de contencios administrativ ajunge la concluzia de a respinge recursul ca fiind neîntemeiat şi de a menţine încheierea Judecătoriei Chișinău, sediul Rîșcani din 12 decembrie 2024, ca întemeiată şi legală.

În conformitate cu prevederile art. 243 alin. (1) lit. b) Cod administrativ, Colegiul civil, comercial și de contencios administrativ al Curții de Apel Centru,

D E C I D E:

Se respinge recursul declarat de SRL „Crowe Audit FPA”.

Se menține încheierea Judecătoriei Chișinău, sediul Rîșcani din 12 decembrie 2024.

Decizia este irevocabilă din momentul emiterii.

Preşedintele şedinţei, judecătorul Sîrbu Victoria

Judecătorii: Braga Angela

Cașcaval Andrei