Dosarul nr.4r-2891/2023
nr. PIGD 4-23014563-02-4r-28072023
Judecătoria Chișinău, sediul Buiucani
Judecătorul: V. Budeci

D E C I Z I E

14 august 2024 mun. Chișinău

Colegiul Penal al Curții de Apel Chișinău
Avînd în componenţa sa:
Preşedintele şedinţei, judecătorul: Oxana Robu
Judecătorii: Vladislav Schibin și Olga Cojocaru

Judecînd în ordine de recurs, *fără prezența părților*, recursul agentului constatator, Igor Vrabie, declarat împotriva hotărîrii Judecătoriei Chișinău, sediul Buiucani din 28 iunie 2023, prin care s-a admis contestația depusă de către contestatarul Daud Vasile, împotriva Procesului-verbal cu privire la contravenție și a Deciziei de sancționare seria/nr. MAI05745124 din 14.01.2023, adoptate de către agentul constatator din cadrul INSP al IGP, VRABIE Igor și s-a încetat procesul contravențional pornit în privința lui DAUD Vasile prin Procesul-verbal cu privire la contravenție și Decizia de sancționare seria/nr. MAI05745124 din 14.01.2023, adoptate de către agentul constatator din cadrul INSP al IGP, Vrabie Igor, în baza art. 236 alin.(2) Cod contravențional, pe motiv că nu există faptul contravenției.

Procedura de înștiințare legală a fost executată.
Termenul de examinare în ordine de recurs: 28.07.2023-14.08.2024.

Cu privire la recursul agentului constatator, Igor Vrabie, declarat împotriva hotărîrii Judecătoriei Chișinău, sediul Buiucani din 28 iunie 2023, Colegiul Penal al Curții de Apel Chișinău –

A C O N S T A T A T:

1. La 14.01.2023, prin Procesul-verbal cu privire la contravenție și Decizia de sancționare seria/nr. MAI05745124, adoptate de către agentul constatator din cadrul INSP al IGP, VRABIE Igor, DAUD Vasile a fost sancționat contravențional conform art.236 alin.(2) Cod contravențional, cu amendă în mărime de 18 (optsprezece) unități convenționale, ceea ce constituie 900 (nouă sute) lei și 4 (patru) puncte de penalizare, pentru faptul că la 14.01.2023, ora 13:56, pe traseul R3 km 8+100m, r-nul Ialoveni, conducând automobilul de model „*****, a depășit limita de viteză cu 38 km/h, deplasându-se cu viteza de 88 km/h în raza indicatorului 3.27. / 50 km/h.

2. La 18.01.2023, Daud Vasile a înregistrat la INSP al IGP, o contestație împotriva Procesului-verbal cu privire la contravenție și a Deciziei de sancționare seria/nr. MAI05745124 din 14.01.2023, adoptate în baza art. 236 alin.(2) Cod contravențional, de către agentul constatator din cadrul INSP al IGP, VRABIE Igor, care ulterior a fost expediată pentru examinare în adresa Judecătoriei Chișinău (sediul Buiucani).
3. Prin hotărîrea Judecătoriei Chișinău, sediul Buiucani din 28 iunie 2023, s-a admis contestația depusă de către contestatarul Daud Vasile, împotriva Procesului-verbal cu privire la contravenție și a Deciziei de sancționare seria/nr. MAI05745124 din 14.01.2023, adoptate de către agentul constatator din cadrul INSP al IGP, VRABIE Igor și s-a încetat procesul contravențional pornit în privința lui DAUD Vasile prin Procesul-verbal cu privire la contravenție și Decizia de sancționare seria/nr. MAI05745124 din 14.01.2023, adoptate de către agentul constatator din cadrul INSP al IGP, VRABIE Igor, în baza art. 236 alin.(2) Cod Contravențional al RM, pe motiv că nu există faptul contravenției.
4. Nefiind de acord cu hotărîrea Judecătoriei Chișinău, sediul Buiucani din 28 iunie 2023, agentul constatator, Igor Vrabie a înaintat cerere de recurs prin care a solicitat admiterea recursului, casarea hotărîrii și remiterea cauzei la rejudecare.
5. În motivarea recursului s-a invocat că la dosar au fosta anexate suficiente probe ce indică la vina contravenientului, la întocmirea procesului verbal cu privire la contravenției au fost respectate prevederile art. 443 din Codul contravențional.
6. Judecând recursul declarat, examinând materialele cauzei, raportând situaţia de fapt la cea de drept, Colegiul penal ajunge la concluzia că recursul agentului constatator, Igor Vrabie este nefondat şi pasibil de a fi respins, hotărîrea Judecătoriei Chișinău, sediul Buiucani din 28 iunie 2023, urmează a fi menţinută fără modificări, din următoarele considerente:
7. Potrivit art. 3 alin.(1) din Codul de procedură penală, în desfăşurarea procesului penal se aplică legea care este în vigoare în timpul urmăririi penale sau al judecării cauzei în instanţa judecătorească.
8. Art. V alin.(2) din Legea pentru modificarea unor acte normative (modificarea Codului de procedură penală şi a Codului contravenţional) nr. 245 din 31.07.2023 (în vigoare 22.08.2023), pledează că la data intrării în vigoare a prezentei legi, recursurile declarate în cauzele penale şi contravenţionale pentru care au fost stabilite data şedinţei de judecată se examinează conform procedurii de până la intrarea în vigoare a prezentei legi.
9. Astfel, cu respectarea prevederilor legale menționate supra, avînd în vedere că ședința de judecată a fost stabilită după intrarea în vigoare a legii nr. 245 din

31.07.2023, Colegiul va dispune examinarea cauzei lipsa participanților la proces.

10. Verificând legalitatea, obiectivitatea și corectitudinea hotărârii contestate, în raport cu motivele invocate de recurent, Colegiul Penal constată lipsa de careva temeiuri de fapt și de drept, întru casarea acesteia, astfel că la adoptarea soluției instanța de fond a ținut cont de rigorile art. 458 alin. (1) din Codul contravențional, care indică că „examinând cauza contravenţională, instanţa de judecată este obligată să determine: lit. a) caracterul veridic al contravenţiei imputate; lit. b) existenţa cauzelor care înlătură caracterul contravenţional al faptei; lit. c) vinovăţia persoanei în a cărei privinţă a fost pornit procesul contravenţional; lit. d) existenţa circumstanţelor atenuante şi/sau agravante; lit. e) necesitatea sancţionării şi, după caz, caracterul sancţiunii contravenţionale; lit. f) alte aspecte importante pentru soluţionarea justă a cauzei”.
11. Colegiul constată că prin procesul-verbal cu privire la contravenție și Decizia de sancționare seria/nr. MAI05745124, adoptate de către agentul constatator din cadrul INSP al IGP, VRABIE Igor, DAUD Vasile a fost sancționat contravențional conform art.236 alin.(2) Cod contravențional, cu amendă în mărime de 18 (optsprezece) unități convenționale, ceea ce constituie 900 (nouă sute) lei și 4 (patru) puncte de penalizare, pentru faptul că la 14.01.2023, ora 13:56, pe traseul R3 km 8+100m, r-nul Ialoveni, conducând automobilul de model „*****, a depășit limita de viteză cu 38 km/h, deplasându-se cu viteza de 88 km/h în raza indicatorului 3.27. / 50 km/h.
12. În continuare, Colegiul reține că, conform art.7 din Codul Contravențional al RM, persoana poate fi sancţionată numai pentru contravenţia în a cărei privinţă este dovedită vinovăţia sa, cu respectarea normelor prezentului cod.
13. Potrivit art. 442 alin. (1) din Codul contravențional, procesul-verbal cu privire la contravenţie este un act prin care se individualizează fapta ilicită şi se identifică făptuitorul. Procesul-verbal se încheie de agentul constatator pe baza constatărilor personale şi a probelor acumulate, în prezenţa făptuitorului sau în absenţa lui.
14. Conform art. 440 alin. (1) din Codul contravențional, constatarea faptei contravenţionale înseamnă activitatea, desfășurată de agentul constatator, de colectare şi de administrare a probelor privind existenţa contravenţiei, de încheiere a procesului-verbal cu privire la contravenţie, de aplicare a sancţiunii contravenţionale sau de trimitere, a dosarului, după caz, funcționarului abilitat să examineze cauza contravenţională, din cadrul autorităţii din care face parte agentul constatator, în instanţa de judecată sau în alt organ spre soluționare.
15. Potrivit art. 425 alin. (1) din Codul contravențional, probele sînt elemente de fapt, dobândite în modul stabilit de prezentul cod, care servesc la constatarea existenței sau inexistenței contravenţiei, la identificarea făptuitorului, la

constatarea vinovăţiei şi la cunoaşterea altor circumstanţe importante pentru justa soluționare a cauzei.

16. Sub aspectul dat, instanța de recurs, relevă că afirmațiile invocate în decizia de sancționare, poartă un caracter declarativ, neavînd suport probatoriu de fapt, respectiv în contextul art. 461 din Codul contravențional, această împrejurare, face incompatibilă menținerea în vigoare a actului de sancționare.
17. Pentru constatarea existenței contravenției imputate lui Daud Vasile şi constatarea vinovăției, de către agentul constatator au fost administrate următoarele probe: - *Procesul-verbal cu privire la contravenție și a Deciziei de sancționare seria/nr. MAI05745124 din 14.01.2023*; - *Buletinul de verificare metrologică seria I 000615, nr.3.3-025*, valabil în perioada 27.12.2021 – 16.12.2022; - *Certificatul nr.34/17-2795 din 29.03.2022*, de admitere la utilizarea mijloacelor tehnice; - *Planșa fotografică*.
18. Din probele administrate de către agentul constatator și anume din planșa fotografică prezentată la materialele cauzei, nu se poate stabili cu certitudine că Daud Vasile în data, ora și locul indicate în actul constatator, a depășit limita de viteză cu 38 km/h, deplasându-se cu viteza de 88 km/h în raza indicatorului 3.27. / 50 km/h, or, din poza anexată, nu se vede clar modelul automobilului și numărul de înmatriculare, iar agentul constatator nu a anexat la materialele cauzei contravenționale probe care ar demonstra faptul că sectorul respectiv de drum intră sub incidența indicatorului rutier 3.27. RCR, care prin prisma pct. 47 din același Regulament, prevede viteză maximă admisibilă de 50 km/h.
19. Totodată, se atestă și faptul că buletinul de verificare metrologică seria I 000615, nr.3.3-025, are perioada de valabilitate pînă la data de 16.12.2022, iar contravenția nominalizată a fost comisă la data de 14.01.2023.
20. În contextul expus, Colegiul Penal reiterează că în vederea determinării cui îi revine sarcina probei, trebuie să se stabilească mai întîi dacă fapta de care este acuzat contravenientul constituie „acuzaţie în materie penală”, în sensul art. 6 din Convenţie.
21. Criteriile folosite în mod constant în jurisprudenţa Curţii pentru a se vedea dacă o acuzaţie constituie „acuzaţie în materie penală” sunt următoarele: clasificarea faptei potrivit dreptului naţional – potrivit dreptului intern, fapta săvîrșită de contravenient atrage răspunderea contravenţională; natura faptei incriminate, dacă se adresează tuturor cetăţenilor și are aplicabilitate generală; natura și gravitatea sancţiunii aplicate.
22. Aşadar, în ceea ce priveşte sancţiunea amenzii, elementul esenţial în funcţie de care Curtea analizează aplicabilitatea art. 6 este caracterul preventiv și punitiv, deci, scopul acesteia.
23. Astfel, chiar în ipoteza în care cuantumul amenzii contravenţionale este unul redus, art. 6 va fi aplicabil sub aspect penal, atîta timp cît amenda este un

mijloc de constrângere a contravenientului și o măsură de prevenire a săvîrșirii de noi fapte, ea neavînd, deci, caracterul unei despăgubiri pentru acoperirea unui prejudiciu.

24. Aşadar, cu respectarea principiului prezumţiei de nevinovăţie, al egalităţii armelor, al contradictorialităţii și al dreptului la apărare impuse de exigenţele art. 6 din Convenţie și prevăzute de Codul contravenţional al RM, s-a oferit posibilitatea propunerii de probe către ambele părţi ale procesului contravențional.
25. În conformitate cu jurisprudenţa relevantă a Curţii Europene a Drepturilor Omului, instanţele de judecată sunt obligate să demonstreze vinovăţia inculpatului prin adoptarea unor soluţii motivate. Lipsa motivelor reprezintă o încălcare a dreptului la un proces echitabil: …în cazul în care instanţele judecătorești naţionale se abţin de a da un răspuns special și explicit la cele mai importante întrebări, fără a-i oferi părţii care le-a formulat posibilitatea de a ști dacă o anumită susţinere a fost neglijată sau respinsă, acest fapt va fi considerat o încălcare a dreptului la un proces echitabil. (*Ruiz Torija v. Spania*, 9 decembrie 1994, § 29; *Papon v. Franţa (nr. 2)*, dec., 15 noiembrie 2001; *Boldea v. Romînia*, 15 februarie 2007, § 30).
26. Pe fundalul celor descrise, Colegiul penal relevă că în cauză există un dubiu care nu poate fi înlăturat prin administrarea altor probe, dubiu care profită contravenientului, potrivit principiului *in dubio pro reo*.
27. În lumina jurisprudenţei Curţii Europene a Drepturilor Omului, Colegiul Penal reţine că acesta este un principiu complementar prezumţiei de nevinovăţie. Înainte de a fi o problemă de drept, principiul *in dubio pro reo* este o problemă de fapt. Înfăptuirea justiţiei cere ca judecătorii să nu se întemeieze, în hotărîrile pe care le pronunţă, pe probabilităţi, ci pe certitudini dobîndite pe bază de probe decisive, complete, sigure, în măsură să reflecte realitatea obiectivă.
28. Potrivit art. 375 alin. (3) din Codul contravențional și în special, potrivit principiului *in dubio pro reo*, toate dubiile care nu pot fi înlăturate în condiţiile legii trebuie apreciate în favoarea persoanei învinuite. De asemenea, pentru respectarea principiului prezumţiei nevinovăţiei, simpla constatare *ex propriis sensibus* a agentului constatator nu este suficientă pentru ca instanţa să stabilească vinovăţia unei persoane.
29. Colegiul reiterează că răspunderii contravenţionale este supusă numai persoana vinovată de săvârşirea contravenţiei prevăzute de legea contravenţională, în context temeiul real al răspunderii contravenţionale îl reprezintă fapta prejudiciabilă, iar componenţa de contravenţie reprezintă stipulată în legea contravenţională, reprezintă temeiul juridic al răspunderii contravenţionale.

30. La caz, agentul constatator nu a întreprins măsurile necesare pentru a acumula şi a prezenta probe suficiente întru elucidarea tuturor circumstanţelor cazului şi a demonstra vinovăţia contravenientului.
31. Colegiul Penal conchide că argumentele invocate în recurs nu şi-au găsit confirmare în procesul verificării legalității în ordinea controlului ierarhic superior, motiv pentru care acesta urmează a fi respins ca nefondat, cu menţinerea fără modificări a hotărîrii Judecătoriei Chișinău, sediul Buiucani din 28 iunie 2023.
32. În confomitate cu prevederile art. 473 alin. (1) pct. 1) lit. c), art. 474 din Codul contravențional, Colegiul Penal al Curţii de Apel Chişinău -

D E C I D E:

A respinge ca nefondat recursul declarat de către agentul constatator Igor Vrabie.

A menține fără modificări hotărârea Judecătoriei Chișinău, sediul Buiucani din 28 iunie 2023, prin care s-a admis contestația depusă de către contestatarul Daud Vasile, împotriva Procesului-verbal cu privire la contravenție și a Deciziei de sancționare seria/nr. MAI05745124 din 14.01.2023, adoptate de către agentul constatator din cadrul INSP al IGP, VRABIE Igor și s-a încetat procesul contravențional pornit în privința lui DAUD Vasile prin Procesul-verbal cu privire la contravenție și Decizia de sancționare seria/nr. MAI05745124 din 14.01.2023, adoptate de către agentul constatator din cadrul INSP al IGP, Vrabie Igor, în baza art. 236 alin.(2) Cod contravențional, pe motiv că nu există faptul contravenției.

Decizia este irevocabilă.

Preşedintele şedinţei, judecătorul: ***Oxana Robu***

Judecătorii: ***Vladislav Schibin***

Olga Cojocaru