

**dosarul nr. 1-1594/2020** (nr. urmărirea penală 2020970106)  
nr. electronic 1-20073590-12-1-02072020

## **S E N T I N Ţ Ă**

În numele Legii

30 decembrie 2025

municipiul Chişinău

Judecătoria Chişinău, (sediul Buiucani)

instanţa compusă din:

Preşedintele şedinţei, judecător – Grigoraş Viorelia

Grefier – Chiriac Dumitru, \*\*\*\*\*, \*\*\*\*\*, Grigori Valeriu,

Cu participarea:

Procurorului – Leahu Mariana

Apărătorului inculpatului Gatman Damian – avocatul Guţu Valentin

Apărătorului inculpatului Tovtul Vasili – avocatul Osoianu Lilian

Inculpaţilor – Gatman Damian, Tovtul Vasili

examinând în şedinţă de judecată publică, în procedură generală, cauza penală în privinţa inculpaţilor **Gatman Damian** \*\*\*\*\*, născut la \*\*\*\*\*, IDNP: \*\*\*\*\*, originar din r-nul Ungheni, loc. \*\*\*\*\*, şi mun. Chişinău, str. \*\*\*\*\*, şi domiciliat de facto în mun. Chişinău, str. \*\*\*\*\*, moldovean, cetăţean al Republicii Moldova şi a României, studii superioare, supus militar, căsătorit, cu 4 copii minori la întreţinere, angajat la ASP în calitate de Expert-specialist, anterior judecat prin Sentinţa Judecătoriei Chişinău (sediul Buiucani) din 29.09.2017 în baza art.264/1 alin.(1) Cod penal la o pedeapsă sub formă de amendă în mărime de 562 u.c. fără privarea dreptului de a conduce mijloace de transport, în cauza dată învinuit de comiterea infracţiunii prevăzute de art.42 alin.(2), 324 alin.(2) lit.c) Cod penal şi **Tovtul Vasili** \*\*\*\*\*, născut la \*\*\*\*\*, IDNP: \*\*\*\*\*, originar şi domiciliat în mun. Chişinău, str. \*\*\*\*\*, moldovean, cetăţean al Republicii Moldova, studii superioare, supus militar, necăsătorit, fără persoane la întreţinere, angajat în calitate de manager la SRL „\*\*\*\*\*”, anterior ne judecat, învinuit de comiterea infracţiunii prevăzute de art.42 alin.(5), 324 alin.(2) lit.c) Cod penal.

În baza materialelor din dosar şi a probelor administrate în faza de urmărire penală, instanţa de judecată,

### **c o n s t a t ă:**

**Gatman Damian** \*\*\*\*\*, a comis infracţiunea de corupere pasivă, în calitate de autor, şi anume: pretinderea, personal şi prin mijlocitor, de către o persoană publică, de bunuri, ce nu i se cuvin, pentru sine şi pentru o altă persoană, pentru a grăbi îndeplinirea unei acţiuni în exercitiul funcţiei sale sau contrar acesteia, comisă cu extorcare de bunuri, în următoarele circumstanţe.

**Gatman Damian** \*\*\*\*\*, fiind angajat, în baza contractului individual de muncă nr. \*\*\*\*\* din \*\*\*\*\*, şi acordului suplimentar nr. \*\*\*\*\* din \*\*\*\*\*, în funcţia de Expert al Secţiei înmatricularea transportului nr.1 mun. Chişinău a Departamentului identificare, înmatriculare a mijloacelor de transport şi calificare a conducătorilor auto, în cadrul Instituţiei publice „Agenţia Servicii Publice,, fiind investit în funcţie publică, căreia, într-o autoritate publică, i-au fost acordate permanent, prin stipularea legii şi prin numire, drepturi şi obligaţii în vederea exercitării funcţiilor autorităţii publice, care, potrivit pct. 2.1 şi pct. 2.5 din fişa postului - expertul are sarcina de ... "identificarea şi înmatricularea vehiculelor", inclusiv de "identificarea documentelor de însoţire, a semnelor de marcare ale vehiculelor şi a agregatelor acestora în procesul înmatriculării curente a acestora. Pct. 3.4 din fişă stabileşte că, expertul ... "efectuează

verificarea tuturor documentelor de însoțire ale vehiculelor și a agregatelor lor ce servesc drept temei pentru identificarea și înmatricularea vehiculelor, precum și ale materialelor, care pot să denote semne de falsificare și a altor documente în care pot apărea asemenea cazuri"; Mai mult, pct. 3.5 prevede ... "efectuează identificarea semnelor de marcă ale vehiculelor și a agregatelor lor, în procesul înmatriculării acestora, respectând regulile securității și sănătății în muncă. Subsecvent, pct. 3.28 stabilește ... "acceptă benevol restricțiile impuse prin legislația în vigoare pentru a nu fi comise acțiuni ce pot conduce la folosirea atribuțiilor de serviciu și autorității lui în interese personale, de grup și alte interese decât cele de serviciu. Pct. 3.29 stabilește ... "asumă obligația de a nu primi pentru îndeplinirea atribuțiilor de serviciu orice recompensă, sub formă de bani, servicii, etc., de la orice persoană fizică ori juridică, precum și de la organizații nestatale și asociații. Folosind atribuțiile sale de serviciu, și contrar obligațiilor sale, atât personal cât și prin intermediul cet. Tovtul Vasili \*\*\*\*\* născut la \*\*\*\*\*, a extorcat de la \*\*\*\*\* suma de 200 (două sute) EUR care conform cursului oficial al BNM constituie \*\*\*\*\* MDL, în vederea înmatriculării în regim de urgență a automobilului de model \*\*\*\*\*, cu n/î \*\*\*\*\*, cod VIN \*\*\*\*\*. Astfel, s-a stabilit, că în temeiul actului de donație semnat de Biroul de Cooperare al Elveției/Reprezentanța Ambasadei Confederației Elvețiene mun. Chișinău în calitate de "donator" și \*\*\*\*\* Chișinău în calitate de "beneficiar", ultimul a primit cu titlu de donație (gratuit), vehiculul de model \*\*\*\*\* cu n/î \*\*\*\*\* Cod VIN \*\*\*\*\*. Ulterior, în baza delegației din 29 ianuarie 2020, semnată de directorul \*\*\*\*\* Chișinău, dl. \*\*\*\*\*, \*\*\*\*\* a fost delegat la Agenția Servicii Publice, pentru efectuarea înregistrării automobilului menționat conform actului de donație. Prin urmare, la 05 februarie 2020, aproximativ orele 10:00 - 10:30, \*\*\*\*\* aflându-se împreună cu Tovtul Vasili în preajma Serviciului înmatricularea mijloacelor de transport „\*\*\*\*\*” din str. \*\*\*\*\*, mun. Chișinău pentru efectuarea operațiunii pentru care a fost delegat, ultimul i-a comunicat, că Gatman Damian - angajat al Agenției Servicii Publice, pentru efectuarea în regim de urgență a înmatriculării automobilului de model \*\*\*\*\*, cu n/î \*\*\*\*\*, cod VIN \*\*\*\*\* a solicitat suma de 200 (două sute) EUR care conform cursului oficial al BNM constituie \*\*\*\*\* MDL, în alt mod nefiind posibil de urgentat, creând impediment prin faptul că dosarul automobilului nu se regăsește în arhiva instituției. În cele din urmă, la 06.02.2020 în cadrul efectuării măsurii speciale de investigații, Tovtul Vasili și Gatman Damian au primit, sub controlul transmiterii banilor, de la \*\*\*\*\* suma de 200 (două sute) EUR pentru efectuarea în regim de urgență a înmatriculării automobilului \*\*\*\*\*, cu n/î \*\*\*\*\*, cod VIN \*\*\*\*\*.

*Astfel, prin acțiunile sale intenționate Gatman Damian \*\*\*\*\*, a comis infracțiunea prevăzută la art.42 alin.(2), art.324 alin.(2) lit.c) Cod penal, cu semnele de calificare - pretinderea, personal și prin mijlocitor, de către o persoană publică, de bunuri, ce nu i se cuvin, pentru sine și pentru o altă persoană, pentru a grăbi îndeplinirea unei acțiuni în exercitarea funcției sale sau contrar acesteia, comisă cu extorcarea de bunuri.*

**Tovtul Vasili \*\*\*\*\***, a comis infracțiunea de corupere pasivă, în calitate de complice, și anume - pretinderea, personal și prin mijlocitor, de către o persoană publică, de bunuri, ce nu i se cuvin, pentru sine și pentru o altă persoană, pentru a grăbi îndeplinirea unei acțiuni în exercitarea funcției sale sau contrar acesteia, comisă cu extorcarea de bunuri, în următoarele circumstanțe:

Potrivit materialelor cauzei penale, s-a stabilit că, la 05 februarie 2020, în Registrul de evidență a sesizărilor cu privire la infracțiuni a Centrului Național Anticorupție, a fost înregistrat denunțul cet. \*\*\*\*\*, în care reclamă despre acțiunile de corupție, comise de angajatul Serviciului înmatricularea mijloacelor de transport "\*\*\*\*\*". Astfel, s-a stabilit, că în temeiul actului de donație semnat de Biroul de Cooperare al Elveției/Reprezentanța Ambasadei Confederației Elvețiene mun. Chișinău în calitate de "donator" și \*\*\*\*\* Chișinău în calitate de "beneficiar",

ultimul a primit cu titlu de donație (gratuit), vehiculul de model \*\*\*\*\* cu n/î \*\*\*\*\* Cod VIN \*\*\*\*\*. Ulterior, în baza delegației din 29 ianuarie 2020, semnată de directorul \*\*\*\*\* Chișinău, dl. \*\*\*\*\*, \*\*\*\*\* a fost delegat la Agenția Servicii Publice, pentru efectuarea înregistrării automobilului menționat conform actului de donație. Prin urmare, la 05 februarie 2020, aproximativ orele IO00 - IO30, \*\*\*\*\* aflându-se împreună cu Tovtul Vasili în preajma Serviciului înmatricularea mijloacelor de transport ”\*\*\*\*\*” din str. \*\*\*\*\*, mun. Chișinău pentru efectuarea operațiunii pentru care a fost delegat, ultimul i-a comunicat, că Gatman Damian - angajat al Agenției Servicii Publice, pentru efectuarea în regim de urgență a înmatriculării automobilului de model \*\*\*\*\* cu n/î \*\*\*\*\* cod VIN \*\*\*\*\* a solicitat suma de 200 (două sute) EUR care conform cursului oficial al BNM constituie \*\*\*\*\* MDL. În cele din urmă, la 06.02.2020 în cadrul efectuării măsurii speciale de investigații, Tovtul Vasili și Gatman Damian au primit de la \*\*\*\*\* suma de 200 (două sute) EUR pentru efectuarea în regim de urgență a înmatriculării automobilului \*\*\*\*\* cu n/î \*\*\*\*\* cod VIN \*\*\*\*\*. În circumstanțele descrise și a probelor acumulate se constată, că Gatman Damian a săvârșit coruperea pasivă, cu calificativul "cu extorcarea de bunuri", infracțiune prevăzută de art.324 alin.(2) lit.c) din Codul penal.

*Astfel, prin acțiunile sale intenționate Tovtul Vasili, a comis infracțiunea prevăzută la art.42 alin.(5), art.324 alin.(2) lit.c) Cod penal, cu semnele de calificare - pretinderea, personal și prin mijlocitor, de către o persoană publică, de bunuri, ce nu i se cuvin, pentru sine și pentru o altă persoană, pentru a grăbi îndeplinirea unei acțiuni în exercitarea funcției sale sau contrar acesteia, comisă cu extorcarea de bunuri.*

Fiind audiat în cadrul cercetării judecătorești inculpatul **Gatman Damian** \*\*\*\*\* vina în săvârșirea infracțiunii înscrinate nu a recunoscut-o și a declarat că, îl cunoaște pe Tovtul Vasili aproximativ din anul 2015, atunci când a început să activeze în secția Înmatriculare Transport, oficiul 1, situat pe str. \*\*\*\*\* Nu sunt rude, prieteni sau colegi între ei. Până în prima jumătate a zilei de 05.02.2020, a participat la niște lecții de îmbunătățire a serviciului, cu prezența mai multor colegi din diferite oficii. Nu poate să-și amintească exact câți colegi erau la acele lecții, dar la acel moment a lipsit de la serviciu. În a doua parte a zilei, aproximativ în jurul orelor 13-14, deși nu poate să spună exact timpul, a revenit la serviciu pe str. \*\*\*\*\* și a observat că sala era plină de cetățeni care doreau să înmatriculeze automobilele. Din cauza absenței multor colegi, ceilalți nu făceau față, iar cetățenii se adunaseră la ghișee. El a început să deservască cetățenii, lucrând la ghișeul 2, care acum este ghișeul nr.8. În timpul înmatriculării mai multor automobile, pentru a reduce numărul de cetățeni care așteptau, s-a apropiat domnul Tovtul Vasili pentru a înmatricula o unitate de transport. În acel moment, fiind deja ocupat cu 2 sau 3 mașini în procesul de înmatriculare, i-a comunicat că este ocupat și să întrebe alți colegi. Tovtul a spus că poate are timp doar să privească actele, având în vedere că nu era o înmatriculare de prima oară și procedura era mai simplificată. I-a răspuns că poate să-l ajute, dar să aștepte câteva minute pentru a examina actele. A mai indicat că, după ce a examinat actele, a constatat că procedura era mai complicată, fiind vorba despre radierea unității de transport pentru export și înmatricularea acesteia pe termen permanent, pe baza chitanței vamale, ceea ce implica ridicarea actelor de proveniență din arhiva primei înregistrări a automobilului. I-a comunicat că nu va reuși să rezolve acest lucru în acea zi și i-a sugerat să întrebe alți colegi, poate aceștia aveau timp. Ulterior, a continuat să înmatriculeze alte unități de transport care erau deja în procesul de înmatriculare. La fel a mai indicat că, Vasili Tovtul s-a adresat din nou după un timp, solicitând ca el să verifice actele pentru a se asigura că totul era în regulă, astfel încât a doua zi să se poată prezenta la înmatriculare la o oră disponibilă. Tovtul i-a menționat că era un prieten bun și că anterior activaseră împreună. În consecință, el i-a comunicat când va avea timp să meargă în

arhivă pentru a analiza documentele aferente automobilului respectiv. Nu își amintea exact momentul în care a verificat agregatele automobilului lui Tovtul – fie pe 05.02.2020, fie pe 06.02.2020. A doua zi, probabil în prima jumătate a zilei, fie Vladimir Grosu l-a sunat, fie Tovtul s-a apropiat pentru a afla la ce oră să vină pentru înmatricularea permanentă a unității de transport. Pe data de 06.02.2020, domnul Vasili Tovtul s-a prezentat împreună cu domnul Vladimir Grosu, pe care l-a introdus și l-a informat că acesta va rămâne la ghișeu, în timp ce el urma să se ocupe de alte mașini ce trebuiau înmatriculate. Procesul nu presupunea doar înmatricularea unității de transport, deoarece era o procedură mai complexă, astfel că, în paralel, el înmatricula și o altă mașină. La fel a mai declarat că, nu își amintește cu certitudine, dar una dintre programe nu funcționa, ceea ce făcea imposibilă identificarea unității de transport în bazele de date. În întregul oficiu, această aplicație nu era operațională. Prin urmare, în situația în care baza de date nu funcționa, el ieșea afară pentru a fotografia alte unități de transport, pregătindu-le pentru înmatriculare. În timpul acestui proces, domnul Vasili Tovtul avea și alte unități de transport de înmatriculat, iar ei s-au intersectat până când au fost eliberate actele. Tovtul i-a comunicat că, în cazul în care baza de date nu funcționa și nu era posibilă înmatricularea, să îi transmită lui Vladimir Grosu să meargă la el. El nu a dat prea mare importanță acestui aspect, fiind ocupat cu volumul mare de muncă, iar alte discuții nu au mai avut loc. După ce a continuat să fotografieze alte unități de transport, a revenit în sediu, moment în care programul s-a repornit. Astfel, i-a comunicat lui Vladimir Grosu să meargă la Vasili Tovtul, iar el a continuat procesul de înmatriculare, inclusiv pentru automobilul lui Vladimir Grosu, un model Mitsubishi. Ulterior, a finalizat înmatricularea unității de transport, i-a eliberat lui Vladimir Grosu pașaportul tehnic, iar cu aceasta, procedura s-a încheiat. La fel a declarat că, Tovtul Vasili nu i-a spus pentru ce trebuia să se apropie de el \*\*\*\*\*. Era posibil să fie vorba despre anumite acte, însă el nu își amintea acest lucru și nu a acordat importanță subiectului. I-a transmis lui \*\*\*\*\* să meargă la Tovtul Vasili până în momentul în care baza de date s-a repornit. Tovtul Vasili nu i-a menționat nimic despre vreo posibilă stimulare financiară din partea lui \*\*\*\*\* în legătură cu înmatricularea mijlocului de transport. De asemenea, cu \*\*\*\*\* nu a discutat niciodată despre vreun fel de stimulare financiară. Din câte își amintea, în declarațiile oferite în cadrul ședinței de judecată, martorul \*\*\*\*\* a menționat că a avut discuții cu el doar referitoare la procedura de înmatriculare. În timpul procesului de înmatriculare, aflându-se afară pentru a fotografia unitățile de transport, s-a întâlnit cu Tovtul Vasili, care i-a spus să îi transmită lui \*\*\*\*\* să vină la el. Totuși, el nu își amintea cu certitudine pentru ce anume. A mai comunicat că, prin expresia din stenograma anexată la dosar – „du-te la \*\*\*\*\* și lasă-i acolo ce ai vorbit cu dânsul” - se referea la mesajul transmis de Tovtul Vasili în momentul în care s-au intersectat afară. Prin mesajul „cum am vorbit cu \*\*\*\*\*” avea în vedere doar aspectele legate de procedura de înmatriculare a unității de transport. Nu a avut nicio altă intenție, fiind doar o formulare uzuală. Din câte își amintește, Vladimir Grosu părea insistent și purta o conversație ciudată cu el, punându-i diverse întrebări de tipul „dar cum?”, „dar ce să fac?”, „dar cum?”. Întrucât nu înțelegea exact ce dorea să afle, i-a spus să se așeze pe scaun și să aștepte până când actele vor fi finalizate. Întrebările pe care le primea i se păreau neobișnuite, iar comportamentul lui \*\*\*\*\* i s-a părut straniu. După ce a înmatriculat automobilul lui \*\*\*\*\* , a doua zi sau după o zi, a intrat în concediu conform unei cereri depuse cu două săptămâni înainte. Astfel, a plecat peste hotare, iar în perioada cât s-a aflat în afara țării, a fost contactat de apropiați, inclusiv de părinți și soție, care l-au informat că era căutat de poliție. A menționat că, nu cunoștea motivul pentru care era căutat. După un timp, s-a întors în mod voluntar în țară și, la revenirea sa, a fost escortat de la punctul de trecere a frontierei, vama Leușeni, la CNA.

Fiind audiat în cadrul cercetării judecătorești inculpatul **Tovtul Vasili \*\*\*\*\***, a declarat că învinuirea care i-a fost citită îi este clară. A declarat că, cu Gatman Damian se cunoștea de mai mult timp, deoarece activau în sedii învecinate. Fiindcă îl considera un specialist bun, au conlucrat periodic. El activa în compania \*\*\*\*\* , care se ocupa de vânzarea și deservirea automobilelor Mitsubishi, Honda și BMW, în timp ce Gatman Damian era inspector-expert de înregistrare a automobilelor la Direcția Înmatriculare Automobile nr. 1, situată pe strada Bucuriei 18. Ambele instituții - atât \*\*\*\*\* , cât și direcția de înregistrare a automobilelor – se aflau la aceeași adresă. La fel a comunicat că, pe \*\*\*\*\* îl cunoștea de aproximativ o lună, deoarece se ocupase de perfectarea actelor pentru un automobil nou achiziționat de acesta. El fusese responsabil de întocmirea documentelor pentru tranzacția unui automobil din salonul companiei \*\*\*\*\* . La începutul lunii februarie 2020, întâlnindu-se din nou cu \*\*\*\*\* , a aflat de la acesta că avea nevoie să reînmatriculeze un automobil vechi aflat pe balanța companiei pe care o reprezenta, menționând că, știa că automobilul respectiv aparținea companiei menționate în materialele cauzei. Dorind să-l ajute pe domnul \*\*\*\*\* , l-a însoțit în clădirea alăturată, unde se afla direcția de înmatriculare a automobilelor, și a căutat un inspector disponibil la acel moment. Acesta s-a dovedit a fi Gatman Damian. În prezența sa, Gatman Damian a examinat actele prezentate de \*\*\*\*\* și i-a comunicat că pentru reînmatriculare era nevoie de timp, deoarece nu putea găsi în arhivă documentele necesare pentru acel caz. Ulterior, rămânând doar el cu domnul \*\*\*\*\* , i-a spus acestuia că pentru reînmatricularea automobilului era necesară suma de 200 de euro. Cunoscându-l pe Gatman Damian, era convins că acesta va putea soluționa problema reînmatriculării. A subliniat că, Gatman Damian nu a cerut această sumă, nici de la el și nici de la domnul \*\*\*\*\* . Totuși, i-a comunicat lui Grosu V. că suma de 200 de euro fusese solicitată de către Gatman Damian, spunându-i acest neadevăr pentru a-și păstra imaginea în fața lui și a companiei pe care o reprezenta. La momentul solicitării banilor, \*\*\*\*\* i-a spus că nu are la el suma respectivă și că trebuia să se consulte cu conducerea, administrația companiei. Câteva zile mai târziu, Grosu V. l-a sunat și i-a comunicat că este gata să achite suma de 200 de euro pentru reînmatricularea automobilului, deoarece superiorii săi au acceptat acest lucru. În aceeași zi sau în zilele următoare, \*\*\*\*\* s-a prezentat la biroul său, unde el i-a transmis numărul de telefon al lui Gatman Damian pentru ca aceștia să poată comunica direct și să coordoneze procesul de reînmatriculare. Fiind ocupat cu alți clienți, nu l-a putut însoți pe Grosu V. către Gatman D. În aceeași zi, dar mai târziu, ocupându-se în continuare de clienții săi, s-a intersectat de câteva ori cu Gatman Damian, deoarece birourile lor erau alăturate, și vedea că procesul de reînmatriculare al automobilului lui Grosu V. continuă, derulează. La sfârșitul zilei, \*\*\*\*\* l-a telefonat și i-a comunicat că procesul de reînmatriculare s-a finisat și nefiind la oficiul său, i-a transmis la locul său de muncă suma de 200 de euro, pe care i-a plasat într-o mapă pe care i-a deschis-o el. După ce Grosu V. a plasat banii, el a pus mapa pe biroul său. Regretă fapta comisă. La întrebările adresate a concretizat că, nu a insistat asupra lui \*\*\*\*\* ca să achite suma de 200 de euro. Banii i-a solicitat pentru grăbirea procedurii, așa i-a comunicat și lui Grosu V. Reacția lui Grosu V. a fost că trebuie să se consulte cu conducerea. Gatman D. nu cunoștea despre această discuție. Aferent procedurii de reînmatriculare susține că Grosu V. nu avea toate actele necesare pentru acea procedură, posibil nu-i ajungea careva acte (Gatman D. i-a zis despre acest fapt la prima întâlnire, când l-a condus pe Grosu V.) Totodată, susține că dacă colaboratorii de poliție nu ar fi luat de la el banii primiți de la Grosu V., ar fi luat banii sie, or nu planifica să transmită careva sume lui Gatman D. A menționat că, a cerut acea sumă de bani 200 euro pentru el personal și că nimeni nu cunoștea despre acest fapt. La întrebarea „Referitor la expresia lui Gatman „Du-te până la \*\*\*\*\* și lasă-i acolo ce ai vorbit cu el” despre ce este vorba în această frază și ce trebuia

Grosu V. să vă lase dumneavoastră?”, Tovtul V. răspunde: În timpul acelei zile, de câte ori s-au intersectat cu Gatman D., el l-a rugat pe acesta să-l trimită pe Grosu V. la el după ce va fi încheiat procesul de înmatriculare al automobilului. Este posibil ca prin fraza dată, domnul Gatman D. l-a trimis pe Grosu V. la el, conform rugăminții pe care o făcuse mai devreme. Concomitent cu tranzacția lui Grosu V., el mai examina o tranzacție de procurare a unui nou automobil, care nu era finalizată și care urma să fie verificată în legătură cu corectitudinea setului de acte necesare. Astfel, lui Gatman D. i-a spus că mai trebuie să verifice niște acte pentru tranzacția unui nou automobil, iar lui Grosu V. i-a spus să-i transmită suma de 200 de euro. Acesta a fost pretextul pentru care Gatman D. l-a trimis spre el. Prin faptul că i-a spus lui Gatman D. să-l transmită pe Grosu V. la el pentru a verifica niște acte, l-a dus în eroare pe Gatman D. Scopul acestuia, când l-a condus pe Grosu către Gatman pe data de 05 februarie 2020, a fost de a-i asigura confortul necesar în prestarea serviciilor, pentru a nu a sta în rânduri. În momentul în care l-a cunoscut pe Grosu, știa că acesta era reprezentantul Ambasadei Elveției. Însoțirea lui Grosu către secția de înmatriculare a automobilelor și către Gatman D. a fost o inițiativă personală. A mai menționat că, nu își amintește dacă, înainte de a-l conduce pe Grosu la secția de înmatriculare, l-a sunat pe Gatman D. Au trecut patru ani de la acel eveniment, dar încă păstrează numărul de telefon al acestuia și admite că ar fi putut să-l sune pentru a verifica dacă acesta se afla pe loc. Discuțiile dintre ei aveau loc de obicei față în față, nu la telefon. Când a decis să-l conducă pe Grosu V. la secția de înmatriculare, s-a dus direct la domnul Gatman D., deoarece îl cunoștea ca un bun specialist. Atunci când l-a întâlnit pe Gatman D., a avut o discuție privată cu acesta, în afara ghișeului, după ce Gatman D. a verificat actele prezentate de Grosu V.. Această discuție a avut loc cel mai probabil după ce Gatman D. a căutat actele în arhivă. Subiectul discuției cu Gatman D. s-a referit la înmatricularea automobilelor, inclusiv la automobilul lui Grosu V.. L-a prezentat pe Grosu V. lui Gatman D. și i-a solicitat să înmatriculeze automobilul acestuia într-un regim prioritar. Nu își amintește exact ce reacție a avut Gatman Damian la solicitarea sa, dar având în vedere că deservea mulți clienți în fiecare zi, reacția i s-a părut normală. Întâlnirea lor în trei s-a încheiat astfel: Gatman Damian a plecat la serviciu, iar el și Grosu V. s-au despărțit. Grosu V. i-a spus că nu avea suma de 200 de euro și că trebuia să coordoneze această chestiune cu conducerea companiei pe care o reprezenta. Nu își amintește dacă Gatman D. a preluat actele lui Grosu V. în prima întâlnire, dar își amintește că le-a examinat. Nu poate spune cu certitudine dacă actele au fost preluate pentru executare chiar în prima zi. După câteva zile, Grosu V. l-a sunat și i-a spus că este de acord să plătească suma de 200 de euro, iar atunci Gatman D. a început procedura de reînmatriculare a automobilului. La prima întâlnire, nu își amintește ca Gatman D. să fi examinat automobilul. Detaliile primei întâlniri nu sunt clare pentru el, dar este posibil ca el să fi plecat și Grosu V. să fi rămas pentru discuțiile cu Gatman D.. Nu a discutat cu Grosu V. detalii legate de transmiterea banilor, cum ar fi locul, timpul și modalitatea de plată a sumei de 200 de euro. Nu își amintește exact în ce zi i-a dat lui Grosu V. numărul de telefon al lui Gatman D., dar este posibil ca acest lucru să fi avut loc în zilele următoare. A mai indicat că, următoarea întâlnire cu Grosu V. a fost peste câteva zile, când acesta s-a prezentat pentru reînmatricularea automobilului. A doua întâlnire a avut loc probabil în timpul zilei, înainte sau după masă, dar nu își amintește detaliile. Probabil că l-a sunat pe Grosu V. și întâlnirea a avut loc undeva pe teritoriu, nu în oficiu, și fără prezența lui Gatman D.. La a doua întâlnire, nu a existat o discuție privată cu Gatman D., așa cum fusese în cazul primei întâlniri. Pe parcursul acelei zile l-a văzut pe Grosu V. de mai multe ori, deoarece se deplasa la secția de înmatriculare cu alte chestiuni și se întâlnea cu el. Bani i-au fost transmiși de către Grosu V. la sfârșitul zilei, între orele 16:00 și 17:00, aceasta fiind ultima întâlnire cu el.

Banii au fost puși într-o mapă care a fost lăsată pe birou și el a plecat acasă. Nu cunoaște ce s-a întâmplat mai departe cu banii respectivi. Nu au fost niciodată cazuri la birou să dispară lucruri sau să se sustragă bani. Nu își amintește exact în ce bancnote și ce nominal era suma de 200 de euro, dar este posibil să fi fost în bancnote de 50 de euro. A doua zi după ce i-au fost transmis banii, nu s-a prezentat la serviciu, fiind reținut la domiciliu de către colaboratorii CNA. Nu știa unde se afla Gatman D. în momentul în care el a fost reținut. După ce i-au fost transmis banii de către Grosu V., nu a mai avut întâlniri cu Gatman D. La acel moment, nu cunoștea unde dispăruse Gatman D., dar după ce a făcut cunoștință cu materialele cauzei, a aflat că acesta a plecat în România, dar nu cunoaște detalii și nu a interacționat cu el în acel timp. Despre acest subiect, urmează să fie întrebat Gatman D., el fiind singurul care poate oferi informațiile complete. Referitor la stenograma discuțiilor telefonice din 06 februarie 2020 între el și Grosu V., menționează că au trecut 4 ani de la eveniment și îi este greu să își amintească exact ce subiecte a abordat în conversațiile respective. La fel a menționat că, a discutat și la telefon cu Damian D. și s-au întâlnit de mai multe ori pe teme de serviciu. De asemenea, a discutat de mai multe ori și cu Grosu V., atât la telefon, cât și în particular, referitor la tranzacțiile de vânzare-cumpărare și reînmatricularea automobilului. Cunoaște faptul că ulterior, fără participarea lui, Grosu V. a reușit să procure acel automobil pe care intenționa să-l cumpere. Confirmă că Gatman D. nu cunoștea despre suma de 200 de euro solicitată de către el și achitată de Grosu V..

În pofida faptului că inculpatul **Gatman Damian \*\*\*\*\*** nu și-a recunoscut vina în comiterea infracțiunii incriminate iar inculpatul **Tovtul Vasili \*\*\*\*\*** a recunoscut vina parțial, instanța de judecată consideră că vinovăția inculpaților este pe deplin demonstrată prin cumulul de probe administrate în cadrul efectuării urmăririi penale și cercetate pe parcursul judecării cauzei penale în instanță și anume:

Declarațiile **martorului \*\*\*\*\***, făcute în cadrul cercetării judecătorești, audiat prin videoconferință, a declarat că se află în R.Franceză și are domiciliu în orașul Villefranche din adiacentul or. Nice. Susține declarațiile date anterior. Suplimentar a comunicat că activa pentru sucursala Ambasadei Elveției în R.Moldova și a fost împuternicit să procure un nou automobil, iar altul vechi urma a fi scos de la evidența ambasadei, înregistrat la evidența sucursalei și ulterior înstrăinat unei terțe persoane. În scopul declarat a mers la \*\*\*\*\* unde a prezentat caietul de sarcini pentru a procura un alt automobil. În discuții cu Tovtul Vasile, ultimul i-a comunicat că cunoaște o persoană care poate facilita înregistrarea operațiunilor de scoatere de la evidență și înmatriculare a automobilului. Împreună au mers la SÎT unde Tovtul Vasile a vorbit ceva cu acea persoană și peste 5-10 min i-au zis că pentru urgentarea procedurii trebuie să transmită 200 euro. Gatman Damian a mers în arhivă pentru a găsi dosarul, dar nu l-a găsit, ulterior a mers repetat. Susține că personal a mers la sediul ambasadei să comunice despre acea urgentare la care superiorul său a zis să anunțe organele anticorupție. Toate aceste evenimente, din câte-și amintește au avut loc în luna februarie. A comunicat superiorilor săi, unul din Armenia și altul din Canada și ambii au zis să apeleze la instanțele competente care să-i apere. Respectiv, susține că a telefonat la numărul anticorupție ulterior a mers la sediu CNA și a primit instrucțiuni cum să se comporte a doua zi când urma să meargă la sediu să dea banii. Din câte-și amintește, a doua zi a mers la acest sediu și unde Gatman Damian i-a zis să meargă la Tovtul Vasile să-i dea ceea ce s-au înțeles. Mergând la Tovtul Vasile, acesta i-a prezentat o mapă indicându-i să pună banii în ea. El a plasat banii în acea mapă după care a plecat la sediul ambasadei. A mai indicat că, banii primiți de la CNA au fost 4 bancnote de câte 50 de euro. Aceștia au fost transmițuți domnului Vasile, care avea mapa pe masă. I-a deschis mapa, i-a întins-o și i-a spus să pună banii înăuntru. După aceasta, Vasile a luat mapa. Aceste evenimente au avut loc în interiorul clădirii \*\*\*\*\*.

Banii au fost dați pentru ca Gatman Damian să găsească dosarul și să urgenteze procedura de înmatriculare a automobilului pe numere diplomatice sau pe numere simple. Problema semnalată era că dosarul nu se găsea, dar el nu cunoștea procedurile și normele exacte; i s-a spus că dosarul lipsea. După ce a transmis banii, nu s-a mai întâlnit cu aceste persoane. Nu știe ce s-a întâmplat cu banii după acel moment. După aceea, a mers la ghișeu, a luat certificatul de înmatriculare și a plecat, fără să se mai întoarcă. Concretizează că a solicitat înmatricularea unui automobil de model Automobilul era un \*\*\*\*\* XL de culoare roșie (alte date nu și le amintește, însă susține că toate actele confirmative au fost atașate la cauza penal). S-a luat decizia de a procura ulterior un alt automobil Mitsubishi, tot de la aceleași reprezentanțe, care urma să fie înmatriculat cu numere simple. A mai declarat că, nu știe dacă Tovtul V. avea vreun interes, dar acesta i-a comunicat că cunoaște pe cineva de la secția de înmatriculare care ar putea facilita procedura. Însă care ar fi fost interesul nu știe. Nu l-a rugat pe Tovtul V. să îl ajute în acest sens, deoarece automobilul era deja înmatriculat cu numere diplomatice. Nu credea că ar fi fost vreo problemă dacă nu ar fi transmis acei bani, având toate actele în regulă, el era doar persoana delegată să se ocupe de acest serviciu pentru ambasadă, fără a avea vreun interes personal, și, nu era responsabil pentru înmatriculări, ci persoanele superioare lui erau cele care trebuiau să discute la alt nivel problema. Înainte de această situație, nu l-a cunoscut nici pe Tovtul V., nici pe Gatman D. A mai comunicat că, nu știe dacă Gatman era sau nu în cunoștință de cauză, dar i-a spus să îi dea lui Vasili ceea ce s-au înțeles ei, iar suma de 200 de euro a fost menționată după ce au discutat între ei. El nu știe dacă au discutat despre altceva sau dacă a auzit detalii ale discuției. Întâlnirea lor a avut loc afară, între clădirea \*\*\*\*\* și clădirea de înmatriculare, iar el nu a auzit ce au discutat. A doua zi, când a transmis banii, era echipat cu tehnică și avea pe vestă o cameră de luat vederi. A menționat că, declarațiile pe care le-a dat la urmărirea penală nu au fost obținute prin constrângere, iar el le susține în totalitate. De asemenea, a participat la o confruntare cu Vasili Tovtul și susține declarațiile date în cadrul acelei confruntări, și, nu își mai amintește dacă a participat la o confruntare cu Gatman D.. Actele de la urmărirea penală, pe care le-a anexat referitoare la automobil, sunt aceleași care au fost menționate de avocat, iar acestea sunt păstrate la ambasadă timp de 5 ani. A menționat că, nu a auzit discuția dintre Gatman D. și Tovtul V. la prima întâlnire. Despre necesitatea achitării sumei de 200 de euro i-a spus Tovtul Vasile. Când a transmis banii lui Tovtul Vasile, erau și alte persoane necunoscute în birou, dar Gatman D. nu era prezent. Gatman D. i-a spus să se prezinte chiar dacă nu era acolo. La fel, la întrebarea „Dumneavoastră ați fi putut să refuzați să transmiteți 200 de euro lui Tovtul V. și să mergeți pe procedură?”, a comunicat că, „Dar dumneavoastră ați putea să procurați un bun fără a plăti prețul?”. În afară de suma de 200 de euro, a achitat la casa instituției, fiind un sediu al băncii, și, nu își amintește exact ce sumă a fost achitată, dar conform procedurii, există un bon de plată, iar toate documentele se păstrează la ambasadă, incluzând toate facturile. A mai comunicat că, așa cum i s-a cerut, a achitat mai întâi la bancă, iar apoi suma de 200 de euro. El nu era responsabil pentru automobil, acționând așa cum i s-a spus. Nu își amintește numărul ghișeului la care activa Gatman D., dar a fost deservit doar de acesta. În apropierea lui Gatman D., când discuta cu el, erau și alți colegi. Nu își amintește dacă ghișeul lui Gatman D. era învecinat cu altele, dat fiind că au trecut patru ani și a fost doar o dată.

Declarațiile martorului denunțator \*\*\*\*\* instanța le apreciază ca veridice, aceste coroborează în totalitate cu materialele cauzei penale și rezultatele măsurilor speciale de investigație. Deși aferent discuțiilor purtate de inculpații Tovtul Vasile și Gatman Damian nu a putut oferi careva date deoarece nu le-a auzit, totuși a susținut cert în fața instanței că pretinderea banilor a avut loc după discuția lui Tovtul Vasile cu Gatman Damian, ultimul direcționându-l



pentru transmiterea banilor la Tovtul Vasile în ziua următoare pretinderii, zi în care a operat procedura de înmatriculare, direcționarea lui de către Gatman Damian pentru transmiterea banilor preținși către Tovtul Vasile având loc până la eliberarea actelor de către Gatman Damian. Discuțiile cu Tovtul Vasile au fost purtate în sensul că Gatman Damian a solicitat acești bani în sumă de 200 EUR pentru a urgenta procedura de radiere și reînmatriculare a automobilului înregistrat în interesul reprezentanței ambasadei Elveției în Republica Moldova și în acest sens Tovtul Vasile i-a oferit numărul de telefon al lui Gatman Damian, fapt care încă o dată atestă aspectul dat că Tovtul Vasile nu avea ce ascunde de Gatman Damian, fiind deschis totalmente împreună cu Gatman Damian pentru a-l ajuta pe martorul denunțator \*\*\*\*\* în schimbul transmiterii de către ultimul a mijloacelor bănești pretinse pentru urgentarea procedurii de reînmatriculare executate de Gatman Damian.

Declarațiile **martorului \*\*\*\*\***, făcute în cadrul cercetării judecătorești, care a declarat că, cunoaște în legătură cu ce caz este invitat la judecată. Pe Gatman Damian și Tovtul Vasile i-a cunoscut până la acest caz. A comunicat că, este șef la secția de reparații, iar cu Tovtul Vasile se cunoaște deoarece amândoi lucrează la aceeași companie. Vasile Tovtul activează în secția de vânzări ca vânzător consultant pentru automobilele Mitsubishi-Motors. Se cunosc de aproximativ 8-9 ani și erau colegi de serviciu. Pe Gatman D. îl cunoaște de la Biroul Înmatriculării Transporturilor nr. 1, care este amplasat în aceeași clădire unde își desfășoară activitatea și el. Îl cunoaște de aproximativ 4 ani și nu aveau o relație apropiată, fiind doar cunoscuți. Referitor la cazul din speță, nu își amintește exact data, dar a fost într-o dimineață, în anul 2018 sau 2019, când a venit la serviciu și a aflat de la colegi că Tovtul V. a fost reținut. După aceea, a venit un anchetator sau un polițist și i-a cerut să-i furnizeze imaginile video de la camerele de supraveghere ale întreprinderii din ziua reținerii lui Tovtul V.. I-a arătat înregistrările pe ecran și anchetatorul a cerut o copie a acestora. I-a spus că nu sunt probleme, dar că va avea nevoie de un stick pentru a face copierea. După aceasta, anchetatorul a plecat pentru a aduce stick-ul. Au trecut mai mult de 10 zile, iar anchetatorul s-a întors cu stick-ul. La serverul întreprinderii, toate imaginile se păstrează consecutiv, iar cele mai vechi se șterg automat, înlocuite de altele, aproximativ la o săptămână după înregistrare. I-a arătat polițistului, la monitor, un grafic cu datele, iar acesta i-a explicat că perioada solicitată fusese deja ștearsă prin procesul automat de reînnoire al sistemului, care face acest lucru automat. A menționat că, declarațiile oferite în cadrul urmăririi penale le susține integral. Din imaginile arătate polițistului, a observat că Tovtul V. stătea cu o altă persoană, pe care nu o cunoștea, și discutau între ei. Aceștia se aflau în incinta salonului de vânzări al automobilelor noi. Captura de imagine respectivă, respectiv înregistrarea video care trebuia prezentată polițistului, avea o durată de aproximativ o minută. În imaginile video vizualizate, Tovtul V. și persoana necunoscută păreau să discute, însă nu a auzit despre ce discutau, deoarece sistemul de înregistrare nu captează sunetul audio, ci doar imagini video. Discuția avea loc în salon, iar cei doi stăteau în picioare, chiar în centrul salonului. Își amintește vag că persoana necunoscută i-ar fi transmis lui Tovtul V. acte sau hârtii, ceva de genul acesta, însă nu a observat ca bani să fi fost transmiși. La fel a indicat că, la faza de urmărire penală își amintea mai bine și a declarat detaliat ceea ce știa, motiv pentru care a semnat acele declarații depuse la organul de urmărire penală. La fel a comunicat că, imaginile care au fost reînnoite nu pot fi restabilite, din păcate, deoarece înregistrările video noi înlocuiesc automat pe cele vechi, iar cele vechi nu se păstrează și nici nu se arhivează. A mai comunicat că, nu este responsabil de sistemul de alarme video, dar există o persoană responsabilă în companie, respectiv IT-managerul, care se ocupă de acest aspect. A declarat la organul de urmărire penală că l-a rugat pe Petru Stupin, IT-managerul, dacă este posibil să restabilească imaginile care au fost șterse, și,

răspunsul a fost că, din păcate, acest lucru nu era posibil. La fel, a mai comunicat că, în clădirea unde se află \*\*\*\*\* și Biroul de Înmatriculare există intrări separate, dar și ieșiri prin încăperi comune. Camerele video sunt instalate doar în zona \*\*\*\*\*, nu și la Biroul de Înmatriculare, unde, din câte știe, sunt instalate camere video de la ASP. \*\*\*\*\* vinde automobile noi, iar ulterior, clienții merg la Biroul de Înmatriculare pentru a înregistra automobilele. \*\*\*\*\* se ocupă exclusiv cu vânzarea și repararea automobilelor de mai multe mărci: Mini, BMW, Honda, Mitsubishi. A indicat că nu cunoaște care erau relațiile între Tovtul V. și Gatman D.. Toți lucrează în aceeași clădire și se cunosc. În ziua în care au fost vizualizate imaginile video, nu își amintește cu precizie dacă i-a văzut pe Tovtul V. și Gatman D. împreună, dar este mai probabil să nu fi fost așa. Personal, dacă nu greșește, nu s-au întâlnit nici cu Tovtul V., nici cu Gatman D.. Totodată a mai comunicat că, în imaginile video, sunt înregistrate data, luna, anul, ora, minutele și secunde, și, imaginile video vizionate erau colorate.

***Vina inculpaților Gatman Damian și Tovtul Vasili se mai dovedește și prin cumul de probe administrate și cercetate în ședința de judecată, și anume:***

- Prin Ordonanța din 06.02.2020 privind începerea urmăririi penale în baza art.324 alin.(2) lit.c) Cod penal, cauza penală nr.2020970106. (Vol I, f.d. 1);

- Prin procesul-verbal de consemnarea plângerii verbale a cet. \*\*\*\*\* din 05.02.2020 potrivit căruia, organul de urmărire penală a constatat o bănuială rezonabilă cu privire la săvârșirea infracțiunii prevăzute de art.324 alin.(2) lit.c) din Codul penal, și anume - coruperea pasivă, adică pretinderea și primirea prin mijlocitor, de către o persoană publică de bunuri ce nu i se cuvin, pentru sine sau pentru o altă persoană, pentru a grăbi îndeplinirea unei acțiuni în exercitarea funcției sale sau contrar acesteia. (Vol I, f.d. 10);

Aceasta atestă sursa de la care a parvenit sesizarea organului de urmărire penală aferentă comiterii infracțiunii de corupere pasivă. Și reflectă o manifestare de voință asumată de către martorul denunțator \*\*\*\*\* în vederea comunicării! despre faptul extorcării de la el a mijloacelor financiare în sumă de 200 E de către Tovtul Vasile și Gatman Damian în scopul înregistrării unui automobil.

- Prin copia actului de donație încheiat între Biroul de cooperare al Elveției și \*\*\*\*\*.

(Vol I, f.d. 13-19);

- Prin procesul-verbal din 02.03.2020, de consemnare a măsurii speciale de investigație - interceptarea și înregistrarea comunicărilor și înregistrarea imaginilor în cadrul întâlnirilor ce au avut loc între \*\*\*\*\*, Gatman Damian și Tovtul Vladimir prin care s-a constatat prezența unor comunicări care au importanță pentru cauza penală și care au fost apreciate ca pertinente și anume:

- fișierul (Recl\_0002\_EXP): în care sunt relevate imagini și convorbiri purtate între \*\*\*\*\* și Gatman Damian la data de 06.02.2020 ora 12:17:10 - 12:30:50, din incinta Serviciului înmatricularea mijloacelor de transport „\*\*\*\*\* ” din mun. Chișinău, str. \*\*\*\*\*.

În urma discuțiilor purtate, între persoanele nominalizate, Gatman Damian îi informează pe \*\*\*\*\* despre acțiunile ce urmează să le facă pentru înregistrarea unității de transport cu n/î \*\*\*\*\*, precum și faptul că a vorbit cu Tovtul Vasili, și anume, ... ”Am înțeles de la \*\*\*\*\* mi-a zis, că pe firma voastră și voi s-o dați lor în credit, așa am înțeles”;

- fișierul (Recl\_0004\_EXP): în care sunt relevate imagini și convorbiri întreținute între \*\*\*\*\* și Gatman Damian la data de 06.02.2020 ora 13:45:45 - 13:50:55. din incinta Serviciului înmatricularea mijloacelor de transport „\*\*\*\*\* ” din mun. Chișinău. str. \*\*\*\*\*;

- fișierul (Recl\_0005\_EXP): în care sunt relevate imagini și convorbiri întreținute între \*\*\*\*\* și Gatman Damian la data de 06.02.2020 ora 14:31:31 - 14:31:55 din incinta Serviciului

înmatricularea mijloacelor de transport „\*\*\*\*\* ” din mun. Chișinău. str. \*\*\*\*\*. În urma discuțiilor purtate, între persoanele nominalizate. Gatman Damian îi solicită lui \*\*\*\*\*: "Ca să nu stai degeaba, scoate numerele de pe mașină..., și dute până la, dure până la \*\*\*\*\* , până la \*\*\*\*\* și lasă-i acolo ce ai vorbit cu dânsul ....Cum am vorbit cu \*\*\*\*\* , da";

- fișierul (Recl\_0005\_EXP): în care sunt relevate imagini și convorbiri întreținute între \*\*\*\*\* și Tovtul Vasili la data de 06.02.2020 ora 14:42:19 - 14:42:40 din apropierea SRL „\*\*\*\*\*” din mun. Chișinău, str. \*\*\*\*\* , în care \*\*\*\*\* îl informează despre faptul că Gatman Damian i-a solicitat să-i transmită lui suma de 200 Euro;

- fișierul (Recl\_0005\_EXP): în care sunt relevate imagini și convorbiri întreținute între \*\*\*\*\* și Tovtul Vasili la data de 06.02.2020 ora 14:44:05 - 14:45:25, din apropierea și în incinta SRL „\*\*\*\*\*” din mun. Chișinău, str. \*\*\*\*\* . În urma discuțiilor purtate între persoanele nominalizate, Tovtul Vasili îi cere banii, citat....” Ну хорошо, давай. Я ему передам", prin urmare, \*\*\*\*\* aflându-se în incinta Mitsubishi Motors Moldova din str. str. Bucuriei 18 A. mun. Chișinău, transmite lui Tovtul Vasili suma de 200 (două sute) EUR pentru ai transmite lui Gatman Damian și în final ca ultimul să efectueze în regim de urgență înmatricularea automobilului \*\*\*\*\* , cu n/î \*\*\*\*\* , cod VIN \*\*\*\*\*;

- fișierul (Recl\_0001\_EXP): în care sunt relevate imagini și convorbiri întreținute între \*\*\*\*\* și Gatman Damian la data de 06.02.2020 ora 16:17:55 - 16:23:55, din incinta Serviciului înmatricularea mijloacelor de transport „*Chișinău SIT I* ” din mun. Chișinău, str. \*\*\*\*\* . (Vol I, f.d. 38);

- Anexa nr.1 la Procesul-verbal privind interceptarea și înregistrarea comunicărilor cu înregistrarea de imagini care a avut loc la data de 06.02.2019 ora 12:17:10 - 12:30:50 între \*\*\*\*\* și Gatman Damian; fișierul (Recl\_0002\_EXP): în care sunt relevate imagini și convorbiri purtate între \*\*\*\*\* și Gatman Damian la data de 06.02.2020 ora 12:17:10 - 12:30:50, din incinta Serviciului înmatricularea mijloacelor de transport „\*\*\*\*\* ” din mun. Chișinău, str. \*\*\*\*\*;

- Anexa nr.2 la Procesul-verbal privind interceptarea și înregistrarea comunicărilor cu înregistrarea de imagini care a avut loc la data de 06.02.2019 ora 13:45:45 - 13:50:55 între \*\*\*\*\* și Gatman Damian; - fișierul (Recl\_0004\_EXP): în care sunt relevate imagini și convorbiri întreținute între Grosu Vasile și Gatman Damian la data de 06.02.2020 ora 13:45:45 - 13:50:55, unde Gatman Damian, aflându-se în incinta Serviciului înmatricularea mijloacelor de transport „\*\*\*\*\* ” din mun. Chișinău, str. \*\*\*\*\*.

- Anexa nr.3 la Procesul-verbal privind interceptarea și înregistrarea comunicărilor cu înregistrarea de imagini care a avut loc la data de 06.02.2019 ora 14:30:30 - 14:31:55 între \*\*\*\*\* și Gatman Damian; - fișierul (Recl\_0005\_EXP): în care sunt relevate imagini și convorbiri întreținute între Grosu Vasile și Gatman Damian la data de 06.02.2020 ora 14:31:31 - 14:31:55, unde Gatman Damian, aflându-se în incinta Serviciului înmatricularea mijloacelor de transport „*Chișinău SIT1* ” din mun. Chișinău, str. \*\*\*\*\*;

- Anexa nr.4 la Procesul-verbal privind interceptarea și înregistrarea comunicărilor cu înregistrarea de imagini care a avut loc la data de 06.02.2019 ora 14:42:19 - 14:42:40 între \*\*\*\*\* și Tovtul Vasili; - fișierul (Recl\_0005\_EXP): în care sunt relevate imagini și convorbiri întreținute între Grosu Vasile și Tovtul Vasili la data de 06.02.2020 ora 14:42:19 - 14:42:40, unde Tovtul Vasili, aflându-se în apropierea SRL „\*\*\*\*\*” din mun. Chișinău, str. \*\*\*\*\*;

- Anexa nr.5 la Procesul-verbal privind interceptarea și înregistrarea comunicărilor cu înregistrarea de imagini care a avut loc la data de 06.02.2019 ora 14:44:05 - 14:45:25 între \*\*\*\*\* și Tovtul Vasili; - fișierul (Recl\_0005\_EXP): în care sunt relevate imagini și convorbiri întreținute între Grosu Vasile și Tovtul Vasili la data de 06.02.2020 ora 14:44:05 - 14:45:25,

unde Tovtul Vasili, aflând-se în apropierea și apoi în incinta SRL „\*\*\*\*\*” din mun. Chișinău, str. \*\*\*\*\*;

- Anexa nr.6 la Procesul-verbal privind interceptarea și înregistrarea comunicărilor cu înregistrarea de imagini care a avut loc la data de 06.02.2019 ora 16:17:55 - 16:23:55 între \*\*\*\*\* și Gatman Damian; - fișierul (ReclOOOIEXP): în care sunt relevate imagini și convorbiri întreținute între Grosu Vasile și Gatman Damian la data de 06.02.2020 ora 16:17:55 - 16:23:55, unde Gatman Damian, aflând-se în incinta Serviciului înmatricularea mijloacelor de transport,, \*\*\*\*\* ” din mun. Chișinău, str. \*\*\*\*\*.. (Vol I, f.d. 40-49);

Aceasta atestă existența discuțiilor și a imaginilor video aferente datei de 06.02.2020 între \*\*\*\*\* și inculpații Gatman Damian și Tovtul Vladimir, respectiv și partea implicării ambilor inculpați în realizarea laturii obiective a infracțiunii de corupere pasivă cu redarea detaliată a evenimentelor și cronologia consumării lor și gradul de implicare a fiecărui inculpat în comiterea infracțiunii de corupere pasivă.

- Prin procesul-verbal din 18.02.2020, privind controlul transiterii și primirii banilor, potrivit căruia, la 06.02.2020, în intervalul de timp cuprins între orele 14:44-14:46 Tovtul Vasili, aflându-se în incinta Mitsubishi Motors Moldova din str.\*\*\*\*\*, mun. Chișinău, a primit de la \*\*\*\*\* suma de 200 (două sute) EUR pentru ai transmite lui Gatman Damian și în final ca ultimul să efectueze în regim de urgență înmatricularea automobilului \*\*\*\*\* , cu n/î \*\*\*\*\* , cod VIN \*\*\*\*\* . (Vol I, f.d. 69);

Atestă circumstanțe clare aferent realizării laturii obiective a infracțiunii în partea ce ține de transmiterea mijloacelor bănești pretinse de către inculpați la data de 05.02.2020, transmiși la 06.02.2020.

- Prin procesul-verbal din 07.02.2020, întocmit în cadrul cauzei penale nr. 2020970106, în temeiul ordonanței din 07.02.2020, privind ridicarea de la Serviciul înmatricularea mijloacelor de transport „\*\*\*\*\*”, a documente în copii autentificate aferent operațiunii efectuate de reprezentantul „\*\*\*\*\*” la 06.02.2020, cu privire la înregistrarea automobilului \*\*\*\*\* cu n/î \*\*\*\*\* , cod VIN - \*\*\*\*\* . (Vol I, f.d. 83);

Atestă circumstanțe care coroborează cu declarațiile martorului denunțator și probează existența necesității reale de a înregistra automobilul \*\*\*\*\* , cu n/î \*\*\*\*\* , cod VIN \*\*\*\*\* .

- Prin procesul-verbal din 11.02.2020, întocmit în cadrul cauzei penale nr. 2020970106, privind examinarea documentelor ridicate în baza ordonanței reprezentantului organului de urmărire penală al CNA din 07.02.2020, de la Serviciul înmatricularea mijloacelor de transport „\*\*\*\*\*”, potrivit căruia au fost ridicate și examinate:

1. Copia autentificată a cererii cet. \*\*\*\*\* din 06.02.2020 cu privire la identificarea și înmatricularea vehiculului cu plăcuțele de înmatriculare \*\*\*\*\* pe 01 file;

2. Copia autentificată a raportului de identificare a vehiculului. RIV 2202207169106 din 06.02.2020. pentru unitatea de transport cu n/î \*\*\*\*\* pe 01 file;

3. Copia autentificată a Adeverinței (formularul tipizat TV-25) pentru mijlocul de transport importat de model \*\*\*\*\* , cod VIN \*\*\*\*\* pe 01 file;

4. Copia autentificată a declarației primare nr. UU12038527 pe 01 file;

5. Copia autentificată a Raportului de inspecție tehnică periodică a vehiculului nr. 1223100 cu n/î \*\*\*\*\* pe 01 file;

6. Copia autentificată a extrasului din Registrul de stat al persoanelor juridice din 13 iunie 2019, pentru ”\*\*\*\*\* Chișinău” pe 01 file;

7. Copia autentificată a ordinului de încasare a numerarului nr. 2R2F-9100 din 06 februarie 2020 pe 01 file;

8. Copia autenticată a actului de donație semnat de Biroul de Cooperare al Elveției/Reprezentanța Ambasadei Confederației Elvețiene (în calitate de donator) și \*\*\*\*\* Chișinău” (în calitate de Beneficiar) pe 01 file; Potrivit actului, donatorul acordă cu titlu gratuit beneficiarului vehiculul \*\*\*\*\* cu condiția utilizării acestuia în scopul desfășurării activității sale, și anume implementarea proiectului „Moldova: Crearea oportunităților de muncă prin sisteme îmbunătățite de piață”, faza 1, pe o durată de la 01.09.2019 până la 31.12.2022;

9. Copia autenticată dovada de radiere din evidență a vehiculului pentru plecarea din RM din data de 06 februarie 2020 pentru unitatea de transport de model \*\*\*\*\* cu n/î \*\*\*\*\* pe 01 file;

10. Copia autenticată FIȘA VP cu numărul formularului 71001129 din 06.02.2020 privind radierea vehiculului \*\*\*\*\* cu n/î \*\*\*\*\* pe 01 file; Copia autenticată FIȘA VP cu numărul formularului 71001164 din 06.02.2020 privind înmatricularea vehiculului \*\*\*\*\* , VIN \*\*\*\*\* și eliberarea certificatului de înmatriculare pe 01 file. (Vol I, f.d. 95).

Atestă examinarea actelor ridicate cu detalierea acestora în volum deplin. Toate aceste acte reflectă tangența martorului denunțator Grosu cu SIT și acțiunile întreprinse de angajatul instituției publice, inculpatul Gatman Damian la operarea procedurii de înmatriculare a vehiculului cu nr. de înmatriculare CD138CH la data de 06.02.2020.

- Prin procesul-verbal din 10.02.2020, întocmit în cadrul cauzei penale nr. 2020970106, în temeiul ordonanței din 10.02.2020, privind ridicarea de la Agenția Servicii Publice din str. Aleksandr Pușkin 42, mun. Chișinău, în copii autentificate, a contractului individual de muncă, ordinul de angajare și fișa de post a cet. Gatman Damian \*\*\*\*\* a.n. \*\*\*\*\* . (Vol I, f.d. 99);

*Atestă sursa de la care au parvenit actele ce reflectă calitatea de subiect a! inculpatului Gatman Damian în comiterea infracțiunii de corupere pasivă.*

- Prin procesul-verbal din 11.02.2020, întocmit în cadrul cauzei penale nr. 2020970106, privind examinarea documentelor ridicate în baza ordonanței reprezentantului organului de urmărire penală al CNA din 10.02.2020, de la Agenția Servicii Publice din str. Aleksandr Pușkin 42, mun. Chișinău, potrivit căruia au fost ridicate și examinate:

1. Copia autenticată a extrasului din ordin ÎS „Centrul Resurselor Informaționale „Registru” nr. 1p din 04.01.2016, cu privire la transferul lui Gatman Damian în altă funcție pe 01 file;

2. Copia autenticată a extrasului din ordin ASP nr. 90p din 07.09.2017, cu privire la transferul lui Gatman Damian în altă funcție pe 01 file;

3. Copia autenticată a contractului individual de muncă nr. \*\*\*\*\* încheiat la data de \*\*\*\*\* între ÎS „Centrul Resurselor Informaționale „Registru” și Gatman Damian cu acorduri suplimentare pe 08 file;

4. Copia autenticată a fișei de post a expertului Secției înmatricularea transportului nr. 1 mun. Chișinău al Departamentului înmatriculare a mijloacelor de transport și calificare a conducătorilor auto din cadrul Instituției Publice „Agenția Servicii Publice” pe 08 file;

Cu fișa de post, la 14.10.2017, Gatman Damian a luat act contra semnătură, mențiuni făcute la ultima pagină a acesteia.

Potrivit pct. 2.1 și pct. 2.5 din fișa postului expertul are sarcina ... "identificarea și înmatricularea vehiculelor”, inclusiv de "identificarea documentelor de însoțire, a semnelor de marcă ale vehiculelor și a agregatelor acestora în procesul înmatriculării curente a acestora ".

Pct. 3.4 din fișă stabilește că, expertul ... "efectuează verificarea tuturor documentelor de însoțire ale vehiculelor și a agregatelor lor ce servesc drept temei pentru identificarea și

înmatricularea vehiculelor, precum și ale materialelor, care pot să denote semne de falsificare și a altor documente în care pot apărea asemenea cazuri".

Mai mult, pct. 3.5 prevede ... "efectuează identificarea semnelor de marcare ale vehiculelor și a agregatelor lor, în procesul înmatriculării acestora, respectând regulile securității și sănătății în muncă".

Subsecvent, pct. 3.28 stabilește ... "acceptă benevol restricțiile impuse prin legislația în vigoare pentru a nu fi comise acțiuni ce pot conduce la folosirea atribuțiilor de serviciu și autorității lui în interese personale, de grup și alte interese decât cele de serviciu".

Pct. 3.29 stabilește ... „asumă obligația de a nu primi pentru îndeplinirea atribuțiilor de serviciu orice recompensă, sub formă de bani, servicii, etc., de la orice persoană fizică ori juridică, precum și de la organizații nestatale și asociații”. (Vol I, f.d. 118).

Atestă circumstanțe legate de calitatea subiectului Gatman Damian reieșitul din cumulul de acte ce reflectă date aferente funcției deținute, cronologia ascensiunii în funcția publică și obligațiunile de serviciu stabilite prin fișa de post.

- Prin procesul-verbal din 12.02.2020, întocmit în cadrul cauzei penale nr. 2020970106, în temeiul ordonanței din 11.02.2020, privind ridicarea de la SRL „\*\*\*\*\*” din str. \*\*\*\*\*, mun. Chișinău, în copii autentificate a fișei personale și contractul individual de muncă pe numele lui Tovtul Vasili și actele anexate la procesul-verbal de ridicare. (Vol I, f.d. 121, 122-124);

*Atestă circumstanțe ce reflectă sursa apariției în materialele cauzei penale a datelor aferente funcției deținute de inculpatul Tovtul Vasile la momentul comiterii infracțiunii de corupere pasivă.*

- Prin procesul-verbal din 12.02.2020, întocmit în cadrul cauzei penale nr. 2020970106, privind examinarea documentelor ridicate în baza ordonanței reprezentantului organului de urmărire penală al CNA din 12.02.2020, de la SRL „\*\*\*\*\*” din str. \*\*\*\*\*, mun. Chișinău, potrivit căruia au fost ridicate și examinate:

1. Copia autentificată a fișei personale a cet. Tovtul Vasili a.n. \*\*\*\*\* pe 01 file;

Formularul menționat este îndeplinit de angajator SRL „\*\*\*\*\*” și conține informații cu referire la studiile superioare, de specialitate și domiciliul lui cet. Tovtul Vasili.

2. Copia autentificată a contractului individual de muncă nr. 106 din 01.04.2015 încheiat între SRL „\*\*\*\*\*” în calitate „angajator” și Tovtul Vasili în calitate de salariat pe 02 file;

Potrivit prevederilor contractuale, salariatul Tovtul Vasili a fost angajat în calitate de vânzător auto în secția vânzări auto SRL „\*\*\*\*\*” pe o perioadă nedeterminată din data de 01.04.2015. (Vol I, f.d. 125);

- Prin Ordonanța de anexare a documentelor la cauza penală din 12.02.2020. (Vol I, f.d. 126);

- Prin Răspunsul Agenției Servicii Publice a RM nr.01/1451 din 27.02.2020 la solicitarea DGUP a CNA nr.03/44-555 din 11.02.2020. (Vol I, f.d. 129-187);

- Prin procesul-verbal din 03.03.2020, întocmit în cadrul cauzei penale nr. 2020970106, privind examinarea documentelor parvenite în adresa DGUP a CNA în baza demersului Agenției Servicii Publice nr.03/44-555 din 11.02.2020, potrivit căruia au fost ridicate și examinate:

1. Copia autentificată a ordinului ASP nr. 607 din 21.09.2018 „Cu privire la aprobarea Instrucțiunilor privind modalitatea înmatriculării vehiculelor, comandarea și eliberarea plăcilor de înmatriculare, aplicarea interdicțiilor și a marcajului convențional”, cu anexe pe 34 file;

Instrucțiunile aprobate prin ordinul ASP nr. 607 din 21.09.2018 stabilesc cerințele față de procedurile de înmatriculare a vehiculelor, efectuate în cadrul Direcției identificare și înmatriculare a mijloacelor de transport și a subdiviziunilor teritoriale de examinare și evidență

de transportului ale Departamentului înmatriculare a mijloacelor de transport și calificare a conducătorilor auto a Instituției Publice „Agenția Servicii Publice”.

Pct.2 al Instrucțiunii, stabilește ... „înmatricularea, transcrierea transiterii dreptului de proprietate și radierea autovehiculelor și remorcilor se efectuează de către subdiviziunile teritoriale de examinare și evidentă a vehiculelor ale ASP la cererea proprietarilor de vehicule sau mandatarilor acestora (după atestarea faptului că vehiculul nu figurează la data efectuării înmatriculării ca anunțat în urmărire conform resurselor informaționale deținute de autoritățile competente din Republica Moldova)".

Pct.34 al aceleiași instrucțiuni, stabilește... „Autovehiculele și remorcile aparținând misiunilor diplomatice, oficiilor consulare și membrilor acestora precum și altor organizații și persoane străine cu statut diplomatic sau consular, care își desfășoară activitatea în Republica Moldova, se înmatriculează la cererea celor interesați, cu avizul Ministerului Afacerilor Externe și Integrării Europene. Actele și numerele de înmatriculare naționale ale acestor vehicule se păstrează la proprietarii lor".

2. Copia autenticată a ordinului ASP nr.462 din 06.07.2018 Cu privire la aprobarea și punerea în aplicare a Instrucțiunilor tehnologice „înmatricularea mijloacelor de transport. Descrierea operațiunilor tehnologice" pe 20 file;

Potrivit instrucțiunii, operațiunea tehnologică ”30” este ”radierea din evidență a vehiculului în cazul exportului din RM fără eliberarea n/î tranzit (inclusiv de către persoana străină, precum și MT anterior importat cu obligația de a fi exportat)", care prevede: după caz, transmiterea documentelor de înmatriculare eliberate anterior cu mențiunea privind radierea din evidență a MT fără eliberarea n/î tranzit (certIFICATELE de înmatriculare VPP sau VPT (de bază); certificatele de înmatriculare VP cu certificatele VPT, având statutul de însoțire: documentele de înmatriculare de model vechi); reîntoarcerea proprietarului MT a documentelor și n/î din străinătate în cazul în care MT a fost importat cu obligația de a fi exportat. Documentele și plăcile de înmatriculare se retrag.

Operațiunea tehnologică ”71” este ”înmatricularea vehiculului importat cu perfectarea VP” în cazul în care MT nu se află la evidență în RST.

3. Copia autenticată a ordinului ASP nr. 189 din 01.04.2019 Cu privire la modificarea Instrucțiunii tehnologice "înmatricularea mijloacelor de transport. Descrierea operațiunilor tehnologice" pe 04 file. (Vol I, f.d. 188);

Atestă existența unui vast cadru legal stabilit prin ordinele și instrucțiunile ASP ce reglementează clar procedurile și atribuțiile persoanelor care operează aceste proceduri.

- Prin procesul-verbal din 21.02.2020, întocmit în cadrul cauzei penale nr. 2020970106, *de confruntare* între învinuitul Tovtul Vasili și martorul \*\*\*\*\*, în cadrul căruia participanții și-au menținut declarațiile făcute în cadrul urmăririi penale în procesul de audiere a acestora. (Vo.II f.d.27-34);

- Prin procesul-verbal din 20.02.2020, întocmit în cadrul cauzei penale nr. 2020970106, privind cercetarea telefonului mobil de model Huawei cu nr. IMEI \*\*\*\*\* și nr. \*\*\*\*\* ce aparține inculpatului Tovtul Vasile, potrivit căruia, cercetarea a început prin conectarea de către un specialist la telefonul de model Huawei cu nr. IMEI \*\*\*\*\* și nr. \*\*\*\*\*, a echipamentului specializat de citire a conținutului telefoanelor mobile, pe care este instalat programul specializat de copiere a conținutului telefoanelor mobile „UFED4PC".

În continuare de specialist a fost efectuată copia logică a întregii informații stocate pe telefonul mobil menționat, fișierul digital generat având denumirea de "AdvancedLogical\_2020-02-20\_Report.ufdr", cu sumele hash calculate - MD5: cc720cf7aed810b14d2af802bee221bf și

SHA-1: df7b4427d08cb8a57dc07cf9712967c69246fca7, și care se va păstra în arhiva Direcției Generale Asigurare Operativă a Centrului Național Anticorupție.

După efectuarea copiei logice de către ofițerul de urmărire penală, au fost verificate aplicațiile din telefon care permit comunicarea text sau audio cu ajutorul internetului, stabilindu-se instalată aplicația „Viber”, „WhatsApp” și „Telegram”.

Prin urmare, ca rezultat al cercetării s-a stabilit, că în agenda numerelor de telefoane sub numele – ”19 Непр Опрс Crv” este înregistrat numărul de telefon \*\*\*\*\*, iar sub numele ”Домин Мрео 1” este înregistrat numărul de telefon \*\*\*\*\*.

Ulterior, ca rezultat al cercetării aplicației ”Viber” instalată în telefon care permite comunicarea text și audio cu ajutorul internetului, au fost depistate comunicări-text cu persoana ”19 Непр Опрс Crv ”, utilizator al numărului de mobil \*\*\*\*\*, comunicări care au importanță pentru cauza penală, precum și lista tuturor apelurilor cu acest abonat, prin urmare făcându-se capturi de ecran care au fost imprimate pe suport de hârtie în total pe 06 file.

Tot în cadrul cercetării telefonului au fost identificate apeluri telefonice cu ”Домин Мрео 1” utilizator al numărului de mobil \*\*\*\*\*, astfel făcându-se capturi de ecran care au fost imprimate pe suport de hârtie în total pe 02 file. (Vol.II, f.d.16, 18-26);

- Prin Raportul de analiză operațională nr. 20200130 din 18.05.2020 efectuat de către Direcția Analitică a CNA în cadrul cauzei penale nr. 2020970106 în temeiul solicitării DGUP a CNA nr. 03/44-1794 din 14.05.20120.

Analizei a fost supusă informația de pe CD-ul cu numărul de intrare SA Moldcell - 717 LD, denumirea \*\*\*\*\*, cu un număr total de 10521 conexiuni. Descifrările convorbirilor telefonice au fost ridicate pentru perioada de timp cuprinsă între 01.01.2020 - 21.02.2020.

Rezultatele analizei - Conexiunile telefonice dintre cartelele SIM cu numerele \*\*\*\*\* utilizată de cet. \*\*\*\*\*, \*\*\*\*\* utilizată de cet. Tovtul Vasili și \*\*\*\*\* utilizată de cet. Gatman Damian.

1. Conexiunile dintre cartelele SIM cu numerele \*\*\*\*\* și \*\*\*\*\*.

În urma analizei datelor pentru perioada 13.01.2020-06.02.2020, între cartela SIM cu numărul \*\*\*\*\*, utilizată de către \*\*\*\*\*, și cartela SIM cu numărul \*\*\*\*\*, utilizată de cet. Tovtul Vasili, au fost stabilite 18 conexiuni cu durata totală de 968 secunde, dintre care o încercare de apel intrare, 2 încercări de apel ieșire, 11 apeluri ieșire, 4 apeluri intrare.

Apelurile enumerate au fost efectuate/primate în raza de acoperire a celulelor cu numerele: 41352, (ARTIN3G2, LAC 4002) și 41355 (ARTIN3G5, LAC 4002) amplasate pe str. A. Mateevici 110, mun. Chișinău - 8 conexiuni; 49883, (1UNIV3G3, LAC 4002) amplasată pe str. A. Mateevici 60 (USM), mun. Chișinău - o conexiune; 49733, (TAXIP3G3, LAC 4002) amplasată pe str. Calea Ieșilor 14, mun. Chișinău - o conexiune; 49543, (COLBR3G6, LAC 4001) și 49546 (COLBR3G6, LAC 4001) amplasate pe str. Renașterii 36, mun. Chișinău - 2 conexiuni; 42651, (IORGA3G1, LAC 4002) și 42654 (IORGA3G4, LAC 4002) amplasate pe str. Iorga 5, mun. Chișinău - 2 conexiuni; 40986, (PRETB3G6, LAC 4002) amplasată pe str. M. Viteazu 2, mun. Chișinău - o conexiune.

2. Conexiunile dintre cartelele SIM cu numerele \*\*\*\*\* și \*\*\*\*\*.

În urma analizării conexiunilor telefonice în perioada 13.01.2020 - 06.02.2020, între cartela SIM cu numărul \*\*\*\*\*, utilizată de cet. \*\*\*\*\*, și cartela SIM cu numărul \*\*\*\*\*, utilizată de cet. Gatman Damian au fost stabilite 3 conexiuni cu durata totală de 47 secunde, dintre care 2 apeluri ieșire și un apel intrare.

Apelurile enumerate au fost efectuate/primate în raza de acoperire a celulelor cu numerele: 49569, (BRIE3G4, LAC 4002) și 49569 (BRIE3G9, LAC 4002) amplasate pe str.



Bucuriei 1, mun. Chișinău - 8 conexiuni; 41507, (PETRC3G7, LAC 4001) amplasată pe str. Petricani 17, mun. Chișinău - o conexiune

Concluzii:

1. Au fost identificate încercările de apel și apelurile primite/efectuate între cartela SIM cu numărul \*\*\*\*\*, utilizată de cet. \*\*\*\*\* și cartelele SIM cu numerele \*\*\*\*\*, utilizată de cet. Tovtul Vasile, și \*\*\*\*\*, utilizată de cet. Gatman Damian. Conexiunile date au avut loc în perioada de timp cuprinsă între 13.01.2020 - 06.02.2020.

2. În intervalul de timp 13.01.2020 - 06.02.2020, între cartela SIM cu numărul \*\*\*\*\*, utilizată de cet. \*\*\*\*\*, și cartela SIM cu numărul \*\*\*\*\*, utilizată de cet. Tovtul Vasile au fost stabilite 18 conexiuni cu durata totală de 968 secunde.

3. În intervalul de timp 13.01.2020 - 06.02.2020, între cartela SIM cu numărul \*\*\*\*\*, utilizată de cet. \*\*\*\*\*, și cartela SIM cu numărul \*\*\*\*\* utilizată de cet. Gatman Damian au fost stabilite 3 conexiuni cu durata totală de 47 secunde.

4. Pentru perioada de timp cuprinsă între 13.01.2020 - 06.02.2020, au fost identificate celulele de acoperire și locul amplasării acestora, de unde cartela SIM cu numărul \*\*\*\*\*, utilizator \*\*\*\*\*, a efectuat apeluri/încercări de apel ieșire și primit apeluri/încercări de apel intrare de la și spre cartelele SIM cu numerele \*\*\*\*\*, utilizată de cet. Tovtul Vasile, și \*\*\*\*\*, utilizată de cet. Gatman Damian. (Vol I, f.d. 215-219);

Respectiv aceste concluzii cert reflectă o comunicare intensă telefonică între martorul denunțator și inculpații Tovtul Vasile și Gatman Damian. Respectiv ambii inculpați cunoșteau numărul de telefon al martorului denunțator și ultimul cunoștea numerele de telefoane ale acestora. Fapt care ridică semne de întrebare aferent poziției înaintate de inculpați că Gatman Damian nu ar fi cunoscut despre pretinderea mijloacelor financiare de către Tovtul Vasile. De ce totuși Gatman Damian l-a trimis pe martorul denunțator Grosu V. să transmită banii lui Tovtul Vasile și de ce Tovtul Vasile nu a telefonat personal pe \*\*\*\*\*, ori în acea zi și în zilele anterioare au avut o comunicare telefonică intensă. Nu este clar de ce Tovtul Vasile a ales să se deconspire în fața lui Gatman Damian prin faptul solicitării către acesta să-l trimită pe \*\*\*\*\* la el, fără vreun motiv întemeiat.

- Prin purtătorului optic tip DVD-R DL cu număr de inventar al DGAO - 2500 pe care au fost transcrise comunicările și imaginile interceptate apreciate ca fiind pertinente la realizarea măsurii speciale de investigații - interceptarea și înregistrarea comunicărilor și înregistrarea imaginilor;

- Prin purtătorului optic de informații CD-R cu înscrisurile pe el "ELLITEX", pe care se află informația referitoare la descifrările convorbirilor telefonice ale abonatului \*\*\*\*\* și care a fost ridicat la 13.05.2020, în baza ordonanței de ridicare și a mandatului judecătoresc nr. 11-951 202 de la furnizorul de servicii de comunicații electronice IM „Moldcell” SA;

- Prin documentele în copii autentificate, ridicate în baza ordonanței reprezentantului organului de urmărire penală al CAN din 12.02.2020, de a SRL „\*\*\*\*\*” examinate și anexate la materialele cauzei penale în modul stabilit de lege;

- Prin documentele în copii autentificate parvenite în adresa organului de urmărire penală al CAN, în baza demersului Agenției Servicii Publice nr.03/44-555 din 11.02.2020 examinate și anexate la materialele cauzei penale în modul stabilit de lege.

Probele sus-menționate, fiind cercetate în cadrul ședinței de judecată, instanța le apreciază ca fiind pertinente, concludente și utile, deoarece au fost administrate cu respectarea cerințelor legislației procedural-penale și au legătura directă cu stabilirea circumstanțelor, care

urmează a fi dovedite în prezenta cauză penală. Luate în cumul aceste probe, instanța le apreciază ca fiind suficiente pentru soluționarea cauzei penale.

În ședința de judecată, acuzatorul de stat Leahu Mariana, în susținerea poziției de acuzare, a solicitat de a-l recunoaște pe inculpatul Gatman Damian \*\*\*\*\* vinovat de comiterea infracțiunii prevăzute de art.324 alin.(2) lit.c) Cod penal (în redacția legii în vigoare la momentul săvârșirii infracțiunii) și a-i stabili o pedeapsă sub formă de închisoare pe un termen de 7 ani cu executarea pedepsei în penitenciar de tip semiînchis, cu amendă în mărime de 8000 unități convenționale (echivalentul a 400 000 lei) cu privarea de dreptul de a ocupa funcții de expert în instituțiile publice și private din Republica Moldova pe un termen de 9 ani, cu obligarea acestuia de a se prezenta în fața instanței ierarhic superioare. La fel a solicitat a-l recunoaște pe inculpatul Tovtul Vasili \*\*\*\*\* vinovat de comiterea infracțiunii prevăzute de art.324 alin.(2) lit.c) Cod penal (în redacția legii în vigoare la momentul săvârșirii infracțiunii) și a-i stabili o pedeapsă sub formă de închisoare pe un termen de 7 ani cu executarea pedepsei în penitenciar de tip semiînchis, cu amendă în mărime de 8000 unități convenționale (echivalentul a 400 000 lei) cu privarea de dreptul de a ocupa funcții publice în instituțiile publice din Republica Moldova pe un termen de 9 ani, cu obligarea acestuia de a se prezenta în fața instanței ierarhic superioare. La fel a solicitat, în temeiul art.106 alin.(1) și (2) lit.b) Cod penal a supune confiscării speciale de la inculpații Gatman Damian și Tovtul Vasili, contravaloarea a 200 euro ca și bunuri rezultate din săvârșirea infracțiunii, cu trecerea lor forțată și gratuită în proprietatea statului cu mențiunea restituirii autorităților care le-au eliberat și anume în fondul CNA, și, cu păstrarea la materialele cauzei penale a purtătorilor de informații și a corpurilor delict pe tot termenul de păstrare.

Avocatul Guțu Valentin, care apără interesele inculpatului Gatman Damian, în ședința de judecată a solicitat emiterea unei sentințe de achitare în privința lui Gatman D. pe motiv că vina ultimului nu a fost dovedită. Totodată a indicat că prin Legea nr.136 din 06.06.2024, în vigoare din 07.09.2024 a fost modificat art.324 Cod penal, și, dacă instanța v-a considera că acțiunile inculpatului există semne constitutive ale infracțiunii prevăzute de art.324 Cod penal, infracțiunea a fost săvârșită la data de 06.02.2020 și de atunci au trecut o perioadă de mai mult de 4 ani și 11 luni, iar infracțiune potrivit prevederilor art.16 alin.(2) Cod penal face parte din categoria infracțiunilor ușoare, iar potrivit prevederilor art.60 alin.(1) Cod penal persoana se eliberează de răspundere penală dacă din ziua săvârșirii infracțiunii au expirat 3 ani de la săvârșirea unei infracțiuni ușoare.

Avocatul Osoianu Lilian, care apără interesele inculpatului Tovtul Vasili \*\*\*\*\*, avocatul Osoianu Lilian a solicitat emiterea unei sentințe de achitare a inculpatului Tovtul Vasili, învinuit de comiterea infracțiunii prevăzute de art.42 alin.(5), art.324 alin.(2) lit.c) Cod penal (redacția normei în vigoare până la 07.09.2024), deoarece cele reținute de către partea acuzării nu întrunesc temeiul juridic al răspunderii penale în raport cu această normă (adică nu există semnele constitutive ale infracțiunii incriminate). La fel a solicita pronunțarea motivată asupra faptului că a avut loc încălcarea drepturilor și libertăților fundamentale a lui Tovtul Vasili prin prisma art.7 și 6 din CEDO.

Inculpații Gatman Damian și Tovtul Vasili au susținut poziția expusă de apărătorii săi.

Conform prevederilor art.384 din Cod de procedură penală, instanța hotărăște asupra învinuirii înaintate inculpatului prin adoptarea sentinței de condamnare, de achitare sau de încetare a procesului penal. Sentința se adoptă în numele legii. Sentința instanței de judecată trebuie să fie legală, întemeiată și motivată. La fel, urmează ca instanța de judecată să își întemeieze sentința numai pe probele care au fost cercetate nemijlocit în ședința de judecată.

În conformitate cu prevederile art.14 alin.(1) din Cod penal, infracțiunea este o faptă (acțiune sau inacțiune) prejudiciabilă, prevăzută de legea penală, săvârșită cu vinovăție și pasibilă de pedeapsă penală.

În conformitate cu prevederile art.389 Cod de procedură penală, sentința de condamnare se adoptă numai în condiția în care, în urma cercetării judecătorești, vinovăția inculpatului în săvârșirea infracțiunii a fost confirmată prin ansamblul de probe cercetate în instanța de judecată.

Apresiasi probele administrate în conformitate cu prevederile art.101 Cod de procedură penală, din punct de vedere al pertinentei, concludenței, utilității și veridicității și toate probele în ansamblu din punct de vedere al coroborării lor, instanța consideră că viva inculpaților în comiterea infracțiunii incriminate a fost dovedită pe deplin prin cumulul de probe administrate și cercetate în cadrul ședinței de judecată, dincolo de orice dubiu rezonabil, astfel faptele inculpatului **Gatman Damian \*\*\*\*\*** urmează a fi încadrate juridic în prevederile **art.42 alin.(2) , art.324 alin.(2) lit.c) Cod penal**, cu semnele calificative – pretinderea, personal și prin mijlocitor, de către o persoană publică, de bunuri, ce nu i se cuvin, pentru sine și pentru o altă persoană, pentru a grăbi îndeplinirea unei acțiuni în exercitarea funcției sale contrar acesteia, comisă cu extorcare de bunuri; iar faptele inculpatului **Tovtul Vasili \*\*\*\*\*** urmează a fi încadrate juridic în prevederile **art.42 alin.(5), art.324 alin.(2) lit.c) Cod penal**, cu semnele de calificare -pretinderea, personal și prin mijlocitor, de către o persoană publică, de bunuri, ce nu i se cuvin, pentru sine și pentru o altă persoană, pentru a grăbi îndeplinirea unei acțiuni în exercitarea funcției sale sau contrar acesteia, comisă cu extorcare de bunuri.

Potrivit doctrinei penale – **coruperea pasivă** constituie fapta săvârșită de către o persoană cu funcții de răspundere încadrată în aparatul de stat, care fie că pretinde, primește direct sau indirect oferte, titluri de valoare, alte bunuri sau avantaje patrimoniale, fie că acceptă servicii, privilegii sau avantaje ce nu i se cuvin pentru a îndeplini sau a nu îndeplini, a se abține, a întârzia ori a grăbi o acțiune contrar obligațiilor de serviciu prin utilizarea autorității sale, precum și pentru a obține de la alte autorități în favoarea sa ori a altor persoane distincții, funcții, piețe de desfacere sau decizii favorabile.

**Obiectul infracțiunii** de corupere pasivă îl constituie relațiile sociale referitoare la activitatea de serviciu, în cazul dat a Batalionului de reacționare operativă al Direcției de poliție a municipiului Chișinău , activitate a cărei bună desfășurare este incompatibilă cu săvârșirea unor fapte de corupere de către funcționarilor publici.

La caz, activitatea persoanelor publice și anume a inculpaților Gatman Damian și Tovtul Vasili trebuie să fie transparentă, echitabilă, imparțială și să respecte interesul general al societății.

**Obiectul juridic special** al infracțiunii de corupere pasivă îl formează relațiile sociale cu privire la bună desfășurare a activității de serviciu în sectorul public, care presupune respectarea de către persoanele publice a obligației de a pretinde, accepta și primi remunerația în strictă conformitate cu legea.

**Obiectul material** poate fi exprimat printr-un bun primit de făptuitor sau prin acordarea unui serviciu, a unor foloase, privilegii, avantaje ce nu i se cuvin persoanei publice. La caz, obiectul material sau imaterial al acestei infracțiuni îl reprezintă, remunerația ilicită, caracterizată în bunuri ce nu i se cuvin persoanei publice; prin bunuri se are în vedere inclusiv bancnote în valoare de 200 euro în cauza penală vizată.

**Latura obiectivă** a infracțiunii de corupere pasivă constă în fapta prejudiciabilă exprimată doar prin acțiune, care în varianta sa tip (art.324 alin.(1) din Codul penal, vizează în mod alternativ următoarele modalități normative: 1) pretinderea de bunuri, servicii, privilegii sau

avantaje sub orice formă, ce nu i se cuvin coruptului; 2) acceptarea: a) de bunuri, servicii, privilegii sau avantaje sub orice formă, ce nu i se cuvin coruptului; b) ofertei ori promisiunii de bunuri, servicii, privilegii sau avantaje sub orice formă, ce nu i se cuvin coruptului; 3) primirea de bunuri, servicii, privilegii sau avantaje sub orice formă, ce nu i se cuvin coruptului.

Infrațiunea de corupere pasivă este una formală și se consumă din momentul comiterii uneia dintre modalitățile normative care desemnează faptele prejudiciabile, adică din momentul pretinderii, acceptării, primirii sau extorcării în întregime a remunerației ilicite.

Astfel, în baza probatoriului administrat în cauză, se constată întrunirea laturii obiective a fracțiunii, care constă în fapta prejudiciabilă exprimată în acțiunea de pretindere și acceptare personal, de către o persoană publică, de bunuri, ce nu i se cuvin, pentru sine sau pentru alte persoane. În această ordine de idei, este de menționat că latura obiectivă, a infrațiunii de corupere pasivă constă în fapta prejudiciabilă exprimată doar prin acțiune, care potrivit speței, vizează în mod alternativ următoarele modalități normative: pretinderea constă într-o cerere, pretenție, vizând obiectul remunerației ilicite, care s-a manifestat, verbal cât și într-o formă concludentă, fund inteligibilă pentru denunțator la 05.02.2020. Or, la caz, potrivit probatoriului, inițiativa aparține inculpaților, adică persoanei publice, Gatman Damian de comun acord cu angajatul SRL „\*\*\*\*\*”, Tovtul Vasili, manifestând intenția corupților de a condiționa de ea, conduita legată față de obligațiile de serviciu ale persoanei publice. Acceptarea, este manifestată prin aprobarea de către Gatman Damian și Tovtul Vasili a înmânării de mijloace financiare de către \*\*\*\*\* către Tovtul Vasili, ce nu i se cuvin, la data de 06.02.2020.

La caz nu poate fi reținută versiunea părții apărării referitor la neimplicarea inculpatului Gatman Damian în comiterea laturii obiective a infrațiunii, ori declarațiile martorului denunțator și rezultatele măsurilor speciale de investigație reflectă contrariul.

Astfel, potrivit declarațiilor **martorului \*\*\*\*\***, Tovtul Vasili s-a oferit să-l inițieze în procesul de înregistrare a automobilului, „proces-verbal de audiere a martorului - Deci, în cadrul discuției cu Vasile vis-a-vis de subiectul menționat, i-am comunicat acestuia despre necesitatea înregistrării/schimbării dreptului de proprietate automobilului de model \*\*\*\*\* cu n/î \*\*\*\*\* pe \*\*\*\*\* Chișinău. Atunci Vasile i-a comunicat lui \*\*\*\*\* că are careva chestiuni la Serviciul înmatricularea mijloacelor de transport ”\*\*\*\*\*” din str. \*\*\*\*\* , mun. Chișinău, și ar putea merge împreună să vadă care este procedura și actele de care are nevoie pentru înmatricularea sau după caz schimbarea dreptului de proprietate a unității de transport primită ca donație.”

Ulterior, s-a realizat agravanta „pretinderea prin extorcare: „...Peste aproximativ 15 min. Damian s-a întors și i-a comunicat lui \*\*\*\*\* că nu a găsit dosarul unității de transport iar la întrebarea lui,... „și ce-i de făcut în cazul acesta ”, el a zis că se duce să mai caute încă odată”. „Iarăși, peste aproximativ 10 min., Damian s-a întors și le-a comunicat lui Vasile și \*\*\*\*\* că nu a găsit acel dosar de care avea nevoie și nu știe ce să facă, și că el este ocupat după masă deoarece nu se mai întoarce la serviciu.”

Astfel, s-a creat circumstanța de punere a victimei în situația ce o impune să-i transmită făptuitorului remunerația ilicită, ori martorul i-a explicat învinutului Tovtul Vasili precum că nu el decide transmiterea banilor dar reprezentanții Ambasadei. „...Atunci, \*\*\*\*\* l-a întrebat pe Damian, ... ”da mine, poimîne.. ? ”. și el i-a întrebat unde-i mașina iar \*\*\*\*\* i-a răspuns că este în față la Mitsubishi Motors Moldova. Deci, toți trei s-au deplasat la automobilul de model \*\*\*\*\* cu ni C D 138 C H. care se afla parcat în față la Mitsubishi Motors Moldova și Damian a verificat careva informații de identificare ale motorului și caroseriei, ulterior s-a apropiat de Vasile cu care a discutat câteva secunde și a plecat de unul singur la locul de serviciu. După discuția celor doi, Vasile s-a apropiat de \*\*\*\*\* și i-a zis, ... ”я из этого ничего не имею, он

сказал если вы хотите до обеда переоформить, нужно заплатить ему 200 евро ". La cele auzite \*\*\*\*\* i-a zis lui Vasile că trebuie să meargă să se consulte cu șeful și în scurt timp s-au despărțit.,,

În realizarea consecutivității evenimentelor prezintă importanță că Gatman Damian, fiind în funcția sa și folosindu-se de obligațiile sale, creând circumstanțe ce impun transmiterea remunerației ilicite, personal cât și prin intermediul învinutului Tovtul Vasili, a pretins suma de 200 euro.

Astfel instanța conchide că calificativul „cu extorcare de bunuri”, a fost pe deplin demonstrat, ori prin acțiunile inculpaților, ultimii l-au condiționat pe \*\*\*\*\* de a transmite mijloace bănești în sumă de 200 euro pentru operațiunea de urgentare de scoatere de la evidență a automobilului.

Important este și faptul că, conform înregistrărilor comunicărilor Gatman Damian a reconfirmat faptul că transmiterea remunerației ilicite se va realiza prin Tovtul Vasili: fișierul (Rec1\_0002\_EXP): în care sunt relevate imagini și convorbiri purtate între \*\*\*\*\* și Gatman Damian la data de 06.02.2020 ora 12:17:10 - 12:30:50, din incinta Serviciului înmatricularea mijloacelor de transport „\*\*\*\*\* ” din mun. Chișinău, str. \*\*\*\*\*. În urma discuțiilor purtate, între persoanele nominalizate, Gatman Damian îi informează pe \*\*\*\*\* despre acțiunile ce urmează să le facă pentru înregistrarea unității de transport cu n/î \*\*\*\*\* , precum și faptul că a vorbit cu Tovtul Vasili, și anume, ... "Am înțeles de la \*\*\*\*\* mi-a zis, că pe firma voastră și voi s-o dați lor în credit, așa am înțeles ";

fișierul (Rec1\_0004\_EXP): în care sunt relevate imagini și convorbiri întreținute între \*\*\*\*\* și Gatman Damian la data de 06.02.2020 ora 13:45:45 - 13:50:55, din incinta Serviciului înmatricularea mijloacelor de transport „Chișinău SÎT I” din mun. Chișinău, str. \*\*\*\*\*.

fișierul (Rec1\_0005\_EXP): în care sunt relevate imagini și convorbiri întreținute între \*\*\*\*\* și Gatman Damian la data de 06.02.2020 ora 14:31:31 - 14:31:55, din incinta Serviciului înmatricularea mijloacelor de transport „\*\*\*\*\* ” din mun. Chișinău, str. \*\*\*\*\*. În urma discuțiilor purtate, între persoanele nominalizate, Gatman Damian îi solicită lui \*\*\*\*\* „... "Ca să nu stai degeaba, scoate numerele de pe mașină , Și dute până la, dute până la \*\*\*\*\* , până la \*\*\*\*\* și lasă-i acolo ce ai vorbit cu dânsul ....Cum am vorbit cu \*\*\*\*\* , da”;

fișierul (Rec1\_0005\_EXP): în care sunt relevate imagini și convorbiri întreținute între \*\*\*\*\* și Tovtul Vasili la data de 06.02.2020 ora 14:42:19 - 14:42:40, din apropierea SRL „\*\*\*\*\* ” din mun. Chișinău, str. Bucuriei I8A, în care \*\*\*\*\* îl informează despre faptul că Gatman Damian i-a solicitat să-i transmită lui suma de 200 Euro;

fișierul (Rec1\_0005\_EXP): în care sunt relevate imagini și convorbiri întreținute între \*\*\*\*\* și Tovtul Vasili la data de 06.02.2020 ora 14:44:05 - 14:45:25, din apropierea și în incinta SRL „\*\*\*\*\* ” din mun. Chișinău, str. \*\*\*\*\*. În urma discuțiilor purtate între persoanele nominalizate, Tovtul Vasili îi cere banii,: .... ” Ну хорошо, давай. Я ему передам ”, prin urmare, \*\*\*\*\* aflându-se în incinta Mitsubishi Motors Moldova din str.\*\*\*\*\* , mun. Chișinău, transmite lui Tovtul Vasili suma de 200 (două sute) EUR pentru ai transmite lui Gatman Damian și în final ca ultimul să efectueze în regim de urgență înmatricularea automobilului \*\*\*\*\* , cu n/î \*\*\*\*\* , cod VIN JMBXTCIV41VBU007709;

fișierul (Rec1\_0001\_EXP): în care sunt relevate imagini și convorbiri întreținute între \*\*\*\*\* și Gatman Damian la data de 06.02.2020 ora 16:17:55 - 16:23:55. din incinta Serviciului înmatricularea mijloacelor de transport „\*\*\*\*\* ” din mun. Chișinău, str. \*\*\*\*\*.

În concluzie, instanța atestă implicarea ambilor inculpați la comiterea infracțiunii de corupere pasivă și nu are importanță faptul că extorcarea de mijloace financiare ce nu i se cuveneau persoanei publice (în acest caz inculpatului Gatman Damian) au fost realizate indirect, prin intermediul inculpatului Tovtul Vasili, or acestuia i s-a incriminat calitatea de complice la săvârșirea infracțiunii prevăzute la art. 324 alin.(2) lit.c) Cod penal. Infracțiunea specificată este o infracțiune formală și se consideră consumată din momentul extorcării în întregime a remunerației ilicite.

Referitor la *latura subiectivă a infracțiunii analizate*, se atestă că, infracțiunea de corupere pasivă poate fi comisă doar cu intenție directă, întrucât scopul infracțiunii este unul special, având o natură alternativă, și anume: 1) scopul îndeplinirii - în interesul corupătorului sau al persoanelor pe care le reprezintă – de către corupt a unei acțiuni în exercitarea funcției sau contrar funcției în cauză; 2) scopul neîndeplinirii - în interesul corupătorului sau al persoanelor pe care le reprezintă – de către corupt a unei acțiuni în exercitarea funcției sau contrar funcției în cauză; 3) scopul întârzierii îndeplinirii - în interesul corupătorului sau al persoanelor pe care le reprezintă – de către corupt a unei acțiuni în exercitarea funcției sau- contrar funcției în cauză; 4) scopul grăbirii îndeplinirii - în interesul corupătorului sau al persoanelor pe care le reprezintă – de către corupt a unei acțiuni în exercitarea funcției sau contrar funcției în cauză. Acționarea de către corupt în interesul persoanei pe care acesta o reprezintă.

Se reține că forma vinovăției la fel a fost stabilită, ori materialele cauzei denotă că inculpații Gatman Damian și Tovtul Vasili au acționat cu intenție directă, aceștia, înțelegând caracterul prejudiciabil al acțiunilor sale, au conștientizat urmările acestora și au dorit realizarea acțiunilor și survenirea urmărilor respective.

**Subiect** al infracțiunii de corupere pasivă este persoana publică ori persoană publică străină (art.324 alin.(1) din Codul penal; funcționar internațional (art.324 alin.(2) lit. a) din Codul penal; persoană cu funcție de demnitate publică (art.324 alin.(3) lit. a) din Codul penal. În acord cu alin.(2) art. 123 din Codul penal, prin „persoană publică” se înțelege: funcționarul public, inclusiv funcționarul public cu statut special (colaboratorul serviciului diplomatic, al serviciului vamal, al organelor apărării, securității naționale și ordinii publice, altă persoană care deține grade speciale sau militare); angajatul autorităților publice autonome sau de reglementare, al întreprinderilor de stat sau municipale, al altor persoane juridice de drept public; angajatul din cabinetul persoanelor cu funcții de demnitate publică; persoana autorizată sau investită de stat să presteze în numele acestuia servicii publice sau să îndeplinească activități de interes public.

Faptul dat rezultă din prevederile art. 2 din Legea cu privire la funcția publică și statutul funcționarului public nr.158-XVI din 04.07.2008, astfel încât, Gatman Damian angajat prin contractul individual de muncă nr.\*\*\*\*\* încheiat la data de \*\*\*\*\* între ÎS „Centrul Resurselor Informaționale „Registru” și Tovtul Vasili angajat la SRL „\*\*\*\*\*” în baza contractului individual de muncă nr.106 din 01.04.2015 încheiat între SRL „\*\*\*\*\*” în calitate „angajator”, aveau în virtutea funcției deținute, permanent drepturi și obligații în vederea exercitării funcțiilor autorității publice, precum și potrivit atribuțiilor funcționale, reglementate de art. 22 alin.(1) lit. a), c), d), f), f/1) din Legea cu privire la funcția publică și statutul funcționarului public nr. 158-XVI din 04.07.2008.

Acțiunea poate fi exprimată prin pretinderea sau primirea de bani, foloase ori acceptarea de promisiuni care asigură astfel de foloase, contrar atribuțiilor sale. Inacțiunea constă în nerespingerea de către făptuitor a atribuțiilor sale.

Nu este necesar ca pretenția formulată de făptuitor să fie satisfăcută, a primi ceva înseamnă a accepta, a prelua, a lua ceva în posesie, a accepta o promisiune înseamnă a exprima acordul cu privire la promisiune.

Este necesar ca actul de îndeplinire sau neîndeplinire lui Gatman Damian și Tovtul Vasili pentru care pretind, primesc bani sau foloase să facă parte din sfera atribuțiilor de serviciu ale acestuia.

Astfel, instanța de judecată constată că inculpații Gatman Damian și Tovtul Vasili sunt **subiecți al infracțiunii prevăzute de art.324 alin.(2) lit.c) Cod penal.**

Astfel, în coraport cu elementele infracțiunii incriminate, Gatman Damian întrunește condiția de subiect cu calități speciale „persoană publică” fiind angajat în calitate de Expert al Secției înmatricularea transportului nr. 1 mun. Chișinău a Departamentului identificare. înmatriculare a mijloacelor de transport și calificare a conducătorilor auto, în cadrul Instituției publice „Agenția Servicii Publice,, fiind investit în funcție publică, căreia, într-o autoritate publică, i-au fost acordate permanent, prin stipularea legii și prin numire, drepturi și obligații în vederea exercitării funcțiilor autorității publice, care, potrivit pct. 2.1 și pct. 2.5 din fișa postului - expertul are sarcina de ... "identificarea și înmatricularea vehiculelor", inclusiv de "identificarea documentelor de însoțire, a semnelor de marcare ale vehiculelor și a agregatelor acestora în procesul înmatriculării curente a acestora.

Pct. 3.4 din fișă stabilește că, expertul ... "efectuează verificarea tuturor documentelor de însoțire ale vehiculelor și a agregatelor lor ce servesc drept temei pentru identificarea și înmatricularea vehiculelor, precum și ale materialelor, care pot să denote semen de falsificare și a altor documente în care pot apărea asemenea cazuri. Pct.3.5 prevede ... "efectuează identificarea semnelor de marcare ale vehiculelor și a agregatelor lor, în procesul înmatriculării acestora, respectând regulile securității și sănătății în muncă

Subsecvent, pct. 3.28 stabilește ... "acceptă benevol restricțiile impuse prin legislația în vigoare pentru a nu fi comise acțiuni ce pot conduce la folosirea atribuțiilor de serviciu și autorității lui în interese personale, de grup și alte interese decât cele de serviciu

De asemenea, pct.3.29 stabilește ... "asumă obligația de a nu primi pentru îndeplinirea atribuțiilor de serviciu orice recompensă, sub formă de bani, servicii, etc., de la orice persoană fizică ori juridică, precum și de la organizații nestatale și asociații ". (La materialele cauzei penale fiind anexate copiile actelor de angajare a persoanei, obligațiile de serviciu conform fișei de post-Proces- verbal din 20.02.2020, în temeiul ordonanței din 10.02.2020, privind ridicarea de la Agenția Servicii Publice din str. Aleksandr Pușkin 42, mun. Chișinău, în copii autentificate, a contractului individual de muncă, ordinul de angajare și fișa de post a cet. Gatman Damian \*\*\*\*\* a.n. \*\*\*\*\*; Proces-verbal din 11.02.2020, privind examinarea documentelor ridicate în baza ordonanței reprezentantului organului de urmărire penală al CNA din 10.02.2020, de la Agenția Servicii Publice din str. Aleksandr Pușkin 42, mun. Chișinău.

**Latura obiectivă cât și intenția directă a inculpaților**, în comiterea infracțiunii prevăzute de art.324 alin.(2) lit.c) Cod penal, este demonstrată, având în vedere și următoarele circumstanțe constatate în ședința de judecată.

Astfel, declarațiile menționate de către martorul \*\*\*\*\*, sunt confirmate inclusiv prin probele materiale cercetate de instanța în ședințele de judecată.

Prin urmare, analizând probele prezentate și documentele anexate la materialele cauzei, instanța ajunge la concluzia că în acțiunile inculpaților Gatman Damian și Tovtul Vasili sunt întrunite elementele și semnele obligatorii ale infracțiunii prevăzute de art.324 alin.(2) lit.c) Cod

penal, fiind apreciată critic poziția procesuală a inculpaților Gatman Damian și Tovtul Vasili privind nerecunoașterea vinei.

Astfel, solicitările avocaților Guțu Valentin și Osoianu Lilian privind emiterea sentinței de achitare a inculpaților de sub învinuirea de comitere a infracțiunii prevăzute de art.324 alin.(2) lit.c) Cod penal, din motivul lipsei faptei infracțiunii, instanța le consideră neîntemeiate, or prin cumulul de probe administrate și cercetate în cadrul ședinței de judecată a fost demonstrată, dincolo de orice dubiu, vinovăția inculpaților Gatman Damian și Tovtul Vasili în comiterea infracțiunii incriminate.

De menționat că, contracararea fenomenului corupției a devenit o preocupare principală a comunității internaționale. Îngrijorările statelor aferente fenomenului menționat sunt materializate în norme juridice internaționale inclusiv în Convenția Națiunilor Unite împotriva corupției și în Convenția penală privind corupția. Reglementările internaționale în domeniu impun statelor membre, inclusiv și Republicii Moldova contracararea fiecărui act de corupție apreciind efectele negative generate de corupție.

Totodată, conform art. 8 Cod penal, „Caracterul infracțional al faptei și pedeapsa pentru aceasta se stabilesc de legea penală în vigoare la momentul săvârșirii faptei.”

Potrivit art.324 alin.(2) lit.c) Cod penal (în vigoare la data comiterii faptei de 05 februarie 2020), prevedea răspundere pentru: *pretinderea, acceptarea sau primirea, personal sau prin mijlocitor, de către o persoană publică sau de către o persoană publică străină de bunuri, servicii, privilegii sau avantaje sub orice formă, ce nu i se cuvin, pentru sine sau pentru o altă persoană, sau acceptarea ofertei ori promisiunii acestora pentru a îndeplini sau nu ori pentru a întârzia sau a grăbi îndeplinirea unei acțiuni în exercitarea funcției sale sau contrar acesteia, acțiuni săvârșite: c) cu extorcare de bunuri sau servicii enumerate la alin.(1).*

Potrivit punctului 141 al Legii nr.136 din 06 iunie 2024, pentru modificarea unor acte normative (modificarea Codului penal și a Codului contravențional), „*Articolul 324 va avea următorul cuprins: **Articolul 324. Coruperea pasivă (1) Pretinderea, acceptarea sau primirea, personal sau prin mijlocitor, de către o persoană publică sau de către o persoană publică străină de bunuri, servicii, privilegii sau avantaje sub orice formă ce nu i se cuvin, pentru sine sau pentru o altă persoană, sau acceptarea ofertei ori promisiunii acestora pentru a îndeplini sau nu ori pentru a întârzia sau a grăbi îndeplinirea unei acțiuni în exercitarea funcției sau contrar acesteia se pedepsește cu amendă în mărime de la 1000 la 2000 de unități convenționale cu privarea de dreptul de a ocupa anumite funcții publice sau de a exercita o anumită activitate pe un termen de până la 5 ani.***

*(2) Faptele prevăzute la alin.(1) săvârșite de către o persoană cu funcție de demnitate publică sau de către un funcționar internațional se pedepsesc cu amendă în mărime de la 2000 la 3000 de unități convenționale sau cu închisoare de până la 3 ani, în ambele cazuri cu privarea de dreptul de a ocupa anumite funcții publice sau de a exercita o anumită activitate pe un termen de la 2 la 5 ani.*

*(3) Faptele prevăzute la alin.(1) sau (2) săvârșite în proporții ce depășesc 100 de unități convenționale se pedepsesc cu închisoare de la 3 la 7 ani cu amendă în mărime de la 6000 la 8000 de unități convenționale și cu privarea de dreptul de a ocupa anumite funcții publice sau de a exercita o anumită activitate pe un termen de la 5 la 10 ani.*

*(4) Faptele prevăzute la alin.(1), (2) sau (3) săvârșite: a) cu extorcare de bunuri sau servicii; b) în proporții mari se pedepsesc cu închisoare de la 5 la 10 ani cu amendă în mărime de la 8000 la 10000 de unități convenționale și cu privarea de dreptul de a ocupa anumite funcții publice sau de a exercita o anumită activitate pe un termen de la 7 la 10 ani.*



*(5) Faptele prevăzute la alin.(1)–(3) sau (4) săvârșite: a) în proporții deosebit de mari; b) în interesul unui grup criminal organizat sau al unei organizații criminale se pedepsesc cu închisoare de la 7 la 15 ani cu amendă în mărime de la 13000 la 20000 de unități convenționale și cu privarea de dreptul de a ocupa anumite funcții publice sau de a exercita o anumită activitate pe un termen de la 10 la 15 ani."*

Analizând modificările menționate supra, se constată că fapta *incriminată* inculpaților, potrivit modificărilor menționate, ce au intrat în vigoare din 07 septembrie 2024, se cuprinde în prevederile alineatului (4) al art.324 Cod penal, doar în varianta agravantei „cu extorcarea de bunuri” – sancțiunea căruia, la data pronunțării prezentei sentințe, prevede o pedeapsă mai aspră decât sancțiunea art.324 alin.(2) Cod penal, în vigoare la data comiterii faptei.

În corespundere cu art. 10 alin.(1) Cod penal, legea penală care înlătură caracterul infracțional al faptei, care ușurează pedeapsa ori, în alt mod, ameliorează situația persoanei ce a comis infracțiunea are efect retroactiv, adică se extinde asupra persoanelor care au săvârșit faptele respective până la intrarea în vigoare a acestei legi” iar potrivit alin.(2) al aceluiași articol, „Legea penală care înăsprește pedeapsa sau înrăutățește situația persoanei vinovate de săvârșirea unei infracțiuni nu are efect retroactiv.

Respectiv, făcând trimitere la prevederile art.8 Cod penal, urmează a determina pedeapsa în limitele sancțiunii prevăzute la art.324 alin.(2) it.c) Cod penal în redacția legii penale în vigoare la data săvârșirii infracțiunii, care prevedea o pedeapsă mai ușoară și ameliorează situația persoanelor ce au comis infracțiunea.

La stabilirea pedepsei, instanța de judecată va ține cont de criteriile generale de individualizare a pedepsei stipulate la art. 75 Cod penal, stabilite a fi incidente în privința inculpaților, și anume: limitele speciale ale pedepselor alternative prevăzute de sancțiunea normei în cauză (la data comiterii faptei de 05 februarie 2020) exprimate prin închisoare de la 5 la 10 ani cu amendă în mărime de la 6000 la 8000 unități convenționale și cu privarea de dreptul de a ocupa anumite funcții publice sau de a exercita o anumită activitate pe un termen de la 7 la 10 ani, gravitatea infracțiunii săvârșite, care conform art.16 Cod penal, se califică ca fiind gravă, de circumstanțele concrete ale cauzei, de persoana celui vinovat.

Astfel, din dispozițiile enunțate se desprind trei criterii generale cu valoare de principiu: pedeapsa aplicată infractorului trebuie să fie echitabilă, legală și individualizată.

Pedeapsa penală este echitabilă atunci când este capabilă de a contribui la realizarea altor scopuri ale pedepsei penale, cum ar fi corectarea condamnatului și prevenirea săvârșirii de noi infracțiuni atât de către condamnat, precum și de alte persoane. Or, practica judiciară demonstrează că o pedeapsă prea aspră generează apariția unor sentimente de nedreptate, jignire, înrăire și de neîncredere în lege, fapt ce poate duce la consecințe contrare scopului urmărit.

Legalitatea pedepsei impune instanței obligația de a stabili pedeapsa în limitele fixate în Partea specială și în strictă conformitate cu dispozițiile Părții generale a Codului penal.

Individualizarea pedepsei constă în obligația instanței de a stabili măsura pedepsei concrete infractorului, necesară și suficientă pentru realizarea scopurilor legii penale și pedepsei penale.

Circumstanțe atenuante, conform art.76 Cod penal pentru inculpatul Gatman Damian  
\*\*\*\*\* nu au fost stabilite.

Circumstanțe agravante conform art.77 Cod penal pentru inculpatul Gatman Damian  
\*\*\*\*\* nu au fost stabilite.

Circumstanțe atenuante, conform art.76 Cod penal pentru inculpatul Tovtul Vasili  
\*\*\*\*\* nu au fost stabilite.

Circumstanțe agravante conform art.77 Cod penal pentru inculpatul Tovtul Vasili \*\*\*\*\* nu au fost stabilite.

Examinând persoana inculpatului Gatman Damian \*\*\*\*\* s-a stabilit că acesta nu se află la evidența medicilor narcolog și psihiatru, anterior fiind judecat cu antecedente penale stinse, este angajat la ASP în calitate de Expert-specialist, este căsătorit și are 4 copii minori la întreținere.

Examinând persoana inculpatului Tovtul Vasili \*\*\*\*\* s-a stabilit că acesta nu se află la evidența medicilor narcolog și psihiatru, anterior nu a fost judecat, este angajat la SRL „\*\*\*\*\*” în calitate de manager, nu este căsătorit și nu are persoane la întreținere.

Astfel, reieșind din personalitatea inculpaților, luând în considerare circumstanțele cauzei, lipsa circumstanțelor atenuante și agravante, instanța consideră că în privința inculpaților Gatman Damian și Tovtul Vasili urmează a fi stabilită pedeapsă după cum urmează: - inculpatului **Gatman Damian \*\*\*\*\***, pentru comiterea infracțiunii prevăzute de art.324 alin.(2) lit.c) Cod penal, de stabilit pedeapsă sub formă de închisoare pe un termen de 5 ani, cu ispășirea pedepsei în penitenciar de tip semiînchis, cu amendă în mărime de 6000 unități convenționale și cu privarea de dreptul de a ocupa funcții de expert în instituțiile publice și private din republica Moldova pe un termen de 7 ani; - inculpatului **Tovtul Vasili \*\*\*\*\***, pentru comiterea infracțiunii prevăzute de art.324 alin.(2) lit.c) Cod penal, de stabilit pedeapsă sub formă de închisoare pe un termen de 5 ani, cu ispășirea pedepsei în penitenciar de tip semiînchis, cu amendă în mărime de 6000 unități convenționale și cu privarea de dreptul de a ocupa funcții publice pe un termen de 7 ani.

Instanța consideră că anume aplicarea în privința inculpaților pentru infracțiunea prevăzută la art.324 alin.(2) lit.c) Cod penal a pedepsei sub formă de închisoare pe un termen de câte 5 ani, cu executare în penitenciar de tip semiînchis, cu amendă în mărime de 6000 unități convenționale și cu privarea de a ocupa funcții publice pe un termen de 7 ani fiecăruia, în cazul inculpaților își va atinge scopul pedepsei penale.

Termenul de executare a pedepsei cu închisoarea lui Gatman Damian \*\*\*\*\* și Tovtul Vasili \*\*\*\*\* a-l calcula din momentul reținerii acestora, după intrarea în vigoare a sentinței.

A include în termenul de pedeapsă cu închisoarea stabilit lui Tovtul Vasili \*\*\*\*\* perioada reținerii și aflării în arest preventiv din 06.02.2020 ora 18:35 până a 07.03.2020 ora 18:35.

La moment în privința inculpaților nu este aplicată careva măsură preventivă.

Până la intrarea sentinței în vigoare, se aplică în privința lui Gatman Damian \*\*\*\*\* și Tovtul Vasili \*\*\*\*\*, măsura procesuală de constrângere - obligarea de a se prezenta în fața instanței ierarhic superioare.

În conformitate cu prevederile art.385 alin.(1) pct.13) Cod de procedură penală, la adoptarea sentinței, instanța de judecată soluționează chestiunea cu privire la corpurile delictelor.

Potrivit art.162 alin.(1) Cod de procedură penală, în cazul soluționării cauzei în fond, se hotărăște chestiunea cu privire la corpurile delictelor.

Luând în calcul norma enunțată, instanța de judecată va dispune ca mijloacele materiale de probă și documentele anexate la dosar, urmează să fie păstrate la materialele cauzei pe toată durata păstrării dosarului penal.

Referitor la confiscare.

În conformitate cu art.46 alin.(4) din Constituția R. Moldova, bunurile destinate, folosite sau rezultate din infracțiuni ori contravenții pot fi confiscate numai în condițiile legii.

Conform art.106 alin.(1) și alin.(2) Cod penal, (1) Confiscarea specială constă în trecerea, forțată și gratuită, în proprietatea statului a bunurilor indicate la alin.(2). În cazul în care aceste bunuri nu mai există, nu pot fi găsite sau nu pot fi recuperate, se confiscă contravaloarea acestora. (2) Sunt supuse confiscării speciale bunurile (inclusiv valorile valutare): a) utilizate sau destinate pentru săvârșirea unei infracțiuni; b) rezultate din infracțiuni, precum și orice venituri din valorificarea acestor bunuri; c) date pentru a determina săvârșirea unei infracțiuni sau pentru a-l răsplăti pe infractor; e) deținute contrar dispozițiilor legale. f) convertite sau transformate, parțial sau integral, din bunurile rezultate din infracțiuni și din veniturile de la aceste bunuri; g) care constituie obiectul infracțiunilor de spălare a banilor sau de finanțare a terorismului.

La caz, din materialele cauzei și din învinuirea formulată inculpaților Gatman Damian și Tovtul Vasili, urmează că aceștia au obținut din activitate infracțională mijloace bănești în sumă de 200 euro.

Prin urmare, instanța de judecată consideră oportun de a dispune trecerea forțată și gratuită din contul inculpaților Gatman Damian și Tovtul Vasili în contul statului a sumei de 200 (două sute) euro cu titlu de mijloace bănești obținute din activitate infracțională.

În speță, coroborând materialul probant administrat cu textul legal enunțat, instanța de judecată consideră că măsura confiscării a mijloacelor bănești rezultate din săvârșirea infracțiunii, nu este abuzivă și nu încalcă principiile constituționale, referitoare la proprietate, ci este o măsură de siguranță prevăzută de lege și aplicată în temeiul acesteia. Mai mult decât atât, instanța de judecată consideră oportun aplicarea confiscării speciale, în scopul restabilirii echității sociale și contracararea pe viitor a comiterii unor fapte similare de către inculpată sau de terțe persoane.

Astfel, în cazul unei confiscări de proprietăți, echilibrul just dintre scop și drepturi depinde de mulți factori, inclusiv, de scopul urmărit și de comportamentul făptuitorului. În cazul de față, reieșind din gradul de implicare a inculpatei în acțiunile comise, prin modul în care a fost concepută activitatea infracțională, cu folosirea mijlocului bănești destinate să servească la realizarea laturii obiective a infracțiunilor incriminate.

Aspectele ce țin de problematica confiscării bunurilor, ca instrument de combatere a criminalității, a generat o jurisprudență abundentă a Curții Europene a Drepturilor Omului. Astfel, Curtea Europeană a examinat un spectru vast de cauze privind confiscarea, diferențiind între confiscarea bunurilor care au constituit obiect al infracțiunii (*objectum sceleris*), în urma condamnării acuzaților (*Agosi vs Marea Britanie*, hotărârea din 24 octombrie 1986); confiscarea bunurilor care au constituit instrumentul infracțiunii (*instrumentum sceleris*), după condamnarea acuzaților (*C.M. vs Franța*, decizia din 26 iunie 2001) sau confiscarea bunurilor aflate în posesia terților, după condamnarea acuzaților (*Air Canada vs Marea Britanie*, hotărârea din 5 mai 1995). În același timp, referitor la veniturile provenite dintr-o activitate criminală (*productum sceleris*), Curtea Europeană a examinat confiscarea care a urmat după condamnarea reclamantului (a se vedea *Phillips vs Marea Britanie*, hotărârea din 5 iulie 2001), precum și cauze în care confiscarea a fost dispusă, independent de existența unei proceduri penale, pentru că patrimoniul reclamantilor era prezumat, ca fiind de origine ilicită (a se vedea *Riela și alții vs Italia*, decizia din 4 septembrie 2001; *Arcuri și alții vs Italia*, decizia din 5 iulie 2001; *Raimondo vs Italia*, hotărârea din 22 februarie 1994) sau, ca fiind utilizate pentru activități ilicite (*Butler vs Marea Britanie*, decizia din 27 iunie 2002).

La caz, instanța de judecată consideră că, confiscarea mijloacelor financiare utilizate la săvârșirea infracțiunilor nu va duce la încălcarea dreptului de proprietate consfințit în Constituția

Republicii Moldova și dreptul la protecția proprietății în sensul art. 1 Protocolul nr. 1 la Convenția Europeană pentru Apărarea Drepturilor Omului și a Libertăților Fundamentale.

Relevante speței sunt și cazurile CEDO Ismayilov contra Federației Ruse din 06 noiembrie 2008; cauza CEDO Bendenoun vs France din 24 februarie 1994; cauza Silickienė v. Lituani, din 10 aprilie 2012.

Prin urmare, măsura confiscării nu reprezintă, în cauza de față, o ingerință nepermisă a statului în dreptul de proprietate, incompatibilă cu Convenția, întrucât este prevăzută de lege, este necesară într-o societate democratică, tocmai prin prisma scopului pentru care a fost instituită, de garanție și de prevenire, fiind proporțională cu scopul urmărit.

Mijloacele materiale de probă și documentele anexate la dosar, urmează să fie păstrate la materialele cauzei pe toată durata păstrării dosarului penal.

Cheltuieli de judecată nu au fost solicitate.

În conformitate cu prevederile art.art. 384, 385, 389, 392-395, 397 Cod de procedură penală, instanța de judecată

#### h o t ă r ă ș t e :

**Gatman Damian \*\*\*\*\*** se recunoaște vinovat în săvârșirea infracțiunii prevăzute de art.324 alin.(2) lit.c) Cod penal (în redacția legii în vigoare la momentul săvârșirii infracțiunii) și, în baza acestei Legi, i se stabilește o pedeapsă sub formă de închisoare pe un termen de 5 (cinci) ani, cu executarea pedepsei în penitenciar de tip semiînchis, cu amendă în mărime de 6000 (șase mii) unități convenționale, echivalentul a 300 000 (trei sute mii) MDL, cu privarea de dreptul de a ocupa funcții de expert în instituțiile publice și private din Republica Moldova pe un termen de 7 (șapte) ani.

Termenul de executare a pedepsei lui Gatman Damian \*\*\*\*\* a-l calcula din momentul reținerii acestuia după intrarea în vigoare a sentinței.

Se aplică în privința lui Gatman Damian \*\*\*\*\* până la intrarea sentinței în vigoare, măsura procesuală de constrângere - obligarea de a se prezenta în fața instanței ierarhic superioare.

**Tovtul Vasili \*\*\*\*\*** se recunoaște vinovat de săvârșirea infracțiunii prevăzute de art.324 alin.(2) lit.c) Cod penal (în redacția legii în vigoare la momentul săvârșirii infracțiunii) și, în baza acestei Legi, i se stabilește pedeapsă sub formă de închisoare pe un termen de 5 (cinci) ani, cu executarea pedepsei în penitenciar de tip semiînchis, cu amendă în mărime de 6000 (șase mii) unități convenționale, echivalentul a 300 000 (trei sute mii) MDL, cu privarea de dreptul de a ocupa funcții publice în instituțiile publice din Republica Moldova pe un termen de 7 (șapte) ani.

Termenul de executare a pedepsei lui Tovtul Vasili \*\*\*\*\* a-l calcula din momentul reținerii acestuia după intrarea în vigoare a sentinței.

A include în termenul de pedeapsă cu închisoarea stabilit lui Tovtul Vasili \*\*\*\*\* perioada reținerii și aflării în arest preventiv din 06.02.2020 ora 18:35 până a 07.03.2020 ora 18:35.

Se aplică în privința lui Tovtul Vasili \*\*\*\*\* până la intrarea sentinței în vigoare, măsura procesuală de constrângere - obligarea de a se prezenta în fața instanței ierarhic superioare.

În temeiul art.106 alin.(1) și (2) lit.b) Cod penal, se aplică măsura de siguranță confiscarea specială a mijloacelor bănești în sumă de 200 euro (două sute euro) ca și bunuri rezultate din săvârșirea infracțiunii, și se încasează din contul lui Gatman Damian \*\*\*\*\* și Tovtul Vasili \*\*\*\*\* în mod solidar, în contul statului contravaloarea sumei de 200 euro (două sute euro) conform cursului oficial al Băncii Naționale a Moldovei la momentul punerii în executare a sentinței.

Mijloacele materiale de probă, purtătorii de informații și corpurile delictive, a le păstra atașate la materialele cauzei penale pe tot termenul de păstrare a acesteia.

Sentița este cu drept de apel la Curtea de Apel Centru, în termen de 15 zile, prin intermediul Judecătoriei Chișinău (sediul Buiucani).

Președintele ședinței, judecător

Grigoraș Viorelia