Dosarul nr. 5r – 245/2025
4 – 25067822– 23 – 5r – 15052025

H O T Ă R Â R E
În numele Legii

29 aprilie 2026 mun.Comrat

Judecătoria Comrat (*sediul Central*)
în componenţa:
Preşedintelui şedinţei, judecătorul Denis Guțu,
grefierului: Xenia Sucur,
în lipsa: contestatarului Uzun Mihail; agentului constatator Telpiz V., citați legal de către instanță.

examinând în şedinţa de judecată publică contestaţia declarată de către Uzun Mihail împotriva procesului-verbal cu privire la contravenţie seria/nr.MAI04 220279 şi a deciziei Inspectoratului de Poliție Ceadâr-Lunga din 10 aprilie 2025, prin care ultimul a fost recunoscut vinovat în comiterea contravenției prevăzute de art. 47[1] alin. (1) Cod contravențional, instanța de judecată –

C O N S T A T Ă:

1. La 10 aprilie 2025, agentul constatator Telpiz V. din cadrul Inspectoratului de Poliție Ceadâr-Lunga, a întocmit procesul-verbal cu privire la contravenție seria/nr.MAI04 220279 prin care Uzun Mihail a fost sancționat cu amendă în mărime de 500 (*cinci sute*) unități convenționale, ceea ce constituie suma de 25000 (*douăzeci şi cinci mii*) lei, în baza art. 47[1] alin. (1) din Codul contravențional, pentru faptul că, în perioada 01.01.2024 – 01.11.2024, a dat acordul și a primit mijloace bănești, cu scopul realizării dreptului electoral în alegerile prezidențiale și referendum din 2024, ceea ce reprezintă coruperea electorală.

2. La rândul său, făptuitorul Uzun Mihail, la 13 mai 2025, a depus o contestație împotriva procesului-verbal cu privire la contravenţie seria/nr.MAI04 220279 și a deciziei agentului constatator din 10 aprilie 2025, solicitând încetarea procesului contravențional din motivul nulității absolute a procesului verbal cu privire la contravenție și din motiv că în acțiunile contestatorului lipsește fapta contravențională stabilită la art.47[1] Cod contravențional.

3. În motivarea contestației, făptuitorul, a indicat că agentul constatator nu a asigurat dreptul său la apărare, dreptul de a cunoaște drepturile și obligațiile sale, dreptul de a obiecta. Consideră că, agentul constatator a întocmit procesul verbal cu grave erori. Nu sunt prezenți indici calificativi ale elementelor constitutive ale contravenției prevăzute de art. 47^1 Cod contravențional.

4. Respectiv în opinia contestatarului, agentul constatator eronat a interpretat și încadrat juridic acțiunile sale, procesul verbal este întocmit eronat iar fapta contravenției nu este clară, scrisă neciteț, nu a existat nici o acțiune de pretindere și primire a bunurilor pentru a exercita un drept electoral, nu au fost respectate drepturile procedurale, nu au explicat drepturile, nu a fost asigurat dreptul la apărare, faptele descrise în procesul-verbal și decizia de sancționare nu au nici o legătură cauzală cu norma materială invocată și sancțiunea contravențională aplicată. Astfel este grav încălcat principiul individualizării pedepsei, nu a fost demonstrată vinovăția persoanei, prin aplicarea sancțiunii este grav încălcat dreptul la libera exprimare, asociere și întrunire și întrunire, păstrarea acestei sancțiuni va însemna un grav abuz și o iminentă condamnare a țării de către CEDO.

5. Consecvent la cele relatate, a fost sancționat potrivit deciziei agentului constatator pentru o faptă care nu a fost constatată și pe care nu a comis-o ceea ce constituie temei de încetare a procesului contravențional constituie inexistența faptului contravențional, potrivit lit.a) alin.(1) art.441 temeiurile de încetare a procesului contravențional. Procesul-verbal de contravenție materializează o manifestare de voință cu caracter unilateral a unei autorități publice (prin intermediul persoanelor care au calitate de agenți constatatori) și reprezintă un act administrativ unilateral cu caracter individual, emis în baza puterii publice, cu scopul de a produce efecte juridice. Procesul-verbal cu privire la contravenție reprezintă un act probator al unei contravenției și trebuie menționat supra, lipsa elementelor care trebuie să figureze în procesul-verbal cu privire la contravenție atrage nulitatea acestuia. Sub aspectul legalității procesului-verbal, motivele de nulitate absolută a actului atacat pot fi invocate atât de părți, cât și din oficiu de către instanță pentru asigurarea respectării principiilor legalității și al dreptății, stabilite expres de articolele 5 și 7 din Codul contravențional.

6. Susține că, legea contravențională prevede redactarea procesului-verbal cu privire la contravenție cu respectarea tuturor prescripțiilor legale de fond și de formă, pentru încheierea sau valabilă, în scopul producerii efectelor juridice pentru care a fost întocmit. Totodată instanța reține că, potrivit art.442 alin.(1) Cod contravențional, procesul-verbal cu privire la contravenție este un act prin care se individualizează fapta ilicită și se identifică făptuitorul. Procesul-verbal se încheie de agentul constatator pe baza constatărilor personale și a probelor acumulate, în prezența făptuitorului sau în absența lui. În acest context, respectarea exigențelor legale prevăzute de art.443 Cod contravențional este obligatorie pentru agentul

constatator la întocmirea procesului-verbal cu privire la contravenție, prin prisma art.445 alin.(1), (2) din Codul contravențional.

7. Invocă că, sancțiunea în procedura contravențională reprezintă mijlocul legal care lipsește de efecte juridice actele procesuale și procedurale, precum și măsurile procesuale dispuse ori efectuate sau care se aplică în cazul comiterii unei abateri judiciare. Sancțiunile procesual-contravenționale reprezintă niște remedii procesuale, ce urmăresc înlăturarea procedurii de consecințe juridice în ipoteza în care legea procesual contravenționale a fost încălcat. Conform conținutului procesului-verbal cu privire la contravenție, prin prisma prevederilor art.443 alin.(1) lit.d) în atenția faptelor cod contravențional, constată că agentul constatator la întocmirea actului nominalizat nu a indicat data, adică luna, anul și ora comiterii contravenției sau perioada săvârșirii faptei. Decizia emisă la caz este afectată de aceleași omisiuni, deoarece aceasta se bazează pe procesul-verbal care conține lipsuri de procedură, dacă procesul-verbal este viciat, sancțiunea aplicată riscă să fie anulată. Într-o altă ordine de idei este important de a specifica și faptul că lipsa datei exacte (luna, anul, ora) sau a perioadei în care a fost săvârșită contravenția reprezintă o încălcare semnificativă a cerințelor de formă ale procesului-verbal și aceste date ar fi esențiale pentru stabilirea prescripției răspunderii contravenționale, clarificării contextului faptei pentru a permite exercitarea dreptului la apărare de către contravenient.

8. Mai susține că, odată ce legea contravențională în mod exhaustiv, prevede consemnarea în procesul-verbal cu privire la contravenție a datei săvârșirii faptei, agentul constatator care a întocmit procesul-verbal cu privire la contravenție în mod evident nu a ținut cont de rigorile procesuale ce urmează a fi tratate cu titlu de condiție a valabilității procesului verbal cu privire la contravenție, or, analizând actul de sancționare raportat la actul de constatare, prin prisma art.443 Cod contravențional, atestă că la întocmirea procesului-verbal cu privire la contravenție s-au admis derogări de la prevederile art.443 alin.(1) lit.d) Cod contravențional, circumstanță care urmează a fi apreciată de către instanța de judecată în strictă conformitate cu dispoziția art.445 alin.(1) Cod contravențional, deoarece afectează în mod direct fondul cauzei și încalcă celui urmărit contravențional dreptul la o apărare și un proces echitabil, situație care nu poate fi înlăturată.

9. În continuare, cu referire la probatoriu acumulat, menționează că, probele sunt elementele de fapt, dobândite în modul stabilit de prezentul cod, care servește la constatarea existenței sau inexistenței contravenției, la identificarea făptuitorului, la constatarea vinovăției și la cunoașterea altor circumstanțe importante pentru justa soluționare a cauzei. În calitate de probe se admite elementele de fapt constatate prin intermediul următoarelor mijloace: procesul-verbal cu privire la contravenție, procesul verbal de ridicare a obiectelor și documentelor, procesul verbal de perchiziție, procesul-verbal privind cercetarea la

fața locului, procesul-verbal privind alte acțiuni procesuale efectuate în conformitate cu prezentul cod, explicațiile persoanei în a cărei privință a fost pornit proces contravențional, declarațiile victimei, ale martorilor, înscrisurile, înregistrările audio și video, fotografiile, corpurile delicte, obiectele și documentele ridicate, constatările tehnico-științifice și medico-legale, raportul de expertiză.

10. Reiterează că, în procesul verbal nu sunt făcute mențiuni despre utilizarea careva mijloace speciale de constatare și nici despre existența la acesta a careva probe care i-ar fi permis agentului statului să tragă concluziile specificate în acesta. Omisiunile ridică dubii referitor la respectarea la speță a prevederilor art.425 și 442 alin.(1) Cod contravențional. or în situația respectivă este dificil de stabilit care a fost materialul probator pe care l-a utilizat agentul constatator la formularea concluziilor la faptele indicate în procesul verbal contravențional. Menționează că omisiunea enunțată de rând cu celelalte enunțate, apreciate în ansamblu lor au fost în măsură să afecteze achitarea procedurii în cauza dată.

11. La fel, reține că existența faptei contravenționale și comiterea acesteia cu vinovăția de către persoana specificată în procesul verbal contravențional, trebuie să fie demonstrată potrivit principiului dincolo de orice dubiu rezonabil. Constată în speță, prezumția de nevinovăție de care se bucură acuzatul contravențional în acest caz nu a fost răsturnată.

12. Din motivele expuse, deoarece în speță procesul verbal cu privire la contravenție este lovit de nulitate absolută, dar și în lipsa unor probe care să demonstreze potrivit principiului dincolo de orice dubiu rezonabil, persistența la speță a faptei contravenționalã și a comiterii ei de către acuzatul contravențional, prezumția de nevinovăție nu a fost răsturnată, ajunge la concluzia că procesul contravențional urmează a fi încetat, în legătură cu nulitatea acestuia și anulată decizia de sancționare din motiv că nu este întrunită fapta contravenției stabilită la art.240 alin.(1) Cod contravențional.

13. Contestatarul Uzun Mihail, în ședința de judecată nu s-a prezentat în judecată la etapa examinării contestației. Prin urmare, cu trimitere la prevederile art. 455 alin. (3) din Codul contravenţional, potrivit căruia neprezentarea în şedinţă a făptuitorului, legal citat, fără motive întemeiate, nu împiedică judecarea cauzei contravenţionale, s-a dispus posibil ca examinarea cauzei să aibă loc în absenţa făptuitorului, şi remiterea copiei de pe hotărâre.

14. Agentul constatator din cadrul Inspectoratului de Poliție Ceadâr-Lunga, Telpiz V., legal citat de către instanță, nu s-a prezentat în ședință de judecată, motiv din care, ținând cont de prevederile art. 455 alin. (2) Cod contravențional, s-a dispus examinarea cauzei în lipsa acestuia, cu remiterea ulterioară a copiei hotărârii.

15. Cercetând materialele dosarului contravențional, și analizând materialul probator existent în cauză, instanța de judecată reține următoarele.

16. Prin procesul verbal de constatare și sancționare a contravenției seria MAI04 220279 din 10 aprilie 2025, s-a reținut că, Uzun Mihail în perioada 01.01.2024 – 01.11.2024, a dat acordul și a primit mijloace bănești, cu scopul realizării dreptului electoral în alegerile prezidențiale și referendum din 2024, ceea ce reprezintă coruperea electorală.

17. Fapta făptuitorului a fost încadrată juridic potrivit dispozițiilor art.47[1] alin.(1) Cod contravențional – coruperea electorală pasivă.

18. Prin acest proces-verbal, în temeiul celor menționate supra, s-a dispus aplicarea unei amenzi contravenționale în mărime de 500 unități convenționale ceia ce constituie 25000 lei.

19. În corespundere cu prevederile 448 Cod contravențional, contravenientul, victima sau reprezentantul acestora, procurorul, dacă este parte în cauza contravenţională, în cazul în care nu sînt de acord cu decizia agentului constatator sau în cazul în care aceasta a fost emisă cu încălcarea normelor procesuale stabilite de prezentul cod, sînt în drept să conteste decizia emisă asupra cauzei contravenţionale. Termenul de contestare a deciziei agentului constatator este de 15 zile de la data emiterii acesteia sau, pentru părţile care nu au fost prezente la şedinţa de examinare a cauzei contravenţionale, de la data înmânării copiei de pe decizia respectivă în condiţiile art.447[1] alin.(8).

20. La speță, instanța constată că deși decizia de sancționare potrivit procesului-verbal cu privire la contravenție seria nr.MAI04 220279 a fost adoptată la data de 10 aprilie 2025, fiind recepționată de către Uzun Mihail la 16 aprilie 2025, fapt confirmat prin avizul de recepție DS80112973494AS (f.d.48), contestația, potrivit ștampilei de intrare a Inspectoratului de Poliție Ceadâr-Lunga, a parvenit la data de 13 mai 2025, adică cu depășirea termenului stabilit de norma supra indicată.

21. În contextul celor expuse, instanța apreciază contestația înaintată de către Uzun Mihail asupra procesului-verbal cu privire la contravenție ca fiind tardivă, or în corespundere cu art. 448 alin. (2) Cod contravențional, în cazul omiterii termenului prevăzut la alin.(1) din motive întemeiate, dar nu mai tîrziu de 15 zile de la data începerii executării sancţiunii sau a perceperii despăgubirii materiale, persoana fată de care a fost emisă decizia poate fi repusă în termen, la cerere, de către instanța de judecată competentă să examineze contestaţia, prin urmare, la caz, instanța constată că repunerea în termen nu a fost solicitată.

22. *Inter alia*, instanța remarcă că din conținutul contestației formulate, petiționarul nu a adus careva argumente care ar justifica depășirea termenului de contestare, mai mult ca atât, nu a solicitat nici repunerea în termen, circumstanțe asupra cărora, instanța de judecată examinând în limita competenței atribuite prin lege, nu poate a se expune din oficiu.

23. La fel, instanţa de judecată indică că, se consideră depusă peste termen, contestația atunci când a fost depusă după expirarea termenului prevăzut de lege, şi nu sunt întrunite condiţiile pentru repunerea acesteia în termen, iar soluţia de respingere ca depusă peste termen nu implică o verificare a stării de fapt şi de drept a cauzei şi nici constatarea vinovăţiei sau nevinovăţiei, ori examinarea fondului cauzei poate avea loc doar în cadrul unei sesizări exercitate în mod legal.

24. Instanţa menţionează că, admiterea contestaţiei depuse de către Uzun Mihail peste termenul de înaintare a contestaţiei, ar duce nemijlocit la violarea art. 6 CEDO.

25. În contextul celor elucidate mai sus se impune a preciza faptul că, unul dintre aspectele fundamentale ale proeminenței dreptului este principiul securității raporturilor juridice care în speţa dedusă judecăţii intervine, ce presupune printre altele, ca atunci când instanţele judecătoreşti dau o apreciere finală unei chestiuni, constatarea lor să nu mai poată fi pusă în discuţie (a se vedea cauza Brumărescu c. României).

26. Faţă de concluzia la care a ajuns, instanţa nu va purcede la analizarea procesului-verbal cu privire la contravenţie, nici sub aspectul legalităţii și nici sub cel al temeiniciei sale.

27. Pentru aceste raționamente, instanţa va constata ca fiind tardiv introdusă contestaţia formulată de petiționarul Uzun Mihail împotriva procesului-verbal cu privire la contravenție Seria/nr. MAI04 220279 din 10 aprilie 2025 întocmit în privința acestuia pentru comiterea contravenției prevăzute de art. 47^1 alin.(1) Cod Contravențional și a deciziei de sancționare din 10 aprilie 2025.

28. În baza celor prezentate și în temeiul prevederile art. 448 și 462-463 din Codul contravenţional, instanţa de judecată –

H O T Ă R Ă Ş T E:

Se respinge contestația lui Uzun Mihail împotriva procesului-verbal cu privire la contravenţie seria/nr.MAI04 220279 şi a deciziei Inspectoratului de Poliție Ceadâr-Lunga din 10 aprilie 2025, prin care ultimul a fost recunoscut vinovat în comiterea contravenției prevăzute de art. 47^1 alin. (1) Cod contravențional, ca fiind depus tardiv.

Hotărârea poate fi atacată în ordine de recurs, în termen de 15 zile, la Curtea de Apel Sud, prin intermediul Judecătoriei Comrat (*sediul Central*).

Preşedintele şedinţei,
Judecător: Denis Guțu