Dosar nr. 4r-1790/2023 Judecătoria Chișinău, sediul Buiucani
4-22174382-02-4r-16052023 judecător Sergiu Stratan

D E C I Z I E
în numele Legii

05 martie 2025 mun. Chișinău
Colegiul penal al Curţii de Apel Centru,
în componenţă:
Preşedintele completului, judecător Oxana Robu
Judecătorii Olga Cojocaru și Vladislav Schibin

a judecat, în lipsa participanților la proces, în ordine de recurs, recursul declarat de către Cîsa Victor împotriva hotărîrii Judecătoriei Chișinău, sediul Buiucani din 28 martie 2023 în cauza contravențională în privința lui Cîsa Victor pe faptul comiterii contravenţiei prevăzute de art.235 alin.(1) Cod contravenţional,-

Procedura de notificare legal executată.

Asupra recursului, în baza materialelor din dosar şi a argumentelor prezentate, Colegiul penal, -

C O N S T A T Ă:

În conformitate cu procesul-verbal cu privire la contravenţie seria/nr. MAI04 159820, din 24.11.2022, întocmit de către agentul constatator Bocevar Vitalii a Direcției de patrulare Sud a INSP, Cîsa Victor Vladislav pe data de 15.05.2022, ora 19:00, în rnul Hînceşti, loc. Bozieni, conducând mijlocul de transport de model „Mercedes E320", cu n/î „*****", a încălcat regulile de folosire a centurii de siguranţă, ignorând astfel prevederile pct. 11 lit. b) din Regulamentul circulaţiei Rutiere.

În legătură cu faptul că Cîsa Victor urma să acumuleze mai mult de 15 puncte de penalizare, agentul constatator a remis materialele în instanţa de judecată în vederea examinării chestiunii privind tragerea sa la răspundere contravenţională în condiţiile art. 235 alin. (1) din Codul contravenţional şi privarea acestuia de dreptul de a conduce vehicule.

Prin hotărîrea Judecătoriei Chișinău, sediul Buiucani din 28 martie 2023, Cîsa Victor Vladislav a fost recunoscut vinovat de comiterea contravenţiei prevăzute de art. 235 alin. (1) din Codul contravenţional, fiindu-i stabilită pedeapsă sub formă de amendă în mărime de 9 (nouă) unităţi convenţionale, ceea ce constituie 450 (patru sute cincizeci) lei, cu aplicarea a 3 (trei) puncte de penalizare. S-a adus la cunoştinţa

lui Cîsa Victor Vladislav că, în corespundere cu prevederile art.34 alin. (3) din Codul contravenţional, el este în drept să achite jumătate din amenda stabilită dacă o va plăti în cel mult 3 zile lucrătoare de la data aducerii la cunoştinţă a deciziei de aplicare a sancţiunii contravenţionale. A fost respinsă solicitarea agentului constatator cu privire la privarea lui Cîsa Victor Vladislav de dreptul special de a conduce vehicule.

La data de 11.04.2023, în termenul legal de contestare, Cîsa Victor a depus recurs împotriva hotărîrii Judecătoriei Chișinău, sediul Buiucani din 28 martie 2023, prin care solicită admiterea recursului, cu casarea judecătorești.

În susținerea recursului se invocă că hotărârea adoptată la data de 28.03.2023 ca fiind emisă neîntemeiat, judecătorul examinând pripit şi subiectiv contestaţia fără a elucida toate circumstanţele importante pentru examinrea sub toate aspectele a cauzei contravenţionale.

Conform art.471 alin. (1)-(2) din Codul contravențional, *recursul se judecă de un complet din 3 judecători, fără prezența părților. Instanța de recurs fixează data examinării recursului și dispune să se comunice părților la proces despre aceasta, cu acordarea dreptului de depunere a referinței.*

Colegiul penal, ținând cont de faptul că, speța deferită justiției nu reprezintă o cauză de un interes deosebit pentru jurisprudență care ar impune prezența părților nemijlocit în ședință de judecată, prin prisma dispoziţiei generale din art. 471 alin.(1) din Codul contravenţional, a procedat la examinarea cauzei contravenționale fără prezența părților, dar cu acordarea dreptului participanților la proces de a depune referințe.

Analizând și apreciind motivele invocate în recurs, în cumul cu materialele cauzei penale și prevederile legale pertinente, Colegiul penal conchide că, recursul declarat este nefondat şi pasibil de a fi respins, din următoarele considerente.

Potrivit prevederilor art.473 alin. (1) pct.1) lit. c) din Codul contravenţional, *după examinarea recursului, instanţa de recurs respinge recursul și menţine hotărârea atacată, dacă acesta este nefondat.*

Cu titlu de principiu, instanța de recurs relevă că, domeniul contravențional a fost asimilat „acuzațiilor în materie penală”, în înțelesul european autonom al art.6 din Convenția Europeană a Drepturilor Omului.

Analizând situația de fapt a cauzelor *Ziliberberg contra Moldovei*, hotărâre din 01.02.2005, §35 și *Anghel contra României*, hotărâre din 04.10.2007, §52, Curtea Europeană a Drepturilor Omului a notat că în aceste spețe predomină elementele care sugerează că a fost vorba de acuzații penale. Astfel, în materie contravențională au fost recunoscute garanțiile procedurale specifice materiei penale, printre care și prezumția de nevinovăție, prevăzută de art.6 §2 din Convenția Europeană a Drepturilor Omului.

Este de menționat că, la judecarea cauzei instanța de fond a ținut cont de cerințele art.458 Cod contravențional, care prevede că, la examinarea cauzei

contravenționale instanța de judecată este obligată să determine caracterul veridic al contravenției imputate, existența cauzelor care înlătură caracterul contravențional al faptei, vinovăția persoanei precum și alte circumstanțe ce au importanță la examinarea cauzei, adică să examineze cauza sub toate aspectele, complet și obiectiv cu respectarea dreptului la un proces echitabil și la apărare.

Colegiul apreciază că, judecarea cauzei în instanță s-a desfășurat cu respectarea prevederilor normelor contravenționale ce reglementează procedura respectivă. Hotărârea judecătorească cuprinde, circumstanțele constatate, probele pe care se întemeiază concluzia, norma contravențională în baza căreia este adoptată soluția, astfel fiind dată în conformitate cu prevederile art.462 Cod contravențional.

Conform prevederilor art.8 alin.(2) Codul Contravențional, este supusă răspunderii contravenționale numai persoana care a săvârșit cu intenție sau din imprudență o faptă prevăzută de legea contravențională.

În temeiul prevederilor art.10 Codul Contravențional, constituie contravenție fapta - acțiunea sau inacțiunea - ilicită, cu un grad de pericol social mai redus decât infracțiunea, săvârșită cu vinovăție, care atentează la valorile sociale ocrotite de lege, este prevăzută de prezentul cod și este pasibilă de sancțiune contravențională. Fapta prejudiciabilă constituie temeiul real al răspunderii contravenționale și se manifestă sub două forme prin intenție sau din imprudență.

În corespundere cu prevederile art. 440 alin. (1) Cod Contravențional, constatarea faptei contravenționale înseamnă activitatea, desfășurată de agentul constatator, de colectare și de administrare a probelor privind existența contravenției, de încheiere a procesului-verbal cu privire la contravenție, de aplicare a sancțiunii contravenționale sau de trimitere, a dosarului, după caz, funcționarului abilitat să examineze cauza contravențională, din cadrul autorității din care face parte agentul constatator, în instanța de judecată sau în alt organ spre soluționare.

Conform prevederilor art. 442 alin. (1) Cod Contravențional, procesul-verbal cu privire la contravenție este un act prin care se individualizează fapta ilicită și se identifică făptuitorul. Procesul-verbal se încheie de agentul constatator pe baza constatărilor personale și a probelor acumulate în prezența făptuitorului sau în absența lui.

Astfel, calificarea faptei constituie stabilirea caracterului acesteia, încadrarea în textul de lege care o prevede și o sancționează și determinarea în fapta comisă, a condițiilor cerute de norma de incriminare pentru existența acestei fapte.

În temeiul prevederilor art. 458 Codul Contravențional, examinând cauza contravențională, instanța de judecată este obligată să determine: caracterul veridic al contravenției imputate, existența cauzelor care înlătură caracterul contravențional al faptei, vinovăția persoanei în a cărei privință a fost pornit procesul contravențional, existența circumstanțelor atenuante și/sau agravante, necesitatea

sancționării și, după caz, caracterul sancțiunii contravenționale, iar potrivit prevederilor art. 460 Codul contravențional, instanța de judecată hotărăște asupra cauzei contravenționale, pronunțându-se prin hotărâre asupra aspectelor faptice și juridice ale cauzei.

Conform prevederilor art. 425 Cod Contravențional, probele sunt elemente de fapt, dobândite în modul stabilit de prezentul cod, care servesc la constatarea existenței sau inexistenței contravenției, la identificarea făptuitorului, la constatarea vinovăției și la cunoașterea altor circumstanțe importante pentru justa soluționare a cauzei în calitate de probe se admit elementele de fapt constatate prin intermediul următoarelor mijloace: procesul-verbal cu privire la contravenție, procesul-verbal de ridicare a obiectelor și documentelor, procesul-verbal de percheziție, procesul-verbal privind cercetarea la fața locului, procesele-verbale privind alte acțiuni procesuale efectuate în conformitate cu prezentul cod, explicațiile persoanei în a cărei privință a fost pornit proces contravențional, depozițiile victimei, ale martorilor, înscrisurile, înregistrările audio sau video, fotografiile, corpurile delicte, obiectele și documentele ridicate, constatările tehnico-științifice și medico-legale, raportul de expertiză. Aprecierea probelor se face de persoana competentă să soluționeze cauza contravențională, potrivit convingerii sale pe care și-a format-o cercetând toate probele administrate în raport cu circumstanțele constatate ale cauzei și călăuzindu-se de lege. Nici o probă nu are valoare prestabilită.

Instanța de recurs reține că potrivit materialelor administrate la dosar se constată în mod cert faptul, că Cîsa Victor Vladislav pe data de 15.05.2022, ora 19:00, în r-nul Hînceşti, loc. Bozieni, conducând mijlocul de transport de model „Mercedes E320", cu n/î „*****" (BG), a încălcat regulile de folosire a centurii de siguranţă, ignorând astfel prevederile pct. 11 lit. b) din Regulamentul circulaţiei Rutiere.

În legătură cu faptele date i-a fost întocmit procesul-verbal cu privire la contravenţie seria/nr. MAI04 159820 din 24.11.2022, pentru comiterea contravenţiei prevăzute de art. 235 alin. (1) din Codul contravenţional.

Prima instanță în mod justificat a determinat vinovăția recurentului, or de rînd cu constatarea faptului conform competenței funcționale de către agentul constatator conform procesului-verbal cu privire la contravenţie seria/nr. MAI04 159820, din 24.11.2022, în calitate de mijloc de probă, comiterea faptei s-a demonstrat și prin imaginea extras de pe camera de supraveghere a traficului rutier, instalată în localitatea Bozieni, r. Hîncești, care a fixat la data de 15.05.2022, ora 19.00 imaginea cu deplasarea automobilului de model Mercedes-Benz E-class, universal cu nr.î. Bulgaria „*****" în timp ce se deplasa pe drum public național, șoferul, care s-a dovedit a fi Cîsa Victor, nu purta centura de siguranță (f.d.7). Identitatea șoferului a fost stabilită de către agentul constatator Bocevar Vitalii conform permisului de conducere pe numele Cîsa Victor, certificatului de

înmatriculare a automobilului, emise de autoritățile din Bulgaria (f.d.8-9), precum și a informației din baza de date E-data Systems (f.d.10-11).

Sub aspect de formă și conținut, analizând procesul-verbal cu privire la contravenție, prin prisma art.442, 443 Cod contravențional, Colegiul îl găsește ca fiind întocmit cu respectarea prevederilor legale, iar vinovăția lui Cîsa Victor și-a găsit confirmare pe deplin urmare a administrării probelor din dosar, acțiunile căruia instanța le-a încadrat corect în temeiul art. art.235 alin. (1) Cod contravențional.

Prima instanță în mod just a determinat circumstanțele cauzei și a adoptat o soluție judecătorească întemeiată, iar poziția expusă în recurs nu este una justificată.

Colegiul penal va menține poziția instanței de fond, or, agentul constatator a determinat vinovăţia Cîsa Victor, necesitatea sancţionării celei din urmă şi caracterul sancţiunii contravenţionale, ca în consecinţă să i se aplice o sancţiune contravenţională echitabilă şi în limitele fixate şi prevăzute de normă materială contravenţională.

Instanța de recurs subliniază că, recursul înaintat nu conține nici unul din temeiurile prevăzute de art.466 Cod contravențional pentru atacarea hotărârii cu recurs, pentru a se repara erorile de drept, fiind indicat dezacordul cu hotărârea contestată fără a fi invocate careva argumente plauzibile și fondate, fapt ce constituie temei de respingere a recursului ca fiind nefondat, or, conform art.470 alin.(3) Cod contravențional, instanța de recurs judecă recursul în limitele temeiurilor pentru recurs, având dreptul, în afara temeiurilor invocate și cererilor formulate de recurent, să examineze și alte temeiuri fără a agrava situația contravenientului, circumstanțe care la caz nu se regăsesc.

Colegiul va menține poziția instanței de fond prind respingerea demersului privind privarea de dreptul special, or, la materialele cauzei nu a fost anexat cazierul contravenţional a lui Cîsa Victor, fiind prezentat doar un extras din baza de date eData Systems pe numele Cîsa Victor potrivit căruia în acesta are acumulate 12 puncte de penalizare, însă instanța a fost în imposibilitate de a se expune asupra aplicării sancţiunii de privare de dreptul special de a conduce, or nu se cunoaşte data aplicării punctelor de penalizare şi valabilitatea acestora la data pronunţării hotărârii judecătoreşti.

În consecință, Colegiul denotă că instanța de fond a pronunțat o hotărâre legală, întemeiată și motivată, iar în situația în care instanța de fond și-a motivat decizia luată, arătând în mod concret la împrejurările care infirmă/afirmă acuzația, permițând părților să utilizeze eficient orice drept de recurs eventual, o curte de apel poate, în principiu, să se mulțumească de a relua motivele jurisdicției de primă instanță *(Hotărârea CtEDO Garcia Ruiz versus Spania)*.

Din considerentele menționate și având în vedere faptul că, prima instanță a dat o apreciere corectă probelor administrate și a adoptat o hotărâre întemeiată, iar

cererea de recurs declarată de Cîsa Victor împotriva hotărârii Judecătoriei Judecătoriei Chișinău, sediul Buiucani din 28 martie 2023, este neîntemeiată, Colegiul penal ajunge la concluzia de a respinge recursul declarat și a menține hotărârea contestată fără modificări.

Conducându-se de prevederile art.473 alin.(1) pct.1) lit. c), 474 Cod contravențional, Colegiul Penal al Curții de Apel Centru, -

D E C I D E :

Respinge, ca nefondat, recursul declarat de către Cîsa Victor și menține hotărîrea Judecătoriei Chișinău, sediul Buiucani din 28 martie 2023 în cauza contravențională în privința lui Cîsa Victor pe faptul comiterii contravenţiei prevăzute de art.235 alin.(1) Cod contravenţional.

Decizia este irevocabilă.

Președintele completului, judecător: Oxana Robu

Judecătorii: Olga Cojocaru

Vladislav Schibin