Dosarul nr. 1r-72/2026 I instanţă
Nr. PIGD 1-26040864-05-1r-16062026 judecătorul Ciorba Alexandru
judecătoria Cimișlia

D E C I Z I E
În numele Legii

16 septembrie 2026
mun.Comrat

Completul de judecată al Curţii de Apel Sud, sediul Comrat
în componenţa:
preşedintele completului, judecătorul Mironov Andrei
judecătorii Hudoba Valeri și Colev Grigori

judecând fără prezența părților la proces, în ordine de recurs, recursul declarat de către procurorul în Procuratura Cimișlia Bojinov Marcel împotriva încheierii judecătoriei Cimişlia din 19 mai 2026, adoptată pe cauza penală privind învinuirea lui:

Ghenciu V

de săvârșirea infracțiunii prevăzute de art.166[1] alin.(2) lit.a) Cod penal,

Cauza penală s-a aflat pentru judecare la judecătoria Cimişlia de la data de 31 martie 2026 până la 19 mai 2026. (f.d.179, 211-216)

Judecătoria Cimişlia a pronunţat încheierea la data de 19 mai 2026. (f.d.211-216)

Cauza penală a parvenit pentru judecare în ordine de recurs la Curtea de Apel Sud sediul Comrat la data de 16 iunie 2026. (f.d.228)

audiind raportul judecătorului pe fondul cauzei, în baza materialelor din dosar și argumentelor scrise prezentate de părți,

C O N S T A T Ă:

<u>În fapt</u>:

Prin încheierea Judecătoriei Cimişlia din 19 mai 2026, s-a respins acordul de recunoaștere a vinovăției încheiat la 27 martie 2026 între procurorul Procuraturii Cimișlia, Marcel Bojinov și învinuitul (inculpatul) Ghenciu Vasile, în cadrul cauzei penale de învinuirea lui Ghenciu Vasile în săvârșirea infracțiunii prevăzute de art. 166¹ alin. (2) lit. a) din Codul penal.

S-a restituit cauza penală de învinuirea lui Ghenciu Vasile, în săvârșirea infracțiunii prevăzute de art. 166¹ alin. (2) lit. a) din Codul penal, Procuraturii Cimișlia, în vederea continuării urmăririi penale. (f.d.211-216)

Pentru a se pronunţa în sensul celor expuse, instanţa de fond a reţinut, că la 27 martie 2026 între procurorul Procuraturii Cimișlia, Marcel Bojinov și învinuitul (inculpatul) Ghenciu Vasile, a fost încheiat acord de recunoaștere a vinovăției. (f.d.167-174)

Acordul fiind confirmat și aprobat de către procurorul-șef al Procuraturii raionului Cimișlia, Ruslan Caraivan. (f.d.175)

La fel, acordul fiind contrasemnat de avocatul inculpatului, – Vladislav Berezovschi. Fiind semnată și o declarație din partea avocatului.

Conform faptei ce formează obiectul acordului, „Ghenciu Vasile, activând în calitate de profesor de limba franceză în baza contractului individual de muncă, încheiat cu IP Gimnaziul Sagaidac, fiind persoană care acționează cu titlu oficial și investit cu drepturi și obligații în vederea exercitării atribuțiilor în domeniul educației, acționând contrar prevederilor: art. 3 din Convenția Europeană pentru Apărarea Drepturilor Omului și a Libertăților Fundamentale, adoptată la Roma la 04 noiembrie 1950, la care Republica Moldova a aderat la 12.09.1997, conform căruia nimeni nu va fi supus torturii, nici pedepselor sau tratamentelor inumane ori degradante; - Convenția ONU împotriva torturii și altor pedepse ori tratamente cu cruzime, inumane sau degradante, adoptată la New York la 10.12.1984, care în Republica Moldova a intrat în vigoare la 28.12.1995 și conform căreia nici o împrejurare excepțională, oricare ar fi ea, nu poate fi invocată pentru a justifica tortura; - art. 24 alin.(2) din Constituția Republicii Moldova, adoptată la 29 iulie 1994, conform căruia nimeni nu va fi supus la torturi, nici la pedepse sau tratamente crude, inumane ori degradante; - art. 135 alin.(1) lit. i) din Codul educației, conform căruia este obligat să nu admită tratamente și pedepse degradante, discriminarea sub orice formă și aplicarea niciunei forme de violență fizică sau psihică; - art. 6 al Legii nr. 338 din 15.12.1994 privind drepturile copilului, conform căruia statul ocrotește inviolabilitatea persoanei copilului,

protejându-l de orice formă de exploatare, discriminare, violență fizică și psihică, neadmițând comportarea plină de cruzime, grosolană, disprețuitoare, insultele și maltratările; - pct. 6 subpct. 1) al Codului de etică al cadrului didactic, aprobat prin ordinul Ministerului Educației nr. 861 din 07.09.2015, conform căruia, în relațiile cu elevii, copiii, cadrele de conducere, cadrele didactice și cadrele didactice auxiliare sunt obligate să respecte și să asigure ocrotirea sănătății fizice, psihice și morale a elevilor, copiilor prin: - neadmiterea tratamentelor și pedepselor degradante, a discriminării sub orice formă și aplicării niciunei forme de violență fizică sau psihică; - asigurarea protecției fiecărui elev, copil, prin denunțarea formelor de violență fizică exercitate asupra acestora, a oricărei forme de discriminare, abuz, neglijență sau de exploatare a elevilor, copiilor; - neadmiterea oricăror forme de abuz sexual, emoțional sau spiritual; fiind obligată în virtutea funcției deținute să nu admită aplicarea violenței fizice și psihice, să intervină în caz că deține informație despre un caz de abuz, neglijare, trafic, pentru a-l stopa sau să solicite ajutor în cazul în care nu poate interveni de sine stătător, a săvârșit în raport cu minorul *****, infracțiunea de tratament inuman și degradant, în circumstanțele după cum urmează:

La data de 05 mai 2023, aflându-se în incinta Gimnaziului s. Sagaidac din r-nul Cimișlia și, desfășurând cu elevii clasei a VI-a ora de limba franceză, acționând intenționat și având scopul de a-l pedepsi prin constrângere pe elevul *****, sub pretextul că ultimul nu se supunea cerințelor acestuia de a scrie la oră, nu a deschis o anumită pagină din manualul de limba franceză, perturba procesul educațional, totodată, de a-l supune umilințelor, cât și pentru a-și demonstra supremația, manifestând atitudine disprețuitoare, de subestimare și diminuare a demnității umane a acestuia, fără temei și necesitate, ilegal a utilizat violență fizică exprimată prin lovirea minorului ***** de câteva ori cu pumnul în partea dreaptă a capului, apoi l-a tras de haine în sus și l-a ridicat, după care la lovit cu palma peste ambii obraji, provocându-i dureri fizice și umilindu-i în așa mod demnitatea, acțiuni care în ansamblu reprezintă tratament inuman și degradant”.

Acţiunile descrise de către procuror au fost calificate în baza art.166^1 alin. (2) lit. a) din Codul penal, – *tratamentul inuman sau degradant, cauzarea intenţionată a unei dureri și a suferinţei fizice și psihice, care reprezintă tratament inuman și degradant, de către o persoană care acţionează cu titlu oficial, acţiuni săvârşite cu bună ştiinţă asupra unui minor*.

Completul menționează că instanța în motivarea încheierii de respingere a

acordului de recunoaștere a vinovăției încheiat la 27 martie 2026 între procurorul Procuraturii Cimișlia, Marcel Bojinov și învinuitul (inculpatul) Ghenciu Vasile, a constatat că părțile au agreat o pedeapsă vădit ilegală, solicitând aplicarea instituției suspendării condiționate a executării pedepsei, or, această modalitate de executare este incompatibilă cu natura infracțiunii din speță, transformând consensul părților într-un act juridic lovit de nulitate din cauza nerespectării imperativelor legale.

<u>Solicitarea și argumentele recurentului</u>:

La data de 20 mai 2026, procurorul în Procuratura Cimișlia Bojinov Marcel ne fiind de acord cu încheierea emisă de instanța de fond, a depus recurs asupra acesteia prin care a solicitat casarea integrală a încheierii Judecătoriei Cimișlia din 19 mai 2026, cu trimiterea cauzei cu acordul de recunoaștere a vinovăției la rejudecare în alt complet, în conformitate cu prevederile art.504-509 Cod de procedură penală. (f.d.221-225)

În motivarea recursului a indicat că, potrivit art. 508 alin.(1) din Codul de procedură penală - în cazul în care acordul de recunoaștere a vinovăției nu corespunde prevederilor art. 504 alin. (7) și ale art. 506, instanța de judecată fixează un termen pentru înlăturarea omisiunilor, care nu poate depăși 10 zile lucrătoare. Alin. (2) După înlăturarea omisiunilor, instanța procedează conform prevederilor art. 351, care se aplică în mod corespunzător.

Astfel, la data de 10.04.2026 cauza a fost pusă pe rol și numit spre examinare acordul de recunoaștere a vinovăției. Or, în caz contrar, dacă ar fi fost depistate careva omisiuni, instanța urma să fixeze un termen pentru înlăturarea omisiunilor, care nu poate depăși 10 zile lucrătoare.

Ulterior, la data de 29.04.2026, potrivit prevederilor art. 509 CPP, a urmat examinarea de către instanța de judecată a acordului de recunoaștere a vinovăției.

A menționat că la ședința din 19.05.2026 instanța de judecată în temeiul art. 509^2 Cod de procedură penală a emis încheierea prin care a fost respins acordul de recunoaștere a vinovăției încheiat de către procuror cu Ghenciu Vasile.

Instanța de judecată a apreciat că modul de executare a pedepsei cu privire la care s-a ajuns la acord este stabilit contrar legii.

Invocă că infracțiunea comisă de inculpatul Ghenciu Vasile, conform art. 16 din Codul penal face parte din categoria celor grave, este prevăzută de art. 166^1 alin.(2), lit. a) din Codul penal și se pedepsește cu închisoare de la 3 la 8 ani cu privarea de dreptul de a ocupa anumite funcții sau de a exercita o anumită

activitate pe un termen de la 5 la 10 ani.

Mai invocă că la 07.09.2024, a intrat în vigoare Legea nr. 136 din 06.06.2024 pentru modificarea unor acte normative (în continuare - Legea nr. 136/2024), prin care art. 90 alin. (4) din Codul penal a fost adoptat într-o nouă redacție.

Intervenția legislativă operată la art. 90 alin. (4) din Codul penal a ținut de modificarea dispoziției și interzicerea aplicării la condamnarea persoanei, cu suspendarea condiționată a executării pedepsei pe anumite categorii de infracțiuni.

Astfel, potrivit prevederilor art. 90 alin. (4) din Codul penal (redacția veche), persoanelor care au săvârșit infracțiuni deosebit de grave și excepţional de grave, precum și în cazul recidivei periculoase sau deosebit de periculoase, condamnarea cu suspendarea condiționată a executării pedepsei nu se aplică.

În conformitate cu prevederile art. 90 alin. (4) din Codul penal (redacția nouă, în vigoare din 07.09.2024), persoanelor care au săvârșit infracțiuni deosebit de grave și excepţional de grave, persoanelor care au săvârșit infracțiunile prevăzute la art. 165 alin. (1), art. 166^1 alin. (2) și (3), art. 171 alin. (2), art. 172 alin. (2), art. 174 alin. (1^1), art. 175 alin. (2), art. 175^1 alin. (2), art. 201^1 alin. (3), art. 206 alin. (1), art. 264 alin. (4) și (6), precum și în cazul recidivei periculoase sau deosebit de periculoase, condamnarea cu suspendarea condiționată a executării pedepsei nu se aplică.

Completările și modificările operate în Codul penal urmează a fi aplicate prin prisma art. 8 (acțiunea legii penale în timp) și art. 10 (efectul retroactiv al legii penale) din Codul penal.

În acest sens, regula generală prevăzută la art.8 din Codul penal, stabilește că, caracterul infracțional al faptei, care ușurează pedeapsa ori, în alt mod, ameliorează situația persoanei ce a comis infracțiunea are efect retroactiv, adică se extinde asupra persoanelor care au săvârșit faptele respective până la intrarea în vigoare a acestei legi.

Potrivit alin. (1) art. 10 din Codul penal - Legea penală care înlătură caracterul infracțional al faptei, care ușurează pedeapsa ori, în alt mod, ameliorează situația persoanei ce a comis infracțiunea are efect retroactiv, adică se extinde asupra persoanelor care au săvârșit faptele respective până la intrarea în vigoare a acestei legi, inclusiv asupra persoanelor care execută pedeapsa ori care au executat pedeapsa, dar au antecedente penale.

Alin. (2) - Legea penală care înăsprește pedeapsa sau înrăutățește situația persoanei vinovate de săvârșirea unei infracțiuni nu are efect retroactiv.

Astfel, ținând cont că, art. 90 alin. (4) din Codul penal în redacția de până la modificările operate prin Legea nr. 136/2024 prevedea posibilitatea aplicării suspendării condiționate a executării pedepsei în cazul condamnării persoanei pentru comiterea infracțiunii prevăzută la art. 166[1] alin. (2) din Codul penal, însă în redacția actuală dispoziția normei stabilește restricții și interzicerea suspendării condiționate a executării pedepsei în cazul condamnării pentru săvârșirea infracțiunii prevăzută la art. 166[1] alin. (2) din Codul penal, se consideră că, prin legea nouă s-a înăsprit modul de executare a pedepsei și urmare, nu are efect retroactiv.

Pe de altă parte, aplicarea unei pedepse reale privative de libertate, cum este închisoarea, fără a lua în calcul opțiunile alternative (de aplicare a prevederilor art. 90 Cod penal), prevăzute de legea veche, ar reprezenta o agravare a pedepsei și, implicit, o încălcare a principiilor legislației penale.

Astfel, consideră că instanța de fond a comis o eroare de drept exprimată prin interpretarea eronată a dispozițiilor prevăzute la art. 90 alin. (4) Cod penal.

La data de 16 iunie 2026 cauza a parvenit pentru examinare în adresa Curții de Apel Sud sediul Comrat. (f.d.228)

<u>Termenul de înaintare a recursului</u>:

Completul consideră că recursul înaintat de către procurorul în Procuratura Cimișlia Bojinov Marcel este depus în termen, luând în considerație că încheierea Judecătoriei Cimișlia, a fost pronunțată la data de 19 mai 2026, (f.d.211-216), iar recursul a fost depus la data de 20 mai 2026, (f.d.221-225) - conform art. 439 alin. (1) Cod de procedură penală.

Cauza în ordinea de recurs s-a examinată fără participanții la proces, or, potrivit prevederilor art. 447 alin. (1) Cod de procedură penală, *recursul se judecă în termen rezonabil, fără prezenţa părţilor la proces*. *Instanţa de recurs fixează data examinării şi dispune să se comunice părţilor la proces despre aceasta, cu acordarea dreptului depunerii referinţei*.

Astfel, la data de 29 iulie 2026, în adresa participanților la proces a fost expediată notificare, potrivit căruia s-a acordat acestora termen pentru depunerea referinței la cererea de recurs, cu informarea părților despre data examinării cauzei. (f.d.231)

<u>Aprecierea instanței de apel</u>:

Examinând materialele cauzei, verificând legalitatea și temeinicia încheierii atacate în raport cu motivele recursului declarat, Completul de judecată al Curții

de Apel Sud sediul Comrat ajunge la concluzia că recursul declarat de către procurorul în Procuratura Cimișlia Bojinov Marcel urmează a fi admis ca fiind întemeiat cu casarea încheierii primei instanțe și trimiterea cauzei la rejudecare, reieşind din următoarele considerente.

În conformitate cu art.437 alin.(1) pct.(4) din Codul de procedură penală, *pot fi atacate cu recurs alte hotărâri penale pentru care legea prevede această cale de atac*.

Potrivit prevederilor art.448 alin.(1)-(2) din Codul de procedură penală, *judecând recursul, instanţa verifică legalitatea şi temeinicia hotărârii atacate pe baza materialului din dosarul cauzei şi a oricăror probe noi prezentate în instanţa de recurs. Instanţa de recurs este obligată să se pronunţe asupra tuturor motivelor invocate în recurs*.

Conform prevederilor art.449 alin.(1) pct.2) lit.d) din Codul de procedură penală, *judecând recursul, instanţa admite recursul, casând hotărârea, parţial sau integral, şi dispune rejudecarea cauzei de către instanţa de fond în cazul în care eroarea judiciară nu poate fi corectată de către instanţa de recurs*.

Conform prevederilor art.6 § 1 a Convenţiei Europene pentru apărarea drepturilor omului şi a libertăților fundamentale - orice persoană are dreptul la judecarea în mod echitabil, în mod public şi într-un termen rezonabil a cauzei sale, de către o instanţă independentă şi imparţială, instituită de lege, care va hotărî fie asupra încălcării drepturilor şi obligaţiilor sale cu caracter civil, fie asupra temeiniciei oricărei acuzații în materie penală îndreptate împotriva sa.

În conformitate cu practica Curții Europene a Drepturilor Omului, „*pentru ca procedurile să fie corecte, așa cum prevede art.6 alin.(1) din Convenție, instanța trebuie să examineze în mod corespunzător observațiile, argumentele și probele prezentat de către părți, fără a fi părtinitoare în aprecierea aplicabilității acestora la decizia sa*”, (cauza *Krasulya contra Federației Ruse,* plângerea nr. 12365/03, hotărârea din 22 februarie 2007, §50; cauza *Van Kük contra Germaniei, 35968/97, §§ 47, 48, CEDO 2003-VII,* cazul *Kraska contra Elveţiei,* din 19 aprilie 1993, Seria A, nr. 254-B, § 30).

La caz, Completul de judecată reține că prin încheierea Judecătoriei Cimişlia din 19 mai 2026, s-a respins acordul de recunoaștere a vinovăției încheiat la 27 martie 2026 între procurorul Procuraturii Cimișlia, Marcel Bojinov și învinuitul (inculpatul) Ghenciu Vasile, în cadrul cauzei penale de învinuirea lui Ghenciu Vasile în săvârșirea infracțiunii prevăzute de art.166[1] alin.(2) lit.a) din Codul penal.

S-a restituit cauza penală de învinuirea lui Ghenciu Vasile, în săvârșirea infracțiunii prevăzute de art.166[1] alin.(2) lit.a) din Codul penal, Procuraturii Cimișlia, în vederea continuării urmăririi penale. (f.d.211-216)

La data de 20 mai 2026, procurorul în Procuratura Cimișlia Bojinov Marcel ne fiind de acord cu încheierea emisă de instanța de fond, a depus recurs asupra acesteia prin care a solicitat casarea integrală a încheierii Judecătoriei Cimișlia din 19 mai 2026, cu trimiterea cauzei cu acordul de recunoaștere a vinovăției la rejudecare în alt complet, în conformitate cu prevederile art.504-509 Cod de procedură penală. (f.d.221-225)

Din conținutul încheierii recurate reiese că instanța de fond a respins acordul de recunoaștere a vinovăției încheiat la data de 27 martie 2026, din motiv că *prin acordul de recunoaştere a vinovăţiei enunţat supra, părţile au ajuns la un acord cu privire la o pedeapsă care a fost stabilită contrar legii şi anume la condamnarea cu suspendarea condiţionată a executării pedepsei, care, la caz, reieşind din normele enunţate supra, nu se aplică*.

În acest sens, Completul ține să menționeze că conform prevederilor art.8 din Codul penal, *caracterul infracţional al faptei şi pedeapsa pentru aceasta se stabilesc de legea penală în vigoare la momentul săvârşirii faptei*.

Potrivit prevederilor art.10 alin.(1)-(2) din Codul penal, *legea penală care înlătură caracterul infracţional al faptei, care uşurează pedeapsa ori, în alt mod, ameliorează situaţia persoanei ce a comis infracţiunea are efect retroactiv, adică se extinde asupra persoanelor care au săvârşit faptele respective până la intrarea în vigoare a acestei legi, inclusiv asupra persoanelor care execută pedeapsa ori care au executat pedeapsa, dar au antecedente penale. Legea penală care înăspreşte pedeapsa sau înrăutăţeşte situaţia persoanei vinovate de săvârşirea unei infracţiuni nu are efect retroactiv*.

E de menționat că la data de 7 septembrie 2024, a intrat în vigoare Legea nr.136 din 6 iunie 2024 pentru modificarea unor acte normative. Prin intermediul acestui act normativ, legiuitorul a reconfigurat cadrul legal penal, adoptând o nouă redacție pentru alineatul (4) al articolului 90 din Codul penal, fapt ce marchează o evoluție semnificativă în aplicarea și interpretarea acestei instituții de drept.

Modificarea de substanță adusă art.90 alin.(4) din Codul penal s-a concretizat prin reformularea dispoziției juridice, legiuitorul optând pentru instituirea unei interdicții exprese de aplicare a suspendării condiționate a executării pedepsei în cazul anumitor categorii de infracțiuni.

În configurația sa anterioară modificării, textul de la art.90 alin.(4) din Codul penal instituia o barieră legală strictă în ceea ce privește individualizarea pedepsei, stipulând în mod expres că beneficiul suspendării condiționate a executării nu putea fi acordat persoanelor care au comis infracțiuni încadrate în categoriile celor deosebit de grave sau excepțional de grave. De asemenea, aceeași interdicție absolută se aplica de drept și în cazurile în care instanța constata existența unei recidive periculoase sau deosebit de periculoase.

Astfel, odată cu intrarea în vigoare a noii redacții a art.90 alin.(4) din Codul penal la 7 septembrie 2024, legiuitorul a extins în mod considerabil lista infracțiunilor pentru care este absolut interzisă acordarea suspendării condiționate a executării pedepsei. Astfel, pe lângă menținerea acestei restricții pentru infracțiunile deosebit de grave și excepțional de grave, precum și pentru stările de recidivă periculoasă sau deosebit de periculoasă, noul text de lege exclude de la posibilitatea suspendării o serie de infracțiuni specifice. Printre acestea se numără fapte de o gravitate deosebită, cum ar fi traficul de ființe umane, tortura, infracțiunile privind viața sexuală și minorii, dar și formele agravate ale accidentelor rutiere, conform trimiterilor exprese la art.165 alin. (1), art.166^1 alin.(2) și (3), art.171 alin. (2), art.172 alin.(2), art.174 alin.(1^1), art.175 alin.(2), art.175^1 alin.(2), art.201^1 alin.(3), art.206 alin.(1), precum și art.264 alin.(4) și (6) din Codul penal.

Punerea în aplicare a modificărilor și completărilor operate prin Legea nr.136/2024 impune o analiză riguroasă prin prisma principiilor fundamentale care guvernează succesiunea legilor penale în timp, consacrate de art.8 și art.10 din Codul penal.

În speță, fapta imputată lui Ghenciu Vasile a fost săvârșită la data de 5 mai 2023. La acel moment, art.90 alin.(4) din Codul penal nu prevedea interdicția aplicării suspendării condiționate a executării pedepsei în cazul infracțiunii prevăzute de art.166^1 alin.(2) din Codul penal.

Astfel, ulterior, prin Legea nr.136 din 6 iunie 2024, intrată în vigoare la 7 septembrie 2024, legiuitorul a modificat art.90 alin.(4) din Codul penal, introducând expres infracțiunea prevăzută de art.166^1 alin.(2) printre infracțiunile pentru care suspendarea condiționată a executării pedepsei nu se aplică.

Prin urmare, modificarea legislativă intervenită ulterior săvârșirii faptei a restrâns posibilitățile de individualizare și executare a pedepsei existente la momentul comiterii infracțiunii. Aplicarea acestei restricții unei fapte săvârșite

anterior intrării sale în vigoare ar avea ca efect înrăutățirea situației juridice a inculpatului, ceea ce contravine art.10 din Codul penal.

În consecință, instanța de fond urma să examineze posibilitatea aplicării suspendării condiționate prin prisma reglementării aplicabile la data săvârșirii faptei și a principiului legii penale mai favorabile, iar nu exclusiv prin raportare la redacția art.90 alin.(4) din Codul penal în vigoare în anul 2026.

Totodată, faptul că restricția nou-introdusă nu este aplicabilă retroactiv nu înseamnă că acordul de recunoaștere a vinovăției urmează a fi aprobat automat.

Conform art.509² din Codul de procedură penală, instanța este obligată să verifice legalitatea și temeinicia acordului, inclusiv legalitatea pedepsei convenite, modalitatea de executare a acesteia și dacă soluția convenită nu este nejustificat de blândă în raport cu gravitatea infracțiunii și cu personalitatea inculpatului.

Din conținutul încheierii atacate rezultă că instanța de fond și-a întemeiat soluția de respingere, în esență, pe imposibilitatea aplicării suspendării în temeiul redacției actuale a art.90 alin.(4) din Codul penal. Celelalte condiții relevante pentru aprobarea acordului nu au fost analizate în măsura necesară.

În aceste circumstanțe, instanța de recurs nu poate substitui prima instanță în examinarea tuturor condițiilor acordului și în stabilirea soluției finale. Se impune, prin urmare, rejudecarea cauzei, cu respectarea principiilor legii penale în timp și cu verificarea integrală a condițiilor prevăzute de art.504–509² din Codul de procedură penală.

În temeiul art.448 și art.449 alin.(1) pct.2) lit.d) din Codul de procedură penală, completul de judecată constată că eroarea admisă de instanța de fond nu poate fi înlăturată integral în procedura de recurs și că se impune casarea încheierii contestate și remiterea cauzei spre rejudecare în aceeași instanță, în alt complet de judecată.

În asemenea circumstanțe, Completul concluzionează că recursul declarat de către procurorul în Procuratura Cimișlia Bojinov Marcel este întemeiat, motiv din care urmează a fi admis, cu casarea încheierii Judecătoriei Cimișlia din 19 mai 2026 și trimiterea cauzei la rejudecare - la Judecătoria Cimișlia, în alt complet de judecată.

În baza celor expuse și în conformitate cu prevederile art.447-448, art.449 alin.(1) pct.(2) lit.d) din Codul de procedură penală, *Completul de judecată*

D E C I D E:

Se admite recursul declarat de către procurorul în Procuratura Cimișlia Bojinov Marcel.

Se casează încheierea Judecătoriei Cimișlia din 19 mai 2026, prin care s-a respins acordul de recunoaștere a vinovăției încheiat la 27 martie 2026 între procurorul Procuraturii Cimișlia, Marcel Bojinov și învinuitul (inculpatul) Ghenciu Vasile, ***cu trimiterea cauzei la rejudecare în aceeași instanță – Judecătoria Cimișlia, în alt complet de judecată***.

Decizia este irevocabilă.

Preşedintele completului,

judecător:	Judecător:	Judecător:
MIRONOV Andrei	HUDOBA Valeri	COLEV Grigori