Dosarul nr. 5r – 12/2024

copie:

H O T Ă R Î R E
în numele Legii

01 iulie 2024 *****

Judecătoria Hînceşti, sediul Central
Instanţa compusă din:
Preşedinte, judecătător-Tamara Mereuţă
Grefier – Alexandra Munteanu

a examinat în şedinţă de judecată publică, contestația depusă de Petrov Eugeniu împotriva procesului-verbal cu privire la contravenție seria MAI nr.06 269892 din 30.11.2023 și a deciziei agentului constatator din data de 30.11.2024,

A C O N S T A T A T :

În data de 19 decembrie 2023, în Judecătoria Chișinău, sediul Buiucani a fost înregistrată spre examinare conform competenței contestația depusă de Petrov Eugeniu împotriva procesului-verbal cu privire la contravenție seria MAI nr.06 269892 din 30.11.2023 și a deciziei agentului constatator din data de 30.11.2024.

Conform fișei de repartizare din data de 20.12.2023, dosarul a fost repartizat în mod automat-aleatoriu judecătorului Elena Ungureanu.

Prin încheierea din 26 decembrie 2023, a fost declinată competența la examinarea cauzei în favoarea Judecătoriei Hîncești, sediul Central.

Astfel, la 19.01.2024 dosarul a fost înregistrat la Judecătoria Hîncești, sediul Centra , iar conform fișei a fost repartizat în mod automat-aleatoriu judecătorului Roic-Botezatu Lilia.

Prin încheierea vicepreședintelui interimar al Judecătoriei Hîncești, Corina Albu din data de 12 martie 2024, s-a dispus redistribuirea dosarelor aflate în procedura judecătorului Roic-Botezatu Lilia în legătură cu transferul la o altă instanță.

Conform fișei de repartizare din 13.03.2024, dosarul a fost repartizat în mod automat aleatoriu judecătorului Tamara Mereuță.

În motivarea contestației depuse contestatarul a indicat că, la data de 30.11.2023, ora 12:15 a fost întocmit în privința sa procesul-verbal cu privire la contravenție pentru comiterea contravenției prevăzute de art. 228 alin. (1) CC, fiind sancționat cu amendă în mărime de 12 unități convenționale.

Contestatarul își întemeiază contestația pe art. 375 alin. (1) și (2) din Codul contravențional.

În ședința de judecată contestatarul Petrov Eugeniu , fiind citat legal, cu aviz de recepţie contra semnătura nu s-a prezentat. La materialele cauzei se deţine avizul de recepție, citație recepționată contra semnătură de către ultimul, însă din motive necunoscute instanței acesta nu s-

a prezentat, pentru expunerea poziției sale pe marginea contestației înaintate, or informa instanța care sunt temeiurile neprezentării.

Agentul constatator din cadrul INSP al IGP, Rotaru Andrei fiind citat legal, cu aviz de recepţie în şedinţa de judecată nu s-a prezentat pentru a susţine actul procesual întocmit.

Conducându-se de prevederile art. 455 alin. (3) Cod contravenţional potrivit căruia: „Neprezentarea în şedinţă a făptuitorului sau a victimei, legal citate, fără motive întemeiate nu împiedică judecar ea cauzei contravenţionale", instanţa a decis examinarea cauzei în absenţa contravenientului, mai mult ca atât, având la cunoştinţă existenţa unui litigiu şi examinarea lui contravenientul, trebuia să întreprindă toate măsurile necesare, după cum sugerează şi jurisprudenţa CEDO (Van Harn versus Germany nr.7557/03 din 11 septembrie 2007), de a proteja drepturile sale de acces la instanţă şi de a îndeplini cerinţele legale, fapt însă ignorat de acesta, ce a generat examinarea cauzei în lipsa sa.

Urmare a acestui fapt şi în conformitate cu prevederile art. 455 alin. (2) și (3) Cod contravenţional, instanţa a decis examinarea cazului în lipsa părţilor absente.

Studiind materialele cauzei contravenționale, verificând procesul - verbal de constatare a contravenției sub aspectul îndeplinirii condițiilor de fond și de formă prevăzute de lege pentru valabilitatea sa, luând act de cele constatate şi analizând legislaţia relevantă, instanţa de judecată găseşte contestaţia neîntemeiată care urmează a fi respinsă din următoarele considerente:

Astfel, conform art.448 alin.(1) CC „contravenientul, victima sau reprezentantul acestora, procurorul, dacă este parte în cauza contravenţională, în cazul în care nu sunt de acord cu decizia agentului constatator sau în cazul în care aceasta a fost emisă cu încălcarea normelor procesuale stabilite de prezentul cod, sînt în drept să conteste decizia emisă asupra cauzei contravenţionale. Termenul de contestare a deciziei agentului constatator este de 15 zile de la data emiterii acesteia sau, pentru părţile care nu au fost prezente la şedinţa de examinare a cauzei contravenţionale, de la data înmînării copiei de pe decizia respectivă în condiţiile art.447/1 alin.(8)".Alin.(3) „persoana faţă de care a fost emisă decizia şi care a lipsit atît la examinarea cauzei, cît şi la pronunţarea deciziei şi nu a fost informată despre decizia emisă poate contesta decizia agentului constatator şi peste termen, dar nu mai tîrziu de 15 zile de la data începerii executării sancţiunii contravenţionale sau a perceperii despăgubirii materiale". (4) Contestaţia împotriva deciziei emise asupra cauzei contravenţionale se depune la autoritatea din care face parte agentul constatator, conform competenţei teritoriale, care a examinat cauza.

În speță este cert că la 30.11.2023 agentul constatator a întocmit procesul-verbal cu privire la contravenție și emis decizia de sancționare în privința lui Petrov Eugeniu .

Astfel, la data întocmirii procesului-verbal cu privire la contravenție și decizia de sancționare din 30.11.2023 Petrov Eugeniu a recepționat actul întocmit.

În conformitate cu dispoziția art.448 alin.(4) CC la 12.12.2023 Petrov Eugeniu a înregistrat la autoritatea din care face parte agentul constatator, conform competenţei teritoriale, care a examinat cauza, contestația împotriva deciziei emise asupra cazului contravențional.

Din dispoziția celor expuse supra, instanța constată că Petrov Eugeniu a depus în interiorul termenului legal contestația împotriva deciziei de sancționare.

Potrivit art. 440 alin. (1) CC, constatarea faptei contravenţionale înseamnă activitatea, desfăşurată de agentul constatator, de colectare şi de administrare a probelor privind existenţa contravenţiei, de încheiere a deciziei privind examinarea contravenţiei în temeiul constatării agentului constatator sau procesului-verbal cu privire la contravenţie, de aplicare a sancţiunii contravenţionale sau de trimitere, a dosarului, după caz, funcţionarului abilitat să examineze

cauza contravenţională, din cadrul autorităţii din care face parte agentul constatator, în instanţa de judecată sau în alt organ spre soluţionare.

În conformitate cu prevederile art.458 alin. (1) CC, examinând cauza contravenţională, instanţa de judecată este obligată să determine: caracterul veridic al contravenţiei imputate; existenţa cauzelor care înlătură caracterul contravenţional al faptei; vinovăţia persoanei în a cărei privinţă a fost pornit procesul contravenţional; existenţa circumstanţelor atenuante şi/sau agravante; necesitatea sancţionării şi, după caz, caracterul sancţiunii contravenţionale; alte aspecte importante pentru soluţionarea justă a cauzei.

Pentru respectarea garanţiilor procedurale specifice în materie contravențională, în ceea ce privește dreptul la un proces echitabil printre care şi prezumţia de nevinovăţie prevăzută de art. 6 § 2 din Convenţia Europeană a Drepturilor Omului, instanţa de judecată verifică legalitatea şi temeinicia procesului-verbal cu privire la contravenţie şi sancţiunea aplicată.

În acest sens, se reţine că procesul - verbal de contravenţie este un act juridic administrativ ce se bucură, datorită calităţii de reprezentant al statului a celui ce îl încheie, de o prezumţie de validitate şi temeinicie, prezumţie care este însă relativă şi care poate fi răsturnată prin administrarea probei contrarii, iar potrivit prevederilor 442 alin. (1) CC, procesul-verbal cu privire la contravenţie este un act prin care se individualizează fapta ilicită şi se identifică făptuitorul. Procesul-verbal se încheie de agentul constatator pe baza constatărilor personale şi a probelor acumulate, în prezenţa făptuitorului sau în absenţa lui.

În plus, agentului constatator îi incumbă obligația de a respecta o serie de forme expres prevăzute de Codul contravențional, care au scopul de a proba dincolo de orice îndoială existenţa faptei, vinovăția contravenientului și legalitatea actului realizat în acest sens.

Instanța reiterează că, în conformitate cu prevederile art. 374 alin. (3) CC, procesul contravenţional este activitatea desfăşurată de autoritatea competentă, cu participarea părţilor şi a altor persoane titulare de drepturi şi de obligaţii, având ca scop constatarea contravenţiei, examinarea şi soluţionarea cauzei contravenţionale, constatarea cauzelor şi condiţiilor care au contribuit la săvîrşirea contravenţiei, prevedere legală în coroborare cu prevederile art. 381 alin. (4) CC, potrivit căruia autoritatea competentă să soluţioneze cauza contravenţională are obligaţia de a lua toate măsurile prevăzute de lege pentru cercetarea sub toate aspectele, completă şi obiectivă, a circumstanţelor cauzei, de a evidenţia atît circumstanţele care dovedesc vinovăţia persoanei, cît şi cele care dezvinovăţesc persoana în a cărei privinţă a fost pornit proces contravenţional, precum şi circumstanţele atenuante sau agravante.

Potrivit art. 375 alin. (3) CC, concluziile despre vinovăţia persoanei în săvîrşirea contravenţiei nu pot fi întemeiate pe presupuneri. Toate dubiile în probarea învinuirii care nu pot fi înlăturate în condiţiile prezentului cod se interpretează în favoarea persoanei în a cărei privinţă a fost pornit proces contravenţional.

Conform art. 425 alin. (1), (2), (3) CC, probele sînt elemente de fapt, dobîndite în modul stabilit de prezentul cod, care servesc la constatarea existenţei sau inexistenţei contravenţiei, la identificarea făptuitorului, la constatarea vinovăţiei şi la cunoaşterea altor circumstanţe importante pentru justa soluţionare a cauzei. În calitate de probe se admit elementele de fapt constatate prin intermediul următoarelor mijloace: procesul-verbal cu privire la contravenţie, procesul-verbal de ridicare a obiectelor şi documentelor, procesul-verbal de percheziţie, procesul-verbal privind cercetarea la faţa locului, procesele-verbale privind alte acţiuni procesuale efectuate în conformitate cu prezentul cod, explicaţiile persoanei în a cărei privinţă a fost pornit proces contravenţional, declaraţiile victimei, ale martorilor, înscrisurile, înregistrările audio sau video, fotografiile, corpurile delicte, obiectele şi documentele ridicate, constatările

tehnico-ştiinţifice şi medico-legale, raportul de expertiză. Aprecierea probelor se face de persoana competentă să soluţioneze cauza contravenţională, potrivit convingerii sale pe care şi-a format-o cercetînd toate probele administrate în raport cu circumstanţele constatate ale cauzei şi călăuzindu-se de lege.

Conform art. 425 alin. (7) CC, procesului contravenţional, în partea ce ţine de declaraţii, se aplică în mod corespunzător prevederile Codului de procedură penală cu privire la mijloacele de probă şi la procedeele probatorii, cu excepţiile prevăzute de prezentul cod.

Potrivit art. 101 alin. (l)-(4) Cod procedură penală, fiecare probă urmează să fie apreciată din punct de vedere al pertinenţei, concludentei, utilităţii şi veridicităţii ei, iar toate probele în ansamblu - din punct de vedere al coroborării lor. Judecătorul apreciază probele conform propriei convingeri, formate în urma examinării lor în ansamblu, sub toate aspectele şi în mod obiectiv, călăuzindu-se de lege.

În cadrul ședinței de judecată s-a stabilit că, la data de 30 noiembrie 2023, de către subofițerul superior din cadrul Inspectoratului Național de Securitate Publică, Rotaru Andrei a fost întocmit în privința lui Petrov Eugeniu procesul-verbal cu privire la contravenție nr. MAI 06 269892.

Temei pentru întocmirea procesului-verbal a servit faptul că, la data de 30 noiembrie 2023, ora 12:08, pe traseul R33, Hîncești-***** MI km.5, Petrov Eugeniu conducînd automobilul de model *****, cu n/î *****, a ignorat prevederile pct. 122.(3) din Regulamentul Circulației Rutiere.

Potrivit pct. 122.(3) din Regulamentul Circulației Rutiere, este interzisă exploatarea vehiculelor în cazurile în care sunt devieri de la normativele tehnice (dispozitive de iluminare): c) nu funcționează dispozitivele de iluminare și semnalizare luminoasă a autovehiculului.

Acțiunile lui Petrov Eugeniu au fost încadrate în prevederile art. 228 alin. (1) din Codul contravențional, exploatarea vehiculelor cu defecte tehnice în sistemul de frînare sau în mecanismul de direcţie, în dispozitivele de iluminare ori de semnalizare, exploatarea vehiculelor reutilate fără autorizaţia de rigoare.

Prin decizia agentului constatator, Petrov Eugeniu a fost sancționat pentru comiterea contravenției prevăzute de art. 228 alin. (1) din Codul contravențional, cu amendă în mărime de 12 unități convenționale – 600 lei și 03 puncte de penalizare.

Conform art. 2 din Codul contravențional, scopul legii contravenţionale constă în apărarea drepturilor şi libertăţilor legitime ale persoanei, apărarea proprietăţii, ordinii publice, a altor valori ocrotite de lege, în soluţionarea cauzelor contravenţionale, precum şi în prevenirea săvîrşirii de noi contravenţii.

Potrivit art. 5 din Codul contravențional, nimeni nu poate fi declarat vinovat de săvîrşirea unei contravenţii, nici supus sancţiunii contravenţionale decît în conformitate cu legea contravenţională. Interpretarea extensivă defavorabilă şi aplicarea prin analogie a legii contravenţionale sînt interzise. Legea contravenţională nu urmăreşte cauzarea de suferinţe fizice sau lezarea demnităţii omului

Cu toate că atît contestatarul, cît şi agentul constatator, în cadrul examinării cauzei contravenționale nu au fost prezenţi pentru a depune careva explicații pe marginea cazului dat , în raport cu probele administrate în cauză, aşa cum au fost interpretate, rezultă că fapta a fost descrisă în mod corect de către agentul constatator, iar instanţa de judecată ajunge la concluzia, că vina lui Petrov Eugeniu a fost dovedită deplin, acţiunile acestuia întrunind elementele constitutive ale contravenţiei prevăzute de art. 228 alin. (1) Cod Contravenţional.

Or, Petrov Eugeniu a neglijat prevederile Regulamentului Circulaţiei Rutiere, precum şi de faptul că securitatea traficului rutier prezintă un interes public major, iar asigurarea securităţii este o obligaţie pozitivă a statului, prin urmare unitatea de transport, ca participant la trafic, reprezintă o sursă de pericol sporit, conducătorul auto avînd obligaţia de a respecta anumite reglementări impuse de autorităţi în evitarea riscurilor din utilizarea autovehiculelor, instanţa consideră, că agentul constatator corect a încadrat acţiunile lui Petrov Eugeniu care îşi dădea seama de caracterul acţiunilor sale, a prevăzut urmările ei, dar a considerat în mod uşuratic că ele vor putea fi evitate.

La fel, în ședința de judecată, instanța a constatat cu certitudine, că sub aspectul legalității, analizând modul de întocmire a procesului-verbal, acesta respectă dispozițiile imperative ale legii, nefiind incidentă niciuna dintre cauzele de nulitate prevăzute de Codul contravențional. Procesul-verbal cu privire la contravenție din 30.11.2023 conține mențiunile privitoare la numele, prenumele si calitatea agentului constatator, numele și prenumele contravenientului, descrierea faptei săvârșite, data comiterii acesteia și semnătura agentului constatator şi a contravenientului.

Astfel, instanţa a constatat cu certitudine, că în urma întocmirii procesului verbal cu privire la contravenţie, agentul constatator a respectat prevederile art.443 CC, careva temeiuri care ar duce la nulitatea procesului-verbal cu privire la contravenţie din 130.11.2023, nu au fost stabilite.

Or, instanța relevă faptul, că în ședința de judecată a fost demonstrat și probat prin materialele cauzei contravenționale anexate caracterul veridic al faptei contravenționale, procesul-verbal cu privire la contravenție completat în privinţa făptuitorului Petrov Eugeniu a fost întocmit în prezența acestuia, faptul dat fiind consemnat prin semnătura ultimului,respectiv acesta cunoaște că în privința sa a fost întocmit proces-verbal contravențional, iar în momentul întocmirii procesului verbal careva obiecții nu a înaintat, motiv din care instanța de judecata odată în plus ajunge la concluzia că procesul a fost întocmit de către agentul constatator cu respectarea prevederilor art. 443 CC.

Drept urmare, examinînd materialele cauzei contravenționale, inclusiv materialele elucidate în ședința de judecată publică în cadrul examinării cauzei contravenționale, raportând datele stabilite în cadrul cercetării judecătoreşti la normele de drept aplicabile cazului, instanţa de judecată apreciază admisibile, concludente şi utile probele prezentate şi anexate de agentul constatator şi corespunzător ajunge la concluzia, că Petrov Eugeniu se face vinovat de comiterea contravenţiei prevăzute în art. 228 alin. (1) Cod contravenţional.

Totodată, instanța studiind textul contestației reține că, aceasta nu conține nici un argument plauzibil care ar duce la nulitatea procesului-verbal cu privire la contravenție. Petrov Eugeniu a indicat în contestație doar data întocmirii procesului-verbal cu privire la contravenție și amenda stabilită în baza deciziei de sancționare, alte împrejurări acesta nu a descris și nici motivele pentru care își exprimă dezacordul cu procesul-verbal cu privire la contravenție și decizia de sancționare. Din normele la care face referire Petrov Eugeniu instanța deduce că acesta contestă vinovăția stabilită în baza deciziei de sancționare.

În atare circumstanţe, instanţa nu poate da o apreciere corespunzătoare motivelor invocate în contestaţie şi consideră că au fost scrise fără careva suport probant, urmînd a fi apreciate declarative, fiind doar o metodă a făptuitorului de a se eschiva de la răspunderea contravenţională, de vreme ce probele apreciate fiecare în parte şi toate în ansamblul lor, coroborează între ele, se completează unele pe altele, nu trezesc nici o îndoială şi dovedesc cert comiterea contravenţiei imputate lui Petrov Eugeniu.

Astfel, examinînd materialele cauzei contravenționale, inclusiv materialele elucidate în ședința de judecată publică în cadrul examinării cauzei contravenționale, raportând datele stabilite în cadrul cercetării judecătoreşti la normele de drept aplicabile cazului, instanţa de judecată apreciază admisibile, concludente şi utile probele prezentate şi anexate de agentul constatator şi corespunzător ajunge la concluzia, că Petrov Eugeniu se face vinovat de comiterea contravenţiei prevăzute în art. 228 alin. (1) Cod contravenţional.

Din considerentele enunțate, instanța de judecată a ajuns la concluzia de a respinge contestația depusă de către Petrov Eugeniu împotriva procesului-verbal cu privire la contravenție seria MAI nr.06 269892 din 30.11.2023 și a deciziei agentului constatator din data de 30.11.2024, prin care Petrov Eugeniu a fost recunoscut vinovat de comiterea contravenției prevăzute în art. 228 alin.(1) CC, ca fiind neîntemeiată, or ultimul în scopul probării circumstanţelor invocate nu a demonstrat, or întreprins careva măsuri de a proba argumentele sale *pro sau contra* materialelor elucidate în cadrul examinării contestației depuse de ultimul.

În conformitate cu prevederile art. 395, 443, 448 alin. (1) Cod contravenţional al RM, instanţa de judecată

H O T Ă R Ă Ș T E:

Se respinge contestația depusă de către Petrov Eugeniu împotriva procesului-verbal cu privire la contravenție seria MAI nr.06 269892 din 30.11.2023 și a deciziei agentului constatator din data de 30.11.2024, prin care Petrov Eugeniu a fost recunoscut vinovat de comiterea contravenției prevăzute în art. 228 alin.(1) CC, ca fiind neîntemeiată, cu menţinerea actului contestat şi a deciziei de aplicare a sancțiunii integral, fără careva modificări.

Hotărârea este cu drept de recurs în termen de 15 zile la Curtea de Apel Chişinău, prin intermediul Judecătoriei Hînceşti.

Preşedintele şedinţei,
Judecător / semnat / Tamara Mereuţă

Copia corespunde originalului: judecător T.Mereuță