Dosarul nr. 2-2174/23
2-23178496-28-2-14122023

HOTĂRÂRE
În Numele Legii

03 iunie 2024 *****
Judecătoria Edineţ, Sediul Central
Instanţa în componenţa:
Preşedinte de şedinţă, judecător Prisacari C.
Grefier Jaloba M.

cu participarea reprezentantului reclamantului O.C.N. ”Microinvest” S.R.L., jurisconsultului Domnișor Eugeniu, pîrîtului *****Veaceslav și reprezentantului pîrîtului, avocatului Gordilă Vitalie,

examinînd, în şedinţă de judecată publică, cauza civilă intentată la cererea de chemare în judecată depusă de O.C.N. ”Microinvest” S.R.L. către *****Veaceslav privind încasarea datoriei şi cheltuielilor de judecată,

CONSTATĂ:

Faptele cazului.

La data de 14 decembrie 2023, O.C.N. „Microinvest” S.R.L. a formulat o cerere de chemare în judecată către *****Veacesalv privind încasarea datoriei și cheltuielilor de judecată.

În argumentarea cererii depuse reclamantul afirmă că, cu pârâtul *****Veaceslav (după prezentarea informaţiei precontractuale în formă scrisă unde debitorului i-au fost aduse la cunoştinţe şi descrise principalele caracteristici ale produsului de creditare, suma totală pe care va trebui să o achite, costurile creditului, precum şi alte aspecte juridice importante cu care debitorul a fost de acord), a fost încheiat contractul de credit cu dobândă nr. 23340193233 din 28 iunie 2023, prin care O.C.N. „Microinvest” S.R.L. i-a acordat un credit, sub formă de mijloace băneşti în sumă de 23 500 euro, pe un termen de 60 luni.

Totodată, la momentul semnării contractului de împrumut, părţile au stabilit modalitatea de rambursare a creditului conform anexei B1 - Graficul de rambursare.

La fel, la data semnării contractului de credit, debitorul, a semnat o declaraţie, prin care confirmă faptul, că informaţia precontractuală i-a fost explicată, precum şi toate clauzele contractului i-au fost explicate şi este de acord cu semnarea contractului de credit conform clauzelor negociate şi

stipulate în contractul de credit.

În conformitate cu pct. 2.1 lit. b) debitorul declară şi garantează că, prin semnarea contractului, conştientizează întinderea şi efectele obligaţiilor asumate prin prezentul contract, nu acţionează sub influenţa erorii, dolului, a obţinut consilierea necesară cu privire la prezentul Contract înainte de a-l încheia.

La fel, în conformitate cu pct. 2.1 lit. g)-h) al contractului, debitorul *****Veaceslav, declară că, creditorul i-a oferit suficient timp până la semnarea prezentului contract, informaţia precontractuală precum şi explicaţiile corespunzătoare, necesare şi complete şi clare, inclusiv legate de costul total al creditului, iar clauzele prezentului contract nu-l dezavantajează şi sunt pe deplin adaptate nevoilor și intereselor sale, situaţiei financiare.

În conformitate cu pct. 1.5 al contractului nr. 23340193233 din 28 iunie 2023, pentru utilizarea creditului Debitorul s-a obligat să plătească Creditorului dobânda aferentă, în mărime de 23,50 % anual, fixă.

La fel potrivit pct. 4.1 al contractului este menţionat că pentru utilizarea creditului acordat, Debitorul plăteşte o dobândă în mărimea stabilită la pct. 1.5 al prezentului contract.

În acelaşi timp, conform pct. 1.4. al contractului de credit nr. 23340193233 din 28 iunie 2023, părţile au stabilit următoarele comisioane pentru serviciile prestate în legătură cu utilizarea creditului, calculat şi achitat în felul următor: „*0,00 % din suma totală a creditului şi achitat de Debitor la data acordării creditului din surse proprii sau este reţinut de Creditor din suma creditului indicat în pct. 1.1., pentru care Debitorul îşi exprimă acordul; 0,00 % lunar, care se calculează la soldul creditului curent şi achitat conform graficului de rambursare. Perceperea comisionului menţionat este justificată de contraprestaţia oferită de Creditor în legătură cu utilizarea creditului de către Debitor şi anume: notificarea prealabilă a Debitorului prin SMS, privind zilele de plată şi întârzierile de achitarea creditului, acoperirea costurilorilor care urmează a fi suportate legală în legătură cu achitarea ratelor de credit în oficiile poştale şi post-terminale, deservirea Call-Centru şi posibilităţile de a obţine rapid răspunsul la orice întrebare legată de creditul acordat, aprobarea şi menţinerea limitei de credit per Debitor, urmare a efectuării analizei financiare.*”

În conformitate cu pct. 6.1. părţile au stabilit de comun acord că „*Pentru neachitarea în termen a creditului, Creditorul este în drept să calculeze iar Debitorul va achita Creditorului o penalitate în mărime de 1,00 % din suma restantă, pentru fiecare zi de întârziere, începând cu prima zi de restanţă şi până la data achitării efective a plăţii.*”

În conformitate cu pct. 3.1 al contractului de credit este stipulat că,

creditul poate fi eliberat prin transfer la contul indicat de Debitor, prin casieria Creditorului, prin eliberarea mijloacelor băneşti din contul Creditorului.

Prin urmare la data de 28 iunie 2023, creditorul O.C.N. „Microinvest" S.R.L. şi-a executat obligaţiile stabilite de contractul de credit şi a eliberat debitorului suma stabilită conform contractului de credit nr. 23340193233 din 28 iunie 2023, fapt confirmat prin Ordinul de eliberare a numerarului nr. 393 din 28 iunie 2023.

Executarea corespunzătoare a obligaţiilor asumate de către pârâtul *****Veaceslav, conform contractului de credit nr. 23340193233 din 28 iunie 2023, a fost asigurată prin garanţia reală, fiind astfel instituit gajul asupra autoturismului de marcă Audi A7, cu numărul de înmatriculare *****, care-i aparţine cu drept de proprietate debitorului. Indică că, în sensul dat, a fost încheiat contractul de gaj nr. 23340193233 G1 din 28 iunie 2023, iar în conformitate cu pct. 1.1. al respectivului contractul de gaj, este stipulat că Debitorul gajist îşi exprimă acordul expres de a constitui gajul în favoarea creditorului gajist, asupra bunului mobil ce-i aparţine cu drept de proprietate.

În conformitate cu pct. 4.1 al contractului de gaj nr. 23340193233 G1 din 28 iunie 2023, în cazul încălcării obligaţiilor rezultate din prezentul contract sau din contractul de credit, Creditorul gajist va avea dreptul să execute toate drepturile sale din prezentul contract şi contractul de credit, precum şi alte drepturi conform legislaţiei în vigoare, în conformitate cu pct. 4.2. al contractului de gaj nr. 23340193233 G1 din 28 iunie 2023, semnând prezentul contract Debitorul gajist îşi exprimă acordul că în urma luării măsurilor prealabile de exercitare a dreptului de gaj de către Creditorul gajist, obiectul gajului va fi transmis în proprietatea Creditorului gajist, sau va fi achiziţionat de către creditorul gajist, fără a recurge la procedura judecătorească.

În conformitate cu pct. 8.1 al contractului de credit nr. 23340193233 din 28 iunie 2023, debitorul s-a obligat să achite creditul, dobânda şi alte plăţi aferente în modul şi termenii stabiliţi de contract.

Susține că debitorul a încălcat obligaţiile contractuale stabilite prin contractul de credit nr. 23340193233 din 28 iunie 2023, prin neachitarea la timp a ratelor stabile în conformitate cu graficul de rambursare a creditului, care este parte componentă a contractului de credit.

În scopul soluţionării extrajudiciare a litigiului, reclamantul s-a adresat către pârât cu multiple apeluri telefonice, iar prin avertizarea de plată nr. 177614 din 10 august 2023 *****Veaceslav a fost somat despre încălcarea condiţiilor contractului de credit privind achitarea corespunzătoare a plăţilor şi a altor sume aferente contractului de credit, precum şi despre faptul că

O.C.N. „Microinvest” S.R.L. îşi rezervă dreptul adresării în instanţa de judecată, cu necesitatea achitării datoriei totale, inclusiv a plăţilor aferente, în termen de 15 zile, somaţie care a rămas neexecutată până la ziua de astăzi.

Susține așadar că, de către reclamant a fost respectată întocmai procedura prealabilă de iniţiere a acţiunii civile în instanţa de judecată, or, până în prezent datoria existentă la Contractul de credit nr. 23340193233 din 28 iunie 2023, nu a fost achitată.

Astfel, invocă că, potrivit Certificatului privind creanţele nr. 14015939 din 07 noiembrie 2023 debitorul *****Veaceslav înregistrează față de creditorul O.C.N. „Microinvest” S.R.L. o datorie la contractul de credit nr. 23340193233 din 28 iunie 2023, în sumă totală de 26 434,00 euro, dintre care: 23 500,00 euro - soldul total al creditului; 1 965,80 euro - dobânda aferentă Contractului de credit; 0,00 euro - comision calculat conform prevederilor Contractului de credit; 968,20 euro - penalităţile calculate conform prevederilor Contractului de credit.

În conformitate cu pct. 11.2 al contractului de credit părţile au stabilit că, orice litigiu, neînţelegere sau pretenţie rezultând din sau în legătură cu prezentul Contract va fi soluţionată de către instanţele de judecată competente ale Republicii Moldova.

În urma argumentelor invocate în cererea de chemare în judecată, reclamantul solicită încasarea silită din contul pârâtului *****Veaceslav în beneficiul O.C.N. „Microinvest” S.R.L. a datoriei rezultată din contractului de credit nr. 23340193233 din 28 iunie 2023, în sumă totală de 26 434,00 euro şi a taxei de stat achitate la depunerea cererii în instanța de judecată în mărime de 15 432,72 lei.

Concomitent cu cererea de bază, reclamantul a înaintat și o cerință privind aplicarea măsurilor de asigurare a acțiunii.

Prin Încheierea judecătorului din 19 decembrie 2023, s-a acceptat spre examinare, în procedură generală cererea de chemare în judecată depusă de O.C.N. ”Microinvest” S.R.L. către *****Veaceslav privind încasarea datoriei şi cheltuielilor de judecată (f.d. 30).

Tot la aceiași dată, judecătorul prin încheiere a respins cerința privind asigurarea acțiunii înaintată în cadrul cererii de chemare în judecată depusă de O.C.N. ”Microinvest” S.R.L. către *****Veaceslav privind încasarea datoriei şi cheltuielilor de judecată (f.d. 31-33).

La data de 24 mai 2024, reprezentantul pârâtului *****Veaceaslav – avocatul Gordilă Vitalie a înaintat o cerere prin care solicită suspendarea examinării cauzei civile intentate la cererea de chemare în judecată depusă de O.C.N. „Microinvest” S.R.L. către *****Veacesalv privind încasarea datoriei și cheltuielilor de judecată (f.d. 55), iar prin încheierea instanței din

data de 24 mai 2024, cererea înaintată privind suspendarea procesului civil, s-a respins ca neîntemeiată (f.d. 64-66).

Poziția participanților expusă în ședința de judecată.

Reprezentantul reclamantului O.C.N. „Microinvest" S.R.L., Domnișor Eugeniu în ședința de judecată a susținut cererea de chemare în judecată pe motivele de fapt și de drept invocate în ea. Reiterează că, între O.C.N. „Microinvest" S.R.L. și *****Veaceslav a fost încheiat la data de 28 iunie 2023 un contract de credit, fiind debursată suma de 23 500 euro, scopul creditului acordat fiind procurarea unui autoturism. Pînă la moment nu a fost achitat nici o rată a creditului, respectiv a crescut dobînda și penalitatea creditului obținut de debitorul *****Veaceslav. Contrar argumentelor invocate de partea pârâtă, precum că *****Veaceslav ar fi fost indus în eroare de o altă persoană, în privința căreia la moment este pornită urmărirea penală iar *****Veaceslav este recunoscut în calitate de parte vătămată – nu se poate expuse și nu consideră că pîrîtul poate fi exonerat de plata ratelor de credit, conform graficului de rambursare, or, pîrîtul a semnat contractul de credit benevol și nesilit de nimeni, fapt care rezultă din însăși contractul de credit și alte materiale ale cauzei. Nu cunoaște care a fost înțelegerea dintre *****Veaceslav și Neamțu Vadim. Declarația pe proprie răspundere, anexată la dosar, care a stat la baza oferirii contractului de credit a fost semnată personal de *****Veaceslav. Mai insistă că debitorul, fiind în conștiință deplină și nesilit de nimeni, a semnat contractul de credit, declarația pe propria răspundere în scopul contractării unui credit de la O.C.N. „Microinvest" S.R.L. precum și cererea de acordare a creditului. Conform graficului de rambursare, creditul a fost acordat pe un termen de 60 luni. Motivul adresării în instanța de judecată cu prezenta acțiune de încasare a datoriei l-a constituit faptul că *****Veaceslav a admis o restanță mai mare de 60 zile la achitarea ratelor lunare a creditului. Acest fapt este prevăzut în contractul de credit semnat dintre părți. Inițial adresării în instanța de judecată, și anume la data 27 august 2023, reclamantul a expediat o notificare în adresa lui *****Veaceslav prin care s-a solicitat restituirea datoriei în termen de 15 zile, mai fiindu-i explicat că, în caz contrar, creditorul va fi nevoit de a se adresa în instanța de judecată. La fel, *****Veaceslav a fost telefonat și i-a fost comunicat despre datoria formată, însă a fost imposibil de soluționat litigiul pe cale amiabilă. Menționează că, *****Veaceslav la înaintarea cererii de oferire a creditului, a prezentat date confirmative referitor la posibilitatea restituirii împrumutului. Recunoaște că în adresa O.C.N. „Microinvest" S.R.L. a parvenit o înștiințare de la IP Edineț, precum că a fost intentat un dosar penal pe numele lui Neamțu Vadim unde

*****Veaceslav figurează în calitate de parte vătămată. A fost efectuat un control intern în cadrul sediului O.C.N. „Microinvest” S.R.L. și au fost ridicate înregistrări video de către angajații IP Edineț cu scopul de a le anexa la cauza penală. Ulterior încheierii contractului de credit, a fost instituit gajul asupra mijlocului de transport procurat, a cărui valoare a fost apreciată în mărime de 185 535 lei. Asigurarea returnării creditului a fost asigurată doar prin garanție reală - gaj, nefiind încheiat un careva contract de fidejusiune.

*Reprezentantul pârâtului *****Veaceslav – avocatul Gordilă Vitalie* în ședința de judecată a solicitat respingerea cererii formulate de O.C.N. „Microinvest” S.R.L., ca fiind prematur depusă, insistînd asupra faptului că acțiunea a fost depusă în instanța de judecată înaintea expirării termenului de 60 luni, considerînd astfel că, partea reclamantă a anticipat unele evenimente și consecințe. Explică că, *****Veaceslav s-a adresat cu denunț la organele de urmărire penală, unde a fost pornit un dosar penal pe cazul dat în baza art. 190 alin. (4) Cod Penal. Cauza penală inițiată a fost expediată, după competență în mun. Chișinău sect. Buiucani. La moment derulează urmărirea penală, fiind recunoscut în calitate de bănuit Neamțu Vadim, care prin abuz de încredere l-a înșelat pe *****Veaceslav și pe mai mulți consăteni, cu scopul de a beneficia de banii luați în credit pe numele ultimilor. A fost formată o schemă infracțională de obținere a creditelor. Mijloacele bănești oferite prin creditul din speță lui *****Veaceslav, de fapt au fost însușite de Neamțu Vadim. Mijlocul de transport ce a fost indicat ca gaj nu s-a aflat niciodată în posesia și folosința pîrîtului *****Veaceslav, ci imediat cum a fost procurat, a fost preluat de Neamțu Vadim, care la scurt timp a părăsit hotarele Republicii Moldova. Consideră că a fost comisă o infracțiune de către Neanțu Vadim, iar *****Veaceslav, de rînd cu alte persoane, în cauza penală are statut de parte vătămată. Comunică că, beneficiarul creditului este de facto Neamțu Vadim și nu *****Veaceslav. Neamțu Vadim și *****Veaceslav sunt consăteni, ambii fiind locuitori ai s. Parcova, r-ul Edineț. Mai invocă că într-o schemă analogică a fost implicată și soția lui *****Veaceslav. Solicită respingerea integrală a acțiunii înaintate.

*Pârâtul *****Veaceslav* în ședința de judecată a solicitat respingerea cererii de chemare în judecată, comunicând că într-adevăr, prin cerere personală a solicitat un credit de la O.C.N. „Microinvest” S.R.L. Referitor la solicitarea creditului a comunicat că a fost îndrumat de către Neamțu Vadim, consăteanul său, ultimul indicîndu-i de unde anume să ia creditul. Susține că toate convorbirile cu reprezentanții creditorului au fost purtate de Neamțu Vadim prin intermediul telefonului său, însă ultimul i-a spus ca să șteargă toate convorbirile telefonice atît cu el cît și cu reprezentanții creditorului. Creditul a fost eliberat de filiala creditorului din mun. Chișinău. Explică că

dînsul, după ce a semnat contractul de credit la sediul creditorului, fiindu-i debursați și banii, a ieșit afară, unde îl aștepta, Neamțu Vadim, căruia i-a dat toți banii. Din banii respectivi, Neamțu Vadim a procurat un automobil cu care s-au deplasat din mun. Chișinău, înapoi acasă, în s. Parcova, r-ul Edineț. La scurt timp, Neamțu Vadim împreună cu soția sa și cu mașina procurată a plecat în Rusia, la socri, de unde nu a mai revenit pînă în prezent. Explică că Neamțu Vadim l-a asigurat că totul va fi bine și să nu aibă frică de nimic. Mai sunt și alte persoane în astfel de situații. Soția sa la fel a luat un credit pentru Neamțu Vadim, dar de la o altă instituție de creditare. Recunoaște că Neamțu Vadim i-a propus bani pentru acțiunile sale, însă așa și nu i-a transmis nimic.

<u>Aprecierea instanţei</u>.

Studiind materialele cauzei, examinând probele administrate pentru dovedirea celor invocate şi raportându-le, per ansamblu, la prevederile legale ce guvernează speţa, instanţa de judecată consideră necesar de a admite acţiunea înaintată, din următoarele considerente.

În conformitate cu prevederile art. 5 alin. (1) Cod de Procedură Civilă, *Orice persoană interesată este în drept să se adreseze în instanţă judecătorească, în modul stabilit de lege, pentru a-şi apăra drepturile încălcate sau contestate, libertăţile şi interesele legitime*.

În conformitate cu art. 130 alin. (3) Cod de Procedură Civilă, *fiecare probă se apreciază de instanţă privitor la pertinenţa, admisibilitatea, veridicitatea ei, iar toate probele în ansamblu, privitor la legătura lor reciprocă şi suficienţa pentru soluţionarea pricinii.*

Potrivit art. 137 alin. (1) Cod de Procedură Civilă, *se consideră înscris orice document, act, convenţie, contract, certificat, scrisoare de afacere ori scrisoare personală, alt material expus în scris cu litere, cifre, semne grafice, precum şi primit prin fax, poştă electronică ori prin alt mijloc de comunicare sau în alt mod ce permite citirea informaţiei care se referă la circumstanţe importante pentru soluţionarea pricinii şi care pot confirma veridicitatea lor.*

Conform art. 239 Cod de Procedură Civilă, *Hotărârea judecătorească trebuie să fie legală şi întemeiată. Instanţa îşi întemeiază hotărârea numai pe circumstanţele constatate nemijlocit de instanţă şi pe probele cercetate în şedinţă de judecată.*

Potrivit art. 240 alin. (1) Cod de Procedură Civilă, *La deliberarea hotărârii, instanţa judecătorească apreciază probele, determină circumstanţele care au importanţă pentru soluţionarea pricinilor, care au fost sau nu stabilite, caracterul raportului juridic dintre părţi, legea aplicabilă soluţionării pricinii şi admisibilitatea acţiunii*.

Potrivit art. 9 alin. (2) lit. a) Cod Civil, *drepturile și obligațiile civile apar din contracte și din alte acte juridice*.

Conform prevederilor art. 774 alin. (1) Cod Civil, *în virtutea raportului obligaţional, creditorul este în drept să pretindă de la debitor executarea unei prestaţii, iar debitorul este ţinut să o execute. Prestaţia poate consta în a da, a face sau a nu face.*

În conformitate cu art. 858 alin. (1) și (2) Cod Civil, *temeiul executării rezidă în existența unei obligații. Obligaţia trebuie executată în modul corespunzător, cu bună-credinţă, la locul şi în momentul stabilit.*

Conform art. 1763 alin. (1) și (3) Cod Civil, *prin contractul de credit, o bancă sau o organizaţie de creditare nebancară (creditor) se obligă să pună la dispoziţia unei alte persoane (debitor) o sumă de bani ca împrumut, cu condiţia rambursării ei, a plăţii dobânzii şi a altor plăţi aferente sau îşi asumă orice alt angajament de a achiziționa o creanță sau de a efectua o plată, de a prelungi termenul de rambursare a datoriei sau de a emite orice garanții. (3) Faţă de contractul de credit se aplică prevederile referitoare la contractul de împrumut în măsura în care regulile prezentului capitol nu prevăd altfel sau din esența contractului de credit nu reiese contrariul.*

În lumina normelor citate se conchide că contractele de creditare sunt aceleași contracte de împrumut, dar cu anumite particularități specifice și sunt reglementate de normele referitoare la contractul de împrumut, dacă acestea nu contravin normelor specifice.

Conform art. 1242 alin. (1) Cod Civil, *prin contractul de împrumut o parte (împrumutător) se obligă să dea în proprietate celeilalte părți (împrumutatul) bani sau alte bunuri fungibile, iar aceasta se obligă să restituie banii în aceeaşi sumă sau bunuri de acelaşi gen, calitate şi cantitate la expirarea termenului pentru care i-au fost date.*

Potrivit art. 1247 alin. (1) Cod civil, *împrumutatul trebuie să restituie împrumutul în termenul şi în modul stabilit în contract.*

Din probatoriul cauzei se atestă faptul că, la data de 27 iunie 2023, *****Veaceslav a întocmit o cerere adresată O.C.N. „Microinvest” S.R.L., prin care solicită acordarea unui credit în sumă de 23 500 euro, pe un termen de 60 luni, cu scopul de a procura un autoturism (f.d. 10).

La data de 28 iunie 2023, de către *****Veaceslav a fost semnată informația precontractuală (f.d. 11) și declarația pe propria răspundere referitor la informația precontractuală (f.d. 12).

Instanța reține că, tot la data de 28 iunie 2023 între O.C.N. „Microinvest” S.R.L. și *****Veaceslav a fost încheiat contractul de credit cu nr. 23340193233 (cu dobândă), prin care O.C.N. ”Microinvest” S.R.L. s-a obligat să acorde un credit în sumă de 23 500,00 Euro, cu rata dobânzii

aferentă stabilită în mărime de 23,50% anual, creditul fiind acordat pe un termen de 60 luni, scopul creditului fiind procurarea autoturismului, iar *****Veaceslav s-a obligat să ramburseze suma de bani primită și plățile aferente în conformitate cu prevederile contractuale și graficul de rambursare a creditului (f.d. 13-15).

Tot la data de 28 iunie 2023, în vederea asigurării returnării creditului acordat debitorului *****Veaceslav, creditorul O.C.N. ”Microinvest” S.R.L. a încheiat cu ultimul contractul de gaj cu nr. 23340193233 G1, conform căruia, în scopul garantării executării obligațiilor asumate prin Contractul de credit nr. 23340193233 din 28 iunie 2023, încheiat și semnat cu *****Veaceslav, în mărimea echivalentului 23 500 euro, pe un termen de 60 luni, debitorul gajist și-a exprimat acordul expres de a constitui gajul în favoarea creditorului gajist asupra autoturismului de model Audi A7, cu nr/î *****, a.f. 2010 (f.d. 16-17).

Potrivit avizului de înregistrare a gajului din data de 28 iunie 2023, asupra autoturismului de model Audi A7, cu nr/î *****, a.f. 2010 care aparține în drept de proprietate debitorului gajist *****Veaceslav, a fost instituit gajul de către creditorul gajist O.C.N. ”Microinvest” S.R.L. (f.d. 18).

Potrivit confirmării bunului gajat, debitorul gajist *****Veaceslav este obligat să restituie creditorului gajist O.C.N. ”Microinvest” S.R.L. suma de 23 500,00 euro, scadent la data de 27 iunie 2028 înregistrat în baza contractului de credit nr. 23340193233 din 28 iunie 2023, valoarea bunului gajat fiind estimată la suma de 185 353,65 lei (f.d. 19).

Instanța a reținut că potrivit ordinului de eliberare a numerarului nr. 393 din 28 iunie 2023, reclamantul O.C.N. ”Microinvest” S.R.L. a debursat pârâtului *****Veaceslav suma de 468 366,75 lei (f.d. 20)

Instanța reține că, în rezultatul neachitării creditului, la 27 august 2023 în adresa lui *****Veaceslav (debitor) a fost expediată o notificare prin care creditorul O.C.N. ”Microinvest” S.R.L. a solicitat achitarea integrală a datoriei totale conform contractului de credit în termen de 15 zile din momentul recepționării notificării (f.d. 22).

Potrivit certificatului privind creanțele, la data de 07 noiembrie 2023 datoria contractuală înregistrată de *****Veaceslav este de 26 434,00 euro, formată din corpul creditului în mărime de 23 500,00 euro, dobânda contractuală în mărime de 1 965,80 euro și penalitatea în mărime de 968,20 euro (f.d. 23).

Așadar, reține instanța că, la data depunerii acțiunii în instanța de judecată, pîrîtul *****Veaceslav nu achitase nici o rată în vederea stingerii contractului de credit.

Drept urmare, având în vedere că debitorul *****Veaceslav a înregistrat restanțe la restituirea creditului contractat, consideră instanța că reclamantul O.C.N. ”Microinvest” S.R.L. este îndreptățit de a solicita încasarea datoriei de la *****Veaceslav, or, ultimul nu și-a onorat obligațiile contractuale asumate.

Acest fapt rezultă din însuși prevederile pct. 10.4 al Contractului de credit încheiat de părți, potrivit cărora, ceditorul este în drept să solicite debitorului restituirea anticipată a soldului creditului și toate plățile aferente, în cazul în care debitorul nu a restituit în termen cel puțin 2 rate a creditului.

Corespunzător, instanța va reține ca fiind declarativ argumentul părții pîrîte, care în ședința de judecată a invocat faptul precum că, prezenta acțiune ar fi depusă de reclamant prematur, pînă la expirarea termenului de 60 luni (adică pînă la expirarea termenului pentru care a fost acordat creditul), or, prevederile contractuale, prevăd expres dreptul creditorului de a cere debitorului returnarea integrală a sumei creditului acordat, în cazul încălcării grave a prevederilor contractuale. La caz, reține instanța că contractul de credit între părți a fost încheiat la data de 28 iunie 2023, suma creditului fiindu-i eliberată pîrîtului/debitor în aceiași zi, iar la data depunerii cererii în instanța de judecată, pîrîtul neretunrînd nici o rată din corpul creditului.

Acest fapt instanța îl deduce atît din certificatul privind creanțele prezentat instanței de partea reclamantă, din care rezultă că pîrîtul nu a achitat nici o rată din suma de bani luată în credit, de 23 500,00 euro, cît și din însuși declarațiile pîrîtului *****Veaceslav făcute în ședința de judecată (care a confirmat acest fapt) corespunzător, instanța găsește întemeiată pretenția reclamantul privind încasarea din contul pîrîtului a datoriei de bază, de 23 500,00 euro.

În continuare, instanța reține că răspunderea civilă contractuală presupune un raport juridic obligațional, în temeiul căruia debitorul este ținut să-l despăgubească pe creditor pentru neexecutarea, sau executarea necorespunzătoare a obligațiilor prevăzute de contract.

Instanța reține că, la punctul 1.5 din contractul de credit nr. 23340193233 din 28 iunie 2023 este stipulat că, pentru utilizarea creditului acordat, debitorul și-a asumat obligația să achite o dobândă anuală fixă în mărime de 23,50%.

Drept urmare instanța reține că, contractul de credit nr. 23340193233 din 28 iunie 2023, a fost semnat de *****Veaceslav, dânsul fiind de acord cu prevederile contractuale a semnat contractul de credit.

Corespunzător, constatînd temeinicia cerinței de încasare a dobînzii, în mărime de 1 965,80 euro, calculată conform prevederilor contractuale, instanța o va admite ca fiind întemeiată.

În conformitate cu prevederile art. 947 alin. (1) și (3) Codul Civil, *(1) Clauza penală este o prevedere contractuală prin care părţile evaluează anticipat prejudiciul, stipulând că debitorul, în cazul neexecutării obligaţiei, urmează să remită creditorului o sumă de bani sau un alt bun (penalitate).(3) Penalitatea poate fi stipulată în mărime fixă sau sub forma unei cote din valoarea obligaţiei garantate prin clauza penală sau a părţii neexecutate, inclusiv sub forma unei dobânzi de întârziere.*

Concomitent cu încasarea datoriei de bază și dobînzii contractuale, reclamantul a solicitat încasarea din contul pîrîtului *****Veaceslav și a penalității, în mărime de 968,20 euro, stipulată în contractul de credit încheiat între părți, la pct. 6.1.

Așadar, potrivit pct. 6.1. al Contractului de credit încheiat la data de 28 iunie 2023, părțăile au stabilit, de comun acord că „*Pentru neachitarea în termen a creditului, Creditorul este în drept să calculeze iar Debitorul va achita Creditorului o penalitate în mărime de 1,00 % din suma restantă, pentru fiecare zi de întârziere, începând cu prima zi de restanţă şi până la data achitării efective a plăţii.*

Consideră instanța că, mărimea penalității solicitate de reclamant, se încadrează în conformitate cu prevederile Legii nr.1 din 16.03.2018 cu privire la organizațiile de creditare nebancară, art. 9 alin.(1) lit. e), f), se interzic organizaţiei de creditare nebancară: e) aplicarea ratei dobânzii de credit anuale specificate în contractul de credit/leasing financiar dacă aceasta depășește 50%, iar toate celelalte plăţi aferente (comisioane, taxe, penalități, dobânzi de întârziere şi orice alt tip de plată), cu excepţia dobânzii, pe o zi de credit nebancar/leasing financiar depăşesc 0,04% din valoarea totală a creditului nebancar/leasingului financiar, în cazul acordării creditului nebancar/leasingului financiar consumatorilor. e[1]) stabilirea costului total al creditului nebancar/leasingului financiar (care include dobânzi, comisioane, taxe, penalităţi, dobânzi de întârziere şi orice alt tip de plată) mai mare decât valoarea debursată conform contractului respectiv sau decât valoarea de intrare a bunului în contractul de leasing financiar pentru consumatori care nu este destinat achiziţionării, construcţiei sau renovării (modernizării) unei locuinţe garantate cu un bun imobil în vederea asigurării obligaţiei de plată a creditului respectiv.

Prin urmare, instanţa de judecată consideră întemeiat și capătul de cerere al reclamantului privind încasarea penalităţii în mărime de 968,20 euro, calculată conform prevederilor contractuale.

Cu privire la solicitarea reclamantului privind încasarea din contul pîrîtului inclusiv a dobînzii contractuale și penalității, instanța reține inclusiv faptul că partea pîrîtă în ședința de judecată nici nu a obiectat sub nici o

formă asupra acestora, inclusiv asupra cuantumului și modalității de calcul a lor, invocînd doar argumentul că nu dînsul este beneficiarul real al creditului, fiind implicat într-o schemă infracțională, bine pusă la punct de o altă persoană în privința căreia a fost deja pornită urmărirea penală.

Alegațiile pârâtului *****Veaceslav formulate în ședința de judecată, precum că creditul contractat de la O.C.N. ”Microinvest” S.R.L. în mărime de 23 500,00 euro, de facto, a fost luat pentru Neamțu Vadim, instanța îl reține lipsit de suport probant.

Or, toate cererile premergătoare oferirii creditului nebancar și anume: declarația pe propria răspundere în scopul contractării unui credit de la O.C.N. „Microinvest” S.R.L. precum și cererea de acordare a creditului adresată creditorului O.C.N. „Microinvest” S.R.L. – au fost semnate personal de pîrîtul *****Veaceslav, la fel, contractul de credit nemijlocit încheiat între părți a fost semnat de pîrîtul *****Veaceslav în calitatea sa de debitor - ultimul recunoscând acest fapt în cadrul ședinței de judecată.

Argumentul părții pârâte precum că, a fost formată o schemă infracțională de obținere a creditelor și în acest sens a fost inițiată o cauză penală pe semnele calificative ale infracțiunii prevăzute de art. 190 alin. (4) Cod Penal, nu constituie temei de respingere a acțiunii, devreme ce probele prezentate instanței de judecată de partea reclamantă în susținerea poziției sale, confirmă cu certitudine că anume pîrîtul a fost cel care a personal a semnat toate actele necesare dobîndirii creditului. Or, la caz, instanței nefiindu-i prezentată o sentință de condamnare, definitivă și irevocabilă care ar confirma faptele relatate de reclamant în susținerea poziției sale, fapt reglementat expres de prevederile art. 123 alin. (3) Cod de Procedură Civilă.

Drept urmare instanța va reține că, în speță se creează o prezumție puternică că *de facto* *****Vaeceslav a cunoscut și a fost de acord cu condițiile și efectele contractului de credit nr. 23340193233 din 28 iunie 2023, semnând în acest sens declarația pe propria răspundere (f.d. 12), iar prin nerecunoașterea acțiunii, ultimul urmărește scopul de a se eschiva de la executarea obligațiilor asumate prin contractul de credit.

Finalmente, se rețin a fi neîntemeiate afirmațiile pârâtului *****Veaceslav precum că nu a avut posibilitatea reală să se familiarizeze cu prevederile contractului de credit, or, ultimului i-a fost aduse la cunoștință conținutul contractului de credit, contract care a fost semnat personal de către *****Veaceslav, ultimul declarând că înțelege toate obligațiile asumate prin contractul de credit.

Subsecvent, urmează a se menționa că speței este aplicabil *principiul nemo censetur ignorare legem*, conform căruia necunoașterea sau

cunoașterea greșită a legii nu exonerează persoanele de obligația de a se conforma legii.

Astfel, reieșind din cele constatate supra, raportând normele legale la speța dată, instanța de judecată conchide că părțile au negociat condițiile contractuale și au convenit asupra tuturor clauzelor care reies din contractul de credit.

În contextul celor expuse mai sus, instanța apreciază ca fiind necredibile argumentele pârâtului *****Veaceslav invocate în cadrul ședinței de judecată vis-a-vis de valabilitatea contractului de credit, și care nu generează opozabilitate instanței atât timp cât aceste date nu au fost confirmate prin alte probe relevante și admisibile, în acest sens *****Veaceslav formal având drept scop doar crearea unor aparențe pentru instanța de judecată, în vederea degrevării sale de onorarea obligațiilor asumate prin contractul de credit.

Instanța constată lipsa temeiurilor juridice de declarare a nulității absolute a contractului de credit nr. 23340193233 din 28 iunie 2023, încheiat între O.C.N. ”Microinvest” S.R.L. și *****Veaceslav.

În consecință, instanța conchide că reclamantul O.C.N. ”Microinvest” S.R.L. a prezentat probe incontestabile în susținerea pretenţiilor invocate în cererea de chemare în judecată înaintată, considerent din care va admite integral acţiunea depusă de O.C.N. ”Microinvest” S.R.L. către *****Veaceslav cu privire la încasarea datoriei și cheltuielilor de judecată.

Cu referire la cerința reclamantului privind încasarea din contul pîrîtului a cheltuielilor de judecată, instanța reține următoarele.

Conform art. 82 Cod de Procedură Civilă, *cheltuielile de judecată se compun din taxa de stat şi cheltuieli de judecare a pricinii.*

Conform art. 94 alin. (1) Cod de Procedură Civilă, *instanța judecătorească obligă partea care a pierdut procesul să plătească, la cerere, părții care a avut câștig de cauză cheltuielile de judecată.*

Deci, instanța reține că reclamantul O.C.N. ”Microinvest” S.R.L. a achitat la depunerea cererii în judecată taxa de stat în mărime de 15 338,35 lei, cheltuieli confirmate prin Ordinul de plată nr. *****din 05 decembrie 2023, anexat la materialele cauzei în original (f.d. 27).

Drept urmare, ajungînd la concluzia privind temeinicia cererii de chemare în judecată înaintate de reclamant, instanța consideră necesar și oportun de a încasa din contul pârâtului *****Veaceslav în beneficiul reclamantului O.C.N. ”Microinvest” S.R.L. cheltuielile de judecată suportate în legătură cu examinarea cauzei, sub formă de taxă de stat în mărime de 15 338,35 lei.

În baza celor expuse și în conformitate cu prevederile art.art. 236, 238-241, 362 Cod de Procedură Civilă, instanţa de judecată,

HOTĂRĂŞTE:

Se admite cererea de chemare în judecată depusă de O.C.N. ”Microinvest” S.R.L. către *****Veaceslav privind încasarea datoriei şi cheltuielilor de judecată.

Se încasează de la ***** **Veaceslav** în beneficiul **O.C.N. ”Microinvest” S.R.L.**, c/f *****, cu sediul în *****, datoria rezultată din Contractul de credit (cu dobîndă) nr. 23340193233 din data de 28 iunie 2023, în mărime de 26 434,00 (douăzeci și șase mii patru sute treizeci și patru, 00) EURO, sau echivalentul lor bănesc în valută naţională calculat la momentul executării hotărârii şi cheltuielile de judecată suportate în legătură cu examinarea cauzei, sub formă de taxă de stat în mărime de 15 338,35 (cincisprezece mii trei sute treizeci și opt, 35) lei.

Hotărârea cu drept de apel la Curtea de Apel Bălţi în termen de 30 zile din momentul pronunţării dispozitivului, prin intermediul judecătoriei Edineţ, Sediul Central.

Președinte de ședință,
Judecător
Prisacari C.