Dosar nr. 1-400/2023
PIGD 1-23137592-15-1-25092023

S E N T I N Ţ Ă
În numele Legii

9 ianuarie 2024 **municipiul Cahul**

Judecătoria Cahul, sediul Central

Instanța de judecată în componența:
Președintelui ședinței, judecătorului Aliona Sârbu
Grefierului Cristina Mocanu
Cu participarea:
Procurorului Victor Todos
Apărătorului inculpatului, avocat Ion Stoian
Inculpatului Neagu Ilie

examinând în ședință judiciară publică, în procedura privind acordul de recunoaștere a vinovăției, în condițiile art. 509 Cod de procedură penală, cauza penală în privința lui

Neagu Ilie, născut la data de *****, domiciliat în satul *****raionul Cahul, IDNP *****, cetățean al R*****

învinuit de comiterea infracțiunii prevăzute de art. 264^1 alin. (1) din Codul penal

Urmare a examinării cauzei penale instanţa de judecată,

C O N S T A T Ă :

Partea descriptivă

Neagu Ilie la data de 06 septembrie 2023 aproximativ la orele 16:40 minute, deținînd permis de conducere cu nr.215901780, a condus automobilul de model ***** cu numere de înmatriculare *****e strada satului Slobozia Mare, raionul Cahul în stare de ebrietate alcoolică fiind implicat într-un accident rutier, prin ce a încălcat cerinţele art.14 lit.a) RCR potrivit căruia: *Conducătorului de vehicul îi este interzis: să conducă vehiculul în stare de ebrietate,…”,* fiind supus testării alcooscopice cu aparatul „Drager”, a fost stabilită concentraţia de alcool în aerul expirat la Neagu Ilie de 0,78 mg/l, care în conformitate cu prevederile art. 134^{12} Cod penal, se atestă ca stare de ebrietate alcoolică cu grad avansat.

Prin acţiunile sale intenţionate, Neagu Ilie a săvârşit infracţiunea prevăzută de art. 264^1 alin. (1) Cod Penal, conform indicilor: *Conducerea mijlocului de transport de către o persoană care se află în stare de ebrietate alcoolică cu grad avansat.*

La data de 19 septembrie 2023, între procurorul în Procuratura rionului Cahul, Victor Todos și învinuitul Neagu Ilie, asistat de avocatul Ion Stoian, a fost încheiat acordul de recunoaștere a vinovăției, în temeiul căruia, învinuitul Neagu Ilie și-a exprimat acordul de a-și recunoaște vina și acceptă încadrarea juridică a faptei, precum și forma de executare a pedepsei, în schimbul unei pedepse reduse.

La data de 25 septembie 2023, în judecătoria Cahul, sediul Central a parvenit cauza penală în privința lui Neagu Ilie, învinuit de comiterea infracțiunii prevăzute de art. 264^1 alin. (1) din Codul penal, fiind anexat, în conformitate cu prevederile art. 509^7 alin.(3) Cod de procedură penală, acordul de cooperare, informația cu privire la durata urmăririi penale, măsurile preventive aplicate, durata arestării preventive, corpurile delicte și informația privind locul de păstrare a lor, informația referitoare la cuantumul prejudiciului reparat, măsurile de ocrotire, alte măsuri procesuale, precum și cheltuielile judiciare.

În ședința de judecată, până la începerea cercetării judecătorești, inculpatul Neagu Ilie, fiind asistat de apărătorul Ion Stoian, a susținut acordul de recunoaștere a vinovăției și au confirmat că doresc examinarea cauzei penale în procedura privind acordul de recunoaștere a vinovăției, prevăzut la Capitolul III procedura privind acordul de recunoaștere a vinovăției și înțelege consecințele neexecutării acordului de cooperare după pronunțarea sentinței de condamnare.

Pentru a elucida faptul dacă este posibilă aplicarea procedurii privind acordul de recunoaștere a vinovăției în privința inculpatului Neagu Ilie, instanța de judecată a analizat materialele dosarului penal şi a constatat că fapta incriminată există, constituie o infracțiune și a fost săvârșită de inculpat, dacă incupatul înțelege pentru ce infracțiune este învinuit, recunoaște vinovăția, a încheiat acordul de recunoaștere a vinovăției în mod benevol și cu bună știință, în prezența apărătorului, înțelege consecințele acordului de recunoaștere a vinovăției, pedeapsa și susține poziția sa privitor la acordul încheiat.

Totodată instanța a constatat că din conținutul acordului de recunoaștere a vinovăției rezultă că procurorul a negociat cu învinuitul și apărătorul acestuia categoria, cuantumul și modul de executare a pedepsei care urmează a fi aplicată de instanța de judecată, în limitele prevăzute de art. 80 din Codul penal și ținând cont de prevederile art. 75–78 din Codul penal.

Analizînd conținutul acordului de recunoaștere a vinovăției, în conformitate cu prevederile art. 506 Cod de procedură penală, instanța a constatat că sunt întrunite condițiile de formă și fond și conțin date suficinte cu privire la: data și locul încheierii, numele, prenumele și calitatea persoanelor care au participat la încheierea acordului, datele necesare pentru identificarea învinuitului, prevăzute la art.104 alin. (2), sau datele de identificare a persoanei juridice, descrierea faptei ce formează obiectul acordului și de care este învinuită persoana, încadrarea juridică a faptei și pedeapsa prevăzută de lege, mijloacele de probă, declarația expresă a învinuitului prin care recunoaște comiterea faptei și acceptă încadrarea juridică a acesteia, categoria, mărimea și modul de executare a pedepsei cu privire la care s-a ajuns la un acord între procuror și învinuit, dacă s-a ajuns la un astfel de acord, semnătura procurorului, a inculpatului, a apărătorului și, în cazul învinuitului minor, a reprezentantului legal al acestuia.

La fel, instanța de judecată a constatat respectarea prevederilor art. 506 alin.(3), (4) Cod de procedură penală fiind anexat separat, în scris, declarația apărătorului Ion Stoian precum că acordul de recunoaștere a vinovăției a fost examinat de el personal, că procedura de încheiere a lui, prevăzută în prezentul capitol, a fost respectată și că recunoașterea vinovăției de către învinuit rezultă din înțelegerea lor confidențială anticipată. Este anexată și dovada precum că materialele dosarului au fost prezentate inculpatului și apărătorului său pentru a lua cunoștință de ele, conform prevederilor art. 293 și 294.

În asemenea condiții, prin încheiere protocolară, cererea inculpatului de judecare a cauzei penale în baza acordului de recunoaștere a vinovăției a fost admisă, prin dispunerea examinării cauzei în ordinea prevăzută de art. 509 Codul de procedură penală.

În conformitate cu prevederile art. 509 alin.(3) Codul de procedură penală inculpatul Neagu Ilie, în ședința de judecată a dat declarații despre ceea ce a săvârșit în legătură cu fapta prejudiciabilă ce i se incriminează și atitudinea sa față de probele anexate la dosar.

Astfel, inculpatul a relatat instanței că își recunoaște vina și că la data de 06 septembrie 2023 aproximativ la orele 16.40 minute, deținînd permis de conducere cu nr.215901780, a condus automobilul de model ***** cu numere de înmatriculare *****e strada satului *****raionul Cahul în stare de ebrietate alcoolică fiind implicat într-un accident rutier și fiind supus testării alcooscopice cu aparatul ,,Drager", a fost stabilită concentraţia de alcool în aerul expirat la Neagu Ilie de 0,78 mg/l. Sincer se căiește. Este de acord cu pedeapsa solicitată de procuror și să achite cheltuielile judiciare.

Analizând declarațiile inculpatului depuse în ședința de judecată, în raport cu cele date în cursul urmăririi penale, instanța le reține ca fiind în concordanță cu circumstanțele de fapt ale cauzei, considerându-le veridice şi convingătoare.

Fapta reținută în sarcina inculpatului este confirmată şi prin mijloacele probatorii administrate în cauza penală, şi anume:

Procesul-verbal de consemnare a celor constatate din 07.09.2023, potrivit căruia la data de 06 septembrie 2023 aproximativ la orele 16.40 minute, Negu Ilie conducînd automobilul de model ***** cu numere de înmatriculare *****e strada satului *****raionul Cahul și fiind în stare de ebrietate alcoolică a fost implicat într-un accident rutier și fiind supus testării alcooscopice cu aparatul ,,Drager", a fost stabilită concentraţia de alcool în aerul expirat la Neagu Ilie de 0,78 mg/l. /f.d.3/.

Procesul-verbal privind constatarea faptei de conducere a mijlocului de transport în stare de ebrietate din 06.09.2023, potrivit căruia s-a constatat că la data de 06 septembrie 2023 aproximativ la orele 16.40 minute, Negu Ilie a condus automobilul de model ***** cu numere de înmatriculare *****e strada satului *****raionul Cahul în stare de ebrietate alcoolică și a fost implicat într-un accident rutier. Fiind supus testării alcooscopice cu aparatul ,,Drager", a fost stabilită concentraţia de alcool în aerul expirat la Neagu Ilie de 0,78 mg/l. /f.d.5/.

Tichetul Drager nr.161 din 06.09.2023 potriviti căruia rezultatul testării alcooscopice cu aparatul ,,Drager" de către Neagu Ilie este 0,78 mg/l. /f.d.06/.

Procesul-verbal de examinare a obiectului din 08.09.2023 fiind vizualizat suport electronic CD-DVD-R cu înregistrări video din data de 25.08.2023. /f.d.29-30/.

Declarațiile martorului Cavarjic Ionuț, a.n.***** domiciliat în satul T*****l. /f.d.34-35/.

Declarațiile martorului Ciobotaru Adrian, a.n.***** domiciliat în satul *****l. /f.d.37-39/.

Încadrarea juridică a faptelor reținute de instanță în sarcina inculpatului.

În conformitate cu prevederile art. 8 din Codul de procedură penală, precum şi cu cele ale art. 21 din Constituția Republicii Moldova, *orice cetățean beneficiază de prezumția de nevinovăție, deschiderea unei proceduri judiciare penale – prin începerea urmăririi penale – nefiind posibilă decât în condițiile prevăzute de lege.*

La adoptarea unei hotărâri de condamnare, până la rămânerea definitivă, inculpatul are statutul de persoană nevinovată, la pronunțarea unei decizii judecătorești de condamnare, prezumția de nevinovăție este răsturnată cu efecte *erga omnes*, iar soluția magistraților trebuie să se bazeze pe probe certe de vinovăție, iar în caz de îndoială, ce nu poate fi înlăturată prin probe, trebuie să se pronunțe o soluție de achitare.

Potrivit prevederilor art. 101 alin. (1) şi (2) din Codul de procedură penală, *fiecare probă urmează să fie apreciată din punct de vedere al pertinenţii concludenţii, utilităţii şi veridicităţii ei, iar toate probele în ansamblu - din punct de vedere al coroborării lor. Judecătorul apreciază probele conform propriei convingeri, formate în urma examinării lor în ansamblu, sub toate aspectele şi în mod obiectiv, călăuzindu-se de lege.*

Conform prevederilor art. 384 din Codul de procedură penală, *instanţa hotărăşte asupra învinuirii înaintate inculpatului prin adoptarea sentinţei de condamnare, de achitare sau de încetare a procesului penal. Sentinţa se adoptă în numele legii. Sentinţa instanţei de judecată trebuie să fie legală, întemeiată şi motivată. Instanţa îşi întemeiază sentinţa numai pe probele care au fost cercetate în şedinţa de judecată.*

Conform prevederilor art. 389 alin. (1) şi (2) din Codul de procedură penală*, sentinţa de condamnare se adoptă numai în condiţia în care, în urma cercetării judecătoreşti, vinovăţia inculpatului în săvârşirea infracţiunii a fost confirmată prin ansamblul de probe cercetate de instanţa de judecată şi nu poate fi bazată pe presupuneri. Or, sentinţa de condamnare nu poate fi*

întemeiată pe presupuneri. Sentinţa de condamnare trebuie să se bazeze pe probe exacte, când toate versiunile au fost verificate, iar divergenţele apărute au fost lichidate şi apreciate corespunzător. Toate îndoielile care nu pot fi înlăturate vor fi interpretate în favoarea inculpatului.

În privința inculpatului a fost pornită urmărirea penală și derulată cu respectarea legislației procesual-penale în vigoare. La fel, prin prisma art. 6 al Convenției pentru apărarea drepturilor omului și libertăților fundamentale, inculpatului i-a fost adus la cunoștință atât natura și cauza acuzației, cât și probele pe care se fundamentează acuzația, precum și calificarea juridică care a fost dată faptelor săvârșite de acesta într-o manieră detaliată prin rechizitoriul întocmit.

Prin prisma cumulului de probe anexate la dosar, probele fiind apreciate în conformitate cu prevederile art. 101 alin. (1) din Codul de procedură penală, din punct de vedere al pertinenței, concludenții, utilității, veridicității şi coroborării lor, se constată că inculpatul Neagu Ilie a săvârșit fapta incriminată.

Aceste probe au legătură cu cauza penală, influențează asupra soluționării cauzei penale şi prin informațiile pe care le conțin, sunt necesare justei soluționări a acesteia, iar în ansamblu coroborează între ele, se completează unele pe altele, nu trezesc nici o îndoială și dovedesc cert că inculpatul Neagu Ilie, a condus mijlocul de transport în stare de ebrietate alcoolică cu grad avansat.

În sensul precizării componenței de infracțiune, legiuitorul a statuat la art. 52 din Codul penal *că se consideră componentă a infracțiunii totalitatea semnelor obiective şi subiective, stabilite de legea penală, ce califică o faptă prejudiciabilă drept infracțiune concretă. Componența infracțiunii reprezintă baza juridică pentru calificarea infracțiunii potrivit unui articol concret din prezentul cod.*

Potrivit art. 113 din Codul penal, *se consideră calificare a infracțiunii determinarea şi constatarea juridică a corespunderii exacte între semnele faptei prejudiciabile săvârşite şi semnele componenței infracțiunii, prevăzute de norma penală. Calificarea oficială a infracțiunii se efectuează la toate etapele procedurii penale de către persoanele care efectuează urmărirea penală şi de către judecători.*

În continuare instanța de judecată va da apreciere dacă fapta inculpatul Neagu Ilie întrunește elementele constitutive ale componenței infracțiunii prevăzute art.264^1 alin.(1) Cod penal.

Latura obiectivă a infracțiunii, în varianta imputată inculpatului Neagu Ilie are următoarea structură și anume - fapta prejudiciabilă care constă în acțiunea de conducere a mijlocului de transport de către o persoană care se află în stare de ebrietate alcoolică cu grad avansat, 2) mijlocul de săvârșire a infracțiunii, şi anume mijlocul de transport în sensul art. 132 Cod penal; 3) locul săvârșirii infracțiunii, și anume drumul public.

În corespundere cu art. 132 Cod penal, *prin mijloace de transport se înţeleg toate tipurile de automobile, tractoare şi alte tipuri de maşini autopropulsate, tramvaiele şi troleibuzele, precum şi motocicletele şi alte mijloace de transport mecanice.*

Noțiunea de *drum public* o oferă Regulamentul Circulației Rutiere, și presupune *orice cale de comunicaţie terestră, inclusiv construcţiile artificiale şi drumurile rudimentare, deschisă pentru circulaţia vehiculelor şi a pietonilor, administrată de un organ abilitat. Pe lângă carosabile, elemente ale drumului se consideră benzile de separare, trotuarele, acostamentele, şanţurile şi decorurile.*

În speța, deferită justiției, instanța de judecată atestă că fapta de conducere a mijlocului de transport în stare de ebrietate alcoolică cu grad avansat de către inculpatul Neagu Ilie în urma documentării ultimului de către inspectorii de poliție a fost comisă în timp ce se deplasa pe drumul public din satul *****r-nul Cahul.

Latura subiectivă a infracțiunii prevăzute de art. 264[1] alin. (1) Cod penal imputate inculpatului se caracterizează prin intenție directă ori ultimul își dădea seama de caracterul prejudiciabil al acțiunii sale, motivul explicându-se în superficialitatea manifestată de către acesta în raport cu prohibiția impuse de a conduce mijloace de transport în stare de ebrietate.

Subiectul infracțiunii prevăzute la art. 264[1] alin. (1) Cod penal, este persoana fizică responsabilă care la momentul comiterii faptei avea împlinită vârsta de 16 ani, având calitatea specială de conducător al autovehiculului.

Reieșind din circumstanțele de fapt ale speței, precum și ținând cont de prevederile Regulamentului Circulației Rutiere aprobat prin Hotărârea Guvernului nr. 357 din 13 mai 2009 şi art. 264[1] alin. (1) Cod penal, instanța de judecată conchide că acțiunile inculpatului B Neagu Ilie întrunesc semnele şi elementele constitutive obligatorii ale componenței de infracțiune prevăzute de art. 264[1] alin. (1) din Cod penal și anume *conducerea mijlocului de transport de către o persoană care se află în stare de ebrietate alcoolică cu grad avansat.*

În context, instanța constată că conform punctului 13 al Regulamentului privind modul de testare alcoolscopică și examinare medicală pentru stabilirea stării de ebrietate și naturii ei aprobat prin Hotărîrea Guvernului nr. 296 din 16 aprilie 2009 *persoana testată alcoolscopic care nu este de acord cu procedura testării, funcţionarea aparatului de testare, rezultatul testării, este în drept să-l conteste, prin examinarea medicală cu recoltarea obligatorie a probelor biologice. În acest caz, persoana testată este însoţită de angajatul Inspectoratului Național de Securitate Publică al Inspectoratului General al Poliţiei la cea mai apropiată instituţie medicală abilitată, dar nu mai tîrziu de 2 ore după testarea alcoolscopică.*

În continuare, instanța constată că, conform conținutului materialelor dosarului, inculpatul fiind supus testului la aparatul electronic „Dräger”, stabilindu-se conform actului eliberat de către alcotest din 06.09.2023, concentraţia vaporilor de alcool în aerul expirat de Neagu Ilie de 0,78 mg/l, care în conformitate cu prevederile art. 134[12] alin. (3) Cod penal, se atestă ca stare de ebrietate alcoolică cu grad avansat.

În conformitate cu alin.(3) art.131[12] Cod penal, *prin stare de ebrietate alcoolică cu grad avansat se înțelege starea persoanei care are concentraţia de alcool în sânge de la 0,5 g/l şi mai mult sau concentraţia vaporilor de alcool în aerul expirat de la 0,3 mg/l şi mai mult.*

Pct. 3 al Hotărîrii Guvernului nr. 296 din 16.04.2009 „Cu privire la aprobarea Regulamentului privind modul de testare alcoolscopică şi examinare medicală pentru stabilirea stării de ebrietate şi naturii ei” prevede că *Pentru conducătorii de vehicule, se stabilesc următoarele concentraţii maxime admisibile de alcool:*

a) în sînge – 0,3 g/l;

b) în aerul expirat – 0,15 mg/l.

Conform pct. 4 al Regulamentului suscitat se atestă ca *stare de ebrietate alcoolică:*

a) cu grad minim – în caz de stabilire a concentraţiei de alcool de la 0,3 g/l pînă la 0,5 g/l în sînge sau de la 0,15 mg/l pînă la 0,3 mg/l în aerul expirat;

b) cu grad avansat – în caz de depăşire a concentraţiei de alcool de 0,5 g/l în sînge sau de 0,3 mg/l în aerul expirat.

În speță, din probele administrate și anexate la dosar, instanța de judecată constată că Neagu Ilie, la data de 06 septembrie 2023 aproximativ la orele 16.40 min., deținînd permis de conducere cu nr.215901780, a condus automobilul de model ”Mercedes E220” cu numere de înmatriculare *****e strada s.*****r.Cahul în stare de ebrietate alcoolică prin ce a încălcat cerinţele art.14 lit.a) RCR și fiind supus testării alcooscopice cu aparatul „Drager”, a fost stabilită concentraţia de alcool în aerul expirat de 0,78 mg/l, care în conformitate cu prevederile art. 134[12] Cod penal, se atestă ca stare de ebrietate alcoolică cu grad avansat.

Aceste probe au legătură cu cauza penală, influenţează asupra soluţionării cauzei penale şi prin informaţiile pe care le conţin, sunt necesare justei soluţionări a acesteia, iar în ansamblu coroborează între ele, se completează unele pe altele, nu trezesc nici o îndoială şi dovedesc cert că inculpatul Neagu Ilie, a condus mijlocul de transport în stare de ebrietate alcoolică cu grad avansat.

În asemenea condiţii, instanţa de judecată califică acţiunile inculpatului Neagu Ilie în baza art. 264^1 alin. (1) din Codul penal, după indicii calificativi, *conducerea mijlocului de transport de către o persoană care se află în stare de ebrietate alcoolică cu grad avansat,* instanţa reţine că dincolo de orice dubiu rezonabil, fapta există, a fost săvîrşită de inculpatul Neagu Ilie şi constituie infracţiunea imputată, motiv pentru care va dispune condamnarea acestuia.

Individualizarea şi stabilirea pedepsei inculpatului.

Conform prevederilor art. 61 alin. (1) și (2) din Codul penal, *pedeapsa penală este o măsură de constrângere statală și un mijloc de corectare și reeducare a condamnatului ce se aplică de instanțele de judecată, în numele legii, persoanelor ce au săvârșit infracțiuni, cauzând anumite lipsuri și restricții drepturilor lor. Pedeapsa are drept scop restabilirea echității sociale, corectarea condamnatului, precum și prevenirea săvârșirii de noi infracțiuni atât din partea condamnatului, cât și a altor persoane. Executarea pedepsei nu trebuie să cauzeze suferințe fizice și nici să înjosească demnitatea persoanei condamnate.*

Conform art. 80 Cod penal *În cazul în care persoana pusă sub învinuire încheie un acord de recunoaștere a vinovăției, iar instanța de judecată acceptă acest acord, limitele de pedeapsă prevăzute în Partea specială a prezentului cod se reduc cu o treime.*

La caz, componența de infracțiune prevăzută de art. 264^1 alin. (1) din Codul penal prevede pedeapsa cu muncă neremunerată în folosul comunității de la 200 la 240 de ore, cu anularea dreptului de a conduce mijloace de transport, iar raportat la prevederile art. 16 alin. (2) Cod penal, face parte din categoria celor ușoare.

Din analiza acordului de recunoaștere a vinovăției, instanța a constatat că procurorul a solicitat stabilirea unei pedepse penală de 150 ore muncă neremunerată în folosul comunității, cu anularea dreptului de a conduce mijloace de transport, pentru inculpatul Neagu Ilie, la stabilirea pedepsei a luat în considerare prevederile art. 80 Cod penal și art. 75 alin. (1) din Codul penal, *potrivit cărora persoanei recunoscute vinovate de săvârșirea unei infracțiuni i se aplică o pedeapsă echitabilă în limitele fixate în Partea specială a prezentului cod și în strictă conformitate cu dispozițiile Părții generale a prezentului cod. La stabilirea categoriei și termenului pedepsei, instanța de judecată ține cont de gravitatea infracțiunilor săvârșite, de motivul acesteia, de persoana celui vinovat, de circumstanțele cauzei care atenuează ori agravează răspunderea, de influența pedepsei aplicate asupra corectării și reeducării vinovatului, precum și de condițiile de viață ale familiei acestuia.*

Astfel, instanța menționează că pedeapsa se consideră echitabilă când aceasta impune inculpatului lipsuri și restricții ale drepturilor lui proporționale cu gravitatea infracțiunii săvârșite și este suficientă pentru restabilirea echității sociale. De asemenea, urmează a se consemna că la individualizarea pedepsei în privința inculpatului, trebuie avut în vedere faptul că infracțiunea săvârșită de către aceasta este una ușoară. În acest punct de analiză, instanța ține să mai specifice că raționamentul care poate condiționa aplicarea pedepsei penale, are la origine persoana inculpatului și comportamentul acestuia până la săvârșirea infracțiunii, atitudinea și modul de manifestare a acestora în fazele de urmărire penală și de judecare a cauzei față de infracțiune, cum vinovatul își apreciază fapta social-periculoasă, conduita bună, stăruința depusă pentru a înlătura rezultatul infracțiunii sau pentru a repara paguba pricinuită și comportarea sinceră în cursul procesului.

Careva circumstanţe atenuante, în baza art.76 Cod penal, la examinarea cauzei şi stabilirea pedepsei inculpatului, nu au fost stabilite, or recunoaşterea vinovăţiei de către inculpat nu poate valorifica ca o circumstanţă atenuantă judiciară prevăzută de art.76 alin.(1) lit.f) Cod penal, deoarece ar însemna că aceleiaşi situaţii de drept să i se acorde o dublă valenţă juridică.

În conformitate cu prevederile art. 77 Cod penal, circumstanțe agravante, în acțiunile inculpatului Neagu Ilie, au fost stabilite săvârșirea unei infracțiui de către o persoană care anterior a mai fost condamnată pentru infrcțiune similară. /f.d. 48-49, 51-55/.

Temeiuri pentru liberarea de răspundere penală a inculpatului Neagu Ilie, conform prevederilor art. 53 din Codul penal constatate, nu au fost.

Totodată, la stabilirea pedepsei instanța de judecată va ține cont și de personalitatea inculpatului care potrivit revendicării eliberată pe numele Neagu Ilie, anterior a fost condamnat pentru infracțiune similară/f.d. 48-49, 51-55/, conform cazierului contravențional eliberat pe numele Neagu Ilie, în perioada de timp cuprinsă între 01.01.2015 – 12.09.2023, au fost înregistrate 10 contravenții. /f.d.50/, la evidența medicului narcolog și psihiatru nu se află. /f.d.64/.

Prin urmare, instanța de judecată consideră că pedeapsa aplicată inculpatului trebuie să fie proporțională, efectivă și disuasivă, aptă să conducă la restabilirea echității sociale, corectarea inculpatului, precum și prevenirea săvârșirii de noi infracțiuni atât din partea condamnaților, cât și a altor persoane, să atingă scopul pedepsei penale consacrat la art. 61 din Codul penal. Or, practica judiciară demonstrează că o pedeapsă prea aspră generează apariția unor sentimente de nedreptate, jignire, înrăire și de neîncredere în lege, fapt ce poate duce la consecințe contrare scopului urmărit.

Analizând în cumul aceste circumstanțe, starea socială și familială a inculpatului, instanța de judecată reține că în cazul dat corectarea inculpatului este posibilă prin stabilirea pedepsei penale de 150 ore muncă neremunerată în folosul comunității, cu anularea dreptulului de a conduce mijloace de transport, așa cum a fost propusă de către procuror și susținută de apărătorul inculpatului.

Această convingere este fundamentată pe circumstanțele în care a fost descoperită infracțiunea, amploarea și pericolul pentru securitatea traficului rutier, sănătatea și chiar viața participanților la trafic, pe care îl generează conducerea mijloacelor de transport în stare de ebrietate alcoolică sau narcotică. Asemenea fapte în mod cert afectează relațiile din societate menite să protejeze dreptul la siguranța traficului rutier și să apere persoanele de cauzarea unor potențiale vătămări a integrității corporale sau de provocarea accidentelor rutiere cu survenirea altor consecințe grave sau de ordin material, drept urmare a conducerii mijloacelor de transport în stare de ebrietate. Prin urmare, modalitatea de executare a pedepsei este în măsură să asigure reeducarea inculpatului și exercitarea unui control din partea statului ce vine să prevină antrenarea viitoare în activități de același gen, raportat la fapta comisă, gradul de pericol social redus al acesteia, conduita bună a inculpatului anterior și pe parcursul cercetărilor.

Instanța de judecată explică lui Neagu Ilie că potrivit art. 67 alin. (3) din Codul penal *În caz de eschivare cu rea-voinţă a condamnatului de la munca neremunerată în folosul comunităţii, ea se înlocuieşte cu închisoare, calculîndu-se o zi de închisoare pentru 4 ore de muncă neremunerată în folosul comunităţii. În acest caz, termenul închisorii poate fi mai mic de 3 luni.*

Conform art. 189 din Codul de executare, *executarea pedepsei muncă neremunerată în folosul comunității de către Neagu Ilie se asigură de către organul de probațiune în a cărui rază teritorială își are domiciliul condamnatul, adică de către Biroul de probațiune Cahul.*

Copia prezentei sentințe, la rămânerea definitivă, urmează a fi remisă Agenției Servicii Publice, în vederea asigurării evidenței executării pedepsei complementare aplicate inculpatului Neagu Ilie privind anularea dreptului de a conduce mijloace de transport.

Cu referire la solicitarea acuzatorului de stat privind încasarea cheltuielilor judiciare.

Instanţa reţine că potrivit art. 397 alin. 3) şi 5) din Codul de procedură penală, *dispozitivul sentinţei de condamnare, precum şi al celei de achitare sau de încetare a procesului penal, pe lângă chestiunile enumerate în art. 395 şi 396, în cazurile necesare, trebuie să mai cuprindă 5) dispoziţia referitoare la repartizarea cheltuielilor judiciare.*

Acuzatorul de stat a solicitat încasarea de la inculpatul Neagu Ilie în beneficiul statului a cheltuielilor judiciare în sumă de 28,85 lei pentru efectuarea testării cu aparatul electronic „Dräger".

Potrivit art. 227 alin. (1) din Codul de procedură penală, *Cheltuieli judiciare sînt cheltuielile suportate potrivit legii pentru asigurarea bunei desfăşurări a procesului penal.*

Instanța relevă și faptul că, potrivit art. 227 alin. (2) pct.5) din Codul de procedură penală, *Cheltuielile judiciare cuprind sumele cheltuite în legătură cu efectuarea acţiunilor procesuale în cauza penală.*

Articolul 229 alin. (1) al Codului de procedură penală, indică că, *Cheltuielile judiciare sînt suportate de condamnat sau sînt trecute în contul statului.*

În conformitate cu prevederile art. 229 alin. (2) din Codul de procedură penală, *Instanţa de judecată poate obliga condamnatul să recupereze cheltuielile judiciare, cu excepţia sumelor plătite interpreţilor, traducătorilor, precum şi apărătorilor în cazul asigurării inculpatului cu avocat care acordă asistenţă juridică garantată de stat, atunci cînd aceasta o cer interesele justiţiei şi condamnatul nu dispune de mijloacele necesare. Achitarea cheltuielilor judiciare poate fi suportată şi de condamnatul care a fost eliberat de pedeapsă sau căruia i-a fost aplicată pedeapsă, precum şi de persoana în privinţa căreia urmărirea penală a fost încetată pe temeiuri de nereabilitare.*

Iar potrivit art. 229 alin. (3) din Codul de procedură penală, *Instanţa poate elibera de plata cheltuielilor judiciare, total sau parţial, condamnatul sau persoana care trebuie să suporte cheltuielile judiciare în caz de insolvabilitate a acestora sau dacă plata cheltuielilor judiciare poate influenţa substanţial asupra situaţiei materiale a persoanelor care se află la întreţinerea lor.*

Or, stabilindu-se vinovăţia inculpatului în săvârşirea unei infracţiuni, acestuia îi revine obligaţia de a plăti statului toate cheltuielile efectuate de la începerea urmăririi penale şi până la punerea în executare a hotărârii de condamnare.

Instanța de judecată notează că urmărirea şi judecarea unei cauze penale ocazionează efectuarea de cheltuieli pentru întocmirea şi transmiterea actelor de procedură, pentru administrarea probelor și conservarea mijloacelor materiale de probă, cu retribuirea apărătorilor, precum şi cu orice alte cheltuieli necesare normalei desfășurări a procesului penal. În cheltuielile ocazionate de administrarea probelor se includ şi sumele pentru retribuția cuvenită experților si interpreților pentru serviciul care l-au adus justiției. Spre deosebire de procesul civil, unde sumele necesare acestor cheltuieli sunt avansate de către reclamant, prin plata taxei de timbru, la introducerea acțiunii, în cauzele penale, în care activitatea judiciară se desfășoară din oficiu, sumele necesare cheltuielilor de urmărire sau de judecată sunt avansate, de regulă, de stat, prin organul judiciar în fața căruia se află cauza penală.

Efectuarea cheltuielilor judiciare într-o cauză penală este provocată de săvârșirea unei infracțiuni, care impune desfășurarea urmăririi şi a judecării cauzei pentru aplicarea legii penale celui ce a comis-o; ca urmare, cheltuielile judiciare sunt imputabile inculpatului condamnat pentru săvârșirea infracțiunii, temeiul juridic fiind vinovăția sa infracțională, deoarece fără săvârșirea infracțiunii astfel de cheltuieli nu s-ar fi efectuat.

Obligația inculpatului de a suporta cheltuielile judiciare este principală şi integrală; întrucât săvârșirea unei infracțiuni atrage în mod inevitabil desfășurarea urmăririi penale și a judecării cauzei, pentru a i se aplica pedeapsa infractorului, obligația de a suporta cheltuielile judiciare îi

revine în principal acestuia, de asemenea, obligația de a suporta cheltuielile judiciare este integrală, incluzând toate cheltuielile necesare pentru pronunțarea unei hotărâri de condamnare de către prima instanță.

Din conținutul normelor sus-citate, instanța constată solicitarea procurorului privind încasarea cheltuielilor de judecată din contul inculpatului, una legală, or, instanța nu a constatat temeiuri rezonabile de eliberare a inculpatului de la plata cheltuielilor judiciare pe caz, iar suma de 28,85 lei nu reprezintă o povară financiară exagerată ce ar pune în dificultate inculpatul, astfel că, cheltuielile judiciare urmează a fi încasate din contul inculpatului.

Cu referire la corpurile delicte.

În conformitate cu prevederile art.385 alin. (1) pct. 13) Cod de procedură penală, *la adoptarea sentinţei, instanţa de judecată soluţionează chestiunea cu privire la corpurile delicte.*

Instanţa reţine că potrivit art. 397 alin. 3) şi 5) Cod de procedură penală *dispozitivul sentinţei de condamnare, precum şi al celei de achitare sau de încetare a procesului penal, pe lîngă chestiunile enumerate în art. 395 şi 396, în cazurile necesare, trebuie să mai cuprindă 3) hotărîrea cu privire la corpurile delicte.*

Potrivit art. 162 alin. (1) Cod de procedură penală, *în cazul soluţionării cauzei în fond, se hotărăşte chestiunea cu privire la corpurile delicte. În acest caz, potrivit pct. 5), documentele care constituie corpuri delicte rămân în dosar pe tot termenul de păstrare a lui sau, la solicitare, se remit persoanelor interesate.*

În temeiul Ordonanţei de recunoaştere şi anexare a corpurilor delicte din 08.09.2023 a fost recunoscut în calitate de corp delict un CD-DVD-R, cu 1 înregistrare video, împachetat în pachet nr. 1. /f.d. 32, 33/.

Potrivit art. 162 alin. (1) Cod de procedură penală, corpul delict, recunoscut în temeiul Ordonanţei de recunoaştere şi anexare a corpurilor delicte din 08.09.2023 un CD-DVD-R, cu 1 înregistrare video, împachetat în pachet nr. 1, cînd sentința devine definitivă, a păstra la materialele cauzei penale.

În temeiul celor expuse și conducându-se de prevederile art. 80 Cod penal, 384-385, 392-395, 504-509[2] Codul de procedură penală, instanța de judecată,-

C O N D A M N Ă :

Se recunoaște Neagu Ilie, IDNP *****, vinovat de comiterea infracțiunii prevăzute de art. 264[1] alin. (1) din Codul penal și se aplică pedeapsă sub formă de muncă neremunerată în folosul comunității în mărime de 150 /una sută cincizeci/ ore, cu anularea dreptului de a conduce mijloace de transport.

Se informează Neagu Ilie, despre obligaţia acestuia de a se prezenta la Biroul de Probaţiune în a cărui rază teritorială se află domiciliul său, în termen de 5 zile de la momentul rămânerii definitive a prezentei sentinţe, în vederea executării pedepsei aplicate.

Se explică inculpatului Neagu Ilie, că în caz de eschivare cu rea-voinţă de la munca neremunerată în folosul comunității, ea se înlocuiește cu închisoare, calculându-se o zi de închisoare pentru 4 ore de muncă neremunerată în folosul comunităţii.

Copia prezentei sentințe, la rămânerea definitivă, urmează a fi remisă Agenției Servicii Publice, în vederea asigurării evidenței executării pedepsei complementare aplicate inculpatului Neagu Ilie privind anularea dreptului de a conduce mijloace de transport.

Se admite cerința acuzatorului de stat privind încasarea cheltuielilor de judecată.

Se încasează de la Neagu Ilie, IDNP ***** în beneficiul statului cheltuieli judiciare în mărime de 28,85 lei avansate pentru cheltuielile suportate pentru efectuarea testării cu aparatul electronic „Dräger”.

Potrivit art. 162 alin. (1) Cod de procedură penală, corpul delict, recunoscut în temeiul Ordonanţei de recunoaştere şi anexare a corpurilor delicte din 08.09.2023 un CD-DVD-R, cu 1

înregistrare video, împachetat în pachet nr. 1, cînd sentința devine definitivă, a păstra la materialele cauzei penale.

Sentința este definitivă, însă poate fi atacată cu recurs de către procuror, inculpat sau apărătorul acestuia în termen de 15 zile de la pronunțare, invocându-se doar erorile procesuale și măsura de pedeapsă stabilită.

Preşedintele şedinţei,
Judecător **Aliona Sârbu**