Dosarul №2a-159/2024 I instanță
n/c 2-22090026-06-2a-11072024 judecător Carapirea Veronica
judecătoria Cimișlia
sediul Central

D E C I Z I E

24 martie 2025 **mun. Comrat**

Colegiul judiciar al Curții de Apel Sud sediul Comrat
în componența:
președintele completului, judecătorul Mironov Andrei
judecătorii Colev Grigori și Hudoba Valeri
grefier Cebanova Natalia
cu participarea:
apelantului Manea Valeriu
în lipsa intimatului SRL „Cimişlia Gaz” şi intervenientului accesoriu Primăria s. Sagaidac, legal citaţi,

examinând în ședință publică în ordine de apel, cererea de apel declarată de către reclamantul Manea Valeriu împotriva hotărârii judecătoriei Cimișlia sediul central din 12 martie 2024, adoptată pe cauza civilă la cererea de chemare în judecată înaintată de Manea Valeriu către SRL „Cimişlia Gaz”, cu participarea intervenientului accesoriu Primăria s. Sagaidac raionul Cimişlia, privind demolarea instalaţiei de reglare a gazelor RPG-16, ŞGRP-16 situată în s. Sagaidac raionul Cimişlia,

audiind raportul judecătorului asupra pricinii, ascultând argumentele participanților asupra esenței apelului,

A C O N S T A T A T:

1. <u>Circumstanțele cauzei:</u>

La 24 iunie 2022, reclamantul Manea Valeriu sa adresat cu cererea de chemare în judecată către SRL „Cimișlia Gaz”, intervenient accesoriu primăria s.

Sagaidac, raionul Cimișlia, privind demolarea instalației de reglare a gazelor RPG-16, ȘGRP-16 situată în satul Sagaidac, raionul Cimișlia.

În motivarea cererii, reclamantul a invocat că, este domiciliat în localitatea Sagaidac, raionul Cimişlia, strada spre localitatea Suric, în partea de sud a localității, numărul cadastral *****. În luna aprilie 2022 pe strada numită au fost începute lucrări de săpare a tranșeelor pentru instalarea conductelor subterane pentru sistemul de distribuție cu gaz metan. Lucrările date sunt efectuate de SRL „Cimislia-gaz", informațiile despre aceste lucrări sunt necunoscute, nefiind publicat un caiet de sarcini şi un panou informativ, în care să fie indicată exhaustiv toată informația, care sunt lucrări publice, în folosul comunității.

Menționează că, lângă casa ultimului, la limita proprietății, muncitorii au început lucrări de instalare a unei instalații de reglare a gazelor, PRG-16, lucrările constând în aducerea a două țevi cu diametre diferite amplasate chiar lângă gardul proprietății, betonare, construcție din țevi metalice şi gard din sârmă. Susţine reclamantul că, toate lucrările s-au făcut cu încălcări ale legislației începând din prima fază, şi anume, Conform CP G.05.03-2014 (МСП 4.03-103-2005) art.7.45 se obliga de a informa numele organizației, telefonul dirigintelui de șantier, ce lipsește şi a lipsit.

La fel indică că, punctul de reglare a gazelor PRG-16, conform proiectului, este amplasat într-o intersecție periculoasa, pe carosabil, unde există riscul ca panoul să fie accidentat/distrus de mijloace de transport, camion, tractor cu remorcă, diferite utilaje agricole. Chiar casa de vis-a-vis a fost parţial accidentată de un utilaj agricol. Susţine că ideea este de a preveni orice situație de acest fel, panoul fiind amplasat pe carosabil, în intersecție, există riscul accidentării panoului, scurgerii de gaze, explozie a gazului metan, nimicirii imobilelor şi posibile jertfe umane. Indică că înca un moment rezonabil este, că persoana juridică responsabilă de urmările unei eventuale deteriorări a PRG-16 nu este stabilită, or SRL „Cimişlia-gaz" îşi declină orice responsabilitate de eventualele consecințe a unui accident sau incident, neexistând vinovat pasibil de responsabilitate şi pedeapsă, iar prezumarea din start ca prevenirea unei catastrofe sau accident este mai preferabilă decât rezolvarea unei situații apărute după catastrofă sau accident. Normativele tehnice prevăd amplasarea PRG cu luarea în considerație a posibilelor deteriorări de către unitățile de transport. Şi, în final, PRG-16 nu este instalată conform proiectului, ea fiind deplasata de la locul indicat

pe proiect. Desenul tehnic prezentat de SRL „Cimişlia-gaz” şi amplasarea reală în spațiu a PRG-16 este diferită. (f.d. 1-2, vol. I)

2. <u>Soluţia instanţei de fond:</u>

Prin hotărârea judecătoriei Cimişlia sediul central din 12 martie 2024, cererea de chemare în judecată înaintată de Manea Valeriu către SRL „Cimișlia Gaz”, intervenient accesoriu primăria s. Sagaidac, raionul Cimișlia, privind demolarea instalației de reglare a gazelor RPG-16, ȘGRP-16 situată în satul Sagaidac, raionul Cimișlia, s-a respins ca neîntemeiată. (f.d.183, 193-202, vol. I)

3. <u>Solicitarea apelantului:</u>

La data de 27 martie 2024, reclamantul Manea Valeriu a declarat cerere de apel nemotivată, iar la data de **26 iulie 2024** cerere de apel motivată, împotriva hotărârii Judecătoriei Cimişlia sediul central din 12 martie 2024, solicitând casarea acesteia cu pronunţarea unei noi hotărâri în deplină conformitate cu Legile Republicii Moldova. (f.d. 189-190, 212-213, vol. I)

În motivarea cererii de apel a indicat apelantul că, instalația de reglare a gazelor PRG-16 a fost instalată în luna aprilie-mai 2022, în totală necunoştinţă de cauză a caracterului şi destinației lucrărilor. Susţine că nici la ziua de astăzi nu cunosc cine este beneficiarul lucrărilor, cine a efectuat lucrările, sumele de bani cheltuite, cine a achitat lucrările, adică lucrări în folosul comunității, dar total necunoscute de comunitate, ceea ce este o încălcare a legislației în vigoare privind transparenţa lucrărilor în folosul comunității.

Indică că în cazul efectuării lucrărilor de instalare a sistemelor de aprovizionare cu gaze, operatorii sunt obligaţi să notifice în scris proprietarii terenurilor adiacente despre efectuarea lucrărilor.

Menţionează că, panoul PRG-16 a fost instalat iniţial în vârful triunghiului echilateral format de doi stâlpi de transport al electricității de 0.4 kVa, **fiind ulterior demolat** şi construit un alt panou cu încălcarea regulii de distanţă de la stâlpul pentru transportul energiei electrice cu coeficientul 1,5 înălțimi ale stâlpului.

Indică că panoul este instalat în intersecție periculoasă, cu gabarite reduse, pe o strada cu mulţi copii, existând riscul de a fi deteriorat şi/sau distrus de unităţi de transport, utilaje agricole, complementar blocând trotuarul pentru pietoni. Menţionează că în data de 27 octombrie 2022 s-a şi întâmplat un accident, un tractor demolând un stâlp de comunicaţii de la 10 metri de panou şi gardurile distruse a locatarilor care au proprietăți în această intersecție. Panoul se afla în

zona de 5 metri a intersecției.

Deasemenea, invocă că lipsește avizul Inspectoratului National de Ordine Publică a Ministerului Afacerilor Interne, atât pentru lucrări, cât şi pentru funcționare.

Panoul se află la limita proprietății, cu toate că Codul Civil al Republicii Moldova prevede o distanţă minimă de 60 centimetri de la limita proprietății.

Indică că conform reglementărilor în construcții, panourile de gaz pot fi amplasate lângă clădiri administrative, sociale, iar lângă proprietăți private este norma de 10 metri de proprietate.

Menţionează că, instanța motivează hotărârea prin scrisoarea de la Agenția pentru supravegherea tehnică, dar în această scrisoare Agenția pentru Supravegherea tehnică remite petiţia după competenţă către SRL „Cimişlia-Gaz", nefiind nici o motivare a uneia din părţi, în favoare sau defavoare.

Nu a fost stabilit cine este proprietarul de-facto al panoului, SRL „Cimişlia-Gaz" motivând prin actul de predare, iar primăria Sagaidac lipsa actului de recepţionare.

Susţine că este încălcat principiul egalităţii părţilor în proces, adică proprietarul terenului având restricţii de a construi la limita proprietății, de exemplu, este permisă construcţia unei case la 6 /şase/ metri de limita proprietăţii, din motive de securitate, iar panoul de distribuție a gazelor, obiect deosebit de periculos, este construit la limita proprietăţii.

Invocă că, amplasarea panoului duce la limitări drastice a activităţilor pe proprietatea privată, conform regulamentului zonelor de protecție a liniilor de gaz. Se permite numai săpatul la adâncimea maxima de 30 centimetri, fiind un atentat la proprietatea privată.

La data de 11 iulie 2024 cauza a parvenit pentru judecare la Curtea de Apel Comrat (f.d.208, vol. I).

La data de 03 octombrie 2024 intimatul SRL „Cimişlia-gaz" înaintează referinţă la cererea de apel, prin care solicită respingerea cererii de apel, cu menținerea soluției adoptate de către instanța de fond.

În motivarea referinţei, intimatul a indicat că argumentele ce au stat la baza înaintării cererii de apel de fapt și de drept, sunt analogice celor expuse de apelant în prima instanță, care au fost dezbătute în cadrul examinării litigiului în fond.

Atrage atenția, că în susținerea argumentelor expuse în cererea de apel apelantul nu face trimitere la nici o norma legală.

În fapt menționează că, lucrările de construcție în partea ce vizează PRG nr. 16 din satul Sagaidac, r. Cimișlia au fost efectuate conform proiectului de execuție, elaborat de către SRL „MPS-Construcție” în anul 2011, care a fost coordonat cu toate părțile interesate, inclusiv cu Agenția centru Supraveghere Tehnică.

Indică că beneficiarul și proprietarul obiectului supra indicat, este administrația publică locală al satului Sagaidac, construcția căruia a fost autorizată de Primăria s. Sagaidac și corespunde întocmai schemei generale de a aprovizionare cu gaze a satului.

Descrie că postul de reglare a gazelor naturale PRG nr.16, menționat în litigiu, este proiectat, montat și recepționat în conformitate cu prevederile Hotărârii Guvernului nr. 552/2017 pentru aprobarea Cerințelor minime de securitate privind exploatarea sistemelor de distribuție a gazelor combustibile natural.

Susţine că, legalitatea construirii obiectului litigios rezultă și din scrisoarea Agenției pentru Supraveghere Tehnică nr. 1651/22 din 13.05.2022, privind examinarea petiției parvenite în adresa AST de la petiționarul Manea Valeriu.

Astfel, petiționarului i s-a comunicat că lucrările de construcție/montare a postului de reglare a gazelor naturale PRG nr. 16, au fost efectuate în corespundere cu prevederile stricte a Legii nr. 116/2012 și normelor în construcție NCM G.05.01:2014. Potrivit, prevederilor NCM G.05.01:2014 distanța de la PRG, amplasat separat, în cazul presiunii gazelor în brașament până la 0,3 Mpa, până la clădiri și construcții nu se normează.

De asemenea, din actul prezentat rezultă că postul de reglare a gazelor naturale PRG nr.16 este în starea tehnică satisfăcătoare și nu prezintă pericol pentru viață, sănătate și bunurile persoanelor din vecinătate.

Indică că Agenția de Supraveghere Tehnică, care este o autoritate administrativă abilitată cu funcții de control și supraveghere în domeniul securității industriale nu a emis nici o prescripție în vederea înlăturării unor deficiențe posibile la executarea lucrărilor de construcție ce vizează bunul litigios.

La fel atrage atenţia că, instanța de fond a constatat faptul, că lucrările de construcție și de montaj, au fost autorizate în temeiul autorizației nr. 1 din 05.04.2022 privind gazificarea satului Sagaidac, iar în temeiul actului de recepție a obiectului din sistemul de retribuție a gazelor finisat de construcție, a fost recepționat obiectul - Aprovizionarea cu gaze a s. Sagaidac, r. Cimișlia (presiune medie PRG nr.16).

Menţionează că, în conformitate cu prevederile art. 5 alin. (3) a Legii nr.

835/1996 privind principiile urbanismului și amenajării teritoriului, conducerea nemijlocită a activității de urbanism în localități se efectuează de către autoritățile administrației publice locale, în conformitate cu documentația de urbanism și amenajare a teritoriului.

Din înscrisurile prezentate, inclusiv de către reclamant rezultă fără echivoc faptul, că construirea obiectului litigios nu a afectat proprietatea privată a reclamantului/apelantului Manea Valeriu sau a altor titulari de drepturi. Or, obiectivul PRG nr.16 din localitatea Sagaidac este amplasat în afara terenului apelantului, pe un teren proprietate publică de domeniul public, nefiind constatată ingerință asupra proprietății private.

Făcând trimitere la prevederile art. art. 586 și 587 alin. (1) şi (2) Cod civil, atenţionează intimatul că, reclamantul nu a prezentat nici o dovadă ce ar confirma eventuala influență necorespunzătoare asupra proprietății sale ca urmare a edificării și exploatării dispozitivului PRG nr. 16 din localitatea Sagaidac.

Astfel susţine că, instalația PRG nr.16 nu afectează dreptul de proprietate al apelantului și nici nu se exercită o influență necorespunzătoare, motiv pentru care instanța de judecată just a considerat că motivele reclamantului indicate în cererea de chemare în judecată sunt neîntemeiate.

Mai mult ca atât, indică că pornind de la faptul că ***SRL „Cimișlia-gaz" nu este proprietarul*** rețelei de gaze în litigiu, aceasta nu poate fi obligată la demontarea postului de reglare a gazelor naturale PRG nr.16 și reamplasarea lui. Acțiunea și în aceasta parte fiind absolut neîntemeiată. (f.d.240-241, vol. I)

La data de 06 octombrie 2024 avocatul Casap Anatolie în interesele intervenientului accesoriu Primăria s. Sagaidac raionul Cimişlia, a înaintat referinţă la cererea de apel, solicitând respingerea cererii de apel.

În motivarea referinţei, s-a indicat că, din materialele cauzei se atestă cu certitudine faptul că, lucrările de construcție în partea ce vizează RPG-ul nr. 16 din satul Sagaidac r-ul. Cimișlia, au fost efectuate conform proiectului de execuție, elaborat de către SRL „MPS-Construcție" din anul 2011, obiect 169/09, beneficiar al căruia este administrația publică locală al satului Sagaidac, care a fost coordonat cu toate părțile interesate, inclusiv Agenția pentru Supraveghere Tehnică nr. 3448 din 13.06.2011, fapt ce se atestă inclusiv în scrisoarea nr. 111 din 06.05.2022 a SRL „Cimşlia-gaz" adresată reclamantului.

Mai mult de cât atât, lucrările de construcție montaj, au fost autorizate în temeiul autorizației nr. 1 din 05.04.2022 privind gazificarea satului Sagaidac, iar în

temeiul actului de recepție a obiectului din sistemul de retribuție a gazelor finisat de construcție, a fost recepţionat obiectul - Aprovizionarea cu gaze a s. Sagaidac, r. Cimișlia (presiune Medie RPG16).

Menţionează că, apelantul invocă încălcarea dreptului de proprietate aferent casei de locuit individuale cu suprafața de 0,16 ha, însă postul de reglare a gazelor naturale RPG nr. 16, ce alimentează cu gaze naturale o pate a localității Sagaidac, este amplasat pe teren proprietate publică, de domeniul public, or însăși reclamantul consemnează că este pe porțiunea de drum dinspre localitatea Suric, fiind anexat de reclamant și o schemă în acest sens.

De asemenea indică că, lucrările de construcție în partea ce vizează RPG-ul nr. 16 din satul Sagaidac r-ul. Cimișlia, au fost efectuate conform proiectului de execuție, elaborat de către SRL „MPS-Construcție" anul 2011, obiect 169/09, beneficiar al căruia este administrația publică locală al satului Sagaidac și care au fost autorizate în temeiul autorizației nr. 1 din 05.04.2022 privind gazificarea satului Sagaidac, iar în temeiul actului de recepție a obiectului din sistemul de retribuție a gazelor finisat de construcție, a fost recepționat obiectul - Aprovizionarea cu gaze a s. Sagaidac, r. Cimișlia (presiune Medie RPG 16).

Mai mult ca atât atrage atenția că, de către Manea Valeriu a fost sesizată şi Agenția de Supraveghere Tehnică, care este o autoritate administrativă abilitată cu funcții de control și supraveghere în domeniul securității industriale și ca urmare a acestui fapt, nu a fost emisă nici o prescripție în vederea constatării unor deficiențe la executarea lucrărilor de construcție ce vizează bunul litigios, iar în virtutea scrisorii Agenției pentru Supraveghere Tehnică nr. 1651/22 din 13.05.2022 reclamantul a fost informat că lucrările de construcție montaj au fost executate cu respectarea prevederilor Legii nr. 1166/2012 şi normelor în construcții NCM G 05.01.2014.

Prin urmare, consideră că alegațiile apelantului precum că obiectivul RPG 16 ar fi fost executat cu devieri de la normativele în construcții sau alte prevederi legale, nu își găsesc confirmarea, fiind declarative şi neprobate.

Indică că în concluzie, instanța de fond just a concluzionat că, instalația RPG16 nu afectează dreptul de proprietate al reclamantului/apelant şi nici nu se exercită o influență necorespunzătoare, motiv pentru care, absolut just a fost respinsă acțiunea acestuia. (f.d. 243-244, vol. I)

4. Argumentele participanţilor invocate în şedinţa de judecată.

În ședința de examinare a apelului, apelantul Manea Valeriu, a susţinut pe

deplin cererea de apel pe motivele indicate, şi a solicitat emiterea unei noi decizii de admitere a acţiunii integrale.

Menţionează că în s. Sagaidac raionul Cimişlia lângă casa sa a fost construită o instalaţie de distribuire a gazelor naturale, fiind construită absolut ilegal cu încălcarea tuturor normelor în construcţie, or normele în construcţie prevăd minim 15 metri de la marginea drumului, plus sunt anumite limitări în intersecţie, zone pietonale ş.a.m.d.

Mai mult ca atât, indică că conform Legii nr. 74 urma a fi înştiinţat în scris despre construcţia instalaţiei, însă nu s-a făcut nimic, şi la adresarea sa verbală i s-a comunicat că ei nu sunt obligaţi să-l înştiinţeze în scris.

Indică că după construcţia instalaţiei, el a făcut protest la Cimişlia-gaz şi la Primărie, ca mai apoi instalaţia să fie mutată cu 3-4 metri, însă fiind tot construită cu încălcarea normelor în construcţie.

Susţine că instalaţia nu dispune de măsuri de siguranţă, şi este un pericol real pentru societate, sau merge vorba de gaze foarte inflamabile.

În ședința de examinare a apelului, intimatul SRL „Cimişlia-gaz” şi intervenientul accesoriu Primăria s. Sagaidac raionul Cimişlia, fiind legal citaţi.

Potrivit prevederilor art. 379 alin. (2) Cod de procedură civilă, *neprezentarea în şedinţa de judecată a apelantului sau a intimatului, a reprezentanţilor acestora, precum şi a unui alt participant la proces, citaţi legal despre locul, data şi ora şedinţei, nu împiedică judecarea apelului*.

Astfel, Colegiul judiciar, luând în considerație norma supra invocată și faptul că participanţii legal citaţi, în şedinţa instanţei de apel nu s-au prezentat, a considerat necesar de a examina cauza în lipsa acestora.

5. <u>Aprecierea instanței de apel.</u>

Examinând materialele pricinii şi analizând în complex argumentele şi criticile expuse în scris, respectând limitele judecării apelului inserate la *art. 373 Cod de procedură civilă,* ***cu respectarea principiului disponibilității părţilor de a dovedi circumstanţele pe care le invocă drept temei a obiecţiilor sale, Colegiul judiciar concluzionează că apelul declarat de către reclamantul Manea Valeriu urmează a fi respins, cu menținerea hotărârii Judecătoriei Cimişlia sediul central din 12 martie 2024.***

Potrivit prevederilor art. 373 alin. (1)-(3) Cod de procedură civilă, *instanţa de apel verifică, în limitele cererii de apel, ale referinţelor şi obiecţiilor înaintate, legalitatea şi temeinicia hotărârii atacate în ceea ce priveşte constatarea*

circumstanţelor de fapt şi aplicarea legii în primă instanţă. În limitele apelului, instanţa de apel verifică circumstanţele şi raporturile juridice stabilite în hotărârea primei instanţe, precum şi cele care nu au fost stabilite, dar care au importanţă pentru soluţionarea cauzei, apreciază probele din dosar şi cele prezentate suplimentar în instanţă de apel de către participanţii la proces. În cazul în care motivarea apelului nu cuprinde argumente sau dovezi noi, instanţa de apel se pronunţă în fond, numai în temeiul celor invocate în primă instanţă.

În conformitate cu prevederile art. 385 lit. a) Cod de procedură civilă, *instanţa de apel, după ce judecă apelul, este în drept să respingă apelul şi să menţină hotărârea primei instanţe*.

În conformitate cu art. 239 Cod de procedură civilă, *hotărârea judecătorească trebuie să fie legală şi întemeiată. Instanţa îşi întemeiază hotărârea numai pe circumstanţele constatate nemijlocit de instanţă şi pe probele cercetate în şedinţă de judecată*.

În conformitate cu prevederile art.25 alin.(1) Cod de procedură civilă, *instanţa trebuie să cerceteze direct şi nemijlocit probele, să asculte explicaţiile părţilor şi intervenienţilor, depoziţiile martorilor, concluziile expertului, consultaţiile şi explicaţiile specialistului, să ia cunoştinţă de înscrisuri, să cerceteze probele materiale, să audieze înregistrările audio şi să vizioneze înregistrările video, să emită hotărârea numai în temeiul circumstanţelor constatate şi al probelor cercetate şi verificate în şedinţă de judecată.*

Potrivit art. 117 alin.(1) și (2) Cod de procedură civilă, *probe în cauze civile sânt elementele de fapt, dobândite în modul prevăzut de lege, care servesc la constatarea circumstanţelor ce justifică pretenţiile şi obiecţiile părţilor, precum şi altor circumstanţe importante pentru justa soluţionare a cauzei. În calitate de probe în cauze civile se admit elementele de fapt constatate din explicaţiile părţilor şi ale altor persoane interesate în soluţionarea cauzei, din depoziţiile martorilor, din înscrisuri, probe materiale, înregistrări audio-video, din concluziile experţilor.*

Conform art.118 alin.(1) și (3) Cod de procedură civilă, *fiecare parte trebuie să dovedească circumstanţele pe care le invocă drept temei al pretenţiilor şi obiecţiilor sale dacă legea nu dispune altfel. Circumstanţele care au importanţă pentru soluţionarea justă a cauzei sânt determinate definitiv de instanţa judecătorească pornind de la pretenţiile şi obiecţiile părţilor şi ale altor participanţi la proces, precum şi de la normele de drept material şi procedural ce urmează a fi aplicate.*

Conform prevederilor art.130 alin.(1) Cod de procedură civilă, *instanţa judecătorească apreciază probele după intima ei convingere, bazată pe cercetarea multiaspectuală, completă, nepărtinitoare şi nemijlocită a tuturor probelor din dosar în ansamblul şi interconexiunea lor, călăuzindu-se de lege.*

În temeiul art.240 alin.(1) Cod de procedură civilă, *la deliberarea hotărârii, instanţa judecătorească apreciază probele, determină circumstanţele care au importanţă pentru soluţionarea cauzelor, care au fost sau nu stabilite, caracterul raportului juridic dintre părţi, legea aplicabilă soluţionării cauzei şi admisibilitatea acţiunii*.

Conform art. 373 alin. (1), (2) și (5) Cod de procedură Civilă, *instanţa de apel verifică, în limitele cererii de apel, ale referinţelor şi obiecţiilor înaintate, legalitatea şi temeinicia hotărârii atacate în ceea ce priveşte constatarea circumstanţelor de fapt şi aplicarea legii în primă instanţă. În limitele apelului, instanţa de apel verifică circumstanţele şi raporturile juridice stabilite în hotărârea primei instanţe, precum şi cele care nu au fost stabilite, dar care au importanţă pentru soluţionarea cauzei, apreciază probele din dosar şi cele prezentate suplimentar în instanţă de apel de către participanţii la proces. Instanţa de apel este obligată să se pronunţe asupra tuturor motivelor invocate în apel.*

Astfel, Colegiul judiciar reţine că sarcina instanţei de apel derivă reieşind din dispoziţiile art. 373 Cod de procedură civilă, în condiţiile în care instanţa de fond a soluţionat fondul cauzei, cu expunerea argumentelor în vederea admiterii sau respingerii acţiunii în raport cu concluziile reţinute de către aceasta.

Colegiul judiciar consideră legală și corectă soluția instanței de fond cu privire la respingerea acţiunii.

Din materialul probator rezultă că la data de 24 iunie 2022, reclamantul Manea Valeriu sa adresat cu cererea de chemare în judecată către SRL „Cimișlia Gaz”, intervenient accesoriu primăria s. Sagaidac, raionul Cimișlia, privind demolarea instalației de reglare a gazelor RPG-16, ȘGRP-16 situată în satul Sagaidac, raionul Cimișlia.

Prin hotărârea judecătoriei Cimişlia sediul central din 12 martie 2024, cererea de chemare în judecată înaintată de Manea Valeriu către SRL „Cimișlia Gaz”, intervenient accesoriu primăria s. Sagaidac, raionul Cimișlia, privind demolarea instalației de reglare a gazelor RPG-16, ȘGRP-16 situată în satul Sagaidac, raionul Cimișlia, s-a respins ca neîntemeiată.

Nefiind de acord cu hotărârea sus menționată, la data de 27 martie 2024, reclamantul Manea Valeriu a declarat cerere de apel nemotivată, iar la data de 26 iulie 2024 cerere de apel motivată, împotriva hotărârii Judecătoriei Cimişlia sediul central din 12 martie 2024, solicitând casarea acesteia cu pronunţarea unei noi hotărâri în deplină conformitate cu Legile Republicii Moldova.

La caz sunt relevante prevederile art. 500 Cod civil *proprietarul are drept de posesiune, de folosinţă şi de dispoziţie asupra bunului. Dreptul de proprietate este perpetuu.*

Potrivit art. 588 alin. (1) Cod civil *Proprietarul poate cere interzicerea ridicării sau exploatării unor construcţii sau instalaţii despre care se poate afirma cu certitudine că prezenţa şi utilizarea lor atentează în mod inadmisibil asupra terenului său.*

Apelantul în susţinerea cererii de acţiune şi a cererii de apel, invocă construcţia neautorizată şi cu încălcarea normativului în construcţie a instalaţiei de reglare a gazelor PRG 16, în s. Sagaidac raionul Cimişlia, în imediata vecinătate cu proprietatea sa.

Potrivit materialelor cauzei, în perioada 04.04.2022 – 25.05.2022 în s. Sagaidac raionul Cimişlia au avut lucrări de gazificare a satului, ca urmare a lucrărilor date a fost construită şi instalaţia de reglare a gazelor RPG – 16.

Din materialele cauzei se atestă cu certitudine faptul că, lucrările de construcție în partea ce vizează instalaţia RPG nr. 16 din satul Sagaidac, r. Cimișlia, au fost efectuate conform proiectului de execuție, elaborat de către SRL „MPS-Construcție” anul 2011, obiect 169/09 (f.d.5), beneficiar al căruia este administrația publică locală al satului Sagaidac, care a fost coordonat cu toate părțile interesate, inclusiv Agenția pentru Supraveghere Tehnică nr. 3448 din 13.06.2011, fapt ce se atestă inclusiv în scrisoarea nr. 111 din 06.05.2022 a SRL”Cimșlia Gaz” adresată reclamantului. (f.d.3)

La fel, se constată faptul, că lucrările de construcție montaj, au fost autorizate în temeiul autorizației nr. 1 din 05.04.2022 privind gazificarea satului Sagaidac. iar în temeiul actului de recepție a obiectului din sistemul de retribuție a gazelor finisat de construcție, a fost recepționat obiectul - Aprovizionarea cu gaze a s. Sagaidac, r. Cimișlia (presiune Medie RPG16).

Deşi apelantul susţine că construcţia instalaţiei a fost construită cu încălcarea limitelor de distanţă de la stâlpul de transport al energiei electrice, faţă de drum şi

de construcţiile proprietate privată, colegiul judiciar le găseşte nefondate, pe următoarele considerente.

Potrivit pct. 6.3.1 al Normativului în Construcţii **NCM G.05.01:2014** *PRG se instalează pe stâlpi sau pe pereţii exteriori ai clădirilor care sunt destinate pentru alimentare cu gaze*.

Distanţele de la PRG amplasate separat până la clădiri şi construcţii, nu trebuie să fie mai mici decât cele indicate în tabelul 5. ***Totodată, pentru PRG cu presiunea gazelor la racordare până la 0,3 MPa inclusiv, distanţele până la clădiri şi construcţii nu se normează****.*

Potrivit tabelului nr. 1 al **NCM G.05.01:2014** *presiunea medie de categoria III Naturale şi HGL este de peste 0,005 până la 0,3 inclusiv MPa.*

Conform actului de recepţie a obiectului din sistemul de distribuţie a gazelor finisat de construcţie din 27.06.2022 (f.d. 165) instalaţia de distribuţie a gazelor naturale în s. Sagaidac raionul Cimişlia, PRG 16 este de **presiune medie**, ceea ce rezultă că în temeiul pct. 6.3.1. al **NCM G.05.01:2014**, instalarea acestui obiect nu necesită respectarea a careva limite de distanţe de careva obiecte, construcţii sau alte utilităţi publice.

Ce se referă la alegaţiile apelantului privind încălcarea de către pârât a prevederilor art. 74 alin. (3) a Legii nr. 108 din 27.05.2016 cu privire la gazele naturale, prin faptul că nu a fost notificat despre construcţia instalaţiei de reglare a gazelor naturale în vecinătatea proprietăţii sale, colegiul judiciar remarcă că prevederile alin. (3) art. 74 al Legii 108, prevede obligaţia operatorului de sistem de a notifica în scris proprietarul terenurilor sau al altor bunuri **care pot fi afectate în urma lucrărilor la reţelele de gaze naturale**, ceea ce la caz nu a fost probat că în urma lucrărilor de construcţie a instalaţiei PRG 16, a fost afectată într-un fel sau altul proprietatea reclamantului.

Potrivit materialelor cauzei civile, se atestă că lucrările de construcție în partea ce vizează RPG-ul nr. 16 din satul Sagaidac, r. Cimișlia, au fost efectuate conform proiectului de execuție, elaborat de către SRL „MPS-Construcție” în anul 2011, obiect 169/09, nu a afectat proprietatea privată a reclamantului Manea Valeriu sau a altor titulari de drepturi. Or, obiectivul RPG 16 din localitatea Sagaidac, este amplasat în afara terenului reclamantului, pe un teren proprietate publică de domeniul public, iar o atare ingerință în dreptul asupra proprietății private nu s-a constatat, or, în virtutea scrisorii Agenției pentru Supraveghere Tehnică nr. 1651/22 din 13.05.2022 reclamantul a fost informat că lucrările de

construcție montaj au fost executate cu respectarea prevederilor Legii nr. 1166/2012 și normelor în construcții NCM G 05.01.2014.

În lumina celor expuse, Colegiul conchide că soluția instanței de fond corespunde rigorilor legale, apelantul nu a probat temeinicia afirmațiilor sale, argumentele apelului fiind neîntemeiate iar, instanța de fond a stabilit toate circumstanțele speței și a apreciat just probele administrate, aplicând corect normele de drept ce guvernează spața. Corespunzător, instanța de apel nu a depistat temeiuri de casare a hotărârii primei instanțe.

În atare circumstanțe Colegiul reține, că instanţa de fond a pronunţat o hotărâre legală, întemeiată şi motivată, iar în situația în care instanța de fond și-a motivat decizia luată, arătând în mod concret la împrejurările care infirmă/afirmă acuzația, permițând părților să utilizeze eficient orice drept de recurs eventual, o curte de apel poate, în principiu, să se mulțumească de a relua motivele jurisdicției de primă instanță (cauza CtEDO *Garcia Ruiz contra Spaniei,* din 21 ianuarie 1999, 30544/96), circumstanță care determină respingerea apelului și menținerea hotărîrii instanței de fond.

în conformitate cu prevederile art.385 lit. a), art.art.389-390, 394, 434 Cod de procedură civilă, Colegiul judiciar,

D E C I D E :

Se respinge cererea de apel înaintată de către reclamantul Manea Valeriu.

Se menţine hotărârea judecătoriei Cimișlia, sediul central din data 12 martie 2024, adoptată pe cauza civilă la cererea de chemare în judecată înaintată de Manea Valeriu către SRL „Cimişlia Gaz”, cu participarea intervenientului accesoriu Primăria s. Sagaidac raionul Cimişlia, privind demolarea instalaţiei de reglare a gazelor RPG-16, ŞGRP-16 situată în s. Sagaidac raionul Cimişlia.

Decizia este definitivă și executorie din momentul pronunțării, însă cu drept de recurs la Curtea Supremă de Justiție în termen de 2 luni din momentul comunicării deciziei integrale.

Preşedintele completului: Judecător: Judecător:

Mironov Andrei Colev Grigori Hudoba Valeri