Dosarul nr. 4r-1099/25 Judecătoria Căuşeni, sediul Anenii Noi
4-25011584-02-4r-27032025 Judecătorul: Mocanu Andrei

D E C I Z I E
În numele Legii

08 decembrie 2025 mun. Chișinău

Colegiul penal al Curții de Apel Centru

Având în componenţa sa:
Preşedintele şedinţei, judecător: Beșelea Eugeniu
Judecătorii: Budeci Vitalie
Cojocaru Olga

judecând în ordine de recurs, fără participarea părților, recursul agentului constatator Roman Andreea, declarat împotriva hotărârii Judecătoriei Căuşeni, sediul Anenii Noi din 06 martie 2025, în cauza contravențională la contestația depusă de Cîrlig Mihail împotriva procesului-verbal cu privire la contravenţie din 26.07.2024 seria nr. DCT03 576495 şi a deciziei agentului constatator Malii Anna privind aplicarea sancțiunii în privința lui Cîrlig Mihail în temeiul art. 236 alin.(2) Cod contravențional,

Procedura de înștiințare a părților a fost executată.
Colegiul penal al Curții de Apel Centru -

A C O N S T A T A T:

La data de 26 iulie 2024, agentul constatator Malii Anna, a încheiat proces-verbal cu privire la contravenţie nr. DCT03 576495, prin care Cîrlig Mihail a fost recunoscut vinovat de comiterea contravenţiei prevăzută de art. 236 alin.(2) din Codul contravențional, fiindu-i aplicată sancţiunea sub formă de amendă în mărime de 18 unităţi convenţionale – 900 lei.

Agentul constatator a reținut că, la 23.08.2023, ora 20:37, cet. Cîrlig Mihail, conducînd mijlocul de transport de model Skoda Rapid, n.î.*****, în or. Anenii Noi, traseul R30, (Anenii Noi-Căuşeni-Ştefan Vodă-frontiera cu Ucraina (km3, m.402)) a ignorat prevederile pct.47 alin.(1) lit.a) ale RCR, prin faptul depăşirii vitezei de circulaţie stabilite pe sectorul respectiv de drum de la 20 la 40 km/oră, întrucît s-a deplasat cu viteza de (78 km/h).

La data de 20.08.2024, Cîrlig Mihail a înaintat contestaţie împotriva procesului-verbal întocmit și a deciziei de sancționare, ce a parvenit în judecătoria Chişinău, sediul Buiucani la 26.08.2024 (f.d.5, 1).

În motivarea contestaţiei Cîrlig Mihail a indicat că, la data de 23.08.2023 nu a fost nici, posesor, nici proprietar al autovehiculului de model Skoda Rapid, n.î.*****. Acest mijloc de transport l-a procurat la data de 28.08.2023, fapt confirmat prin certificatul de înmatriculare. Nu este de acord cu procesul-verbal cu privire la contravenţie şi decizia de sancţionare şi solicită anularea procesului-verbal cu privire la contravenţie şi a deciziei INSP de sancţionare, cu încetarea procesului contravenţional.

Prin Încheierea judecătorului Judecătoriei Chişinău, Negru Vladislav din 29.08.2024, s-a dispus remiterea contestaţiei după competenţă Judecătoriei Anenii Noi, sediul Central. (f.d.23).

Prin hotărârea Judecătoriei Căuşeni, sediul Anenii Noi din 06 martie 2025, s-a admis contestaţia lui Cîrlig Mihail şi s-a dispus anularea deciziei de sancţionare adoptată de agentul constatator la 26.07.2024 prezentă în procesul-verbal cu privire la contravenţie seria DCT03 576495 prin care a fost sancţionat Cîrlig Mihail pentru comiterea contravenţiei prevăzute de art. 236 alin.(2) din Codul contravenţional cu amendă în mărime de 18 unităţi convenţionale, cu încetarea procesului contravenţional.

Nefiind de acord, agentul constatator al agentul constattor al Direcției Monitorizare și Documentare Trafic Rutier a INSP, Roman Andreea a declarat recurs împotriva hotărârii Judecătoriei Căuşeni, sediul Anenii Noi din 06 martie 2025, prin care solicită admiterea recursului, casarea hotărârii cu remiterea cauzei la o nouă examinare în fond, în alt complet de judecată.

În motivarea recursului s-a invocat că, procesul-verbal a fost încheiat în absența contravenientului, cu aplicarea semnăturii electronice de către agentul constatator, în corespundere cu prevederile Instrucțiunii privind modul de examinare a contravențiilor constatate prin intermediul mijloacelor tehnice certificate/omologate și/sau mijloacelor de măsurare adecvate și verificate metrologic sau etalonate, semnătura unui martor asistent nefiind o condiție imperativă pentru susținerea validității procesului-verbal cu privire la contravenție.

Astfel, în pct. 22 al Instrucțiunii prenotate se indică asupra faptului că, dacă proprietarul sau posesorul vehiculului nu a comunicat identitatea conducătorului vehiculului, după expirarea termenului prevăzut la pct. 20, în temeiul art. 16^1 din Cod contravențional, se încheie în privința acestuia un proces-verbal, cu aplicarea sancțiunii sub formă de amendă în condițiile art. 443 alin. (8) Cod contravențional. În cazul respectiv, conform art. 16^1 din Codul contravențional nu se aplică puncte de penalizare și nu se fac înscrieri în cazierul contravențional. De asemenea, nu se necesită identificarea unui martor.

Invocă agentul constatator și prevederile art. 443^1 din Codul contravențional.

Conform art.471 alin. (1)-(2) din Codul contravențional, recursul se judecă de un complet din 3 judecători, fără prezența părților. Instanța de recurs fixează data examinării recursului și dispune să se comunice părților la proces despre aceasta, cu acordarea dreptului de depunere a referinței.

În conformitate cu art.471 alin.(2) din Codul contravențional, agentul constatator, și contravenientul au fost înștiințați legal despre data examinării recursului și despre faptul că sunt în drept să depună prin intermediul Secției monitorizare și relații publice a Curții de Apel Centru, referințe, completări la cererea de recurs, sau alte cereri/demersuri, până la data ședinței de judecată.

Colegiul penal, ținând cont de faptul că, speța deferită justiției nu reprezintă o cauză de un interes deosebit pentru jurisprudență care ar impune prezența părților nemijlocit în ședință de judecată, prin prisma dispoziției generale din art. 471 alin.(1) din Codul contravențional, a procedat la examinarea cauzei contravenționale fără prezența părților, dar cu acordarea dreptului participanților la proces de a depune referințe.

Judecând recursul declarat, examinând materialele cauzei, raportând situaţia de fapt la cea de drept, Colegiul penal ajunge la concluzia că recursul urmează a fi admis, hotărârea urmând a fi casată, cu remiterea cauzei la rejudecare în aceeași instanță, în alt complet de judecată, din următoarele considerente*:*

În conformitate cu prevederile art.473 alin.(1) pct.2) lit. c) din Codul contravențional, după examinarea recursului, instanța de recurs admite recursul, casând hotărârea atacată, parțial sau integral, și dispune rejudecarea cauzei în primă instanță dacă este necesară administrarea de

probe suplimentare, dacă a constatat încălcări ale normelor de procedură privind formarea completului instanței de judecată, privind citarea obligatorie a părților, privind respectarea dreptului la apărare și a dreptului la interpret, precum și dacă a constatat încălcări ale prevederilor art.33-35 din Codul de procedură penală aplicate corespunzător

De asemenea, Colegiul penal reiterează, că în conformitate cu prevederile art. 458 din Codul contravențional, la examinarea cauzei contravenționale în fond, instanța de judecată urma să soluționeze următoarele chestiuni: caracterul veridic al contravenției imputate, existența cauzelor care înlătură caracterul contravențional al faptei, vinovăția persoanei, în a cărei privință a fost pornit procesul contravențional, existența circumstanțelor atenuante și/sau agravante, necesitatea sancționării și, după caz, caracterul sancțiunii contravenționale, alte aspecte importante pentru soluționarea justă a cauzei, iar instanța de recurs urmează în acest context să verifice dacă instanța de fond a respectat aceste condiții ce duc la legalitatea și temeinicia hotărârii emise.

În temeiul prevederilor art. 462 alin. (1) din Codul contravenţional, hotărârea judecătorească trebuie să fie legală, întemeiată și motivată.

În conformitate cu prevederile art. 8 alin. (2) din Codul contravenţional, este supusă răspunderii contravenţionale numai persoana care a săvârşit cu intenţie sau din imprudenţă o faptă prevăzută de legea contravenţională.

În corespundere cu prevederile art. 440 alin. (1) din Codul contravenţional, constatarea faptei contravenţionale înseamnă activitatea, desfăşurată de agentul constatator, de colectare şi de administrare a probelor privind existenţa contravenţiei, de încheiere a procesului - verbal cu privire la contravenţie, de aplicare a sancţiunii contravenţionale sau de trimitere, a dosarului, după caz, funcţionarului abilitat să examineze cauza contravenţională, din cadrul autorităţii din care face parte agentul constatator, în instanţa de judecată sau în alt organ spre soluţionare.

În temeiul prevederilor art. 442 alin. (1) din Codul contravenţional, procesul-verbal cu privire la contravenţie este un act prin care se individualizează fapta ilicită şi se identifică făptuitorul. Procesul - verbal se încheie de agentul constatator pe baza constatărilor personale şi a probelor acumulate, în prezenţa făptuitorului sau în absenţa lui.

În conformitate cu prevederile art. 425 alin. (1) din Codul contravenţional, probele sunt elemente de fapt, dobândite în modul stabilit de prezentul cod, care servesc la constatarea existenţei sau inexistenţei contravenţiei, la identificarea făptuitorului, la constatarea vinovăţiei şi la cunoaşterea altor circumstanţe importante pentru justa soluţionare a cauzei.

Este de menționat că, la judecarea cauzei instanța de fond nu a ținut cont de cerințele art.458 Cod contravențional, care prevede că, la examinarea cauzei contravenționale instanța de judecată este obligată să determine caracterul veridic al contravenției imputate, existența cauzelor care înlătură caracterul contravențional al faptei, vinovăția persoanei precum și alte circumstanțe ce au importanță la examinarea cauzei, adică să examineze cauza sub toate aspectele, complet și obiectiv cu respectarea dreptului la un proces echitabil și la apărare.

În fapt, Colegiul penal constată că, la data de 26 iulie 2024, agentul constatator Malii Anna, a încheiat proces-verbal cu privire la contravenţie nr. DCT03 576495, prin care Cîrlig Mihail a fost recunoscut vinovat de comiterea contravenţiei prevăzută de art. 236 alin.(2) din Codul contravențional, fiindu-i aplicată sancţiunea sub formă de amendă în mărime de 18 unităţi convenţionale – 900 lei.

Agentul constatator a reținut în sarcina lui Cîrlig Mihail precum că, la 23.08.2023, ora 20:37, conducînd mijlocul de transport de model Skoda Rapid, n.î.*****, în or. Anenii Noi, traseul R30, (Anenii Noi-Căuşeni-Ştefan Vodă-frontiera cu Ucraina (km3, m.402)) a ignorat

prevederile pct.47 alin.(1) lit.a) ale RCR, prin faptul depăşirii vitezei de circulaţie stabilite pe sectorul respectiv de drum de la 20 la 40 km/oră, întrucât s-a deplasat cu viteza de (78 km/h).

Nefiind de acord, la data de 20.08.2024, Cîrlig Mihail a înaintat contestaţie împotriva procesului-verbal întocmit și a deciziei de sancționare.

Prima instanță, examinând contestația formulată de reprezentantul Cîrlig Mihail a conchis asupra temeiniciei acesteia, concluzionând că: ”*... conform certificatului de înmatriculare a mijlocului de transport respectiv, persoana lui Cîrlig Mihail la data săvârşirii contravenţiei din 23.08.2023, nu a fost proprietar al mijlocului de transport de model Skoda Rapid, n.î.*****, despre care fapt agentul constatator urma să constate.*

Fapta contravențională prevăzută de art. 236 alin.(2) Cod contravenţional ce a fost constatată de agentul constatator ca săvârşită la data de 23.08.2023, nu a fost demonstrată ca săvârşită de Cîrlig Mihail care conform certificatului de înmatriculare a mijlocului de transport a devenit proprietar al mijlocului de transport la data de 28.08.2023.

Agentul constatator la data întocmirii procesului verbal cu privire la contravenţie din data de 26.07.2024, urma să stabilească cine a fost proprietarul mijlocului de transport de model Skoda Rapid, n.î.WXW26 cu care la data de 23.08.2023 a fost săvârşită contravenţia administrativă.

Colegiul penal conchide că la caz instanța de fond nu a dat o apreciere cumulului de probe și nu a ținut cont de cerințele art.457-458 din Codul contravențional, care prevăd examinarea contravenției sub toate aspectele, complet și obiectiv, clarificând circumstanțele ce au importanță pentru soluționarea justă a cauzei.

Potrivit art. 443[1] Cod contravenţional, (1) În cazul autosesizării privind săvârşirea contravenţiilor prevăzute la art.236, 238 şi art.240 alin.(2), constatate cu mijloace tehnice certificate/omologate şi/sau cu mijloace de măsurare adecvate şi verificate metrologic sau etalonate în conformitate cu prevederile actelor normative ce funcţionează în regim automatizat, dacă agentul constatator este în imposibilitate de a determina identitatea conducătorului vehiculului, acesta expediază o solicitare la domiciliul (sediul) proprietarului sau al posesorului vehiculului privind depunerea declaraţiei cu privire la identitatea conducătorului vehiculului, cu informarea despre răspunderea contravenţională sau penală pe care o poartă în caz de necomunicare a informaţiei solicitate sau de comunicare a informaţiei false. Solicitarea este expediată prin poştă, cu scrisoare recomandată cu aviz de primire, sau prin alte mijloace care să asigure transmiterea solicitării şi confirmarea primirii acesteia.

(2) După recepţionarea solicitării agentului constatator, proprietarul sau posesorul vehiculului (persoană fizică sau juridică), în termen de 60 de zile lucrătoare, este obligat să depună la autoritatea competentă din cadrul căreia face parte agentul constatator o declaraţie cu privire la identitatea conducătorului vehiculului în momentul săvârşirii contravenţiei constatate în condiţiile alin.(1), care va conţine:

a) numele, prenumele, domiciliul, datele de contact şi semnătura proprietarului vehiculului;

b) numele, prenumele, domiciliul şi datele de contact ale persoanei căreia i-a fost transmis vehiculul cu care a fost săvârşită contravenţia;

c) după caz, alte informaţii relevante.

(3) În cazul în care proprietarul sau posesorul vehiculului este minor, obligaţia de a depune declaraţia cu privire la identitatea conducătorului acestuia în momentul săvârşirii contravenţiei revine părinţilor acestuia sau persoanei la întreţinerea căreia se află minorul.

(4) În cazul în care, în termenul prevăzut la alin.(2), proprietarul sau posesorul vehiculului comunică identitatea conducătorului vehiculului cu care a fost săvârşită contravenţia, agentul

constatator încheie în privinţa conducătorului proces-verbal cu privire la contravenţie în condiţiile art.443 alin.(8).

(5) În cazul în care, după expirarea termenului prevăzut la alin.(2), proprietarul sau posesorul vehiculului nu a comunicat identitatea conducătorului vehiculului cu care a fost săvârşită contravenţia, agentul constatator încheie în privinţa proprietarului sau posesorului vehiculului un proces-verbal cu privire la contravenţie, cu aplicarea sancţiunii sub formă de amendă în condiţiile art.443 alin.(8).

(6) În cazurile prevăzute la alin.(3) şi (4) ale prezentului articol, copia de pe procesul-verbal se înmânează în modul prevăzut la art.382 alin.(7).

La caz, Colegiul penal constată că, în temeiul art. 443[1] alin.(1) din Codul contravenţional, la data de 18 ianuarie 2024, în adresa lui Cîrlig Mihail, a fost expediată solicitarea privind depunerea declaraţiei cu privire la identitatea conducătorului vehiculului în momentul săvârşirii contravenţiei, care în termen de 60 de zile lucrătoare de la data recepţionării solicitării urma să depună la autoritatea competentă din cadrul căreia face parte agentul constatator declaraţia prenotată, care a fost recepționată la data de 23 ianuarie 2023. (f.d.13

Colegiul relevă că, în termenul stabilit de lege, Cîrlig Mihail (care la acea dată era proprietarul mijlocului de transport de model Skoda Rapid, n.î.*****), nu a comunicat identitatea conducătorului vehiculului cu care a fost săvârşită contravenţia din data de 23 august 2023, motiv din care, în temeiul art. 443[1] alin. (5) din Cod contravențional a încheiat în privinţa proprietarului vehiculului un proces-verbal cu privire la contravenţie, cu aplicarea sancţiunii sub formă de amendă.

În temeiul prevederilor art. 458 din Codul contravenţional, examinând cauza contravenţională, instanţa de judecată este obligată să determine: caracterul veridic al contravenţiei imputate; existenţa cauzelor care înlătură caracterul contravenţional al faptei; vinovăţia persoanei în a cărei privinţă a fost pornit procesul contravenţional; existenţa circumstanţelor atenuante şi/sau agravante; necesitatea sancţionării şi, după caz, caracterul sancţiunii contravenţionale; alte aspecte importante pentru soluţionarea justă a cauzei.

Sub un alt aspect, Colegiul reține că, legiuitorul în art. 16[1] din Codul contravenţional reglementează răspunderea contravențională a proprietarului vehiculului. Astfel, norma enunțată stabilește că, prin derogare de la prevederile art.16, pentru contravențiile constatate cu mijloace tehnice certificate/omologate şi/sau cu mijloace de măsurare adecvate şi verificate metrologic sau etalonate în conformitate cu prevederile actelor normative, persoana fizică sau juridică proprietar al vehiculului cu care s-a comis contravenția este pasibilă de răspundere contravențională sub formă de amendă dacă, în termen de 60 de zile lucrătoare, aceasta nu comunică în condițiile art.443[1] identitatea conducătorului vehiculului în momentul săvârșirii contravenției. În cazul răspunderii contravenționale în condițiile alin.(1) al prezentului articol nu se aplică puncte de penalizare conform art. 36 și nu se fac înscrieri în cazierul contravențional.

Colegiul reține că, concluzia primei instanțe precum că agentul constatator avea obligația să identifice și să notifice persoana care era proprietar al vehiculului la data comiterii faptei (23.08.2023), iar expedierea solicitării către noul proprietar (devenit titular la 28.08.2023) nu ar corespunde cerințelor art. 443[1] din Codul contravențional, este una eronată și aceasta deoarece textul legal nu face nicio referire la un asemenea criteriu temporal.

Norma se referă exclusiv la expedierea solicitării „la domiciliul proprietarului sau posesorului vehiculului”, fără a distinge între proprietarul din momentul săvârșirii contravenției și proprietarul identificat în registrul vehiculelor la momentul efectuării procedurii administrative.

Mai mult, Colegiul observă că la data expedierii solicitării, Cîrlig Mihail figura ca proprietar al mijlocului de transport, iar legea impune comunicarea solicitării către proprietarul/posesorul existent la momentul expedierii**,** nu către cel existent la momentul săvârșirii contravenției. Prin urmare, expedierea notificării către Cîrlig Mihail a fost deplin conformă cerințelor legale.

În continuare, Colegiul subliniază că art. 443[1] din Codul contravențional stabilește că, în cazul contravențiilor constatate prin mijloace tehnice funcționând în regim automatizat, iar identitatea conducătorului nu poate fi determinată la momentul constatării, agentul constatator nu are obligația de a proba cine conducea vehiculul**,** ci are obligația de a solicita proprietarului sau posesorului vehiculului să declare identitatea conducătorului.

În consecință, faptul că agentul constatator nu a demonstrat că Cîrlig Mihail era conducătorul vehiculului la data de 23.08.2023 nu poate constitui un temei pentru anularea actului, întrucât legea nu îi impune agentului să probeze prealabil identitatea șoferului. Dimpotrivă, tocmai imposibilitatea de a stabili această identitate din înregistrările tehnice justifică declanșarea procedurii de notificare a proprietarului sau posesorului.

Declarația lui Cîrlig Mihail că, la data de 23.08.2023 nu avea nici calitatea de proprietar, nici pe cea de posesor, nu înlătură legalitatea procedurii, schimbarea proprietarului după data săvârșirii contravenției nu exonerează noul proprietar de obligația legală de a răspunde solicitării**,** acesta având atât posibilitatea, cât și responsabilitatea de a furniza datele necesare, de a comunica identitatea persoanei care utiliza vehiculul înainte de dobândire.

Respectiv, circumstanțele stabilite supra, combat concluziile primei instanțe, ceea ce denotă că instanța de fond nu și-a motivat corespunzător soluția.

Admiterea contestației și încetarea procesului contravențional în baza art.461 din Codul contravențional pe motive pur formale, reprezintă garanții excesive pentru contravenient.

Așadar, instanța de fond, la adoptarea hotărârii s-a limitat doar la expunerea unor temeiuri formale, făcând totalmente abstracție de la aspectul faptic.

Elucidarea tuturor împrejurărilor menționate are o mare importanță la examinarea corectă a cauzei, ceea ce instanța de judecată nu a efectuat, prin ce au fost ignorate normele dreptului procedural și dreptul la un proces echitabil, care neapărat servește drept temei pentru anularea hotărârii atacate și remiterea cauzei la o nouă examinare, în aceiași judecătorie, în alt complet de judecată.

În acest context, instanța de recurs reiterează că instanța de fond este obligată să se pronunțe asupra tuturor argumentelor invocate de participanții la proces. Or, neexpunerea asupra unei cerințe, se egalează cu faptul că nu au fost auzite părțile. Conform practicii CEDO, în cauza Fomin împotriva Moldovei, Cererea nr. 36755/06, Curtea a statuat că: „Rolul unei Decizii motivate este să demonstreze părților că ele au fost auzite. Mai mult, o Decizie motivată oferă părților posibilitatea de a o contesta precum și posibilitatea ca Decizia să fie revizuită de către o Instanță de Recurs”. Doar prin adoptarea unei decizii motivate, poate avea loc un control public al administrației Justiției (c.f. Hirvisaari împotriva Finlandei, nr. 49684/99, parag. 30, 27.09.2001).

La judecarea cauzei instanța de fond urmează să țină cont de cerințele art.458 din Codul contravențional, care prevede că, la examinarea cauzei contravenționale instanța de judecată este obligată să determine caracterul veridic al contravenției imputate, existența cauzelor care înlătură caracterul contravențional al faptei, vinovăția persoanei precum și alte circumstanțe ce au importanță la examinarea cauzei, adică să examineze cauza sub toate aspectele, complet și obiectiv cu respectarea dreptului la un proces echitabil și la apărare.

Subsecvent celor enunțate, din considerentele menționate supra şi având în vedere faptul că prima instanță nu a constatat şi nu a elucidat pe deplin circumstanțele importante pentru soluționarea pricinii, examinarea cauzei fiind efectuată în lipsa dosarului contravențional, ținând cont de faptul că încălcarea normelor de drept ce a dus la soluționarea eronată a pricinii nu poate fi corectată în instanța de recurs, iar acest fapt constituie temei de remitere a pricinii la rejudecare în prima instanță, Colegiul penal consideră necesar de a admite recursul declarat de către agentul constatator, a casa hotărârea contestată şi a remite cauza respectivă la rejudecare în prima instanță, în alt complet de judecată.

În conformitate cu prevederile art. 473 alin. (1) p.2) lit. c) din Codul contravențional, Colegiul Penal al Curții de Apel Centru -

D E C I D E:

Se admite recursul declarat de către agentul constatator Roman Andreea, declarat împotriva hotărârii Judecătoriei Căuşeni, sediul Anenii Noi din 06 martie 2025.

Se casează hotărârea Judecătoriei Căușeni, sediul Anenii Noi din 06 martie 2025, pronunțată în cauza contravențională la contestația depusă de Cîrlig Mihail împotriva procesului-verbal cu privire la contravenţie din 26.07.2024 seria nr. DCT03 576495 şi a deciziei agentului constatator Malii Anna privind aplicarea sancțiunii în privința lui Cîrlig Mihail în temeiul art. 236 alin.(2) Cod contravențional, și trimite cauza la rejudecare în aceeași instanță, în alt complet de judecată.

Decizia este irevocabilă.

Președintele ședinței, judecător: Beşelea Eugeniu

Judecător: Budeci Vitalie

Judecător: Cojocaru Olga