Dosarul nr.4r-7/26 Judecătoria Căușeni, sediul Ștefan Vodă
4-25137010-02-4r-05012026 Judecător: Vitalie Fachira

D E C I Z I E
În numele Legii

23 iulie 2026 mun. Chișinău

Colegiul Penal al Curții de Apel Centru

Având în componența sa :
Președintele completului de judecată,
Judecătorul: Denis Băbălău
Judecătorii: Elisaveta Buzu și Vladislav Schibin

judecând în procedură scrisă, în lipsa părților, recursul declarat de către contravenientul Crăciun Eugeniu, împotriva hotărîrii Judecătoriei Căușeni, sediul Ștefan Vodă din 05 decembrie 2025, în cauza contravențională în privința lui Crăciun Eugeniu, învinuit în baza art. 354 alin. (1) Cod contravențional.

Verificând legalitatea hotărîrii atacate, pe baza materialelor din dosar, în contextul motivelor invocate de recurent, Colegiul penal al Curții de Apel Centru,

c o n s t a t ă :

1. La 03.09.2025, de către agentul constatator din cadrul Inspectoratului de Poliție Ștefan Vodă, Andrei Lungu, a fost întocmit un proces-verbal cu privire la contravenție în baza art. 354 alin. (1) Cod contravențional, în privința lui Eugeniu Crăciun, locuitor al*****, pe faptul că la data de 27.06.2025, ora 11:26, în or. Ștefan Vodă, str. Libertății, nr. 2, în urma unui conflict în stradă l-a agresat fizic și numit cu vorbe injurioase pe Midrigan Iurie, locuitor al ***** care s-a adresat cu o plângere în adresa lui.

2. Prin decizia agentului constatator Andrei Lungu, adoptată la 03.09.2025, Eugeniu Crăciun a fost sancționat pentru săvârșirea faptei contravenționale prevăzute de art. 354 alin. (1) Cod contravențional, cu amendă în mărime de 20 unități convenționale, echivalentul a 1000 lei.

3. La 18.09.2025, Eugeniu Crăciun a depus o contestație prin care solicită anularea procesului-verbal contravențional din 03.09.2025, invocând multiple nereguli procedurale și de fond. Acesta susține că actul este nelegal, lipsit de descriere clară a faptei, neîncadrat juridic, ilizibil pe alocuri și afectat de erori esențiale privind identificarea victimei, fiind indicate persoane diferite și inexistente în raport cu cauza. Contestatorul mai arată că în procesul-verbal nu au fost descrise elementele constitutive ale contravenției, nu se indică temeiul legal încălcat, lipsesc detalii despre timp, loc, circumstanțe, iar proba video anexată nu este menționată formal în procesul-verbal, ceea ce o face nelegală și neutilizabilă. Totodată, acesta semnalează că ofițerul de sector a limitat în mod abuziv dreptul său de a formula obiecții și nu a administrat în mod complet și imparțial probele. De asemenea, contestatorul invocă faptul că martorul asistent indicat este o stagiară aflată în subordonarea agentului constatator, ceea ce încalcă cerințele de

imparțialitate prevăzute de lege. Consideră că agentul constatator a examinat cauza superficial, contrar obligației de a stabili circumstanțele în mod complet, obiectiv și echidistant, încălcând astfel prezumția nevinovăției și standardele CEDO referitoare la un proces contravențional echitabil. Drept urmare, solicită admiterea contestației, anularea procesului-verbal și a sancțiunii aplicate, încetarea procedurii contravenționale și restituirea cheltuielilor de judecată.

4. La 18.09.2025, IP Ștefan Vodă a remis procesul verbal cu privire la contravenție și materialele dosarului contravențional pentru examinare în instanța de judecată.

5. Prin hotărîrea Judecătoriei Căușeni, sediul Ștefan Vodă din 05 decembrie 2025, s-a respins contestația înaintată de Eugeniu Crăciun, împotriva procesului-verbal cu privire la contravenție din 03.09.2025 seriaMAI06 nr. 375584 și decizia de sancționare din 03.09.2025, emise în procesul contravențional de învinuire a lui Eugeniu Crăciun în baza art. 354 alin. (1) Cod contravențional. S-a menținut fără modificări procesul-verbal cu privire la contravenție din 03.09.2025 seria MAI06 nr. 375584 și decizia de sancționare din 03.09.2025, prin care în privința lui Eugeniu Crăciun a fost aplicată sancțiunea amenzii în mărime de 20 (douăzeci) unități convenționale, ce constituie echivalentul sumei de 1000 (una mie) lei, pentru comiterea contravenției prevăzute de art. 354 alin. (1) Cod contravențional.

6. Împotriva hotărârii Judecătoriei Căușeni, sediul Ștefan Vodă din 05 decembrie 2025, contravenientul Crăciun Eugeniu, a depus în termen recurs, prin care solicită admiterea recursului, casarea hotărârii cu rejudecarea cauzei.

În motivarea recursului a invocat:

- Instanța de fond ar fi examinat superficial cauza, fără a analiza și fără a răspunde tuturor argumentelor invocate în contestație, pronunțând o hotărâre insuficient motivată, cu încălcarea dreptului la un proces echitabil.

- Se susține că nu sunt întrunite elementele constitutive ale contravenției prevăzute de art. 354 alin. (1) Cod contravențional, deoarece descrierea faptei din procesul-verbal este vagă, incompletă și nu demonstrează existența unei tulburări a ordinii publice sau a intenției huliganice.

- Recurentul invocă faptul că instanța l-ar fi sancționat pentru o faptă diferită de cea consemnată în procesul-verbal, arătând existența unei neconcordanțe privind identitatea persoanei vătămate, aspect care, în opinia sa, atrage nulitatea actelor.

- Se afirmă că înregistrarea video a fost utilizată în mod nelegal ca probă, deoarece nu ar fi fost individualizată și consemnată corespunzător în procesul-verbal, iar conținutul acesteia nu ar demonstra existența contravenției imputate.

- Recurentul susține că agentul constatator a efectuat o cercetare incompletă și unilaterală, ignorând explicațiile sale, neadministrând probele solicitate și neaudiind martorii indicați de acesta.

- Se invocă faptul că instanța de fond nu a verificat legalitatea și conformitatea procesului-verbal cu cerințele Codului contravențional și nu a apreciat probele în ansamblu, motiv pentru care hotărârea ar fi contradictorie și insuficient motivată.

7. Conform art.471 alin. (1)-(2) Codul contravențional, recursul se judecă de un complet din 3 judecători, fără prezența părților. Instanța de recurs fixează data examinării recursului și dispune să se comunice părților la proces despre aceasta, cu acordarea dreptului de depunere a referinței.

8. Colegiul penal, ținând cont de faptul că, speța deferită justiției nu reprezintă o cauză de un interes deosebit pentru jurisprudență care ar impune prezența părților nemijlocit în ședință de judecată, prin prisma dispoziției generale din art. 471 alin.(1) din Codul

contravențional, a procedat la examinarea cauzei contravenționale fără prezența părților, dar cu acordarea dreptului participanților la proces de a depune referință.

9. ***Analizând și apreciind motivele invocate în recurs, în cumul cu materialele cauzei contravenționale și prevederile legale pertinente, Colegiul penal conchide că, recursul declarat este nefondat și pasibil de a fi respins, din următoarele considerente.***

10. În conformitate cu prevederile art. 5 Cod contravențional, nimeni nu poate fi declarat vinovat de săvârșirea unei contravenții, nici supus sancțiunii contravenționale decât în conformitate cu legea contravențională.

11. În concordanță cu art. 7 al Codului contravențional, persoana poate fi sancționată numai pentru contravenția în a cărei privință este dovedită vinovăția sa, cu respectarea normelor prezentului cod.

12. Potrivit art. 374, alin. (2) din același cod, procesul contravențional este activitatea desfășurată de autoritatea competentă, cu participarea părților și a altor persoane titulare de drepturi și de obligații, având ca scop constatarea contravenției, examinarea și soluționarea cauzei contravenționale, constatarea cauzelor și condițiilor care au contribuit la săvârșirea contravenției.

13. În concordanță cu prevederile art. 375 din același cod, persoana acuzată de săvârșirea unei contravenții se consideră nevinovată atâta timp cât vinovăția sa nu este dovedită în modul prevăzut de prezentul cod. Nimeni nu este obligat să dovedească nevinovăția sa. Concluziile despre vinovăția persoanei în săvârșirea contravenției nu pot fi întemeiate pe presupuneri. Toate dubiile în probarea învinuirii care nu pot fi înlăturate în condițiile prezentului cod se interpretează în favoarea persoanei în a cărei privință a fost pornit proces contravențional.

14. În conformitate cu art. 440, alin. (1) din Codul contravențional, constatarea faptei contravenționale înseamnă activitatea, desfășurată de agentul constatator, de colectare și de administrare a probelor privind existența contravenției, de încheiere a deciziei privind examinarea contravenției în temeiul constatării agentului constatator sau procesului-verbal cu privire la contravenție, de aplicare a sancțiunii contravenționale sau de trimitere, a dosarului, după caz, funcționarului abilitat să examineze cauza contravențională, din cadrul autorității din care face parte agentul constatator, în instanța de judecată sau în alt organ spre soluționare.

15. Potrivit art. 442, alin. (1) din același act normativ, procesul-verbal cu privire la contravenție este un act prin care se individualizează fapta ilicită și se identifică făptuitorul. Procesul-verbal se încheie de agentul constatator pe baza constatărilor personale și a probelor acumulate, în prezența făptuitorului sau în absența lui.

16. În baza art. 443, alin. (1) Cod contravențional, procesul-verbal cu privire la contravenție va cuprinde: a) data (ziua, luna, anul), ora și locul încheierii; b) calitatea, numele și prenumele agentului constatator, denumirea autorității pe care o reprezintă; c) numele, prenumele, domiciliul, ocupația persoanei în a cărei privință a fost pornit procesul contravențional, datele din buletinul lui de identitate sau, după caz, din alt act care stabilește identitatea persoanei, iar în cazul persoanei juridice, denumirea, sediul, codul ei fiscal, datele persoanei fizice care o reprezintă; d) fapta contravențională, locul și timpul săvîrșirii ei, circumstanțele cauzei care au importanță pentru stabilirea faptelor și consecințelor lor juridice, evaluarea eventualelor pagube cauzate de contravenție; e) încadrarea juridică a faptei, norma materială contravențională și indiciile calificative ale elementelor constitutive ale contravenției; f) aducerea la cunoștința persoanei în a cărei privință a fost pornit procesul contravențional și a victimei a drepturilor și obligațiilor lor prevăzute la art.384 și 387; g) obiecțiile și probele pe care persoana în a cărei privință a fost pornit procesul contravențional le aduce în apărarea sa, precum

și obiecțiile și probele victimei; h) informații despre instituția bancară și despre modul de plată a amenzii.

17. Conform art. 445 Cod contravențional, neconsemnarea în procesul-verbal cu privire la contravenție a mențiunilor privind numele, prenumele și funcția agentului constatator, numele, prenumele, data (ziua, luna, anul) întocmirii procesului-verbal, seria și numărul actului de identitate și numărul de identificare personal (IDNP) sau datele de identificare din buletinul de identitate provizoriu ale făptuitorului care renunță la numărul de identificare personal și la evidența automatizată în Registrul de stat al populației, iar în cazul persoanei juridice – lipsa denumirii și a sediului acesteia, a circumstanțelor comiterii și încadrării juridice a faptei contravenționale săvârșite și a datei comiterii acesteia, a semnăturii agentului constatator sau a martorului asistent, în cazul refuzului contravenientului de a semna, atrage nulitatea absolută a procesului-verbal. Celelalte încălcări ale art. 443 sau ale altor norme imperative din prezentul cod pot să ducă la nulitatea procesului-verbal cu privire la contravenție doar în cazul în care acestea afectează în mod esențial fondul cauzei.

18. Conform art. 448, alin. (1) Cod contravențional, contravenientul, victima sau reprezentantul acestora, procurorul, dacă este parte în cauza contravențională, în cazul în care nu sânt de acord cu decizia agentului constatator sau în cazul în care aceasta a fost emisă cu încălcarea normelor procesuale stabilite de prezentul cod, sânt în drept să conteste decizia emisă asupra cauzei contravenționale. Termenul de contestare a deciziei agentului constatator este de 15 zile de la data emiterii acesteia sau, pentru părțile care nu au fost prezente la ședința de examinare a cauzei contravenționale, de la data înmânării copiei de pe decizia respectivă în condițiile art. 447^1, alin. (8).

19. Alineatul (4) și (8) al aceluiași articol prevede că, contestația împotriva deciziei emise asupra cauzei contravenționale se depune la autoritatea din care face parte agentul constatator, conform competenței teritoriale, care a examinat cauza. […] Pentru contestația depusă împotriva deciziei de aplicare a sancțiunii contravenționale se percepe o taxă de timbru în mărimea prevăzută de Legea taxei de stat nr.213/2023.

20. În acord cu reglementările art. 458, alin. (1) din același act normativ, examinând cauza contravențională, instanța de judecată este obligată să determine: a) caracterul veridic al contravenției imputate; b) existența cauzelor care înlătură caracterul contravențional al faptei; c) vinovăția persoanei în a cărei privință a fost pornit procesul contravențional; d) existența circumstanțelor atenuante și/sau agravante; e) necesitatea sancționării și, după caz, caracterul sancțiunii contravenționale; f) alte aspecte importante pentru soluționarea justă a cauzei.

21. Conform art. 462, alin. (4) Cod contravențional, partea descriptivă [a hotărârii judecătorești] cuprinde: a) circumstanțele constatate în judecarea cauzei; b) probele pe care se întemeiază concluzia și motivele de respingere a probelor; c) norma contravențională pe care se întemeiază soluționarea cauzei.

22. Conform art. 465 Cod contravențional, hotărârile judecătorești contravenționale pot fi atacate cu recurs. Decizia pronunțată în recurs este irevocabilă.

23. În baza art. 470, alin. (3) Cod contravențional, instanța de recurs judecă recursul în limitele temeiurilor pentru recurs, având dreptul, în afara temeiurilor invocate și cererilor formulate de recurent, să examineze și alte temeiuri fără a agrava situația contravenientului.

24. Potrivit art. 471 din același cod, recursul se judecă de un complet din 3 judecători, fără prezența părților. Instanța de recurs fixează data examinării recursului și dispune să se comunice părților la proces despre aceasta, cu acordarea dreptului de depunere a referinței. Dacă consideră cauza de un interes deosebit pentru jurisprudență, precum și la cererea motivată a

părților, instanța de recurs poate dispune printr-o încheiere motivată fixarea ședinței de judecată, cu citarea părților pentru prezentare la proces. Instanța de recurs este obligată să se pronunțe asupra tuturor motivelor esențiale invocate în recurs.

25. **Î**n conformitate cu art. 473, alin. (1), pct. 1), lit. c) Cod contravențional, după examinarea recursului, instanța de recurs adoptă una dintre următoarele decizii: respinge recursul și menține hotărârea atacată dacă recursul: este nefondat.

26. În temeiul art. 6, § 1 al Convenției Europene pentru Apărarea Drepturilor Omului și a Libertăților Fundamentale, orice persoană are dreptul la judecarea cauzei sale în mod echitabil, în mod public și în termen rezonabil, de către o instanță independentă și imparțială, instituită de lege, care va hotărî fie asupra încălcării drepturilor și obligațiilor sale cu caracter civil, fie asupra temeiniciei oricărei acuzații în materie penală îndreptate împotriva sa. Hotărârea trebuie să fie pronunțată în mod public […].

27. Cu titlu de principiu, instanța de recurs relevă că domeniul contravențional a fost asimilat „acuzațiilor în materie penală", în înțelesul european autonom al art. 6 din Convenția Europeană pentru Apărarea Drepturilor Omului și a Libertăților Fundamentale nr. 1950 din 04.11.1950 (cauza *Ziliberberg vs Moldova*, 1 februarie 2005, §§ 29, 32, cauza *Garyfallou AEBE vs Grecia* din 24 septembrie 1998, § 56), respectiv și garanțiile unui proces echitabil urmează a fi asigurate în deplinătate.

28. În speță, persoana care a depus recursul are dreptul de a-l declara în virtutea art. 467 Cod contravențional, iar recursul a fost întemeiat pe unul din cazurile expres prevăzute de lege (art. 466 Cod contravențional).

29. La depunerea prezentului recurs termenul legal prevăzut de art. 468, alin. (1) Cod contravențional – 15 zile de la data pronunțării hotărârii judecătorești sau de la data înmânării copiei de pe hotărârea judecătorească – a fost respectat.

30. În speță, la 03.09.2025 de către agentul constatator Andrei Lungu, a fost întocmit un proces-verbal cu privire la contravenție în baza art. 354 alin. (1) Cod contravențional, pentru faptul că, Eugeniu Crăciun, locuitor al*****, la data de 27.06.2025, ora 11:26, în or. Ștefan Vodă, str. Libertății, nr. 2, în urma unui conflict în stradă l-a agresat fizic și numit cu vorbe injurioase pe Midrigan Iurie, locuitor al ***** care s-a adresat cu o plângere în adresa lui.

31. Prin decizia agentului constatator Andrei Lungu, adoptată la data de 03.09.2025, Eugeniu Crăciun a fost sancționat pentru săvârșirea faptei contravenționale prevăzute de art. 354 alin. (1) Cod contravențional, cu amendă în mărime de 20 unități convenționale, echivalentul a 1000 lei.

32. Prin hotărîrea Judecătoriei Căușeni, sediul Ștefan Vodă din 05 decembrie 2025, s-a respins contestația înaintată de Eugeniu Crăciun, împotriva procesului-verbal cu privire la contravenție din 03.09.2025 seriaMAI06 nr. 375584 și decizia de sancționare din 03.09.2025, emise în procesul contravențional de învinuire a lui Eugeniu Crăciun în baza art. 354 alin. (1) Cod contravențional. S-a menținut fără modificări procesul-verbal cu privire la contravenție din 03.09.2025 seria MAI06 nr. 375584 și decizia de sancționare din 03.09.2025, prin care în privința lui Eugeniu Crăciun a fost aplicată sancțiunea amenzii în mărime de 20 (douăzeci) unități convenționale, ce constituie echivalentul sumei de 1000 (una mie) lei, pentru comiterea contravenției prevăzute de art. 354 alin. (1) Cod contravențional.

33. Instanța de recurs constată că prima instanță a stabilit în mod corect circumstanțele de fapt ale cauzei și a apreciat probele administrate cu respectarea cerințelor Codului contravențional, concluzia privind existența faptei contravenționale și vinovăția recurentului fiind una care rezultă din coroborarea întregului material probator, iar nu dintr-o

apreciere izolată a procesului-verbal cu privire la contravenție. Din conținutul hotărârii rezultă că judecătoria a verificat atât legalitatea actului de constatare, cât și suficiența probelor administrate de agentul constatator, ajungând în mod justificat la concluzia că acestea confirmă fără echivoc împrejurările reținute în procesul-verbal.

34. Contrar susținerilor formulate în recurs, instanța de fond nu și-a întemeiat soluția exclusiv pe prezumția de legalitate a procesului-verbal, ci a efectuat o analiză proprie și independentă a tuturor probelor administrate în cauză. Astfel, instanța de fond a examinat declarațiile persoanei vătămate Midrigan Iurie, declarațiile martorului ocular Midrigan Ion, înscrisurile anexate la materialele procesului contravențional, precum și înregistrarea video ridicată în cadrul cercetării cazului de la cafeneaua „DaviDan". În urma evaluării coroborate a acestor mijloace de probă, instanța a constatat că acestea se completează reciproc și descriu aceeași succesiune a faptelor, confirmând că recurentul, în urma conflictului produs într-un loc public, a manifestat un comportament agresiv și a adresat persoanei vătămate expresii injurioase, acțiuni care întrunesc elementele contravenției prevăzute de art. 354 alin. (1) Cod contravențional.

35. Mai mult decât atât, instanța de fond nu s-a limitat la examinarea înscrisurilor din dosar, ci a cercetat nemijlocit înregistrarea video administrată în cauză. În urma vizualizării acesteia în ședința de judecată, a constatat în mod direct că recurentul i-a adresat persoanei vătămate calificativul „boule", apreciind în mod întemeiat că o asemenea expresie are un caracter vădit ofensator, depășește limitele libertății de exprimare și constituie o manifestare incompatibilă cu normele de conviețuire socială ocrotite de art. 354 alin. (1) Cod contravențional.

36. Prin urmare, concluzia instanței nu se bazează pe simple presupuneri sau pe constatările agentului constatator, ci pe percepția nemijlocită a unei probe obiective, administrate și cercetate în condiții de contradictorialitate.

37. Instanța de recurs reține, de asemenea, că a fost examinat în mod detaliat criticile formulate de contestator referitoare la pretinsa nulitate a procesului-verbal și a explicat argumentat de ce acestea nu pot conduce la anularea actului de constatare. Astfel, în ceea ce privește eroarea privind prenumele persoanei vătămate, prima instanță a constatat în mod întemeiat că aceasta reprezintă o simplă eroare materială, lipsită de relevanță asupra fondului cauzei. Identitatea persoanei vătămate a rezultat fără echivoc din ansamblul probelor administrate, inclusiv din declarațiile acesteia, ale martorului ocular și din imaginile video examinate în ședință, astfel încât nu putea exista niciun dubiu cu privire la persoana implicată în incident. În mod corect s-a reținut că o asemenea inexactitate formală nu a produs vreo vătămare dreptului la apărare și nu a împiedicat aflarea adevărului, nefiind incident cazul de nulitate prevăzut de lege.

38. Totodată, instanța de fond a analizat și susținerea contestatorului privind pretinsa inadmisibilitate a înregistrării video, constatând că aceasta face parte din materialele procesului contravențional, a fost identificată în mod concret, cercetată nemijlocit în ședință și apreciată împreună cu celelalte mijloace de probă. Or, legislația contravențională recunoaște înregistrările audio și video ca mijloace de probă, iar aprecierea lor se realizează în coroborare cu întregul probatoriu. În speță, înregistrarea video nu reprezintă unica probă a acuzării, ci confirmă declarațiile persoanei vătămate și ale martorului ocular, motiv pentru care concluzia instanței privind vinovăția recurentului este rezultatul unei evaluări globale a tuturor probelor administrate.

39. Nu poate fi reținută nici critica recurentului potrivit căreia hotărârea primei instanțe ar fi nemotivată sau că aceasta nu s-ar fi pronunțat asupra argumentelor formulate în contestație. Din examinarea considerentelor hotărârii rezultă că judecătoria a analizat fiecare critică relevantă invocată de contestator, inclusiv referitoare la descrierea faptei, legalitatea procesului-verbal, pretinsele deficiențe ale probelor administrate, eroarea privind prenumele persoanei vătămate și pretinsa încălcare a dreptului la apărare, oferind pentru fiecare dintre acestea argumente de fapt și de drept care justifică soluția adoptată. Împrejurarea că soluția pronunțată nu coincide cu poziția recurentului nu poate fi interpretată ca o lipsă de motivare sau ca o examinare superficială a cauzei.

40. În aceste condiții, instanța de recurs apreciază că prima instanță a administrat și a evaluat probele în conformitate cu principiile nemijlocirii, contradictorialității și liberei aprecieri a probelor, stabilind în mod corect situația de fapt și aplicând corespunzător dispozițiile art. 354 alin. (1) Cod contravențional. Argumentele formulate în recurs nu conțin împrejurări noi și nici nu relevă existența unor erori de fapt sau de drept care ar putea răsturna concluziile judecătoriei, reprezentând, în esență, o reiterare a apărărilor invocate în fața primei instanțe și examinate în mod complet de aceasta.

41. În concluzie, instanța de recurs constată că prima instanță a examinat complet cauza, a analizat probele în mod corect și a ajuns la o concluzie logică și susținută de materialul probator. Criticile din recurs reprezintă, în esență, o reluare a poziției de apărare fără a aduce elemente noi sau convingătoare care să pună la îndoială temeinicia hotărârii.

42. În atare circumstanțe, Colegiul reține că, instanța de fond a pronunțat o hotărâre legală, întemeiată și motivată, iar în situația în care instanța de fond și-a motivat decizia luată, arătând în mod concret la împrejurările care infirmă/ afirmă acuzația, permițând părților să utilizeze eficient orice drept de recurs eventual, o curte de apel poate, în principiu, să se mulțumească de a relua motivele jurisdicției de primă instanță (a se vedea cauza *Ruiz Torija vs Spania,* hotărârea CEDO din 09.12.1994).

43. În această ordine de idei, Colegiul Penal conchide că argumentele invocate în recurs, nu și-au găsit confirmare în procesul verificării legalității în ordinea controlului ierarhic superior, motiv pentru care recursul declarat urmează a fi respins ca nefondat, cu menținerea fără modificări a soluției instanței de fond, care este legală, obiectivă și corectă.

44. Din considerentele menționate și având în vedere faptul că, prima instanță a dat o apreciere corectă probelor administrate și a adoptat o hotărâre întemeiată, iar cererea de recurs este neîntemeiată, Colegiul ajunge la concluzia de a respinge recursul și a menține hotărârea instanței de fond.

45. Conducându-se de prevederile art.473 alin.(1) pct.1) lit. c), 474 Cod contravențional, Colegiul Penal al Curții de Apel Centru,-

D E C I D E :

Respinge ca nefondat recursul contravenientului Crăciun Eugeniu, împotriva hotărîrii Judecătoriei Căușeni, sediul Ștefan Vodă din 05 decembrie 2025, în cauza contravențională în privința lui Crăciun Eugeniu, învinuit în baza art. 354 alin. (1) Cod contravențional, și se menține această hotărâre fără modificări.

Decizia este irevocabilă.

Preşedintele completului de judecată,
Judecătorul **Denis Băbălău**

Judecătorul **Elisaveta Buzu**

Judecătorul **Vladislav Schibin**