Prima instanță: Judecătoria Hâncești, sediul Ialoveni (Judecător Doroftei Natalia)
Dosarul:nr.2a-944/23 (2-22154437-02-2a-15032023)

D E C I Z I E

19 septembrie 2023 mun. Chișinău

Colegiul civil, comercial și de contencios administrativ
al Curții de Apel Chișinău

Instanța compusă din:
Președintele ședinței, judecătorul Budăi Nelea
Judecătorii Cotruță Iurie și Țurcan Ion
Grefier Eduard Lungu

examinând în ședință publică cererea de apel declarată de ***** împotriva hotărârii Judecătoriei Hâncești, sediul Ialoveni din 29 decembrie 2022, emisă în cauza civilă la cererea de chemare în judecată depusă de ***** către ***** privind revendicarea automobilului,

c o n s t a t ă:

La data de 24 octombrie 2022, ***** s-a adresat cu cerere de chemare în judecată către ***** privind revendicarea automobilului.

În motivarea acțiunii a indicat că la data de 04 decembrie 2019 a introdus mijlocul de transport de marcă ***** precum și contractul de vânzare-cumpărare, certificatul de înmatriculare a automobilului au fost prezentate la *****.

Ulterior la data de 06 decembrie 2019, după obținerea actelor vamale mijlocul de transport de marca „*****” și eliberat certificatul de înmatriculare având ca proprietar pe *****.

Relatează că ulterior mijlocul de transport de marcă „***** și cheia mijlocului de transport, în cadrul unei cauze penale de învinuire a lui *****în săvârșirea infracțiunii prevăzute de art.30, 46, 248 alin. (7) lit. a) și c) din Codul penal la 14 iunie 2021, a fost ridicat de către *****

Susține că până la momentul de față P***** către proprietarul acestuia *****.

Menționează că este un cumpărător de bună credință, care nu are nici un statut procesual în cadrul cauzei penale de învinuire a lui *****în săvârșirea infracțiunii prevăzute de art.30, 46, 248 alin. (7) lit. a) și c) din Codul penal.

Relatează că potrivit dispozițiilor art.209 alin. (2) Cod de procedură penală dispune de dreptul de a-și apăra dreptul de proprietate lezat prin intermediul unei cereri de chemare în judecată în ordinea prevăzută de (art.376 Cod Civil), care urmează a fi judecată potrivit regulilor prevăzute pentru procedura contencioasă

(acțiune civilă). (Aviz consultativ al Curții Supreme de justiție pe dosarul nr. 4ac-18/17 cu privire la modul de punere în aplicare a legii procedurale, în cauza civilă la cererea de chemare în judecată, depusă de avocatul *****ru). Tot reclamanta relatează că, la momentul introducerii mijlocul de transport de marcă „***** de către angajații Agenție Servicii Publice careva încălcării nu au fost stabilite, respectiv toate actele administrative enumerate supra nu a fost anulate și se bucură de prezumția legalității. Articolul 204 alin. (l) Cod de procedură penală, prevede că pentru repararea prejudiciului cauzat prin infracțiune pot fi puse sub sechestru bunurile bănuitului, învinuitului, inculpatului sau ale părții civilmente responsabile în suma valorii probabile a pagubei.

Astfel, contrar dispozițiilor art.204 alin. (l) CPP, ***** nu are nici un statut procesual în cadrul cauzei penale, respectiv organul de urmărire penale nu avea nici un drept să refuze restituirea în posesie mijlocul de transport de marcă „Peugeot” model „3008”, care constituie proprietatea privată a terței persoane care este un cumpărător de bună credință.

Potrivit prevederilor art.10 alin. (1) din Codul Civil, persoanele fizice și juridice participante la raporturile juridice civile trebuie să își exercite drepturile și să își execute obligațiile cu bună credință, în acord cu legea, cu contractul, cu ordinea publică și cu bunele moravuri. Buna credință se prezumă până la proba contrară.

Articolul 487 alin. (1) Cod Civil stipulează că, este considerat posesor de bună-credință persoana care are un drept de posesie sau care se poate considera îndreptățită să posede în urma unei examinări diligente, necesare în raporturile civile, a temeiurilor îndreptățirii sale. Buna credință este prezumată.

Conform art.527 alin. (l) Cod Civil, dobânditorul de bună-credință dobândește dreptul de proprietate asupra bunului mobil prin intrare în posesie și în cazul în care cel care a dispus de bun nu era proprietarul lui, nu avea împuterniciri de a dispune de bun sau actul juridic de dispoziție era ineficient pe alt temei. Nu există bună-credință când dobânditorul știa sau trebuia să știe că cel de la care a dobândit bunul nu era proprietarul lui, nu avea împuterniciri de a dispune de bun sau actul juridic de dispoziție era ineficient pe alt temei. Buna-credință trebuie să subziste până în momentul intrării în posesiune inclusiv.

În temeiul prevederilor art.581 alin.(1)-(2) din Codul Civil, proprietarul unui bun are dreptul de a i se recunoaște dreptul de proprietate și de a obține sau recupera posesia sa de la oricare persoană care îl stăpânește de fapt, cu excepția cazului în care acea persoană are un drept de a poseda bunul, în sensul art.484 alin. (3), opozabil proprietarului. (2) Acțiunea în revendicare se înaintează contra persoanei care exercită stăpânirea de fapt a bunului la data înaintării.

Astfel, conform certificatului de înmatriculare mijlocul de transport de marcă „Peugeot” model „3008” cu numărul de înmatriculare „WMM 016” este

proprietatea ***** respectiv în virtutea prevederilor art. 487 alin. (l), art. 527 alin. (l), art. 581 alin. (1)-(2) Cod Civil aceasta dispune de dreptul de înainta acțiunea în revendicare contra Procuratura pentru Combaterea Crimei Organizate și Cazuri Speciale care exercită stăpânirea de fapt a bunului la momentul de față.

De asemenea, conform prevederilor art. 209 alin. (2) CPP, alte persoane decât bănuitul, învinuitul, inculpatul care consideră că punerea sub sechestru a bunurilor lor este efectuată ilegal sau neântemeiat sînt în drept să ceară organului de urmărire penală sau instanței să scoată bunurile de sub sechestru. În cazul în care acestea refuză să satisfacă rugămintea sau nu au comunicat persoanei respective despre soluționarea cererii timp de 10 zile din momentul primirii ei, persoana este în drept să solicite scoaterea bunurilor de sub sechestru în ordinea procedurii civile. Hotărârea instanței de judecată în privința acțiunii civile privind scoaterea bunurilor de sub sechestru poate fi atacată de către procuror în instanța ierarhic superioară cu recurs în termen de 10 zile, însă, după intrarea ei în vigoare, este obligatorie pentru organele de urmărire penală și pentru instanța de judecată care judecă cauza penală în cadrul soluționării chestiunii ale cui bunuri trebuie să fie confiscate sau, după caz, urmărite.

Consideră că prin acțiunile ilegale ale ***** - refuzul de a restituii mijlocul de transport de marcă „Peugeot” model „3008” cu n/î „WMM 016” către proprietarul *****, au fost încălcat dreptul de proprietate ale acesteia, garantat de CEDO prin art. 1 al Protocolului adițional nr. 1 din 1952 a prevăzut ocrotirea dreptului de proprietate, art. 46 din Constituția RM, art. 13 din Cod de procedură penală, care prevede că persoana fizică sau juridică nu poate fi lipsită în mod arbitrar de dreptul de proprietate.

Menționează că nimeni nu poate fi privat de proprietatea sa decât din motive de utilitate publică și în condițiile prezentului cod și conform principiilor generale ale dreptului internațional. Bunurile pot fi puse sub sechestru numai în baza hotărârii judecătorești, fapt pentru care solicită instanței de judecată resituarea în posesia ***** a mijlocul de transp*****

Solicită reclamanta obligarea *****u***** ridicat în baza ordonanței organului de urmărire penală din 03 septembrie 2021.

Prin hotărârea Judecătoriei Hâncești, sediul Ialoveni din 29 decembrie 2022, acțiunea a fost respinsă.

La data de 26 ianuarie 2023, ***** a declarat apel împotriva hotărârii primei instanțe, solicitând casarea acesteia cu emiterea unei noi hotărâri de admitere a acțiunii.

În motivarea acesteia a reiterat motivele invocate în cererea de chemare în judecată, suplimentar a indicat că nu este de acord cu hotărârea instanței, o consideră neîntemeiată pasibilă de a fi contestată în partea contestată.

Apelanta ***** în ședința instanței de apel nu s-a prezentat, din motive necunoscute, fiind legal citată, din care considerente, în temeiul art.379 alin.(2) CPC, Colegiul a dispus examinarea cauzei în absența acesteia.

Intimata, ***** în ședința instanței de apel nu s-a prezentat, din motive necunoscute, fiind legal citată, din care considerente, în temeiul art.379 alin.(2) CPC, Colegiul a dispus examinarea cauzei în absența acesteia.

În conformitate cu art.385 lit. e) CPC, instanța de apel, după ce judecă apelul, este în drept să admită apelul și să caseze integral sau parțial hotărârea primei instanțe, dispunând ***încetarea procesului*** ori scoaterea cererii de pe rol dacă există temeiurile prevăzute la ***art.265*** și 267.

În conformitate cu prevederile art.265 lit. a) CPC, instanța judecătorească dispune ***încetarea procesului în cazul în care cauza nu urmează a fi judecată în procedură civilă***.

În temeiul art.209 alin.(2) din Codul de procedură penală, alte persoane decât bănuitul, învinuitul, inculpatul care consideră că punerea sub sechestru a bunurilor lor este efectuată ilegal sau neîntemeiat sânt în drept să ceară organului de urmărire penală sau instanței să scoată bunurile de sub sechestru. În cazul în care acestea refuză să satisfacă rugămintea sau nu au comunicat persoanei respective despre soluționarea cererii timp de 10 zile din momentul primirii ei, ***persoana este în drept să solicite scoaterea bunurilor de sub sechestru în ordinea procedurii civile***.

În conformitate cu art.164 alin.(1), (4) din Cod de executare, ***dacă o altă persoană consideră că sechestrul a fost aplicat pe bunurile ce îi aparțin cu titlu de proprietate, ea poate intenta în procedură contencioasă o acțiune de ridicare a sechestrului.***

Acțiunea de ridicare a sechestrului depusă de terți se examinează în procedură contencioasă în condițiile Codului de procedură civilă. Hotărârea judecătorească poate fi contestată cu apel. ***Decizia instanței de apel nu se supune recursului, fiind definitivă și irevocabilă de la pronunțare.***

Potrivit prevederilor art.9 alin.(1) CPC instanței judecătorești îi revine un rol diriguitor în organizarea și desfășurarea procesului, ale cărui limite și al cărui conținut sânt stabilite de prezentul cod și de alte legi.

Din probatoriul administrat în speță Colegiul atestă că prin cererea de chemare în judecată formulată de ***** reclamanta ***solicită obligarea Procuraturii pentru *****ridicat în baza ordonanței organului de urmărire penală din 03 septembrie 2021***.

Totodată, Colegiul atestă că ***pe rolul Judecătoriei Căușeni (sediul Central) se află spre examinare cauza penală nr.1-66/2022 privind învinuirea lui*** *****în săvârșirea infracțiunii prevăzute la art.30,46,248 alin.(7) din Codul penal.

Fiind efectuată urmărirea penală, la data *****în vederea stabilirii dacă numărul de marcaj al caroseriei a fost modificat.

Potrivit concluziei Raportului de constatare tehnico-științifică *****icării.

Prin ordonanța organului de urmărire penală din 0*****I, situat în mun. *****str-la *****.

Verificând legalitatea hotărârii contestate în raport cu prevederile aplicabile la caz și criticile aduse în apelul declarat de *****, Completul judiciar constată că instanța ierarhic inferioară pripit a ajuns la concluzia de respingere a cererii de chemare depusă de ***** în condițiile în care cerința de revendicare a automobilului de la***** este exceptată de la examinare în procedură civilă.

În argumentarea acestei poziții, Colegiul reiterează prevederile art.209 alin.(2) din Codul de procedură penală, potrivit cărora alte persoane decât ***bănuitul, învinuitul, inculpatul care consideră că punerea sub sechestru a bunurilor lor este efectuată ilegal*** sau neîntemeiat sânt în drept să ceară organului de urmărire penală sau instanței să scoată bunurile de sub sechestru. În cazul în care acestea refuză să satisfacă rugămintea sau nu au comunicat persoanei respective despre soluționarea cererii timp de 10 zile din momentul primirii ei, ***persoana este în drept să solicite scoaterea bunurilor de sub sechestru în ordinea procedurii civile***.

În conformitate cu art.164 alin.(1), (4) din Cod de executare, ***dacă o altă persoană consideră că sechestrul a fost aplicat pe bunurile ce îi aparțin cu titlu de proprietate, ea poate intenta în procedură contencioasă o acțiune de ridicare a sechestrului.***

Acțiunea de ridicare a sechestrului depusă de terți se examinează în procedură contencioasă în condițiile Codului de procedură civilă. Hotărârea judecătorească poate fi contestată cu apel. ***Decizia instanței de apel nu se supune recursului, fiind definitivă și irevocabilă de la pronunțare.***

La ***** ***fiind doar ridicat*** ***în baza ordonanței organului de urmărire penală din 03 septembrie 2021*** și transmis spre păstrare.

Așadar, pretenția de ridicare a sechestrului aplicat asupra unui mijloc de transport de către organul de urmărire penală este una distinctă de cea de revendicare a automobilului ridicat în calitate de corp delict, cerințe care se examinează în proceduri diferite, or cerința de ridicare a sechestrului aplicat asupra unui mijloc de transport de către organul de urmărire penală se examinează în procedură civilă, iar cerința de revendicare a automobilului ridicat în calitate de corp delict se examinează în procedură penală.

Conform art.159 alin.(6) CPP, ***corpurile delicte și alte obiecte ridicate se păstrează până ce soarta lor nu va fi soluționată prin hotărâre definitivă a organului de urmărire*** penală sau a instanței. În cazurile prevăzute de prezentul cod, chestiunile privind corpurile delicte pot fi soluționate până la terminarea

procesului penal.

Potrivit art.163 CPP, ***procesele-verbale ale acțiunilor procesuale***, întocmite conform prevederilor prezentului cod, ***constituie mijloace de probă*** în cazul în care ele confirmă circumstanțele constatate în cadrul cercetării la fața locului, percheziţiei corporale, a domiciliului, ***ridicării obiectelor***, documentelor, luării de probe pentru expertiză judiciară, declarației orale despre o infracțiune, prezentării pentru recunoaștere, exhumării cadavrului, verificării declarațiilor la fața locului, reconstituirii faptei, efectuării măsurilor speciale de investigații și al altor procedee probatorii.

În corespundere cu art.298 CPP, (1) împotriva acțiunilor, inacțiunilor și actelor organului de urmărire penală și ale organului care exercită activitate specială de investigații pot înainta plângere bănuitul, învinuitul, reprezentantul lor legal, apărătorul, partea vătămată, partea civilă, partea civilmente responsabilă și reprezentanții acestora, precum și alte persoane ale căror drepturi și interese legitime au fost lezate de aceste organe.

Potrivit art.299 alin.(2) CPP, în cazul în care plângerea se respinge, procurorul, prin ordonanță, urmează să expună motivele pentru care o consideră neîntemeiată, ***explicând, totodată, modalitatea contestării hotărârii sale la judecătorul de instrucție.***

Iar, conform art.203 alin.(1) CPP, ***punerea sub sechestru a bunurilor este o măsură procesuală de constrângere***, care constă în inventarierea bunurilor și interzicerea proprietarului sau posesorului de a dispune de ele, iar în caz de necesitate, de a se folosi de aceste bunuri. După punerea sub sechestru a conturilor și a depozitelor bancare sânt încetate orice operațiuni în privința acestora.

În temeiul art.205 alin.(2) CPP, ***punerea sub sechestru a bunurilor se aplică în baza ordonanței organului de urmărire penală, cu autorizația judecătorului de instrucție sau, după caz, a încheierii instanței de judecată***. Procurorul, din oficiu sau la cererea părții civile, înaintează judecătorului de instrucție demers, însoțit de ordonanța organului de urmărire penală privind punerea bunurilor sub sechestru. Judecătorul de instrucție, prin rezoluție, autorizează punerea bunurilor sub sechestru, iar instanța de judecată decide asupra cererilor părții civile ori ale altei părți, dacă bănuiala rezonabilă indicată la alin. (1) este motivată.

Așadar, cerința de revendicare a automobilului de la***** este exceptată de la examinare în procedură civilă, caz în care Colegiul consideră necesar de a admite apelul declarat de *****, a casa hotărârea instanței de fond și a emite o nouă hotărâre sub formă de încheiere prin care procesul se încetează.

În conformitate cu prevederile art.385 lit. e) CPC, Colegiul civil, comercial și de contencios administrativ al Curții de Apel Chișinău

d e c i d e:

Se admite apelul declarat de *****.

Se casează hotărârea Judecătoriei Hâncești, sediul Ialoveni din 29 decembrie 2022, emisă în cauza civilă la cererea de chemare în judecată depusă de ***** către ***** privind revendicarea automobilului și se emite o nouă hotărâre sub formă de încheiere prin care:

Procesul inițiat la cererea de chemare în judecată depusă de ***** către ***** privind revendicarea automobilului se încetează pe motiv că nu urmează a fi judecat în procedură civilă.

Decizia este definitivă și executorie, dar poate fi atacată cu recurs la Curtea Supremă de Justiție în termen de 2 luni de la comunicare prin intermediul Curții Supreme de Justiție.

Președintele completului Budăi Nelea

Judecătorii Cotruță Iurie

Țurcan Ion.

Prima instanță: Judecătoria Hâncești, sediul Ialoveni (Judecător Doroftei Natalia)
Dosarul:nr.2a-944/23 (2-22154437-02-2a-15032023)

D I S P O Z I T I V U L
D E CI Z I E I

19 septembrie 2023 mun.

Chișinău

Colegiul civil, comercial și de contencios administrativ
al Curții de Apel Chișinău

Instanța compusă din:
Președintele ședinței, judecătorul Budăi Nelea
Judecătorii Cotruță Iurie și Țurcan Ion
Grefier Eduard Lungu

examinând în ședință publică cererea de apel declarată de ***** împotriva hotărârii Judecătoriei Hâncești, sediul Ialoveni din 29 decembrie 2022, emisă în cauza civilă la cererea de chemare în judecată depusă de ***** către ***** privind revendicarea automobilului.

În conformitate cu prevederile art.385 lit. e) CPC, Colegiul civil, comercial și de contencios administrativ al Curții de Apel Chișinău

d e c i d e:

Se admite apelul declarat de *****.

Se casează hotărârea Judecătoriei Hâncești, sediul Ialoveni din 29 decembrie 2022, emisă în cauza civilă la cererea de chemare în judecată depusă de ***** către ***** privind revendicarea automobilului și se emite o nouă hotărâre sub formă de încheiere prin care:

Procesul inițiat la cererea de chemare în judecată depusă de ***** către ***** privind revendicarea automobilului se încetează pe motiv că nu urmează a fi judecat în procedură civilă.

Decizia este definitivă și executorie, dar poate fi atacată cu recurs la Curtea Supremă de Justiție în termen de 2 luni de la comunicare prin intermediul Curții Supreme de Justiție.

Președintele completului Budăi Nelea

Judecătorii Cotruță Iurie

Țurcan Ion.