Dosarul Nr.1-225/24

S E N T I N Ț Ă

În numele Legii

10 aprilie 2025 *mun.Soroca*

Judecătoria Soroca, sediul Central

Instanța în componența:

Președintelui de ședință: *V.Belous*

Grefierului: *N.Belinschi*

Cu participarea:

Procurorului: *A.Cebanciuc*

Avocaților: *D.Bejenari*

L.Cecan

a judecat în ședința de judecată publică cauza penală în privința lui

Cebotari Eugeniu *******

născut la – *******

în localitatea *mun.Soroca*

domiciliat – *******

studiile – *medii-speciale*

posedă limba de stat

apt de muncă – *******

starea civilă – *căsătorit*

persoane la întreținere – *1 copil minor*

antecedente penale – *nu are*

cetățenia – *R.Moldova*

învinuit de săvârșirea infracțiunii prevăzute la art.264 alin.(2) Cod penal.

Cauza parvenită spre examinare în instanța de judecată la 16.04.2024 și examinată în termen de până la 10.04.2025.

Procedura de citare a fost legal executată.

Procurorul s-a pronunțat pentru pedeapsa de 1300 unități convenționale amendă, cu anularea dreptului de a conduce mijloace de transport.

Avocatul a pledat pentru pedeapsa de 950 unități convenționale amendă.

Asupra materialelor din dosar și a probelor administrate în ședință, instanța de judecată

A C O N S T A T A T :

Cebotari Eugeniu ******, la 11.08.2024, aproximativ la ora 03-10, deținând permis de conducere pentru categoria ”B”, fiind în stare de ebrietate alcoolică și aflându-se la volanul automobilului de model ”Ford Mondeo”, cu numărul de înmatriculare *****, ignorând prevederile pct.3 Capitolul 1, al Regulamentului circulației rutiere, aprobat prin Hotărârea Guvernului R.Moldova nr.357 din 13.05.2009 care stipulează că, ”participanții la trafic sunt obligați să respecte*

*regulile de circulaţie, semnificaţia mijloacelor de semnalizare rutieră, semnalele şi indicaţiile agentului de circulaţie, condiţiile tehnice ale prezentului Regulament şi prin acţiunile lor să nu cauzeze prejudicii altor participanţi la trafic, să nu-i expună pericolului, precum şi să nu creeze neîntemeiat obstacole circulaţiei, care ar depăşi pe acele care sunt provocate de circumstanţe iminente", încălcând prevederile pct.14 lit.a) ale aceluiaşi Regulament, care determină că, "conducătorului de vehicul îi este interzis să conducă vehiculul în stare de ebrietate, sub influenţa drogurilor sau a altor substanţe contraindicate, sub influenţa preparatelor medicamentoase care provoacă reducerea reacţiei, fiind bolnav, traumatizat sau într-o stare avansată de oboseală de natură să-i afecteze capacitatea de conducere" precum şi prevederile pct.45 subpct.1) şi 2) care determină că, conducătorul trebuie să conducă vehiculul în conformitate cu limita de viteză stabilită, ţinând permanent seama de starea psihofiziologică ce influenţează atenţia şi reacţia, dexteritatea în conducere care i-ar permite să prevadă situaţiile periculoase, starea tehnică a vehiculului şi particularităţile încărcăturii şi situaţia rutieră, iar în cazul în care în limita vizibilităţii apar obstacole care pot fi observate de conducător, el trebuie să reducă viteza sau chiar să oprească, pentru a nu pune în pericol siguranţa traficului, a condus automobilul pe str.Viilor din mun.Soroca, care reprezintă drum secundar în raport cu str.Ştefan cel Mare din mun.Soroca, manifestând neglijenţă sub formă de încredere exagerată în sine, astfel la intersecţia străzilor indicate, contrar prevederilor pct.59 subpct.2) din Regulamentul circulaţiei rutiere care prevede că "la intersecţia drumurilor de semnificaţie neechivalentă, conducătorul vehiculului care se deplasează pe drumul fără prioritate trebuie să cedeze trecerea vehiculelor ce se apropie de intersecţie pe drumul cu prioritate", fără a se asigura în crearea de obstacole mijloacelor de transport care se deplasau pe drum cu prioritate şi conform sensului de circulaţie, nu a manifestat dexteritate în conducere şi nu a prevăzut situaţia periculoasă şi cea rutieră, nu a manifestat prudenţă sporită şi nu a cedat trecerea vehiculului de model "Peugeot", cu numărul de înmatriculare *****, condus în mod regulamentar de către partea vătămată Morneală Vladislav, în urma cărui fapt, automobilul condus de Cebotari Eugeniu a fost tamponat în partea lateral dreaptă de automobilul de model "Peugeot", în calitate de pasager fiind şi cet.Burlacu Andrian, în rezultatul cărui fapt atât conducătorul auto Morneală Vladislav cât şi pasagerul Burlacu Andrian au primit vătămări ale integrităţii corporale şi a sănătăţii.*

Potrivit raportului de expertiză judiciară nr.202429P0281 din 16.09.2024, la examinarea medico-legală a cet.Morneală Vladislav, a.n.2005, s-au constatat echimoză pe faţă stânga, factura cominutivă denivelată a osului maxilar stâng cu lezarea tuturor pereţilor sinusului maxilar şi planşeului orbital stâng cu deplasarea fragmentelor osoase, fractura complexului orbito-zigomatic pe stânga,

hemosinus pe stânga, pneumatizarea orbitei stângi, contuzia globului ocular stâng, emfizem periorbital stâng, excoriații pe cap și hemitoracele stâng, echimoze pe antebrațe bilateral, care s-au produs prin acțiunea traumatică a unui obiect contondent prin mecanism de lovire cu și de acesta, pot data din 11.08.2024, condiționează o dereglare de sănătate de lungă durată, mai mult de 21 de zile și conform acestui criteriu se califică ca vătămare corporală medie a integrității corporale sau a sănătății. Leziunile corporale depistate au putut fi produse în timpul și circumstanțelor indicate.

Potrivit raportului de constatare nr.202429P0284 din 19.08.2024, la examinarea medico-legală a cet.Burlacu Adrian, a.n.1997, s-au constatat excoriații la antebrațul drept, care s-au produs prin acțiune traumatică a unui obiect contondent prin mecanism de lovire și fricțiune, pot data din 11.08.2024 și se califică ca vătămare corporală neînsemnată a integrității corporale sau a sănătății.

Potrivit raportului de expertiză judiciară nr.202406P0449 din 16.08.2024, în proba de sânge prezentată la Secția Toxicologie medico-legală din mun.Chișinău, pe numele Cebotari Eugeniu, s-a depistat alcool etilic în cantitate de 1,45 g/l.

***În ședința judiciară, inculpatul Cebotari Eugeniu** vina în cele incriminate a recunoscut. A relatat instanței că, la 10.08.2024, a fost la o nuntă în s.Racovăț, unde a servit vin și șampanie. În următoarea zi, în jurul orei 02-40 dimineața, a decis să meargă acasă. În calitate de șofer la volan s-a urcat soacra sa, Gangaliuc Natalia. El împreună cu soția s-au așezat în spate. În jurul orei 03-00, au ajuns pe str.Viilor din mun.Soroca. Soacra a parcat automobilul și s-a dus acasă. Urma ca el și soția să meargă pe jos la domiciliul situat pe str.Ștefan cel Mare. Soției îi era greu să meargă, fiindcă toată noaptea la nuntă a purtat pantofi cu toc. El s-a gândit că nu se află în cea mai gravă stare, era noapte, drumul liber și a decis să urce la volan și să se deplaseze acasă cu automobilul. Ajungând la intersecție a cedat trecerea automobilului de poliție, apoi a început deplasarea neobservând automobilul care venea la vale de model ”Peugeot”, respectiv a avut loc accidentul rutier.*

Inițial nu a recunoscut pe deplin vina, deoarece nu-și aducea aminte exact ce s-a întâmplat, ulterior a văzut înregistrările video și s-a convins că este vinovat.

Îi pare rău de cele comise, solicită să-i fie aplicată pedeapsa cu amendă.

Vina inculpatului mai este dovedită și de următoarele probe prezentate în ședința de judecare a cauzei de către procuror:

***În calitate de parte vătămată și parte civilă, Burlacu Adrian** în instanță a relatat că, cazul a avut loc în luna august 2024, nu-și aduce aminte data, era în jurul orei 03-00 dimineața. Împreună cu alte 4 persoane, se afla în automobilul personal de model ”Peugeot 308”, el fiind pe bancheta din față, Morneală Vlad la volan, celelalte 3 persoane pe bancheta din spate. Au ieșit de la pizzeria ”Pizza pe*

Vatră" şi se deplasau spre Centru. În apropierea magazinului "Fourchette", a observat un automobil al poliţiei de patrulare ce se deplasa pe banda opusă. În acel moment brusc, din regiunea drumului secundar, de pe str.Viilor, spre cafeneaua "Coffein", fără a le ceda trecerea, a ieşit un automobil de model "Ford Mondeo". Morneală V. nu a reuşit să vireze, nici să frâneze şi ca rezultat, a avut loc ciocnirea. De la lovitură şi-a pierdut cunoştinţa. În acel timp periodic, aflându-se încă în automobil îşi revenea şi iarăşi îşi pierdea cunoştinţa. A fost luat de către ambulanţă. La spital şi-a revenit şi s-a întors la locul accidentului unde deja se documenta cazul de către reprezentanţii poliţiei.

Până a fi luat de către ambulanţă, a văzut cum din celălalt automobil a fost scos un bărbat înalt îmbrăcat în alb. Aceiaşi persoană a recunoscut-o când se afla la spital, la fel i s-a acordat ajutor medical, era pansat în regiunea capului.

A concretizat că, automobilul "Peugeot 308" îi aparţine cu drept de proprietate, lovitura a fost din partea stângă a şoferului. Prin deteriorarea automobilului i s-a cauzat o pagubă materială considerabilă cât şi suferinţe fizice şi psihice.

În calitate de parte vătămată şi parte civilă, Morneală Vladislav** în şedinţa de judecată a relatat că, cazul a avut loc la 11.08.2024, în jurul orei 03-00 noaptea. Împreună cu Burlacu Adrian, Plitoc Andrei şi încă doi pasageri s-au urcat în automobilul de model "Peugeot", cu numărul de înmatriculare **, el având calitatea de şofer, Burlacu Adrian, se afla pe bancheta din faţă şi se deplasau dinspre "Pizza pe Vatră" spre domiciliu pe str.Ştefan cel Mare. La intersecţia străzilor Ştefan cel Mare şi Viilor din mun.Soroca, de pe str.Viilor, care este drum secundar, brusc a ieşit un automobil de model "Ford Mondeo", posibil avea viteză şi fără a le ceda trecerea s-a îndreptat pe drumul de acces spre cafeneaua "Coffein". El nu a reuşit să manevreze şi nici să frâneze, astfel a tamponat automobilul dat în regiunea roţii din partea dreaptă. În timpul tamponării s-a lovit cu capul şi şi-a pierdut cunoştinţa. Ulterior şi-a revenit şi a ieşit din automobil. În scurt timp la locul accidentului a venit poliţia. A văzut cum din automobilul "Ford", din partea şoferului a fost scos un bărbat îmbrăcat în alb. El nu a fost luat de către ambulanţă, a sunat părinţii şi au venit şi l-au dus la spital. Acolo l-a văzut pe Cebotari E., l-a recunoscut, era în alb. În rezultatul accidentului a suferit mai multe leziuni corporale, a fost nevoie de a face două intervenţii chirurgicale în regiunea feţei, suportând cheltuieli considerabile. În perioada respectivă nu muncea şi s-a descurcat cu greu financiar.*

Martorul Plitoc Andrei** ** a relatat că, la 11.08.2024, în jurul orei 03-00, a urcat în automobilul de model "Peugeot", ce aparţine lui Burlacu Adrian pentru a merge acasă. În automobil mai erau, în calitate de şofer Morneală Vladislav, pe bancheta din faţă era Burlacu Adrian, el împreună cu Gîncu Anghelina şi Pînzari Tatiana erau în calitate de pasager pe bancheta din spate. După ce au trecut de magazinul "Fourchette" din mun.Soroca, a simţit la un moment dat o lovitură din*

partea stângă a automobilului, în locul unde el era așezat și nu prea bine ține minte cele întâmplate. Când și-a revenit, pe lângă automobil a observat mai multe persoane necunoscute. A înțeles că, au fost tamponați de un alt automobil de model ”Ford”, de culoare albă, la volanul căruia a fost o persoană de gen masculin, îmbrăcat în ceva de culoare alb. În preajma acelui automobil mai era o persoană de gen feminin îmbrăcată în rochie roșie, de statură înaltă și slabă. Era agitată, dar nu avea răni vizuale. Tot peste aproximativ 10 minute, a văzut cum din direcția magazinului ”Fourchette” s-a apropiat o doamnă necunoscută și striga ceva cuvinte că ea este vinovată.

A concretizat că, a văzut anume momentul cum colaboratorul de poliție a scos de la volanul automobilului de model ”Ford Mondeo”, după lovitură, anume o persoană de gen masculin, nicidecum nu de gen feminin. În scurt timp a venit și ambulanța, unde i-a fost acordat ajutor medical. Careva leziuni corporale nu a avut, de aceea nu a fost internat în spital.

***Martorul Gîncu Anghelina** a relatat instanței că, la 11.08.2024, în jurul orei 03-00, finisând ziua de lucru a urcat împreună cu Burlacu Andrian, Morneală Valdislav, Plitoc Andrei și Pânzari Tatiana în automobilul de model ”Peugeot” care aparține lui Burlacu Adrian, pentru a merge acasă. La volan se afla Morneală Vladislav. Trecând de magazinul ”Fourchette” din mun.Soroca, a simțit la un moment dat o lovitură din partea stânga a automobilului. Ea a ieșit din automobil și a văzut un alt automobil de model ”Ford”, de culoare albă, care era deteriorat și era amplasat cu fața spre magazinul ”Fourchette”. A văzut colaboratorii de poliție la fața locului și că au scos șoferul din automobilul de model ”Ford” de la volan, care era îmbrăcat în cămașă albă, murdar de sânge, de statură medie. La fel, era o doamnă în vârstă și o doamnă puțin mai tânără, ambele erau în calitate de pasager. La volanul automobilului care i-a tamponat, era persoana de gen masculin, numele nu-l cunoaște. La un moment dat, una din doamne a strigat ”eu eram la volan”. În scurt timp la fața locului a venit ambulanța, unde i-a fost acordat ajutor medical. Vlad a fost cel mai grav accidentat.*

Martorul Dorogan Ioan **** *în ședința de judecată a declarat că, activează în calitate de subofițer superior al SSP a IP Soroca. La 10.08.2024, începând cu ora 20-00 până la 11.08.2024, ora 08-00, s-a aflat în serviciul EPRO al IP Soroca, împreună cu colegul Ghilas Radion. Între orele 03-00 și 04-00, efectua patrularea prin mun.Soroca, unde ajungând la intersecția str.Ștefan cel Mare cu str.Viilor, în drept cu trecerea pentru pietoni din fața magazinului ”Fourchette”, dinspre Soroca Nouă, venea regulamentar pe drumul principal un automobil de model ”Peugeot” de culoare gri. Peste câteva secunde a auzit un zgomot de ciocnire. Îndată au aprins girofarul și au efectuat manevra de întoarcere, staționând lângă locul accidentului, unde au stabilit că s-au tamponat două automobile de model*

”Ford” și ”Peugeot”. Mai întâi s-au apropiat de ușa șoferului automobilului de model ”Ford” și a observat că la volan se află o persoană de gen masculin, îmbrăcată în cămașă de culoare albă. Colegul său a deschis ușa șoferului și l-a scos, constatându-se că este cet.Cebotari Eugeniu, ultimul fiind inconștient. Tot atunci, pe bancheta din urmă a automobilului a observat o doamnă, care era culcată fără cunoștință. Imediat la fața locului a fost chemată ambulanța. Pasagerii din automobilul ”Peugeot” după producerea accidentului, fiind 5 la număr, au ieșit de sine stătător și la fel au fost transportați la spital.

Șoferul automobilului ”Peugeot” a fost supus testării alcoolscopice, rezultatul fiind 0,00 mg/l. Șoferul automobilului ”Ford” a refuzat de a trece testarea, la fel a refuzat și prelevarea probelor de sânge. Refuzul îl motiva că, nu el a condus automobilul, dar mama sa. Arăta către o doamnă care după impact a venit peste aproximativ 5 minute undeva din apropiere.

A concretizat că, în calitate de șofer al automobilului de model ”Ford” era cet.Cebotari Eugeniu, care se află prezent în sală și nicidecum o altă persoană.

Ciocnirea a avut loc pe partea de deplasarea automobilului ”Peugeot”. Vizual viteza nu era excesivă.

***Martorul Ghilas Radion ********a relatat că, activează în calitate de subofițer superior al Serviciului supraveghere tehnică, îl cunoaște pe Cebotari E. de până la caz. La 10.08.2024, a intrat în serviciul de noapte împreună cu colegul Dorogan I. În jurul orei 03-00 noaptea, fiind pe str.Ștefan cel Mare, la intersecția cu str.Viilor, a observat un automobil ce se afla pe str.Viilor care le-a cedat trecerea. Ajungând la trecerea de pietoni, în întâmpinare venea un alt automobil. Văzându-l, a privit prin oglinda din stângă ce automobil a trecut, astfel a observat și impactul. Imediat a stopat, a aprins girofarul și a efectuat manevra de întoarcere spre stânga. S-au îndreptat repede spre automobilele ciocnite. Văzând că din automobilul ”Peugeot” persoanele ieșeau singure, cu colegul s-au îndreptat spre automobilul de model ”Ford”. El personal în automobil a observat o domnișoară pe bancheta din spate în poziția culcată, după care l-a văzut pe șofer cu trunchiul înclinat spre partea pasagerului din față. Vizual la recunoscut pe șofer, era fără cunoștință. Ambele persoane le-au scos și le-au așezat pe acostament, ulterior a venit ambulanța care le-a acordat ajutor. Șoferul automobilului de model ”Peugeot” a fost testat, iar rezultatul a fost de 0,00 mg/l. Cebotari Eugeniu a refuzat testarea alcoolscopică, dar ulterior i s-au prelevat probele biologice. Motiva că, nu el se afla la volan. După transportarea persoanelor la spital, automobilele au fost ridicate și duse la parcarea specială.*

A concretizat că, a observat automobilul ”Ford” dar nu semnaliza direcția. Din momentul când l-a observat, până la momentul când a auzit zgomotul ciocnii, au trecut câteva secunde. De către el a fost întocmită schema accidentului rutier. toate informațiile sunt expuse în schiță. Clădirile din acea zonă au fost verificate

de către el personal dacă deţin cameră video pentru a depista înregistrări video. A procedat astfel pentru a se asigura. A obţinut înregistrarea video de la magazinul ”Fourchette”, ofiţerul de urmărire penală nu cunoaşte despre această înregistrare pe care el o deţine, dar cunoştea că sunt camere video.

Martorul Morneală Polina ***** *în şedinţa de judecată a relatat că, Morneală Vlad este fiul ei mai mic, iar Burlacu Adrian îi este nepot. Pe Cebotari Eugeniu îl cunoaşte de la caz. În noaptea accidentului, a fost telefonată de către fiu şi s-a deplasat cu soţul la faţa locului. Acolo era echipajul de poliţie care documenta cazul. La acel moment îl interogau pe Vlad, le-a cerut să îi permită ca să-l ducă de urgenţă la spital pentru prim ajutor medical. În următoarea zi, s-au adresat la medicii stomatolog, neurolog şi traumatolog. În rezultat, i s-a spus că are nevoie de urgenţă să fie operat. Astfel, a fost internat la Spitalul de urgenţă, la ora 17-00 a avut loc prima operaţie, cea de-a doua operaţie a fost efectuată peste câteva zile. A fost internat în spital timp de o săptămână şi 3 zile. Perioadă în care a fost nevoită să circule zilnic la Chişinău, îi ducea mâncare. Deoarece a suportat intervenţia la maxilar, era nevoit să mănânce cu paiul mâncare în formă lichidă. După care la 10 zile, timp de o lună jumătate, se duceau la Chişinău ca să-i facă anumite proceduri de îndreptare. Vlad mai are nevoie de încă 3 operaţii, dar la moment nu dispun de bani. Li s-a sugerat să le facă în România, pentru că medicii din Chişinău refuză aşa operaţii. Cazul dat a afectat financiar bugetul familiei.*

Vinovăţia inculpatului Cebotari Eugeniu ** mai este dovedită şi de probele scrise acumulate în cadrul urmăririi penale şi cercetate în şedinţa de judecată, anume:***

Comunicarea telefonică nr.4989 din 11.08.2024, ora 03-15 (f.d.6) *conform căreia cet.Nitrean Roman a reclamat că pe str.Ştefan cel Mare 108, mun.Soroca, s-a produs un accident rutier cu implicarea a două automobile.*

Comunicarea telefonică nr.4990 din 11.08.2024, ora 03-20 (f.d.14) *conform căreia subofiţerul Ghilas R. a reclamat intervenţia serviciilor speciale din motiv că în urma accidentului rutier de pe str.Ştefan cel Mare 108, mun.Soroca, conducătorul automobilului de model ”Ford” este suspectat a fi în stare de ebrietate, pentru prelevarea probelor biologice.*

Comunicarea telefonică nr.5100 din 15.08.2024, ora 12-10 (f.d.7) *conform căreia Spitalul de Urgenţă din mun.Chişinău a denunţat că la data respectivă cet.Morneală Vladislav s-a adresat cu dureri şi traumă cranio-cerebrală cauzate în urma unui accident rutier ce a avut loc la 11.08.2024.*

Procesul-verbal de cercetare a locului accidentului rutier cu imaginile fotografice anexate din 11.08.2024 (f.d.15-16, 18-21)*, potrivit căruia a fost cercetată porţiunea de drum a străzilor Ştefan cel Mare, la intersecţie cu str.Viilor din mun.Soroca, unde s-a produs accidentul rutier cu implicarea automobilelor de*

*model ”Peugeot”, cu numărul de înmatriculare ***** şi ”Ford Mondeo”, cu numărul de înmatriculare *****.*

***Schița accidentului rutier din 11.08.2024, ora 03-30 (f.d.18)**, cu redarea circumstanțelor producerii accidentului rutier.*

Procesul-verbal de examinarea a obiectului din 11.08.2024 (f.d.23)**, potrivit căruia automobilul de model ”Peugeot”, cu numărul de înmatriculare ** a suportat următoarele deteriorări: capota față, bara de protecție față, aripa dreaptă față, aripa stingă față, parbrizul față, oglinda retrovizoare stângă.*

Procesul-verbal de examinarea a obiectului din 11.08.2024 (f.d.22)**, potrivit căruia automobilul de model ”Ford Mondeo”, cu numărul de înmatriculare ** a suportat următoarele deteriorări: bara de protecție față, roata față dreapta, capota față, farul față dreapta, parbrizul față.*

Ordonanța de recunoaștere a obiectelor în calitate de corpuri delicte și de anexare la cauza penală din 16.09.2024 (f.d.24)** prin care au fost recunoscute ca corpuri delicte automobilul de model ”Peugeot”, cu numărul de înmatriculare ** ce aparține cet.Burlacu Adrian şi ”Ford Mondeo”, cu numărul de înmatriculare ***** ce aparține cet.Cebotari Eugeniu, care se află la păstrare la parcarea auto specială ÎI”Ina Orbu”.*

***Raportul de expertiză judiciară nr.202406P0449 din 16.08.2024 (f.d.60-63)**, conform căruia în proba de sânge prezentată, la Secția Toxicologie medico-legală din mun.Chişinău, pe numele Cebotari Eugeniu s-a depistat alcool etilic în cantitate de 1,45 g/l.*

***Raportul de expertiză judiciară nr.202429D0281 din 16.09.2024 (f.d.55-56)**, conform căruia la examinarea medico-legală a cet.Morneală Vladislav, a.n.2005, s-au constatat echimoză pe față stânga, factura cominutivă denivelată a osului maxilar stâng cu lezarea tuturor pereților sinusului maxilar şi planşeului orbital stâng cu deplasarea fragmentelor osoase, fractura complexului orbito-zigomatic pe stânga, hemosinus pe stânga, pneumatizarea orbitei stângi, contuzia globului ocular stâng, emfizem periorbital stâng, excoriații pe cap şi hemitoracele stâng, echimoze pe antebrațe bilateral, care s-au produs prin acțiunea traumatică a unui obiect contondent prin mecanism de lovire cu şi de acesta, pot data din 11.08.2024, condiționează o dereglare de sănătate de lungă durată, mai mult de 21 de zile şi conform acestui criteriu se califică ca vătămare corporală medie a integrității corporale sau a sănătății. Leziunile corporale depistate au putut fi produse în timpul şi circumstanțelor indicate.*

***Raportul de constatare nr.202429P0284 din 19.08.2024 (f.d.45-46)**, conform căruia la examinarea medico-legală a cet.Burlacu Adrian, a.n.1997, s-au constatat excoriații la antebrațul drept, care s-au produs prin acțiune traumatică a unui obiect contondent prin mecanism de lovire şi fricțiune, pot data din 11.08.2024 şi*

se califică ca vătămare corporală neînsemnată a integrității corporale sau a sănătății.

Din cumulul probelor acumulate la faza de urmărire penală, precum și din probele cercetate nemijlocit în faza judecării cauzei, instanța de judecata constată cu certitudine veridicitatea *învinuirii aduse inculpatului Cebotari Eugeniu.*

Fapta incriminată, a fost săvârșită de către Cebotari Eugeniu iar, la baza concluziei stă șirul de probe concludente, administrate și cercetate în ședința de judecată care coroborează între ele și atestă fără niciun dubiu vinovăția acestuia, mai cu seamă că însăși inculpatul a recunoscut culpa sa.

Instanța de judecată reține că, prin Legea nr.136 din 06.06.2024, în vigoare la 07.09.2024, art.264 alin.(2) Cod penal a suferit modificări, astfel la data emiterii sentinței fapta prejudiciabilă de care se face vinovat inculpatul prevedere o pedeapsă mai aspră.

Potrivit art.8 Cod penal, caracterul infracțional al faptei și pedeapsa pentru aceasta se stabilesc de legea penală în vigoare la momentul săvârșirii faptei.

În conformitate cu art.10 alin.(2) Cod penal, legea penală care înăspreşte pedeapsa sau înrăutățește situația persoanei vinovate de săvârșirea unei infracțiuni nu are efect retroactiv.

Astfel, dând eficiență prevederilor indicate mai sus, în situația la caz urmează a fi aplicate dispozițiile legii în vigoare la momentul săvârșirii faptei care îi sunt favorabile acuzatului.

Așadar, potrivit prevederilor art.134[12] Cod penal, în vigoare la momentul comiterii faptei, prin stare de ebrietate se înțelege starea de dereglare psihofuncțională a organismului survenită în urma consumului de alcool, droguri și/sau alte substanțe cu efecte similare.

Prin stare de ebrietate alcoolică cu grad minim se înțelege starea persoanei care are concentrația de alcool în sânge de la 0,3 până la 0,5 g/l sau concentrația vaporilor de alcool în aerul expirat de la 0,15 până la 0,3 mg/l.

Prin stare de ebrietate alcoolică cu grad avansat se înțelege starea persoanei care are concentrația de alcool în sânge de la 0,5 g/l și mai mult sau concentrația vaporilor de alcool în aerul expirat de la 0,3 mg/l și mai mult.

Având în vedere că, în sângele prelevat de la Cebotari Eugeniu s-a depistat alcool etilic în cantitate de 1,45 g/l, reiese că a condus mijlocul de transport fiind în stare de ebrietate alcoolică cu grad avansat.

Acțiunile acestuia instanța de judecată le încadrează juridic în baza art.264 alin.(2) Cod penal, având următoarele semne de calificare: încălcarea regulilor de securitate a circulației și de exploatare a mijloacelor de transport de către o persoană care a condus mijlocul de transport, încălcare ce a cauzat din

imprudență o vătămare medie a integrității corporale sau a sănătății, săvârșită în stare de ebrietate.

Sancțiunea art.264 alin.(2) Cod penal prevede pedeapsa cu amendă în mărime de la 950 la 1350 unități convenționale, sau cu muncă neremunerată în folosul comunității de la 200 la 240 de ore sau cu închisoare de până la 4 ani, în toate cazurile cu anularea dreptului de a conduce mijloace de transport și, conform art.16 alin.(3) Cod penal, se consideră infracțiune mai puțin gravă.

La stabilirea pedepsei inculpatului, instanța de judecată ține cont de prevederile art.6, 7, 61, 75 Cod penal, și anume, caracterul și gradul prejudiciabil al infracțiunii comise, de persoana celui vinovat, de influența pedepsei aplicate asupra corectării și reeducării vinovatului, precum și de condițiile de viață ale familiei acestuia.

Potrivit caracteristicii de la locul de trai (f.d.110), Cebotari Eugeniu este caracterizat din punct de vedere pozitiv.

Conform certificatelor prezentate, inculpatul Cebotari E. nu se află la evidența medicului psihiatru și nici a medicului narcolog.

Circumstanțe atenuante pentru inculpat sunt săvârșirea pentru prima dată a unei infracțiuni mai puțin grave și repararea benevolă a pagubei pricinuite.

După săvârșirea infracțiunii, precum și în instanța de judecată, Cebotari Eugeniu a avut un comportament cuvenit care atestă, că a înțeles bine urmările negative ale faptei sale.

Circumstanțe ce ar agrava răspunderea inculpatului, nu au fost stabilite.

În același timp, temeiuri pentru aplicarea unei alte pedepse mai blânde conform art.79 Cod penal sau liberarea inculpatului de răspundere penală conform prevederilor art.53 din Codul penal, nu au fost stabilite.

Potrivit art.61 Cod penal, pedeapsa penală este o măsură de constrângere statală și un mijloc de corectare și reeducare a condamnatului ce se aplică de instanţele de judecată, în numele legii, persoanelor care au săvârşit infracţiuni, cauzând anumite lipsuri și restricții drepturilor lor. Pedeapsa are drept scop restabilirea echității sociale, corectarea și resocializarea condamnatului, precum și prevenirea săvârșirii de noi infracțiuni atât din partea condamnaților, cât și a altor persoane. Executarea pedepsei nu trebuie să cauzeze suferințe fizice și nici să înjosească demnitatea persoanei condamnate.

Apreciind felul și mărimea pedepsei ce urmează a fi aplicată lui Cebotari E., în cazul acestuia instanța reține prezența circumstanțelor atenuante și lipsa celor agravante, personalitatea inculpatului, care se caracterizează pozitiv și nu a fost anterior în conflict cu legea, comiterea unei fapte mai puțin grave, a manifestat o atitudine corespunzătoare față de consecințele faptei sale, achitând integral suma convenită cu partea civilă Morneală V. spre recuperarea prejudiciului cauzat, de aceea în atare împrejurări instanța conchide că corectarea și reeducarea

inculpatului poate avea loc fără a se recurge la o sancțiune privativă de libertate sau la o amendă disproporționat de severă.

Instanța concluzionează că, aplicarea pedepsei principale sub forma amenzii coborâtă prin prisma art.78 alin.(1) lit.b) Cod penal până la limita minimă prevăzută de lege este proporțională cu fapta săvârșită și adaptată situației concrete a inculpatului.

În plus, o pedeapsă cu amendă în mărimea solicitată de partea acuzării, ar depăși nejustificat scopul represiv al sancțiunii penale și ar deveni pentru el o osândă, ceea ce contravine principiilor de echitate penală și caracterului educativ al pedepsei. Or, pedeapsa trebuie să constituie, în mod esențial, un mijloc de îndreptare și reintegrare socială a făptuitorului, și nu o sancțiune disproporționată care să îl împiedice în acest proces.

Prin urmare, instanța apreciază că stabilirea unei amenzi reduse, proporționate cu circumstanțele cauzei și cu situația personală a inculpatului, cu anularea dreptului de a conduce mijloacele de transport, răspunde exigențelor de legalitate și servește scopurilor fundamentale ale pedepsei, într-o manieră echitabilă și eficientă.

Referitor la acțiunile civile înaintate de către Morneală Vladislav la 11.12.2024 și Burlacu Andrian la 17.01.2025, instanța de judecată a reținut următoarele, Morneală Vladislav a renunțat la acțiunea sa din motiv că a încheiat tranzacție de împăcare cu inculpatul Cebotari E., solicitând încetarea procesului în acest sens.

La rândul său, Burlacu Adrian la fel a renunțat la pretențiile sale față inculpat, menținându-și pretențiile materiale împotriva părții civilmente responsabile, CA"General Asigurări"SA.

*În acest sens, instanța de judecată indică că, la 08.04.2025, partea civilmente responsabilă CA"General Asigurări"SA a prezentat instanței înscrisuri prin care se atestă că la 04.04.2025, părțile au încheiat un Acord privind stabilirea despăgubirii de asigurare pentru deteriorarea automobilului de model "Peugeot 308", cu numărul de înmatriculare *****, în mărime de 130925 lei, sumă ce a fost achitată părții civile Burlacu Adrian la 07.04.2025.*

Prin urmare, partea civilmente responsabilă și-a onorat obligațiile de plată față de Burlacu Andrian.

*Cu referire la cheltuielile judiciare, instanța de judecată consideră că acestea urmează a fi încasate de la inculpatul Cebotari Eugeniu ***** în beneficiul statului, fiindcă cheltuielile din cadrul urmăririi penale pentru efectuarea rapoartelor de constatare tehnico-științifică și de expertiză judiciară, urmează să fie recuperate de către vinovat, conform art.229 alin.(1), (2) Cod de procedură penală.*

Luând considerare cele expuse, în baza prevederilor art.340, 382, 384-385, 389, 392-395, 397, 400 Cod de procedură penală, instanța de judecată

A H O T Ă R Â T :

*Se recunoaşte culpabil Cebotari Eugeniu ***** de comiterea infracţiunii prevăzute la art.264 alin.(2) Cod penal şi se aplică lui pedeapsa sub formă de amendă în mărime de 950 (nouă sute cincizeci) unităţi convenţionale, echivalentul a 47500 lei (patruzeci şi şapte mii cinci sute lei 00 bani) cu anularea dreptului de a conduce mijloace de transport.*

Conform art.64 alin.(3^1) Cod penal, se explică lui Cebotari Eugeniu că, este în drept să achite jumătate din amenda stabilită dacă o plăteşte în cel mult 3 zile lucrătoare din momentul în care hotărârea devine executorie. În acest caz, se consideră că sancţiunea amenzii este executată integral.

*A încasa de la Cebotari Eugeniu ***** în folosul statului cheltuielile judiciare în sumă de 1202 lei (una mie două sute doi lei 00 bani).*

*Corpurile delicte: automobilul de model "Peugeot", cu numărul de înmatriculare *****, ce aparţine cet.Burlacu Adrian şi "Ford Mondeo", cu numărul de înmatriculare *****, ce aparţine cet.Cebotari Eugeniu, ce se află la păstrare la parcarea auto specială ÎI"Ina Orbu", după intrarea sentinţei în vigoare, de lăsat proprietarilor.*

Procesul civil intentat la acţiunea lui Morneală Vladislav şi Burlacu Adrian împotriva lui Cebotari Eugeniu despre încasarea prejudiciului material şi moral, de încetat în legătură cu împăcarea părţilor.

Acţiunea civilă a lui Burlacu Adrian împotriva CA"General Asigurări"SA despre încasarea pagubei materiale, a respinge pe motivul onorării de către persoana civilmente responsabilă a obligaţiilor de plată.

Sentinţa pronunţată în şedinţă publică la data de 10.04.2025, ora 12-30.

Sentinţa poate fi atacată cu apel la Curtea de Apel Nord în termen de 15 zile, prin intermediul Judecătoriei Soroca.

Preşedintele de şedinţă
Judecătorul *V.Belous*