

**Dosarul penal nr. 1-721/2024
1-24100242-09-1-06092024**

**S E N T I N Ţ Ă
În numele LEGII**

11 decembrie 2024

mun. Bălți

Judecătoria Bălți, sediul Central, în componență:

Președintele ședinței, judecător

Rodica Chistruga

Grefier

Cătălina Rîșnic

Cu participarea:

Procurorului

Ivan Mărgineanu

Avocaților

Istrati Vasile și Gavajuc Serghei

a examinat în ședință de judecată publică, în procedură generală cauza penală de învinuire a lui:

Comanac Serghei Efim, a.n. *****, IDNP

*****, domiciliat în r-nul *****, s.

*****, studii medii, în relații de concubinaj, la întreținere 1 copil minor, angajat în calitate de șofer la SRL „Argo Real”, anterior nejudecat;

în comiterea infracțiunii prevăzute de art. 326 alin. (1¹) Cod penal al RM,

Vișmirschi Leonid Constantin, a.n. *****,

IDNP *****, domiciliat în r-nul Edineț, s.

*****, căsătorit, angajat în calitate de operator la SAC nr. 53 (or. ***** SA „Lukoil”), anterior nejudecat;

în comiterea infracțiunii prevăzute de art. 326 alin. (1) Cod penal al RM,

Acuzatorul de stat, procurorul în Procuratura mun. Bălți, Ivan Mărgineanu a pledat pentru a-l recunoaște vinovat pe Comanac Serghei în comiterea infracțiunii prevăzute de de art. 326 alin. (1¹) Cod penal și pe Vișmirschi Leonid în comiterea infracțiunii prevăzute de art. 326 alin. (1) Cod penal și a le stabili pedeapsa sub formă de închisoare pe un termen de 2 ani cu executarea pedepsei în penitenciar de tip semiînchis. În baza art. 90 Cod penal a suspenda condiționat executarea pedepsei în privința acestora pe o perioadă de probațiune de 2 ani.

Avocatul Istratii Vasile care acționează în numele și interesele inculpatului Comanac a pledat pentru adoptarea unei sentințe de achitare.

Avocatul Serghei Gavajuc care acționează în numele și interesele inculpatului Vișmirschi Leonid a pledat pentru adoptarea unei sentințe de achitare.

Termenul de examinare a cauzei: 06 septembrie 2024 – 11 decembrie 2024.

Procedura de citare legală a participanților a fost executată.

asupra materialelor și probelor prezentate, instanța de judecată,-

c o n s t a t ă :

1. Comanac Serghei Efim, la finele lunii februarie anul 2023, la moment ziua exactă nefiind stabilită de către organul de urmărire penală, în cadrul discuției cu cet. Vișmirschi Leonid Constantin, în care ultimul a susținut presupusa influență asupra angajaților Secției Înmatricularea Transportului și Calificarea Conducătorilor Auto Bălți din cadrul Instituției Publice «Agenția Servicii Publice» pentru ai determina pe aceștia să întreprindă acțiuni în exercitarea funcției sale și anume să-l favorizeze și să-l aprecieze cu calificativul «admis» la probele practice a examenului pentru obținerea permisului de conducere auto de categoriile «CE» și «D» pe Comanac Serghei Efim, ultimul acționând intenționat în scopul dat, a promis, a oferit și i-a dat lui Vișmirschi Leonid Constantin mijloace bănești în sumă de 800 Euro, pe care acesta la rândul său le-a acceptat și le-a primit de la cet. Comanac Serghei Efim, astfel că, la 28.02.2023, în jurul orelor 17:49, cet. Vișmirschi Leonid Constantin, aflându-se pe teritoriul stației de alimentare cu combustibil «Lukoil» amplasată pe str. Independenței, nr. 135 din mun. Edineț, în cadrul discuției purtate cu cet. Gonța Oleg Alexandru, în automobilul condus de ultimul, de marca și model «Mercedes Vito», cu n/î EDQ 591, fiul căruia Gonța Alexandrin Oleg deținea funcția de șef al Secției Înmatricularea Transportului și Calificarea Conducătorilor Auto Bălți, conform înțelegerii prealabile, i-a transmis lui Gonța Oleg Alexandru mijloacele bănești în sumă de 800 Euro primite anterior de la cet. Comanac Serghei Efim, pe care la rândul său Gonța Oleg Alexandru, acționând în calitate de complice le-a primit, asigurând evitarea contactului fizic dintre persoanele implicate în acțiunile de trafic de influență și corupere, înlăturând astfel și obstacolele ce țin de păstrarea confidențialității la primirea nemijlocită a mijloacelor bănești în cauză de către angajații Secției înmatricularea Transportului și Calificarea Conducătorilor Auto Bălți, în atribuțiile de serviciu ale cărora intra examinarea candidaților la obținerea permisului de conducere auto de categoriile «CE» și «D», care la rândul lor urmau să-l favorizeze și să-l aprecieze pe cet. Comanac Serghei Efim cu calificativul «admis» la probele practice a examenului pentru obținerea permisului de conducere auto de categoriile «CE» și «D», eliberându-i permisul de conducere respectiv, iar ca urmare a săvârșirii acțiunilor infracționale menționate, la 09.03.2023, în rezultatul participării la proba practică a examenului de obținere a permisului de conducere auto de categoria «D», și la 23.03.2023, la proba practică a examenului de obținere a permisului de conducere

auto de categoria «CE» din cadrul Secției Înmatricularea Transportului și Calificarea Conducătorilor Auto Bălți, cet. Comanac Serghei Efim a susținut probele practice respective, obținând dreptul la primirea permisului de conducere a vehiculelor de categoriile «CE» și «D».

2. Vișmirschi Leonid Constantin la finele lunii februarie anul 2023, la moment ziua exactă nefiind stabilită de către organul de urmărire penală, în cadrul discuției cu cet. Comanac Serghei Efim, susținând față de ultimul că are influență asupra angajaților Secției Înmatricularea Transportului și Calificarea Conducătorilor Auto Bălți din cadrul Instituției Publice «Agenția Servicii Publice» pentru ai determina pe aceștia să întreprindă acțiuni în exercitarea funcției sale și anume să-l favorizeze și să-l aprecieze cu calificativul «admis» la probele practice a examenului pentru obținerea permisului de conducere auto de categoriile «CE» și «D» pe Comanac Serghei Efim, personal (Vișmirschi Leonid), a pretins, a acceptat și a primit de la Comanac Serghei Efim mijloace bănești în sumă de 800 Euro, pentru sine și pentru o altă persoană, astfel că, la 28.02.2023, în jurul orelor 17:49, aflându-se pe teritoriul stației de alimentare cu combustibil «Lukoil» amplasată pe str. Independenței, nr. 135, din mun. *****, în cadrul discuției purtate cu cet. Gonța Oleg Alexandru, care se afla așezat la volanul automobilului pe care îl conducea, de marca și model «Mercedes Vito», cu n/î EDQ 591, pe când ultimul, prevalându-se de influența asupra angajaților Secției Înmatricularea Transportului și Calificarea Conducătorilor Auto Bălți din cadrul Instituției Publice «Agenția Servicii Publice», Vișmirschi Leonid Constantin i-a transmis lui Gonța Oleg Alexandru, conform înțelegerii prealabile, în interesul cet. Comanac Serghei Efim, mijloace bănești în sumă de 800 Euro, pe care Gonța Oleg Alexandru le-a acceptat și le-a primit, asigurând evitarea contactului fizic dintre persoanele implicate în acțiunile de trafic de influență și corupere, înlăturând astfel și obstacolele ce țin de păstrarea confidențialității la primirea nemijlocită a mijloacelor bănești în cauză de către angajații Secției înmatricularea Transportului și Calificarea Conducătorilor Auto Bălți, în atribuțiile de serviciu ale cărora intra examinarea candidaților la obținerea permisului de conducere auto de categoriile «CE» și «D», care la rândul lor urmau să-l favorizeze și să-l aprecieze pe cet. Comanac Serghei Efim cu calificativul «admis» la probele practice a examenului pentru obținerea permisului de conducere auto de categoriile «CE» și «D», eliberându-i permisul de conducere respectiv, iar ca urmare a săvârșirii acțiunilor infracționale menționate, la 09.03.2023, în rezultatul participării la proba practică a examenului de obținere a permisului de conducere auto de categoria «D», și la 23.03.2023, la proba practică a examenului de obținere a permisului de conducere auto de categoria «CE» din cadrul Secției Înmatricularea Transportului și Calificarea Conducătorilor Auto Bălți, cet. Comanac Serghei Efim a susținut probele practice respective, obținând dreptul la primirea permisului de conducere a vehiculelor de categoriile «CE» și «D».

3. Inculpatul Comanac Serghei, în cadrul ședinței de judecată nu și-a recunoscut vina și a declarat instanței că, avea categoriile „B” și „C” la permis și a dorit să dechidă „D” și „E”, a fost la școala auto, a finisat-o și a susținut examenele. S-a înscris la examenul teoretic la Edineț. Din prima oară nu a susținut. A susținut examenul din a 3 sau a 4 oară. După aceasta s-a înscris la examenul practic la Bălți pe care l-a susținut. A lucrat pe categoria „C” cu Badea Leonid, care este Vișmirschi Leonid și sunt dintr-un sat. Îi ajută după posibilități deoarece mama acestuia este bolnavă. Nu a discutat cu Vișmirschi Leonid de finanțe bănești sau ajutoare. **La întrebările avocatului Istratii Vasile** a menționat că a discutat cu Vișmirschi Leonid că nu a susținut examenul. S-au întâlnit la un magazin în satul Volodeni, r-nul ***** și ultimul la întregat de ce este așa trist și i-a răspuns că nu a susținut proba teoretică. La ce ultimul i-a zis că trebuie să mai învețe și va reuși. Acesta nu i-a comunicat că are careva cunoscuți pe la Secția de înmatriculare a transportului. Proba teoretică a susținut-o din a 3 sau a 4 oară. La proba practică instructorul a fost foarte sever, a avut și puncte de penalizare, dar a fost admis acumulând punctajul necesar pentru a susține examenul. Nu cunoaște persoane pe nume Gonța Oleg. Nu a auzit această familie în discuția cu Vișmirschi. Nu ține minte în ce perioadă au fost probele teoretice. S-a programat la urgență. **La întrebările procurorului** a menționat că Leonid nu are careva datorii financiare față de el. Nu i-a comunicat lui Leonid despre datele când urma să aibă examen. A discutat atunci când dădea examenul teoretic, dar despre examenul practic nu a vorbit. După probă Vișmirschi nu i-a zis că îi este dator cu careva bani. **La întrebările avocatului Gavajuc Serghei** a menționat că Nu i-a dat bani lui Vișmirschi Leonid și nu i-a cerut acestuia ca să-l ajute. În trecut la ajutat pe Leonid i-a adus lemne de la pădure, se duce la mama lui și o ajută. Confirmă că au relații preteneși.
4. Inculpatul Vișmirschi Leonid, în cadrul ședinței de judecată și-a recunoscut parțial vina și a declarat instanței că, recunoaște că s-a urcat în mașină la Gonța Oleg. Pe acesta îl cunoaște de mai mult timp, însă nu sunt prieteni. A vorbit cu el ca să-l ajute pe Comanac Serghei să susțină examenul auto la Bălți. Ce a privit în video este corect, nu dorește să mai spună nimic. **La întrebările avocatului Serghei Gavajuc** a menționat că nu a primit bani de la Comanac Serghei. A dorit să-l ajute fără bani. Baniile transmiși lui Gonța Oleg erau ai lui personali. Îi pare rău de cele comise. **La întrebările avocatului Istratii Vasile** a menționat că s-a întâlnit în sat cu Comanac Serghei. Sunt consăteni, locuiesc în apropiere. Mama lui este vecină cu Comanac Serghei. Gonța Oleg nu este funcționar public. Cunoaște că Gonța Oleg poate să ajute deoarece anterior a lucrat în poliție. L-a întregat dacă poate să rezolve această problemă. Acesta este agent economic care prestează diferite servicii. Acesta locuiește în Edineț. A transmis lui Gonța Oleg Bani însă mai puțin de 800 euro, nu ține minte. În discuțiile cu Comanac Serghei nu a comunicat că are cunoscuți. Lucrează la stația de alimentare. Nu are tangențe cu

angajații de la Secția de Înmatriculare. Cunoaște că Serghei a activat în Federația Rusă. Consideră că nu era necesar intervenția unui funcționar ca să-l ajute. **La întrebările instanței** a menționat că Serghei în Federația Rusă avea categoria „B” și „C” pentru camion, avea nevoie de categoria „D” și „E”. **La întrebările procurorului** a menționat că activează la stația de alimentare din or. ***** pe str. Independenței 135 „Stația Lukoil” de aproximativ 15 ani. Salariul său este de aproximativ 6400 lei. Soția sa e bibliotecară în sat, are aproximativ așa salariu ca el. A transmis banii în euro. Comanac Serghei nu i-a comunicat datele de la examen. Nu a discutat pe această temă.

5. Deși inculpatul Comanac Serghei Efim nu și-a recunoscut vina, iar inculpatul Vișmirschi Leonid Constantin și-a recunoscut vina parțial, vinovăția acestora este integral demonstrată prin probele administrate, materialele cauzei penale cercetate în cadrul ședinței de judecată.
6. Astfel, vinovăția inculpaților Comanac Serghei Efim și Vișmirschi Leonid Constantin se mai dovedește și prin materialele acumulate de către organul de urmărire penală și examinate în cadrul ședinței de judecată, și anume:
 - procesul-verbal din 11.04.2023 de percheziție — potrivit căruia, în cadrul percheziției aferent lui Vișmirschi Leonid, de la acesta a fost ridicat un telefon mobil de marca și model «Servo H8», cu numerele de IMEI1: 358215103382422; IMEI2: 358215103382430; IMEI3: 358215103382448 și IMEI4: 358215103382430, în care se afla cartela SIM de la operatorul «Orange» cu nr. 068733730 (Vol. I, f.d. 133-134);
 - procesul-verbal din 16.11.2023 de ridicare — potrivit căruia de la operatorul de telefonie mobilă SA ”Orange Moldova” au fost ridicate descifrările apelurilor telefonice, efectuate în perioada de timp cuprinsă între data de 01.01.2023 - 06.11.2023, prin intermediul numărului de telefon – 068733730, ce aparține învinutului Vișmirschi Leonid Constantin (Vol. I, f.d. 241);
 - procesul-verbal din 29.01.2023 de examinare a obiectului — potrivit căruia a fost examinat suportul electronic de informații de tip disc optic, pe care este aplicată inscripția ”CD-R nr. 130/2023-OM”, pe care au fost stocate descifrările apelurilor telefonice efectuate în perioada 01.01.2023 - 06.11.2023, prin intermediul numărului de telefon – 068733730, utilizat de către Vișmirschi Leonid (Vol. I, f.d. 242-243);
 - procesul-verbal din 22.01.2024 de ridicare, cu anexele – documentele ridicate - potrivit căruia, din cauza penală nr. 2023970028 au fost ridicate Procesele-verbale de examinare în vederea obținerii dreptului de a conduce vehicule din 09.03.2023 și 23.03.2023, întocmite în cadrul Subdiviziunii de examinare – SÎT CCA Bălți (Vol. II, f.d. 2, 3-12);
 - procesul-verbal din 22.01.2024 de examinare a documentelor — potrivit căruia au fost cercetate Procesele-verbale de examinare în vederea obținerii

dreptului de a conduce vehicule din 09.03.2023 și 23.03.2023, întocmite în cadrul Subdiviziunii de examinare – SÎT CCA Bălți (Vol. II, f.d. 13);

- procesul-verbal din 24.01.2024 de ridicare — potrivit căruia de la Secția Înmatricularea Transportului și Calificarea Conducătorilor Auto Bălți, au fost ridicate documentele întocmite în procesul de examinare la proba teoretică și practică de obținere a permisului de conducere a cet. Comanac Serghei Efim, 11.09.1991 a.n (Vol. II, f.d. 17);
- procesul-verbal din 29.01.2024 de examinarea a documentelor — potrivit căruia au fost examinate documentele întocmite în cadrul Secției Înmatricularea Transportului și Calificarea Conducătorilor Auto Bălți, în procesul de examinare la proba teoretică și practică de obținere a permisului de conducere a cet. Comanac Serghei Efim, ***** a.n. (Vol. II, f.d. 35);
- procesul-verbal din 22.07.2024 de ridicare — potrivit căruia au fost examinate purtătorii electronici de informații de tip DVD-R cu numărele de ordine ale DGAO a CNA: 3129, 3130 și 3131, ce conține înregistrările audio și video, care redau evenimentele petrecute în perioada 27.02.2023 – 28.04.2023, în automobilul de model Mercedes Vito cu numărul de înmatriculare EDQ 591 înregistrat în proprietate și utilizat de către cet. Gonța Oleg, folosite din cauza penală nr. 2022970485 în cauza penală nr. 202470340, în temeiul Încheierii Judecătorei Bălți sediul Central nr. 13-927/2024 din 12.07.2024 (Vol. II, f.d. 155);
- procesul-verbal din 22.07.2024 de ridicare — potrivit căruia din cauza penală nr. 2022970485, au fost ridicate copia actelor procesuale privind dispunerea, autorizarea, prelungirea, consemnarea și constatarea legalității efectuării măsurii speciale de investigații - cercetarea domiciliului și anume a automobilului de model Mercedes Vito, cu numărul de înmatriculare EDQ 591, înregistrat în proprietate și utilizat de către cet. Gonța Oleg (Vol. II, f.d. 62);
- procesul-verbal din 23.07.2024 de examinare a documentelor — potrivit căruia au fost examinate actele procesuale privind dispunerea, autorizarea, prelungirea, consemnarea și constatarea legalității efectuării în cadrul cauzei penale nr. 2022970485 a măsurii speciale de investigații - cercetarea domiciliului și anume a automobilului de model Mercedes Vito, cu numărul de înmatriculare EDQ 591, înregistrat în proprietate și utilizat de către cet. Gonța Oleg (Vol. II, f.d. 143);
- raportul de expertiză judiciară nr. 98 din 22.06.2023 — potrivit căruia a fost examinat telefonul mobil de marca și model «Servo H8», cu numerele de IMEI1: 358215103382422; IMEI2: 358215103382430; IMEI3: 358215103382448 și IMEI4: 358215103382430, în care se afla cartela SIM de la operatorul «Orange» cu nr. 068733730 (Vol. I, f.d. 217, 218-224, 225-226);

- actele privind dispunerea, autorizarea și prelungirea efectuării, în cadrul cauzei penale nr. 2022970485, cât și de consemnare și legalizare a măsurii speciale de investigație – cercetarea domiciliului și instalarea în el a aparatelor ce asigură supravegherea și înregistrarea audio și video, și anume în automobilul de model Mercedes Vito, cu numărul de înmatriculare EDQ 591, înregistrat în proprietate și utilizat de către cet. Gonța Oleg, cu instalarea în el a aparatelor ce asigură supravegherea și înregistrarea evenimentelor care se/vor produc/e în domiciliu, cu folosirea mijloacelor tehnice speciale pentru obținerea în ecree a informației (audio și/sau video) aflate în dotarea CNA (Vol. II, f.d. 63-142);
 - procesul-verbal din 28.04.2023, cu anexe, de consemnare a măsurii speciale de investigații — cercetarea domiciliului, și anume a automobilului de model Mercedes Vito, cu numărul de înmatriculare EDQ 591, înregistrat în proprietate și utilizat de către cet. Gonța Oleg, în cadrul cauzei penale nr. 2022970485 (Vol. I, f.d. 81-138);
 - înregistrările video, care reprezintă rezultatele măsurii speciale de investigație - cercetarea domiciliului și instalarea în el a aparatelor ce asigură supravegherea și înregistrarea audio și video (care presupune accesul secret sau legendat în interiorul domiciliului, fără înștiințarea proprietarului/posesorului, în scopul studierii acestuia pentru descoperirea urmelor activității infracționale, pentru obținerea altor informații necesare probării circumstanțelor faptei infracționale, precum și pentru observarea și înregistrarea evenimentelor care se produc în domiciliu), și anume a automobilului de model Mercedes Vito, cu numărul de înmatriculare EDQ 591, înregistrat în proprietate și utilizat de către cet. Gonța Oleg, în cadrul cauzei penale nr. 2022970485 - aflate pe trei discuri optice trei suporturi de informații de tipul discurilor optice cu numerele DGAO a CNA: 3131(137), 3130(136) și 3129(135);
7. La fel, în cadrul ședinței de judecată au fost supuse cercetării telefonul mobil de marca și model «Servo H8», cu numerele de IMEI1: 358215103382422; IMEI2: 358215103382430; IMEI3: 358215103382448 și IMEI4: 358215103382430, în care se afla cartela SIM de la operatorul «Orange» cu nr. 068733730 și CD-ul cu înregistrări audio și video.
 8. Probele relevate și analizate supra sânt admisibile, dat fiind că sunt administrate în conformitate cu prevederile codului de procedură penală.
 9. Potrivit art. 384 din Codul de procedură penală, instanța hotărăște asupra învinuirii înaintate inculpatului prin adoptarea sentinței de condamnare, de achitare sau de încetare a procesului penal. Sentința se adoptă în numele legii. Sentința instanței de judecată trebuie să fie legală, întemeiată și motivată. Instanța își întemeiază sentința numai pe probele care au fost cercetate în ședința de judecată.

10. Conform art. 389 alin. (1) și (2) din Codul de procedură penală, sentința de condamnare se adoptă numai în condiția în care, în urma cercetării judecătorești, vinovăția inculpatului în săvârșirea infracțiunii a fost confirmată prin ansamblul de probe cercetate de instanța de judecată și nu poate fi bazată pe presupuneri.
11. Instanța de judecată reține că sentința de condamnare nu poate fi întemeiată pe presupuneri. Sentința de condamnare trebuie să se bazeze pe probe exacte, când toate versiunile au fost verificate, iar divergențele apărute au fost lichidate și apreciate corespunzător. Toate îndoielile care nu pot fi înlăturate vor fi interpretate în favoarea inculpatului. Astfel, instanța de judecată este obligată prin prisma prevederilor art. 384 alin. (3) din Codul de procedură penală, să emită sentința legală, întemeiată și motivată, bazată pe principiile generale ale efectuării justiției.
12. Instanța de judecată remarcă faptul că în privința inculpaților Comanac Serghei Efim și Vișmirschi Leonid Constantin a fost pornită urmărirea penală și derulată cu respectarea legislației procesual-penale în vigoare. La fel, în contextul art. 6 al Convenției pentru apărarea drepturilor omului și libertăților fundamentale, inculpaților i-a fost adus la cunoștință atât natura, cauza și probele pe care se fundamentează acuzațiile, cât și calificarea juridică care a fost dată faptelor săvârșite de acesta într-o manieră detaliată prin ordonanțele de punere sub învinuire și rechizitoriul întocmit.
13. În același timp, se impune a preciza că potrivit prevederilor art. 6 din Convenție, în dreptul la un proces echitabil se atribuie și necesitatea motivării hotărârii. Sub acest aspect, în cauzele *Hiro Balani contra Spaniei*, *Vandehurk contra Olandei*, *Ruiz Torija contra Spaniei și Boldea contra României*, Curtea Europeană a Drepturilor Omului a arătat că art. 6 paragraful 1 din Convenție obligă instanțele să-și motiveze hotărârile. Amploarea acestei obligații poate varia însă în funcție de natura hotărârii, trebuind avute în vedere diversitatea solicitărilor pe care inculpatul le-a formulat în fața instanței, precum și diferențele existente în fiecare stat contractant cu privire la dispozițiile legale obligatorii, cutume, opinii exprimate în doctrină, aplicabile în această materie.
14. De asemenea, Curtea Europeană a Drepturilor Omului a arătat că obligația instanței de a motiva hotărârea pronunțată, este aceea de a demonstra părților că au fost ascultate (*cauza Tatishvili contra Rusiei din 2007*). La fel, art. 6 al Convenției implică în special în sarcina instanței obligația de a examina efectiv mijloacele, argumentele și ofertele de probă ale părților (*cauzele Perez împotriva Franței și Van de Hurk împotriva Olandei*).
15. În acest mod, instanța de judecată subliniază că și-a bazat constatările sale pe probele verbale și în scris prezentate, dar și în analiza faptului dacă acușările sunt bine justificate conform standardului de dovadă care este acel al „în afara dubiilor rezonabile”, or, astfel de dovadă poate rezulta din coexistența deducerilor suficient de puternice, clare și concordante sau a simlarelor prezumției de fapt necombătute, iar adițional, poate fi luat în considerație comportamentul părților

când sunt obținute dovezile (*hotărârea Irlanda c. Regatului Unit din 18 ianuarie 1978, seria A nr. 25, p. 65, alin. 161*).

16. În corespundere cu prevederile art. 93 alin. (1) din Codul de procedură penală, probele sunt elemente de fapt dobândite în modul stabilit de prezentul cod, care servesc la constatarea existenței sau inexistenței infracțiunii, la identificarea făptuitorului, la constatarea vinovăției, precum și la stabilirea altor împrejurări importante pentru justa soluționare a cauzei.
17. În conformitate cu art. 101 alin. (1) și (2) din Codul de procedură penală, fiecare probă urmează să fie apreciată din punct de vedere al pertinentei, concludenței, utilității și veridicității ei, iar toate probele în ansamblu – din punct de vedere al coroborării lor. Judecătorul apreciază probele conform propriei convingeri, formate în urma examinării lor în ansamblu, sub toate aspectele și în mod obiectiv, călăuzindu-se de lege.
18. În conformitate cu art. 100 alin. (4) din Codul de procedură penală, toate probele administrate în cauza penală au fost verificate sub toate aspectele, complet și obiectiv, fiind analizate probele administrate, coroborarea lor cu alte probe, necesitatea administrării de noi probe și verificarea sursei de proveniență a acestora.
19. Find cercetate în cumul probele administrate în cadrul urmăririi penale, se constată că acestea sunt pertinente și concludente, precum și coroborează între ele, nefiind stabilite contradicții între probele cu martori și cele materiale, iar în ansamblu confirmă circumstanțele expuse în învinuirea adusă inculpatului. În alt context, la adoptarea sentinței, potrivit prevederilor art. 385 alin. (1), pct. 1-4 CPP, instanța de judecată trebuie să soluționeze următoarele chestiuni în următoarea consecutivitate: 1) dacă a avut loc fapta de săvârșirea căreia este învinuit inculpatul; 2) dacă această faptă a fost săvârșită de inculpat; 3) dacă fapta întrunește elementele infracțiunii și de care anume lege penală este prevăzută ea; 4) dacă inculpatul este vinovat de săvârșirea acestei infracțiuni.
20. Astfel, conform ordonanței de punere sub învinuire, dar și potrivit rechizitoriului, acțiunile lui Comanac Serghei Efim au fost încadrate în baza art. 326 alin. (1¹) Cod penal, traficul de influență cu indicii de calificare: promisiunea, oferirea și darea unei persoane, personal, de bani, pentru aceasta sau pentru o altă persoană, când respectiva persoană are sau susține că are o influență asupra unei persoane publice, în scopul de a face să îndeplinească sau nu acțiuni în exercitarea funcției sale, indiferent dacă asemenea acțiuni au fost sau nu săvârșite.
21. La fel, acțiunile lui Vișmirschi Leonid Constantin au fost încadrate în baza art. 326 alin. (1) Cod penal, traficul de influență, cu indicii de calificare: pretinderea, acceptarea și primirea, personal, de bani, pentru sine și pentru o altă persoană, de către o persoană care are influență sau care susține că are influență asupra unei persoane publice, persoane cu demnitate publică, persoane publice străine, funcționar internațional, pentru a-l face să îndeplinească sau nu ori să întârzie sau

să grăbească îndeplinirea unei acțiuni în exercitarea funcției sale, indiferent dacă asemenea acțiuni au fost sau nu săvârșite.

22. În conformitate cu prevederile art. 14 alin. (1) din Codul penal, infracțiunea este o faptă (acțiune sau inacțiune) prejudiciabilă, prevăzută de legea penală, săvârșită cu vinovăție și pasibilă de pedeapsă penală.
23. Conform art. 51 alin. (1) din Codul penal, temeiul real al răspunderii penale îl constituie fapta prejudiciabilă săvârșită, iar componenta infracțiunii, stipulată în legea penală, reprezintă temeiul juridic al răspunderii penale.
24. Potrivit art. 52 alin.(1) din Codul penal, se consideră componentă a infracțiunii totalitatea semnelor obiective și subiective, stabilite de legea penală, ce califică o faptă prejudiciabilă drept infracțiune concretă. Alin.(2) al aceluiași articol stabilește că componenta infracțiunii reprezintă baza juridică pentru calificarea infracțiunii potrivit unui articol concret din codul penal.
25. Astfel, instanța stabilește că probele cercetate în cadrul ședinței de judecată au fost administrate în conformitate cu prevederile legislației procesual-penale coroborează între ele și redau situația obiectivă pe caz.
26. Instanța reține că infracțiunea imputată lui Comanac Serghei Efim pe indicele componentei prevăzute de art. 326 alin. (1¹) din Codul penal, atentează la relațiile sociale cu privirea la buna desfășurare a activității de serviciu, care este incompatibilă cu bănuiala că persoanele publice pot fi influențate în exercitarea atribuțiilor lor.
27. La caz, obiectul material al infracțiunii prevăzute la art. 326 (1¹) din Codul penal, în reprezintă suma de 800 euro.
28. Latura obiectivă a infracțiunii în cauză constă în fapta prejudiciabilă exprimată în acțiunea de promisiune, oferire sau dare unei persoane, personal sau prin mijlocitor, de bunuri, servicii, privilegii sau avantaje enumerate la alin.(11) art.326 CP RM, pentru aceasta sau pentru o altă persoană.
29. Astfel, acțiunea prejudiciabilă prevăzută la art.326 alin.(1¹) CP RM cunoaște următoarele trei modalități normative cu caracter alternativ: 1) promisiunea de bunuri, servicii, privilegii sau avantaje enumerate la alin. (1) art.326 CP RM, ce nu i se cuvin traficantului de influență; 2) oferirea de bunuri, servicii, privilegii sau avantaje enumerate la alin. (1) art.326 CP RM, ce nu i se cuvin traficantului de influență; 3) darea de bunuri, servicii, privilegii sau avantaje enumerate la alin. (1) art.326 CP RM, ce nu i se cuvin traficantului de influență.
30. Infracțiunea prevăzută la art. 326 alin. (1¹) din Codul penal, este una formală și se consumă din momentul comiterii uneia dintre modalitățile normative care desemnează fapta de trafic de influență, adică din momentul promisiunii, oferirii sau dării.
31. În speță, inculpatului Comanac Serghei i-a fost incriminată modalitatea normativă promisiunea, oferirea și darea unei persoane, personal de bani, pentru aceasta sau

pentru o altă persoană, când respectiva persoană are sau susține că are o influență asupra unei persoane publice.

32. Infracțiunea prevăzută la art. 326 alin. (1¹) din Codul penal, este una formală și se consumă din momentul comiterii uneia dintre modalitățile normative care desemnează fapta de trafic de influență, adică din momentul promisiunii, oferirii sau dării.
33. În acest context, instanța de judecată reține că latura obiectivă a infracțiunii a fost întrunită, circumstanțele de fapt fiind demonstrate prin probele materiale care au fost cercetate în cdrul ședinței de judecată care în ansamblu confirmă cu certitudine că Comanac Serghei, în cadrul discuției cu cet. Vișmirschi Leonid, în care ultimul a susținut presupusa influență asupra angajaților Secției Înmatricularea Transportului și Calificarea Conducătorilor Auto Bălți din cadrul Instituției Publice «Agenția Servicii Publice» pentru ai determina pe aceștia să întreprindă acțiuni în exercitarea funcției sale și anume să-l favorizeze și să-l aprecieze cu calificativul «admis» la probele practice a examenului pentru obținerea permisului de conducere auto de categoriile «CE» și «D» pe Comanac Serghei, ultimul acționând intenționat în scopul dat, a promis, a oferit și i-a dat lui Vișmirschi Leonid mijloace bănești în sumă de 800 Euro, pe care acesta la rîndul său le-a acceptat și le-a primit de la Comanac Serghei.
34. Sub aspectul laturii subiective infracțiunea prevăzută la art. 326 alin. (1¹) din Codul penal se caracterizează prin intenție direct.
35. Cu referire la infracțiunea imputată lui Vișmirschi Leonid pe indicele componentei prevăzute de art. 326 alin. (1) din Codul penal instanța reține că acesta a atentat la obiectul juridic special al infracțiunii, care îl reprezintă relațiile sociale cu privirea la buna desfășurare a activității de serviciu în sfera publică, care este incompatibilă cu bănuiala că persoanele publice, persoanele cu funcții de demnitate publică, persoanele publice străine sau funcționari internaționali pot fi influențați în exercitarea atribuțiilor lor.
36. Obiectul material sau imaterial al infracțiunii analizate îl reprezintă remunerația ilicită. Această se exprimă în bani, titluri de valoare, serviciile privilegiile alte bunuri sau avantaje necuvenite făptuitorului, adică traficantului de influență.
37. În vederea aplicării răspunderii conform art. 326 din Codul penal, banii, titlurile de valoare, serviciile, privilegiile, alte bunuri sau avantaje – pretinse, acceptate sau primite de către făptuitor – trebuie să fie necuvenite.
38. Ceea ce înseamnă că aceste foloase nu-i sunt legal datorate făptuitorului. Banii, titlurile de valoare, serviciile, privilegiile, alte bunuri sau avantaje, constituie o remunerație pentru intervenția făptuitorului pe lângă persoana publică, persoana cu funcție de demnitate publică, persoana publică străină sau funcționarul internațional, pentru ca oricare din acești factori de decizie să-și îndeplinească sau nu ori să întârzie sau să grăbească îndeplinirea unei acțiuni în exercițiul funcției sale.

39. Instanța reține că, obiectul material al infracțiunii prevăzute la art. 326 alin. (1) din Codul penal, comise de Vișmirschi Leonid îl constituie remunerația necuvenită pentru intervenția acestuia prin intermediul altor persoane asupra persoanelor publice care urmau să-l favorizeze pe Comanac Serghei cu calificativul admis la probele practice a examenului pentru obținerea permisului de conducere auto de categoriile „CE” ȘI „D”, eliberându-i permisul de conducere respectiv.
40. Latura obiectivă a infracțiunii prevăzute de art. 326 alin. (1) din Codul penal, constă în fapta prejudiciabilă exprimată în acțiunea de pretindere, acceptare sau primire, personal sau prin mijlocitor, de bani, titluri de valoare, servicii, privilegii, alte bunuri sau avantaje, pentru sine sau pentru o altă persoană.
41. În prezenta speță, inculpatului Vișmirschi Leonid au fost incriminate trei modalități normative și anume pretinderea, acceptarea și primirea personal de bani, pentru sine și pentru o altă persoană, de către o persoană care are influență sau susține că are influență asupra unei persoane publice.
42. Prin pretindere se înțelege cererea stăruitoare persoane publice străine, cât și asupra unei persoane cu funcție de demnitate publică (insistentă) sau formularea unei pretenții vizând bunuri, servicii, privilegii sau avantaje sub orice formă, ce nu i se cuvin persoanei publice sau persoanei publice străine. Pretinderea nu implică neapărat satisfacerea pretenției de făptuitor. În cazul pretinderii, inițiativa întotdeauna aparține făptuitorului.
43. Prin acceptare se are în vedere, după caz: 1) consimțirea dării de către corupător de bunuri, servicii, privilegii sau avantaje sub orice formă, ce nu i se cuvin persoanei publice sau persoanei publice străine; 2) aprobarea oferirii ori promisiunii de către corupător de bunuri, servicii, privilegii sau avantaje sub orice formă, ce nu i se cuvin persoanei publice sau persoanei publice străine.
44. Prin primire se înțelege luarea în posesiune, obținerea, încasarea de bunuri, servicii, privilegii sau avantaje sub orice formă, ce nu i se cuvin persoanei publice sau persoanei publice străine.
45. Infracțiunea prevăzută la art. 326 alin. (1) din Codul penal este una formală și se consumă din momentul comiterii uneia dintre modalitățile normative care desemnează fapta de trafic de influență, adică din momentul pretinderii, acceptării sau primirii remunerației ilicite.
46. Instanța de judecată reține că art. 326 alin. (1) din Codul penal va fi reținut la încadrare, chiar dacă traficantul de influență nu a exercitat influența (deși avea intenția) asupra factorului de decizie (persoană publică, persoană cu funcție de demnitate publică, persoană publică străină sau funcționar internațional).
47. Totodată, din procesele-verbale privind consemnarea măsurilor speciale de investigație rezultă că Vișmirschi Leonid a avut discuții cu Gonța Oleg, fiul căruia Gonța Alexandrin Oleg deținea funcția de Șef al Secției Înmatricularea Transportului și Calificarea Conducătorilor Auto Bălți, de aici denotă că influența

lui Vișmirski Leonid asupra factorilor de decizie, în ipoteza unei influențe susținute este una credibilă și posibilă.

48. Astfel, realizarea laturii obiective de către inculpat a fost demonstrată prin cumul de probe, analizat supra.
49. Sub aspectul laturii subiective infracțiunea prevăzută la art. 326 alin. (1) din Codul penal se caracterizează prin intenție direct.
50. Astfel, prin acțiunile lui Vișmirski Leonid, sunt întrunite integral elementele constitutive ale componenței de infracțiune analizate și ca rezultat instanța de judecată atestă faptul că probele examinate în cadrul cercetării judecătorești, dovedesc incontestabil vinovăția lui Vișmirski Leonid, în comiterea infracțiunii prevăzute de art. 326 alin. (1) Cod penal.
51. Poziția inculpaților Comanac Serghei Efim de nerecunoaștere a vinovăției precum și Vișmirski Leonid Constantin de recunoaștere parțială a vinovăției nu echivalează cu achitarea acestora, odată ce există probe pertinente și concludente care în ansamblu din punct de vedere al coroborării dovedesc săvârșirea infracțiunii imputate, respectiv, nerecunoașterea vinovăției de către inculpați reprezintă o metodă de apărare și un drept al inculpatului de a nu se auto-incrimina, garantat de art. 66 din Codul de procedură penală și art. 6 CEDO, or, persoana care pe parcursul procesului penal are calitatea procesuală de inculpat nu poate fi urmărit pentru depunerea declarațiilor false sau refuzul de a face declarații, prin urmare, poziția inculpaților precum că nu au comis infracțiunile incriminate este una declarativă și formală, exprimată cu scopul de a evita răspunderea penală.
52. La caz, instanța a reținut o stare de fapt conformă cu realitatea și sprijinită pe interpretarea și analiza judicioasă a unui probatoriu complet administrat atât în faza de urmărire penală, cât și în fața instanței. Astfel, acțiunile inculpaților sunt susținute de materialul probator administrat în dosar, constituind un lanț deductiv, fără discontinuitate.
53. Deși inculpații Comanac Serghei Efim și Vișmirski Leonid Constantin au negat săvârșirea infracțiunilor, susținerile acestuia nu au suport probator. Simpla afirmație a unei stări de fapt, fără coroborarea acesteia cu alte mijloace de probă nu poate fi acceptată ca adevăr, iar modalitatea de apărare utilizată de inculpat, respectiv, negarea realității evidente nu poate influența convingerea bazată pe probele cercetate în cadrul ședințelor de judecată.
54. Prezumția de nevinovăție a inculpaților Comanac Serghei Efim și Vișmirski Leonid Constantin nu este absolută, ci relativă, ea putând fi răsturnată prin orice mijloc de probă administrat în mod legal.
55. Din toate probele administrate în cauză, instanța reține că starea de fapt este cea arătată în actul de sesizare.
56. Instanța de judecată consideră că în acțiunile inculpaților Comanac Serghei Efim și Vișmirski Leonid Constantin sunt întrunite toate elementele componenței de infracțiune constatate în ședința de judecată și care au fost probate de partea

acuzării potrivit principiului „in dubio pro reo” ținând cont de caracterul faptei și specificul administrării probotariului pe aceste categorii de infracțiuni.

57. Prin urmare, în ședința de judecată s-a constatat cu certitudine, intenția, motivul și scopul comiterii faptei incriminate, constatându-se o legătură de cauzalitate între fapta prejudiciabilă și urmările social periculoase.
58. La caz, instanța de judecată consideră că prin justificarea elementelor de fapt expuse, au fost probate toate aspectele importante pentru stabilirea faptelor și încadrarea juridică a acțiunilor inculpaților Comanac Serghei Efim și Vișmirschi Leonid Constantin, iar mijloacele de probă cercetate au un conținut probant suficient la caz, pe măsură să înlăture toate dubiile privind vinovăția inculpaților.
59. Argumentele părții apărării invocate în sensul achitării inculpaților Comanac Serghei Efim și Vișmirschi Leonid Constantin din lipsa elementelor componente a infracțiunilor incriminate, instanța le consideră neîntemeiate, or, poziția respectivă se combate prin totalitatea de probe pertinente, concludente, utile și veridice cercetate în ședința de judecată.
60. Afirmațiile apărătorului Istratii Vasile precum că procurorul a înaintat lui Comanac Serghei o învinuire abstractă fără a fi formulată învinuirea cu indicarea datei, locului, mijloacelor și modului de săvârșire a infracțiunii și consecințele ei, formelor de vinovăție, motivelor și semnelor calificative pentru încadrarea juridică a faptei, instanța de judecată le consideră neîntemeiate, or, învinuirea adusă inculpatului este un clară, fiind indicată, data, locul, mijloacele și modul de săvârșire a infracțiunii.
61. Argumentele apărătorului Serghei Gavajuc precum că la materialele cauzei nu este prezentă nici o înregistrare audio sau video și lipsesc declarațiile martorilor care ar confirma faptul că Vișmirschi Leonid în cadrul discuției cu Comanac Serghei a susținut că are influență asupra angajaților Secției Înmatricularea Transportului și Calificarea Conducătorilor Auto Bălți din cadrul Instituției Publice „Agenția Servicii Publice”, instanța de judecată le apreciază critic, fiind audiat în cadrul ședinței de judecată inculpatul Comanac Serghei a declarat că este consătean și prieten cu Vișmirschi Leonid, iar atunci când s-au întâlnit în sat, Leonid l-a întrebat de ce este trist la ce ultimul i-a răspuns că nu a susținut proba teoretică pentru a examenului pentru obținerea permisului de conducere de categoria „D”, „E”.
62. Prin urmare, Vișmirschi Oleg fără a se înțelege în prealabil cu Comanac Serghei nu avea de unde să cunoască în care zile ultimul urma să susțină examenele la proba practică pentru obținerea dreptului de a conduce anumite categorii de vehicule și la care anume categorii, indicând lui Gonța Oleg datele și categoriile concrete, care coincid cu informațiile din actele oficiale prezentate de Agenția Servicii Publice.
63. Totodată potrivit procesului-verbal privind efectuarea măsurii speciale de investigații din 28.04.2023 s-a stabilit că „la ora 17:448:49 în automobilul lui

Gonța Oleg a urcat cet. Vișmirschi Leonid care în intervalul de timp 17:48:50-17:49:26 a scos din buzunarul de la haină suma de 800 euro și i-a înmînat-o lui Gonța Oleg banii și o bucată de foaie, unde îi spune că scrie numele de Cumatari Sergiu, data programării, data de nouă martie ora 09:30, la categoria D, iar la data de douăzeci și trei, ora nouă la categoria CE. În intervalul de timp 17:49:27-17:49:56 Gonța Oleg care Gonța Oleg discută în continuare cu Leonid Vișmirschi, și îl asigură pe ultimul că totul o să fie normal, poate doar ora examenului să fie schimbată, în rest totul rămîne așa. La 17:49:57 Leonid Vișnesvschi coboară din automobilul lui Gonța Oleg și acesta pornește deplasarea”.

64. Prin urmare afirmațiile apărătorului precum că Vișmirschi Leonid nu i-a comunicat lui Comanac Serghei că ar avea influență asupra anagajaților Secției Înmatricularea Transportului și Calificarea Conducătorilor Auto Bălți, poartă un caracter declarativ, fiind făcute cu scopul eschivării inculpatului de la răspunderea penală pentru fapta comisă.
65. Cît privește alegațiile apărătorului Serghei Gavajuc precum că pentru existența componentei de infracțiune prevăzută de art. 326 alin. (1) Cod penal care i se incriminează lui Vișmirschi Leonid, este necesar că influența sau presupusa influență să fie efectuată în privința unei persoane publice, iar în speță acesta a transmis mijloacele bănești către Gonța Oleg care nu întrunește nici una din calitățile menționate fapt care exclude un element obligatoriu al componentei de infracțiune prevăzut la art. 326 alin. (1) Cod penal, instanța de judecată le respinge, or, Vișmirschi Leonid a avut discuții cu Gonța Oleg, fiul căruia Gonța Alexandrin Oleg deținea funcția de Șef al Secției Înmatricularea Transportului și Calificarea Conducătorilor Auto Bălți.
66. Astfel, la caz s-a constatat că Vișmirschi Leonid i-a transmis lui Gonța Oleg în interesul lui Comanac Serghei mijloacele bănești în sumă de 800 euro pe care acesta le-a acceptat și le-a primit, asigurînd evitarea conactului fizic dintre personaele implicate în acțiunile de trafic de influență și corupere înlăturînd astfel și obstacolele ce țin de păstrarea confidențialității la primirea nemijlocită a mijloacelor bănești în cauză de către angajații Secției Înmatricularea Transportului și Calificarea conducătorilor Auto Bălți, în atribuțiile de serviciu ale cărora intra examinarea candidaților la obținerea permisului de conducere auto de categoriile „CE” ȘI „D” care la rîndul lor urmau să-l favorizeze și să-l aprecieze pe Comanac Serghei cu calificativul admis la probele practice a examenului pentru obținerea permisului de conducere respectiv.
67. Raportînd aspectele faptice ale cauzei la normele dreptului material specificate mai sus, ascultînd participanții la proces, cercetînd probele prezentate în susținerea învinuirii înaintate, instanța de judecată apreciază că în speță a fost demonstrată incontestabil, în conformitate cu prevederile art. 101 Cod de procedură penală, prin suficiente probe directe, utile și veridice, din punct de vedere al pertinentei,

concludenței, utilității și veridicității lor, care în ansamblu coroborează între ele, vinovăția inculpatului Comanac Serghei Efim și Vișmirschi Leonid Constantin în comiterea faptelor descrise în partea descriptivă a prezentei sentințe.

68. Drept consecință, acțiunile inculpatului Comanac Serghei Efim corect au fost încadrate conform prevederilor art. 326 alin. (1¹) Cod penal al RM – Traficul de influență, cu indicii de calificare: promisiunea, oferirea și darea unei persoane, personal, de bani, pentru aceasta sau pentru o altă persoană, când respectiva persoană are sau susține că are o influență asupra unei persoane publice, în scopul de a o face să îndeplinească sau nu acțiuni în exercitarea funcției sale, indiferent dacă asemenea acțiuni au fost sau nu săvârșite.
69. De asemenea acțiunile inculpatului Vișmirschi Leonid Constantin corect au fost încadrate conform prevederilor art. 326 alin. (1) Cod penal al RM – Traficul de influență, cu indicii de calificare: pretinderea, acceptarea și primirea, personal, de bani, pentru sine și pentru o altă persoană, de către o persoană care are influență sau care susține că are influență asupra unei persoane publice, persoane cu funcție de demnitate publică, persoane publice străine, funcționar internațional, pentru a-l face să îndeplinească sau nu ori să întârzie sau să grăbească îndeplinirea unei acțiuni în exercitarea funcției sale, indiferent dacă asemenea acțiuni au fost sau nu săvârșite.
70. La stabilirea categoriei pedepsei instanța de judecată ia în considerație că, conform art. 61 Cod penal, pedeapsa penală este o măsură de constrângere statală și un mijloc de corectare și reeducare a condamnatului, ce se aplică de instanțele de judecată, în numele Legii, persoanelor ce au săvârșit infracțiuni, cauzând anumite lipsuri și restricții drepturilor lor.
71. Pedeapsa are drept scop restabilirea echității sociale, corectarea condamnatului, precum și prevenirea săvârșirii de noi infracțiuni atât din partea condamnatului, cât și a altor persoane. Executarea pedepsei nu trebuie să cauzeze suferințe fizice și nici să înjosească demnitatea persoanei condamnate.
72. Prin urmare, la stabilirea pedepsei instanța de judecată ține cont de prevederile art. 75 Cod penal, potrivit căruia persoanei recunoscute vinovate de săvârșirea unei infracțiuni i se aplică o pedeapsă echitabilă, în limitele fixate și în strictă conformitate cu dispozițiile părții generale a Codului penal. La stabilirea categoriei și termenului pedepsei, instanța de judecată ține cont de gravitatea infracțiunii săvârșite, de motivul săvârșirii acesteia, de persoana celui vinovat, de circumstanțele cauzei, care atenuează ori agravează răspunderea, de influența pedepsei aplicate asupra corectării și reeducării vinovatului, precum și de condițiile de viață ale familiei acestuia.
73. În acest sens instanța reține că, prin criteriile de individualizare a pedepsei se înțeleg cerințele de care instanța de judecată este obligată să se conducă în procesul stabilirii pedepsei și la aplicarea ei persoanei vinovate de săvârșirea infracțiunii. Individualizarea pedepsei constă în obligațiunea instanței de a stabili măsura

pedepsei concrete infractorului necesară și suficientă pentru realizarea scopurilor legii penale și a pedepsei penale. Pedepsa este echitabilă, când ea impune infractorului lipsuri și restricții ale drepturilor lui, proporționale cu gravitatea infracțiunii săvârșite și este suficientă pentru restabilirea echității sociale, adică a drepturilor și intereselor victimei, statului și întregii societăți, perturbate prin infracțiune.

74. Mai mult, urmează a fi reținut că din dispozițiile art.75 alin.(1) Cod penal se desprind trei criterii generale cu valoare de principiu. Pedepsa aplicată infractorului trebuie să fie echitabilă, legală și individualizată.
75. Ca urmare, instanța de judecată indică că pedeapsa penală este echitabilă atunci când este capabilă de a contribui la realizarea altor scopuri ale pedepsei penale, cum ar fi corectarea condamnatului și prevenirea săvârșirii de noi infracțiuni atât de către condamnat, precum și de alte persoane, or, practica judiciară demonstrează că, o pedeapsă prea aspră generează apariția unor sentimente de nedreptate, jignire, înrăire și de neîncredere în lege, fapt ce poate duce la consecințe contrare scopului urmărit.
76. Legalitatea pedepsei impune instanței obligația de a stabili pedeapsa în limitele fixate în Partea Specială și în strictă conformitate cu dispozițiile Părții Generale a Codului Penal.
77. Individualizarea pedepsei constă în obligația instanței de a stabili măsura pedepsei concrete infractorului, necesară și suficientă pentru realizarea scopurilor legii penale și pedepsei penale.
78. Ca să-și poată îndeplini funcțiile care-i sunt atribuite, în vederea realizării scopului său și al legii, pedeapsa trebuie să corespundă sub aspectul naturii (*privativă sau neprivativă de libertate*) și duratei, atât gravității faptei și potențialului de pericol social pe care-l prezintă, în mod real persoana inculpatului, cât și aptitudinii acestuia de a se îndrepta sub influența pedepsei.
79. Funcțiile de constrângere și de reeducare, precum și scopul preventiv al pedepsei pot fi realizate numai printr-o justă individualizare a sancțiunii, care să țină seama de persoana căreia îi este destinată, pentru a fi ajutată să se schimbe, în sensul adaptării la condițiile socio-etice impuse de societate. Exemplaritatea pedepsei produce efecte atât asupra conduitei inculpatului, contribuind la reeducarea sa, cât și asupra altor persoane care, văzând constrângerea la care este supus acesta, sunt puse în situația de a reflecta asupra propriei lor comportări viitoare și de a se abține de la săvârșirea de infracțiuni. Fermitatea cu care o pedeapsă este aplicată și pusă în executare, intensitatea și generalitatea dezaprobării morale a faptei și făptuitorului, condiționează caracterul preventiv al pedepsei care, totdeauna, prin mărimea privațiunii, trebuie să reflecte gravitatea infracțiunii și gradul de vinovăție al făptuitorului. Numai o pedeapsă justă și proporțională este de natură să asigure atât exemplaritatea cât și finalitatea acesteia, prevenția specială și generală înscrise

în art. 61 Cod penal – potrivit căruia „scopul pedepsei este prevenirea săvârșirii de noi infracțiuni”.

80. La fel, în cadrul individualizării pedepsei instanța de judecată reține prevederile regulii nr.6 din Recomandarea NR. R (92) 16 a Comitetului de ministri către statele membre referitoare la regulile europene asupra sancțiunilor aplicate în comunitate (*adoptată de Comitetul de Miniștri în 19 octombrie 1992, cu ocazia celei de a 482-a reuniune a Delegațiilor de Miniștri*), potrivit căreia „natura și durata sancțiunilor și măsurilor aplicate în comunitate trebuie de asemenea să fie proporțională cu gravitatea infracțiunii pentru care un delincvent a fost condamnat sau o persoană este inculpată, cât și cu situația personală a acesteia”.
81. **Stabilind vinovăția inculpatului Comanac Serghei Efim** în săvârșirea infracțiunii imputate, calificând astfel acțiunile acesteia, la determinarea aplicării unei pedepse juste, corecte, atît sub aspectul restabilirii ordinii de drept încălcate, cît și prin punctul de vedere al nevoii de reeducare a făptuitorului, instanța de judecată va ține cont de gravitatea infracțiunii săvârșite, de motivul săvârșirii acesteia, de personalitatea inculpatului, precum și de circumstanțele cauzei, care atenuează ori agravează răspunderea.
82. Astfel, instanța reține că inculpatul Comanac Serghei Efim a fost găsit vinovat de săvârșirea infracțiunii prevăzute de art. 326 alin. (1¹) Cod penal al RM, pentru care legea penală prevede pedeapsa cu amendă în mărime de la 2000 la 3000 unități convențional sau cu închisoare de pînă la 3 ani.
83. Potrivit alin. (3) art. 16 Cod penal al RM, infracțiunea comisă de către inculpatul Comanac Serghei Efim este calificată ca fiind mai puțin gravă.
84. Astfel, la stabilirea mărimii pedepsei instanța i-a în considerație faptul că, inculpatul Comanac Serghei Efim nu și-a recunoscut vina, a comis o infracțiune din categoria celor mai puțin grave, anterior nu a fost judecat, de comportamentul acestuia pînă și după consumarea infracțiunii, de circumstanțele cauzei, de influența pedepsei aplicate asupra corectării și reeducării vinovatului, precum și de condițiile de viață ale familiei acestuia – are la întreținere un copil minor.
85. Totodată, în detrimentul inculpatului Comanac Serghei Efim nu au fost găsite circumstanțe agravante. Acuzatorul de stat în rechizitoriu la fel nu a stabilit și nu a indicat existența circumstanțelor agravante.
86. Din considerentele indicate și ținînd cont de analiza cumulativă a criteriilor de individualizare a pedepsei și coroborarea probelor care furnizează informațiile respective, precum și indicarea temeiurilor care fundamentează proporționalitatea între scopul reeducării infractorului, prin caracterul retributiv al pedepsei aplicate și așteptările societății față de actul de justiție realizat sub aspectul restabilirii ordinii de drept încălcate, instanța consideră că pedeapsa lui Comanac Serghei Efim urmează să fie stabilită sub formă de închisoare în limitele prevăzute de către legislator la art. 326 alin. (1¹) Cod penal al RM și anume pe un termen de 2 (doi) ani.

87. În temeiul art. 72 alin. (3) Cod penal al RM, pedeapsa închisorii stabilită conform prezentei sentințe, urmează a fi executată de către Comanac Serghei Efim în penitenciar de tip semiînchis.
88. Potrivit prevederilor alin. (1) art. 90 Cod penal al RM, dacă, la stabilirea pedepsei cu închisoare pe un termen de cel mult 5 ani pentru infracțiunile săvârșite cu intenție și de cel mult 7 ani pentru infracțiunile săvârșite din imprudență, instanța de judecată, ținând cont de circumstanțele cauzei și de persoana celui vinovat, va ajunge la concluzia că nu este rațional ca acesta să execute pedeapsa stabilită, ea poate dispune suspendarea condiționată a executării pedepsei aplicate vinovatului, indicînd numai de cît în hotărîre motivele condamnării cu suspendare condiționată a executării pedepsei și perioada de probațiune sau, după caz, termenul de probă. În acest caz, instanța de judecată dispune neexecutarea pedepsei aplicate dacă, în perioada de probațiune sau, după caz, termenul de probă pe care l-a fixat, condamnatul nu va săvârși o nouă infracțiune și, prin respectarea condițiilor probațiunii sau, după caz, a termenului de probă, va îndreptăți încrederea ce i s-a acordat. Controlul asupra comportării celor condamnați cu suspendarea condiționată a executării pedepsei îl exercită organele competente, iar asupra comportării militarilor – comandamentul militar respectiv.
89. La fel, instanța ține cont și de jurisprudența CEDO, potrivit căreia: "...soluția cea mai potrivită pentru problema supra-aglomerării ar fi reducerea numărului de deținuți prin utilizarea mai frecventă a măsurilor punitive non-privative de libertate și minimizarea recurgerii la detenția preventivă" (cauza Varga și alții vs Ungaria, cererile nr. 1409/12, 45135/12, 73712/12, 34001/13, 44055/13 și 64586/13 din 10.03.2015), precum și de Recomandările Comitetului de Miniștri ONU nr. R (99) 22 și Rec (2006) 13, care invită statele să încurajeze procurorii și judecătorii de a folosi cît mai mult posibil alternativele la detenție.
90. Astfel, avînd în vedere atitudinea inculpatului în cursul procesului penal, conduita acesteia, ținînd cont de circumstanțele pricinii și persoana celui vinovat, instanța consideră că scopul pedepsei poate fi atins fără executarea acesteia, deaceia constată că sunt îndeplinite condițiile prevăzute de art. 90 Cod penal al RM, apreciind o astfel de pedeapsă ca una echitabilă pentru fapta comisă, iar stabilirea termenului de probă va asigura, în opinia instanței, un comportament adecvat al inculpatului, dacă în termenul de probă inculpata nu va săvârși o nouă infracțiune și prin comportare exemplară și muncă cinstită va îndreptăți încrederea ce i s-a acordat, ne fiind rațională aplicarea unei pedepse mai aspre din numărul celor alternative prevăzute pentru săvârșirea infracțiunii date, așa cum în ședința de judecată s-a constatat că Comanac Serghei Efim nu prezintă pericol social sporit și corectarea lui este posibilă fără a fi izolat de societate.
91. În baza acestor prevederi legale instanța urmează să dispună suspendarea condiționată a executării pedepsei aplicate față de inculpatul Comanac Serghei

Efim, fixînd pentru ea un termen de încercare pe o durată de 2 (doi) ani, la care se va adăuga durata pedepsei ce va fi aplicată.

92. La fel, la aplicarea condamnării cu suspendarea condiționată a executării pedepsei instanța de judecată este în drept să-i stabilească inculpatei unele restricții, prevăzute de alin. (6) art. 90 Cod penal al RM.
93. Aplicînd astfel prevederile normei sus indicate, ținînd cont de concluzia finală asupra fondului cauzei, precum și luînd în considerație circumstanțele pricinii și scopul pedepsei stipulat la alin. (2) art. 61 Cod penal al RM, instanța de judecată consideră necesar de a aplica în privința inculpatului Comanac Serghei Efim restricția prevăzută la lit.a) alin.(6) art.90 Cod penal al RM, și anume: a obliga inculpatul Comanac Serghei Efim să nu-și schimbe domiciliul fără acordul organului competent.
94. Instanța de judecată consideră necesar de a aplica în privința lui Comanac Serghei Efim măsura preventivă obligațiunea de nepărăsire a țării, care urmează a fi menținută pînă la intrarea sentinței în vigoare.
95. **Stabilind vinovăția inculpatului Vișmirschi Leonid Constantin** în săvîrșirea infracțiunii imputate, calificînd astfel acțiunile acesteia, la determinarea aplicării unei pedepse juste, corecte, atît sub aspectul restabilirii ordinii de drept încălcate, cît și prin punctul de vedere al nevoii de reeducare a făptuitorului, instanța de judecată va ține cont de gravitatea infracțiunii săvîrșite, de motivul săvîrșirii acesteia, de personalitatea inculpatului, precum și de circumstanțele cauzei, care atenuază ori agravează răspunderea.
96. Astfel, instanța reține că inculpatul Vișmirschi Leonid Constantin a fost găsit vinovat de săvîrșirea infracțiunii prevăzute de art. 326 alin. (1) Cod penal al RM, pentru care legea penală prevede pedeapsa cu amendă în mărime de la 2000 la 3000 unități convenționale sau cu închisoare de pînă la 6 ani.
97. Potrivit alin. (4) art. 16 Cod penal al RM, infracțiunea comisă de către inculpatul Vișmirschi Leonid Constantin este calificată ca fiind gravă.
98. Astfel, la stabilirea mărimii pedepsei instanța i-a în considerație faptul că, inculpatul Vișmirschi Leonid Constantin și-a recunoscut parțial vina, a comis o infracțiune din categoria grave, anterior nu a fost judecat, de comportamentul acestuia pînă și după consumarea infracțiunii, de circumstanțele cauzei, de influența pedepsei aplicate asupra corectării și reeducării vinovatului, precum și de condițiile de viață ale familiei acestuia.
99. Totodată, în detrimentul inculpatului Vișmirschi Leonid Constantin nu au fost găsite circumstanțe agravante. Acuzatorul de stat în rechizitoriu la fel nu a stabilit și nu a indicat existența circumstanțelor agravante.
100. Din considerentele indicate și ținînd cont de analiza cumulativă a criteriilor de individualizare a pedepsei și coroborarea probelor care furnizează informațiile respective, precum și indicarea temeiurilor care fundamentează proporționalitatea între scopul reeducării infractorului, prin caracterul retributiv al pedepsei aplicate

și așteptările societății față de actul de justiție realizat sub aspectul restabilirii ordinii de drept încălcate, instanța consideră că pedeapsa lui Vișmirski Leonid Constantin urmează să fie stabilită sub formă de închisoare în limitele prevăzute de către legislator la art. 326 alin. (1) Cod penal al RM și anume pe un termen de 2 (doi) ani.

- 101.** În temeiul art. 72 alin. (3) Cod penal al RM, pedeapsa închisorii stabilită conform prezentei sentințe, urmează a fi executată de către Vișmirski Leonid Constantin în penitenciar de tip semiînchis.
- 102.** În temeiul alin. (3) art.88 Cod penal a include în termenul pedepsei – perioada aflării lui Vișmirski Leonid Constantin în stare de arest preventiv din 11.04.2023 pînă la 21.04.2023 și în stare de arest la domiciliu din 21.04.2023 pînă la 10.06.2023.
- 103.** Potrivit prevederilor alin. (1) art. 90 Cod penal al RM, dacă, la stabilirea pedepsei cu închisoare pe un termen de cel mult 5 ani pentru infracțiunile săvîrșite cu intenție și de cel mult 7 ani pentru infracțiunile săvîrșite din imprudență, instanța de judecată, ținînd cont de circumstanțele cauzei și de persoana celui vinovat, va ajunge la concluzia că nu este rațional ca acesta să execute pedeapsa stabilită, ea poate dispune suspendarea condiționată a executării pedepsei aplicate vinovatului, indicînd numai decît în hotărîre motivele condamnării cu suspendare condiționată a executării pedepsei și perioada de probațiune sau, după caz, termenul de probă. În acest caz, instanța de judecată dispune neexecutarea pedepsei aplicate dacă, în perioada de probațiune sau, după caz, termenul de probă pe care l-a fixat, condamnatul nu va săvîrși o nouă infracțiune și, prin respectarea condițiilor probațiunii sau, după caz, a termenului de probă, va îndreptăți încrederea ce i s-a acordat. Controlul asupra comportării celor condamnați cu suspendarea condiționată a executării pedepsei îl exercită organele competente, iar asupra comportării militarilor – comandamentul militar respectiv.
- 104.** La fel, instanța ține cont și de jurisprudența CEDO, potrivit căreia: "...soluția cea mai potrivită pentru problema supra-aglomerării ar fi reducerea numărului de deținuți prin utilizarea mai frecventă a măsurilor punitive non-privative de libertate și minimizarea recurgerii la detenția preventivă" (cauza Varga și alții vs Ungaria, cererile nr. 1409/12, 45135/12, 73712/12, 34001/13, 44055/13 și 64586/13 din 10.03.2015), precum și de Recomandările Comitetului de Miniștri ONU nr. R (99) 22 și Rec (2006) 13, care invită statele să încurajeze procurorii și judecătorii de a folosi cît mai mult posibil alternativele la detenție.
- 105.** Astfel, avînd în vedere atitudinea inculpatei în cursul procesului penal, conduita acesteia, ținînd cont de circumstanțele pricinii și persoana celui vinovat, instanța consideră că scopul pedepsei poate fi atins fără executarea acesteia, deaceia constată că sunt îndeplinite condițiile prevăzute de art. 90 Cod penal al RM, apreciind o astfel de pedeapsă ca una echitabilă pentru fapta comisă, iar stabilirea termenului de probă va asigura, în opinia instanței, un comportament adecvat al

inculpatei, dacă în termenul de probă inculpata nu va săvârși o nouă infracțiune și prin comportare exemplară și muncă cinstită va îndreptăți încrederea ce i s-a acordat, ne fiind rațională aplicarea unei pedepse mai aspre din numărul celor alternative prevăzute pentru săvârșirea infracțiunii date, așa cum în ședința de judecată s-a constatat că Vișmirschi Leonid Constantin nu prezintă pericol social sporit și corectarea lui este posibilă fără a fi izolat de societate.

106. În baza acestor prevederi legale instanța urmează să dispună suspendarea condiționată a executării pedepsei aplicate față de inculpatul Vișmirschi Leonid Constantin, fixînd pentru ea un termen de încercare pe o durată de 2 (doi) ani, la care se va adăuga durata pedepsei ce va fi aplicată.
107. La fel, la aplicarea condamnării cu suspendarea condiționată a executării pedepsei instanța de judecată este în drept să-i stabilească inculpatei unele restricții, prevăzute de alin. (6) art. 90 Cod penal al RM.
108. Aplicînd astfel prevederile normei sus indicate, ținînd cont de concluzia finală asupra fondului cauzei, precum și luînd în considerație circumstanțele pricinii și scopul pedepsei stipulat la alin. (2) art. 61 Cod penal al RM, instanța de judecată consideră necesar de a aplica în privința inculpatului Vișmirschi Leonid Constantin restricția prevăzută la lit.a) alin.(6) art.90 Cod penal al RM, și anume: a obliga inculpatul Vișmirschi Leonid Constantin să nu-și schimbe domiciliul fără acordul organului competent.
109. Instanța de judecată consideră necesar de a aplica în privința lui Vișmirschi Leonid Constantin măsura preventivă obligațiunea de nepărăsire a țării, care urmează a fi menținută pînă la intrarea sentinței în vigoare.
110. **Soluția instanței asupra cheltuielilor judiciare:**
111. Instanța consideră întemeiată solicitarea acuzatorului de stat Ivan Mărgineanu cu privire la încasarea în beneficiul statului de la Vișmirschi Leonid Constantin a cheltuielilor de judecată suportate în legătură cu efectuarea expertizei judiciare în sumă de 1820 lei din următoarele considerente:
112. În conformitate cu art. 227 alin. (1) și alin. (3) Cod de procedură penală al RM, cheltuieli judiciare sînt cheltuielile suportate potrivit legii pentru asigurarea bunei desfășurări a procesului penal.
113. Cheltuielile judiciare cuprind sumele: plătite sau care urmează a fi plătite martorilor, părții vătămate, reprezentanților lor, experților, specialiștilor, interpreților, traducătorilor și asistenților procedurali; cheltuite pentru păstrarea, transportarea și cercetarea corpurilor delictive; care urmează a fi plătite pentru acordarea asistenței juridice garantate de stat; cheltuite pentru restituirea contravalorii obiectelor deteriorate sau nimicite în procesul de efectuare a expertizei judiciare sau de reconstituire a faptei; cheltuite în legătură cu efectuarea acțiunilor procesuale în cauza penală.
114. Totodată, potrivit prevederilor alin. (3) al normei citate, cheltuielile judiciare se plătesc din sumele alocate de stat dacă legea nu prevede altă modalitate, cea din

urmă fiind considerată o normă generală, ne obligând statul să suporte cheltuielile, ci să le achite la momentul necesar pentru a facilita operativitatea acțiunilor organului de urmărire penală și pentru a nu condiționa termenul rezonabil prin încasarea cheltuielilor judiciare de la părțile în proces.

- 115.** În sensul prevederilor art. 229 alin. (1-4) Cod de procedură penală al RM, cheltuielile judiciare sînt suportate de condamnat sau sînt trecute în contul statului. Instanța de judecată poate obliga condamnatul să recupereze cheltuielile judiciare, cu excepția sumelor plătite interpreților, traducătorilor, precum și apărătorilor în cazul asigurării inculpatului cu avocat care acordă asistență juridică garantată de stat, atunci cînd aceasta o cer interesele justiției și condamnatul nu dispune de mijloacele necesare. Achitarea cheltuielilor judiciare poate fi suportată și de condamnatul care a fost eliberat de pedeapsă sau căruia i-a fost aplicată pedeapsă, precum și de persoana în privința căreia urmărirea penală a fost încetată pe temeiuri de nereabilitare. Instanța poate elibera de plata cheltuielilor judiciare, total sau parțial, condamnatul sau persoana care trebuie să suporte cheltuielile judiciare în caz de insolvabilitate a acestora sau dacă plata cheltuielilor judiciare poate influența substanțial asupra situației materiale a persoanelor care se află la întreținerea lor. În cazul condamnării cîtorva persoane în aceeași cauză, cheltuielile judiciare se repartizează în dependență de vinovăția, gradul de răspundere și situația materială a fiecăreia din ele.
- 116.** Prin urmare instanța constată cu certitudine că, la materialele cauzei a fost anexat raportul de de expertiză judiciară nr. 98 din 22.06.2023 în sumă de 1820 lei, iar în total statul a suportat cheltuieli pentru efectuarea expertizei în sumă de 1820 lei.
- 117.** Astfel, prin prisma normelor de drept evidențiate, ținînd cont de faptul că raportul respectiv de expertiză a stat la baza stabilirii vinovăției inculpatului fiind acțiune de urmărire penală necesară în vederea descoperirii infracțiunii și contracarării activității infracționale, instanța de judecată consideră necesar a admite solicitarea acuzatorului de stat privind încasarea cheltuielilor judiciare și va dispune încasarea din contul inculpatului Vișmirschi Leonid Constantin în beneficiul statului a cheltuielilor judiciare în mărime de 1820 (una mie opt sute douzeci) lei, or, în acest sens urmărirea penală și judecarea unei cauze penale ocazională efectuarea de cheltuieli pentru întocmirea și transmiterea actelor de procedură, pentru administrarea probelor și conservarea mijloacelor materiale de probă, precum și orice alte cheltuieli necesare normalei desfășurări a procesului penal. În cheltuielile ocazionate de administrarea probelor se includ și sumele pentru retribuția cuvenită experților și interpreților pentru serviciul care l-au adus justiției. Spre deosebire de procesul civil, unde sumele necesare acestor cheltuieli sînt avansate de către reclamant prin plata taxei de timbru la introducerea acțiunii, în cauzele penale, în care activitatea judiciară se desfășoară din oficiu, sumele necesare cheltuielilor de urmărire sau de judecată sînt avansate, de regulă, de stat, prin organul judiciar în fața căruia se află cauza penală.

118. Efectuarea cheltuielilor judiciare într-o cauză penală este provocată de săvârșirea unei infracțiuni, care impune desfășurarea urmăririi și a judecării cauzei pentru aplicarea legii penale celui ce a comis-o. Ca urmare, cheltuielile judiciare sânt imputabile inculpatului condamnat pentru săvârșirea infracțiunii, temeiul juridic fiind vinovăția sa infracțională, deoarece fără săvârșirea infracțiunii astfel de cheltuieli nu s-ar fi efectuat.
119. Obligația inculpatului de a suporta cheltuielile judiciare este principală și integrală, întrucât săvârșirea unei infracțiuni atrage în mod inevitabil desfășurarea urmăririi penale și a judecării cauzei, pentru a i se aplica pedeapsa infractorului, obligația de a suporta cheltuielile judiciare îi revine în principal acestuia, chiar dacă partea vătămată și partea civilă au determinat, prin cererile lor, producerea unor cheltuieli. De asemenea, obligația de a suporta cheltuielile judiciare este integrală, incluzând toate cheltuielile necesare pentru pronunțarea unei hotărâri de condamnare de către prima instanță.
120. Astfel, stabilindu-se cu certitudine vinovăția inculpatului Vișmirschi Leonid Constantin în săvârșirea unei infracțiuni, acestuia îi revine obligația de a plăti statului toate cheltuielile efectuate de la începerea urmăririi penale și până la punerea în executare a hotărârii de condamnare.
- 121. Soluția instanței asupra corpurilor delictive:**
122. În conformitate cu prevederile art. 158 alin. (1) Cod procedură penală al RM, corpurile delictive sânt recunoscute obiectele în cazul în care există temeiuri de a presupune că ele au servit la săvârșirea infracțiunii, au păstrat asupra lor urmele acțiunilor criminale sau au constituit obiectivul acestor acțiuni, precum și bani sau alte valori ori obiecte și documente care pot servi ca mijloace pentru descoperirea infracțiunii, constatarea circumstanțelor, identificarea persoanelor vinovate sau pentru respingerea învinuirii ori atenuarea răspunderii penale.
123. Totodată, potrivit art. 162 Cod procedură penală al RM, în cazul în care procurorul dispune încetarea urmăririi penale sau în cazul soluționării cauzei în fond, se hotărăște chestiunea cu privire la corpurile delictive. În acest caz: 1) uneltele care au servit la săvârșirea infracțiunii vor fi confiscate și predate instituțiilor respective sau nimicite; 2) obiectele a căror circulație este interzisă vor fi predate instituțiilor respective sau nimicite; 3) lucrurile care nu prezintă nici o valoare și care nu pot fi utilizate vor fi distruse, iar în cazurile în care sânt cerute de persoane ori instituții interesate, ele pot fi remise acestora; 4) banii și alte valori dobândite pe cale criminală sau asupra cărora au fost îndreptate acțiunile criminale se restituie proprietarului sau, după caz, se trec în venitul statului. Celelalte obiecte se predau proprietarilor legali, iar dacă aceștia nu sânt identificați, se trec în proprietatea statului. În caz de conflict referitor la apartenența acestor obiecte, litigiul se soluționează în ordinea procedurii civile. Banii marcați, asupra cărora au fost îndreptate acțiunile criminale, se trec în venitul statului, iar echivalentul lor se restituie proprietarului de la bugetul de

stat; 5) documentele care constituie corpuri delictive rămân în dosar pe tot termenul de păstrare a lui sau, la solicitare, se remit persoanelor interesate; 6) obiectele ridicate de organul de urmărire penală, dar care nu au fost recunoscute corpuri delictive, se remit persoanelor de la care au fost ridicate.

124. Astfel reieșind din prevederile legale invocate supra, precum și avînd în vedere faptul că instanța de judecată a constatat vinovăția inculpaților în comiterea infracțiunilor incriminate instanța conchide că: corpul delict – telefonul mobil de marca SERVO H8 cu IMEI1: 358215103382422, IMEI2: 358215103382430, IMEI3: 358215103382448 și IMEI4: 358215103382455 în care se află cartela SIM de la operatorul „Orange” cu nr. 068733730 recunoscut în calitate de corp delict la cauza penală prin ordonanța din 14.07.2023 (f.d.229, vol.I), care se află în camera de păstrare a corpurilor delictive a Procuraturii mun. Bălți, după înțrarea sentinței în vigoare se restituie lui Vișmirschi Leonid Constantin, posesorul legal al bunului respectiv.
125. Corpurile delictive – discurile optice cu inscripția – Anexa la REJ-98 din 22.06.2023, cu numărul DGAO a CNA- 130/2023-OM, 3131 (137), 3130 (136) și 3129 (135), se păstrează la materialele dosarului.
126. Corpurile delictive – copia procesului-verbal de examinare în vederea obținerii dreptului de a conduce vehicule nr. 56230046 din 09.03.2023, întocmit în cadrul Subdiviziunii de examinare – SÎT CCA Bălți; copia procesului-verbal de examinare în vederea obținerii dreptului de a conduce vehicule nr. 56230056 din 23.03.2023, întocmit în cadrul Subdiviziunii de examinare – SÎT CCA Bălți; documentele întocmite la SÎT și CCA Bălți în procesul de examinare la proba teoretică și practică de obținere a permisului de conducere a lui Comanac Serghei Efim, 11.09.1991 a.n, se păstrează la materialele dosarului.
127. Pentru aceste motive și în conformitate cu art. art. 384 – 385, 397, 389 ale Codului de procedură penală al RM, instanța de judecată,

H O T Ă R Ă Ș T E:

Se recunoaște vinovat Comanac Serghei Efim de săvîrșirea infracțiunii prevăzute de art. 326 alin. (1¹) Cod penal al RM și în baza acestei Legi, se stabilește acestuia pedeapsa sub formă de închisoare pe un termen de 2 (doi) ani.

În temeiul art. 72 alin. (3) Cod penal al RM, pedeapsa închisorii stabilită conform prezentei sentințe urmează a fi executată de către Comanac Serghei Efim în penitenciar de tip semiînchis.

În baza art. 90 Cod penal al RM, executarea pedepsei aplicate față de Comanac Serghei Efim se suspendă condiționat pe o perioadă de probațiune de 2 (doi) ani.

În temeiul lit. a) alin. (6) art.90 Cod penal al RM, inculpatul Comanac Serghei Efim se obligă să nu-și schimbe domiciliul fără acordul organului competent.

Se aplică în privința lui Comanac Serghei Efim măsura preventivă - obligațiunea de nepărăsire a țării care se menține pînă la intrarea sentinței în vigoare.

Se recunoaște vinovat Vișmirschi Leonid Constantin de săvîrșirea infracțiunii prevăzute de art. 326 alin. (1) Cod penal al RM și în baza acestei Legi, se stabilește acestuia pedeapsa sub formă de închisoare pe un termen de 2 (doi) ani.

În temeiul art. 72 alin. (3) Cod penal al RM, pedeapsa închisorii stabilită conform prezentei sentințe urmează a fi executată de către Vișmirschi Leonid Constantin în penitenciar de tip semiînchis.

În temeiul alin. (3) art.88 Cod penal a include în termenul pedepsei – perioada aflării lui Vișmirschi Leonid Constantin în stare de arest preventiv din 11.04.2023 pînă la 21.04.2023 și în stare de arest la domiciliu din 21.04.2023 pînă la 10.06.2023.

În baza art. 90 Cod penal al RM, executarea pedepsei aplicate față de Vișmirschi Leonid Constantin se suspendă condiționat pe o perioadă de probațiune de 2 (doi) ani.

În temeiul lit. a) alin. (6) art.90 Cod penal al RM, inculpatul Comanac Serghei Efim se obligă să nu-și schimbe domiciliul fără acordul organului competent.

Se aplică în privința lui Vișmirschi Leonid Constantin măsura preventivă - obligațiunea de nepărăsire a țării care se menține pînă la intrarea sentinței în vigoare.

Solicitarea acuzatorului de stat, Ivan Mărgineanu cu privire la încasarea din contul lui Vișmirschi Leonid Constantin în beneficiul statului a cheltuielilor de judecată, se admite.

Se încasează de la Vișmirschi Leonid Constantin în beneficiul statului cheltuielile de judecată în mărime de 1820 (una mie opt sute douzeci) lei.

Corpul delict – telefonul mobil de marca SERVO H8 cu IMEI1: 358215103382422, IMEI2: 358215103382430, IMEI3: 358215103382448 și IMEI4: 358215103382455 în care se află cartela SIM de la operatorul „Orange” cu nr. 068733730 recunoscut în calitate de corp delict la cauza penală prin ordonanța din 14.07.2023 (f.d.229, vol.I), care se află în camera de păstrare a corpurilor delictate a Procuraturii mun. Bălți, după intrarea sentinței în vigoare se restituie lui Vișmirschi Leonid Constantin, posesorul legal al bunului respectiv.

Corpurile delictate – discurile optice cu inscripția – Anexa la REJ-98 din 22.06.2023, cu numărul DGAO a CNA- 130/2023-OM, 3131 (137), 3130 (136) și 3129 (135), se păstrează la materialele dosarului.

Corpurile delictate – copia procesului-verbal de examinare în vederea obținerii dreptului de a conduce vehicule nr. 56230046 din 09.03.2023, întocmit în cadrul Subdiviziunii de examinare – SÎT CCA Bălți; copia procesului-verbal de examinare în vederea obținerii dreptului de a conduce vehicule nr. 56230056 din 23.03.2023, întocmit în cadrul Subdiviziunii de examinare – SÎT CCA Bălți; documentele întocmite la SÎT și CCA Bălți în procesul de examinare la proba teoretică și practică de obținere a permisului de conducere a lui Comanac Serghei Efim, ***** a.n, se păstrează la materialele dosarului.

Sentița poate fi atacată cu apel la Curtea de Apel Bălți în termen de 15 zile, prin intermediul Judecătoriei Bălți, sediul Central.

**Președintele ședinței,
Judecătorul:**

Rodica Chistruga