Dosarul nr. 1r-872/25 Judecătoria Orhei sediul Rezina
/ 1-25054681-03-1r-18112025/ Judecător: Eugeniu Russ

D E C I Z I E
În numele Legii

18 decembrie 2025 mun. Bălți

Colegiul penal al Curții de Apel Nord

În componența:
Președintele completului Ion Talpa
Judecători Viorica Severin și Cristina Prisacari

Judecând în ordine de recurs, fără participarea părților, recursul **avocatului Adrian Berezovschi în interesele lui Pușcaș Serghei**, declarat împotriva încheierii Judecătoriei Orhei sediul Rezina din 13.10.2025, prin care a fost respins Acordul de recunoaștere a vinovăției încheiat la 18.04.2025, încheiat între procuror şi **Pușcaș Serghei ******* învinuit de săvârșirea infracțiunilor prevăzute de art. 179 alin. (1), art.171 alin.(1) și art. 172 alin. (1) Cod penal.

Pentru a se expune pe marginea recursului declarat, Colegiul penal,-

C O N S T A T Ă:

La data de 18.04.2025, a fost încheiat acord de recunoașterea vinovăției între procuror și inculpatul Pușcaș Serghei învinuit de săvârșirea infracțiunilor prevăzute de art. 179 alin. (1), art.171 alin.(1) și art. 172 alin. (1) Cod penal.

Prin încheierea Judecătoriei Orhei sediul Rezina din 13.10.2025, s-a respins acordul de recunoaștere a vinovăției din 18 aprilie 2025 încheiat între procuror şi Pușcaș Serghei ***** învinuit de săvârșirea infracțiunilor prevăzute de art. 179 alin. (1), art.171 alin.(1) și art. 172 alin. (1) Cod penal. Acordul şi cauza penală privindu-l pe Pușcaș Serghei ***** în săvârșirea infracțiunilor prevăzute de art. 179 alin. (1), art.171 alin.(1) și art. 172 alin. (1) Cod penal s-a restituit procurorului în vederea continuării urmăririi penale.

Nefiind de acord cu soluția adoptată de instanța de fond, Adrian Berezovschi în interesele lui Pușcaș Serghei a solicitat admiterea prezentului recursul cu adoptarea unei decizii prin care să fie casată încheierii din data de 13.10.2025 drept

una neîntemeiată şi ilegală cu restituirea cauzei în instanța de fond pentru examinare.

În motivarea recursului declarat, partea apărării a indicat că încheierea Judecătoriei Orhei, sediul Rezina, din 13.10.2025 este nelegală și neîntemeiată, fiind adoptată cu încălcarea gravă a drepturilor procesuale ale părților și a normelor Codului de procedură penală, întrucât instanța de fond a respins nejustificat acordul de recunoaștere a vinovăției fără a acorda termenul legal de până la 10 zile pentru înlăturarea pretinselor omisiuni, conform art. 508 alin. (1) CPP, a ignorat cererile motivate de amânare formulate de apărătorul inculpatului și de avocatul părții vătămate, precum și faptul că inculpatul a fost asistat anterior exclusiv de avocatul ales cu care a încheiat acordul, iar la ședința din 13.10.2025 nu a înțeles corect întrebările instanței din cauza limbajului juridic utilizat și a stării emoționale, fără ca apărătorul prezent să solicite pauză pentru clarificări, ceea ce a condus eronat la concluzia că inculpatul nu și-ar fi recunoscut vina, deși aceasta este recunoscută integral și constant în toate actele procesuale ale cauzei și prin semnarea personală a acordului de recunoaștere a vinovăției, motiv pentru care se solicită casarea încheierii atacate și restituirea cauzei spre reexaminare instanței de fond.

Procedura înştiinţării legale în instanța de recurs a fost executată.

Potrivit prevederilor **art. 447 alin. (1) Cod procedură penală:** *„ recursul se judecă în termen rezonabil, fără prezența părților la proces”.*

Respectând principiul contradictorialității, instanța de recurs a fixat data examinării recursului și a dispus să se comunice părților la proces despre aceasta, cu acordarea dreptului depunerii referinței. De la participanții la proces nu au parvenit careva referințe.

Verificând recursul declarat prin prisma probelor administrate şi în raport cu materialele cauzei penale prezentate instanței de recurs, Colegiul penal ajunge la concluzia că recursul declarat urmează a fi respins ca nefondat, iar încheierea atacată ca legală şi întemeiată urmează a fi menținută fără modificări, reieșind din următoarele considerente.

Soluția instanței de recurs se bazează pe prevederile art.449 alin.(1) pct.1) lit.a) CPP, potrivit căruia, *judecând recursul, instanța adoptă una din următoarele decizii: respinge recursul, menținând hotărârea atacată, dacă: recursul este nefondat*.

Potrivit art.504 CPP, (1) *Procedura de încheiere a acordului de recunoaştere a vinovăţiei şi judecarea cauzelor penale în cazul încheierii acordului de recunoaştere a vinovăţiei se desfăşoară în ordinea generală stabilită în prezentul cod, cu completările şi derogările prevăzute în prezentul capitol.* (2) *Acordul de recunoaştere a vinovăţiei este o tranzacţie încheiată între procuror şi învinuitul persoană fizică sau juridică care şi-a exprimat acordul de a-şi recunoaşte vina şi*

acceptă încadrarea juridică a faptei, precum şi forma de executare a pedepsei, în schimbul unei pedepse reduse. (3) *Procedura prevăzută în prezentul capitol se aplică în cazul:* 1) *învinuitului care, la momentul săvârşirii infracţiunii, a împlinit vârsta de 16 ani;* 2) *infracţiunilor pentru care se aplică pedeapsa cu închisoare pe un termen până la 15 ani inclusiv, cu excepţia celor prevăzute la art.135 şi 135[1] din Codul penal.* (4) *Acordul de recunoaştere a vinovăţiei nu poate fi încheiat cu persoana învinuită de crearea unui grup criminal organizat sau a unei organizaţii criminale.* (5) *Acordul de recunoaştere a vinovăţiei poate fi iniţiat de către procuror, de către învinuit şi apărătorul său şi poate fi încheiat în orice moment după punerea sub învinuire şi până la trimiterea cauzei în judecată.* (6) *În cazul încheierii unui acord de recunoaştere a vinovăţiei, limitele de pedeapsă prevăzute de legea penală se reduc în conformitate cu art.80 din Codul penal.* (7) *În cazul infracţiunii săvârşite cu participaţie, cauza în privinţa persoanei cu care a fost încheiat acordul de recunoaştere a vinovăţiei se disjunge, formând un dosar separat.*

Art.509 CPP, prevede, că (1) *Instanţa de judecată examinează cauza în procedura acordului de recunoaştere a vinovăţiei în şedinţă publică, cu excepţia cazurilor în care, conform legii, şedinţa poate fi închisă. În cadrul şedinţei de judecată se prezintă acordul de recunoaştere a vinovăţiei, care se citeşte de către procuror, se audiază inculpatul şi se ascultă poziţia apărătorului acestuia. Dacă este prezentă partea vătămată sau alte părţi, se audiază şi acestea.* (2) *Instanţa trebuie să constate dacă inculpatul:* 1) *înţelege pentru ce infracţiune este învinuit;* 2) *recunoaşte vinovăţia;* 3) *a încheiat acordul de recunoaştere a vinovăţiei în mod benevol şi cu bună ştiinţă, în prezenţa apărătorului;* 4) *înţelege consecinţele acordului de recunoaştere a vinovăţiei, pedeapsa şi susţine poziţia sa privitor la acordul încheiat.* (3) *În cazul în care inculpatul susţine acordul de recunoaştere a vinovăţiei, el face declaraţii în instanţă despre ceea ce a săvârşit în legătură cu fapta prejudiciabilă ce i se incriminează şi atitudinea sa faţă de probele anexate la dosar.*

Conform art.509[2] CPP, (1) *În cazul în care nu sunt îndeplinite condiţiile prevăzute la art.504 alin.(3) şi (4), art.505 alin.(3) şi art.508 alin.(1) cu privire la toate faptele care au făcut obiectul acordului de recunoaştere a vinovăţiei sau dacă instanţa de judecată apreciază că soluţia cu privire la care s-a ajuns la un acord între procuror şi inculpat este nejustificat de blândă în raport cu gravitatea infracţiunii sau cu personalitatea inculpatului, instanţa, prin încheiere, respinge acordul de recunoaştere a vinovăţiei şi îl restituie procurorului în vederea continuării urmăririi penale.* (2) *Încheierea instanţei cu privire la respingerea acordului de recunoaştere a vinovăţiei poate fi contestată cu recurs de către procuror, inculpat sau apărătorul acestuia în termen de 15 zile de la pronunţare.*

În fond, Colegiul penal reține, că între procurorul Vasile Botnarenco și inculpatul Pușcaș Serghei ***** asistat de apărătorul acestuia Adrian Berezovschi, a fost încheiat Acordului de recunoaștere a vinovăției la data de 18.04.2025 pe învinuirea adusă în baza art. art. 179 alin. (1), art.171 alin.(1) și art. 172 alin. (1) Cod penal (f.d.176, vol. I).

La etapa urmăririi penale, Pușcaș Serghei ***** a recunoscut în mod expres vina în legătură cu fapta descrisă mai sus și a acceptat încadrarea juridică a acesteia, în acest sens, servind drept confirmare declarația scrisă personal de ultimul și anexată la materialele dosarului.

Totodată, la caz se constată că potrivit declarațiile lui Pușcaș Serghei din data de 13.10.2025, acesta a declarat că *„nu a avut cu Vremeș Nina careva rapoarte sexuale și nici nu își aduce aminte dacă ar fi comis acțiuni cu caracter sexual manifestate prin manipularea organului lui genital în fața lui Vremeș Nina”.*

În concluzie, Colegiul penal constată că instanța de fond a procedat legal și întemeiat la respingerea Acordului de recunoaștere a vinovăției încheiat la 18 aprilie 2025 între procuror și Pușcaș Serghei *****. Deși la etapa urmăririi penale acesta a recunoscut faptele imputate și a acceptat încadrarea juridică a acestora, poziția procesuală exprimată ulterior în ședința de judecată din 13.10.2025 contrazice în mod esențial conținutul acordului, inculpatul declarând expres că nu a avut raporturi sexuale cu partea vătămată și că nu își amintește să fi comis acțiuni cu caracter sexual, aspecte ce vizează nemijlocit elementele constitutive ale infracțiunilor prevăzute de art. 171 alin. (1) și art. 172 alin. (1) Cod penal.

Or, pentru aprobarea acordului de recunoaștere a vinovăției, legea impune existența unei recunoașteri clare, neechivoce, conștiente și actuale a vinovăției, condiție care nu a fost întrunită în prezenta cauză. Contradicția evidentă dintre declarațiile inculpatului date în fața instanței și cele consemnate la etapa urmăririi penale lipsește acordul de suport factual și juridic și exclude posibilitatea validării acestuia de către instanță.

Totodată, termenul prevăzut de art. 508 alin. (1) Cod de procedură penală pentru înlăturarea omisiunilor nu este incident în speță, întrucât deficiențele constatate nu au un caracter formal sau procedural, ci țin de negarea substanței faptelor imputate, circumstanță care nu poate fi remediată prin completarea sau clarificarea acordului.

De asemenea, Colegiul reține că nu au fost constatate încălcări ale dreptului la apărare al inculpatului, acesta fiind asistat de apărător și având posibilitatea de a solicita explicații sau pauză pentru clarificări, fără a face uz de acest drept. Declarațiile date în instanță nu relevă confuzie sau neînțelegere, ci exprimă o poziție procesuală fermă, incompatibilă cu recunoașterea vinovăției.

Prin urmare, instanța de fond, exercitându-și rolul activ și atribuțiile conferite de lege, a respins în mod justificat acordul de recunoaștere a vinovăției și a restituit

cauza penală procurorului în vederea continuării urmăririi penale, soluție care corespunde cerințelor legalității, aflării adevărului și asigurării unui proces penal echitabil. În aceste condiții, recursul declarat este nefondat și urmează a fi respins, iar încheierea atacată – menținută fără modificări.

În circumstanțele cauzei, respingerea acordului de recunoaștere a vinovăției a fost legală, temeinică și justificată, fiind determinată de lipsa unei recunoașteri neechivoce a vinovăției de către inculpat în fața instanței.

În ceea ce privește argumentele invocate de apărător în motivarea recursului declarat, Colegiul penal le apreciază ca fiind neîntemeiate și lipsite de suport juridic. Susținerile privind pretinsa ilegalitate a respingerii acordului de recunoaștere a vinovăției, pe motivul neacordării termenului de până la 10 zile pentru înlăturarea omisiunilor, nu pot fi reținute, întrucât dispozițiile art. 508 alin. (1) Cod de procedură penală sunt aplicabile exclusiv în cazul unor deficiențe formale ale acordului, iar nu în situația în care inculpatul neagă în mod expres faptele ce constituie obiectul infracțiunilor imputate. Or, în speță, respingerea acordului a fost determinată de lipsa unei recunoașteri neechivoce a vinovăției, circumstanță care nu poate fi remediată prin completări sau clarificări formale.

Nu pot fi reținute nici afirmațiile apărării potrivit cărora inculpatul nu ar fi înțeles întrebările instanței din cauza limbajului juridic utilizat sau a stării emoționale. Din materialele cauzei rezultă că Pușcaș Serghei a fost asistat de apărător, a participat nemijlocit la ședința de judecată și nu a formulat careva cereri de pauză, amânare sau clarificare a întrebărilor adresate de instanță. Declarațiile acestuia au fost clare și lipsite de echivoc, exprimând o poziție procesuală de negare a faptelor, iar nu o stare de confuzie sau neînțelegere.

De asemenea, argumentul apărării referitor la faptul că inculpatul ar fi fost anterior asistat exclusiv de avocatul ales cu care a încheiat acordul de recunoaștere a vinovăției nu poate constitui temei pentru casarea încheierii atacate. Legea nu condiționează valabilitatea examinării acordului de prezența aceluiași apărător, iar Pușcaș Serghei nu a invocat în mod direct lipsa asistenței juridice sau vreo presiune exercitată asupra sa la momentul exprimării poziției procesuale în instanță.

Totodată, susținerile apărării privind ignorarea cererilor motivate de amânare nu sunt confirmate de materialele cauzei, nefiind stabilit că instanța de fond ar fi încălcat drepturile procesuale ale părților sau principiul contradictorialității. Simpla nemulțumire față de soluția adoptată nu poate fi calificată drept încălcare procedurală de natură să atragă casarea actului judiciar.

În ceea ce privește invocarea faptului că Pușcaș Serghei ar fi recunoscut vina în mod constant pe parcursul urmăririi penale, Colegiul subliniază că pentru aprobarea acordului de recunoaștere a vinovăției este determinantă poziția procesuală exprimată nemijlocit în fața instanței de judecată. Retractarea sau punerea sub semnul îndoielii a recunoașterii vinovăției în faza judiciară lipsește

acordul de caracterul său voluntar, conștient și necondiționat, făcând imposibilă validarea acestuia.

Prin urmare, Colegiul penal constată că argumentele invocate de apărător în recurs nu răstoarnă legalitatea și temeinicia încheierii contestate, iar instanța de fond a aplicat corect normele de drept material și procesual penal.

Reieșind din cele expuse supra și conducându-se de art. 449 alin. (1) pct. (1) lit. a) Cod de procedură penală, Colegiul penal al Curții de Apel Nord,-

D E C I D E:

Recursul **avocatului Adrian Berezovschi în interesele lui Pușcaș Serghei**, declarat împotriva încheierii Judecătoriei Orhei sediul Rezina din 13.10.2025, prin care a fost respins Acordul de recunoaștere a vinovăției încheiat la 18.04.2025, se respinge ca nefondat, sentință care se menține fără modificări.

Decizia este irevocabilă.

Președintele completului, judecător: Judecători: