CURTEA DE APEL BĂLȚI

Cauza contravențională judecătoria Bălți
nr. 4r-551/24 sediul Fălești
judecător: L. Trocin

D E C I Z I E
23.10.2024
mun. Bălți

Colegiul judiciar penal al Curţii de Apel Bălţi în componenţa
Preşedintelui de şedinţe Dumitru Pușca
Judecători: Angela Revenco și Ruslana Burdeniuc
judecând în ordine de recurs, fără prezența părților, recursul avocatului Iulian Paciurca în numele persoanei juridice Partidului Politic ,,Renaștere", declarat împotriva hotărârii judecătoriei Bălți sediul central din 20.06.2024, pe art. 364 alin. (10) Cod contravențional, -

C O N S T A T Ă:

Potrivit p/v cu privire la contravenție din 15.09.2023, persoana juridică Partidului Politic ,,Renaștere", a fost atrasă la răspundere contravențională pentru, că la 04.08.2023 ora 14:30, în perioada extraelectorală, a instalat un cort cu baniere de publicitate politică în Piața V. Alecsandri, mun. Bălți, în care a difuzat (răspândit) publicitate politică din numele său către cetățenii mun. Bălți, în care banierele nu conțineau: genericul "Publicitate politică"; datele de identificare în publicitate a persoanei care a plătit pentru difuzare; data și numărul ordinului bancar de plată, prin ce a ignorat prevederile art. 7-11 a Legii nr. 62/2022, respectivele acțiuni fiindu-i încadrate la art. 364 alin. (10) Cod contravențional, cu calificativele *producerea, distribuirea, furnizarea şi/sau difuzarea publicităţii politice care nu întruneşte condiţiile Legii nr. 62/2022 cu privire la publicitate şi ale Codului electoral nr. 325/2022*.

La 20.09.2023, agentul constatator a remis materialul acumulat a cauzei contravenționale, în instanța de judecată pentru examinare conform competenței stabilite de art. 395 Cod contravențional.

Prin hotărârea din 20.06.2024, persoana juridică Partidul politic "Renaștere" a fost sancționată pe art. 364 alin. (10) Cod contravențional, cu amendă în mărime de 300 unități convenționale, echivalentul a 15 000 (cincisprezece mii) lei, fără privarea dreptului desfășurării unei anumite activități, cu explicarea dreptului achitării ei în jumătate conform art. 34 alin. (3) Cod contravențional.

Pentru a ajunge la concluzia menționată supra, instanță a trasat intransigența temeiniciei și legalității p/v cu privire la contravenție din 15.09.2023 întocmit în privința persoanei juridice - Partidul politic ,,Renaștere", în baza art. 364 alin. (10) Cod contravențional, asigurând *ad contrario* forța probantă a setului material

prezentat de către agentul constatator în susținerea stingerii raportului juridic de conflict prin emiterea în acest sens a unei soluții de sancționare.

Prin dezacordul expus față de soluția judiciară, atacată cu recurs în termenul și ordinea prevăzută de art. art. 465, 466 Cod contravențional, avocatul recurent Iulian Paciurca, în numele persoanei juridice Partidului Politic „Renaștere", solicită casarea ei, cu remiterea cauzei la rejudecare în instanța de fond, dat fiind, că în cadrul examinării și pronunțării hotărârii, nu s-a ținut cont de faptul, că:

- grupul de inițiativă nu a depășit limita exercitării libertății la întrunire, ceea

ce rezultă din lipsa unei hotărâri judecătorești în acest sens, iar probele administrate de către agentul constatator, nu denotă crearea de dezordine a ordinii publice sau altor încălcări stipulate la art. 11 alin. 2 CEDO;

- în hotărârea CEC nu se regăsesc expuneri asupra ilegalității amplasării la 04.08.2023 a cortului pe piața V. Alecsandri din mun. Bălți, motiv pentru care ridicarea banerului și confiscarea specială a obiectelor este contrară prevederilor art. 1 Protocolul 1 CEDO;
- în cadrul procesului contravențional, nu s-au respectat drepturile

persoanei juridice, care nu a fost citată la sediu, pentru ca reprezentantul ei împuternicit să poată participa la întocmirea p/v contravențional, acordându-i posibilitatea de a face cunoștință cu materialul acumulat, cu expunerea cerințelor și obiecților asupra lui;

- persoana fizică Masleanchin Serghei, care a depus declarație la Primăria mun. Bălți referitor la organizarea întrunirii din 04.08.2023, nu este reprezentantul oficial al persoanei juridice PP "Renaștere", despre care i-a comunicat agentului constatator la întocmirea p/v contravențional din 15.09.2023, respectivele erori determinând în temeiul art. 445 Cod contravențional, nulitatea p/v contravențional, care drept consecință duce la încetarea procesului contravențional, în temeiul art. 461 Cod contravențional.

Judecarea recursului a avut loc fără prezența părților, cu respectarea în corespundere cu art. 471 alin. (1) Cod contravențional a procedurii înștiințării lor, cu explicarea dreptului depunerii referinței, care până la data examinării cauzei nu a parvenit.

Verificând aspectele faptice a cauzei în raport cu cerințele formulate de avocatul recurent și normele legale aplicabile speței, Colegiul prin admiterea recursului din alte motive decât cele invocate, va dispune în ordinea art. 473 alin. (1) pct. 2) lit. a) Cod Contravențional, casarea în parte a hotărârii atacate, cu adoptarea unei soluții noi de încetare a procesului contravențional în temeiul art. 441 alin. (1) lit. b) Cod contravențional, în legătură cu intervenirea termenului general de prescripție pentru atragerea la răspunderea contravențională prevăzut la

art. 30 alin. (2) Cod contravențional, aplicabil la data comiterii faptei, de până la modificările operate prin Legea nr. 136 din 06.06.2024, în vigoare din 07.06.2024, reieșind din următoarele considerente:

De drept, soluția Colegiului se întemeiază pe dispozițiile:

- art. 470 alin. (3) Cod contravențional potrivit căror, instanța de recurs judecă recursul în limitele temeiurilor pentru recurs, având dreptul, ca în afara temeiurilor invocate și cererilor formulate de recurent, să examineze și alte temeiuri fără agravarea situației contravenientului;
- art. 473 alin. (1) pct. 2) lit. a) Cod Contravențional, ce permite în ordine de recurs casarea hotărârii atacate cu încetarea procesului contravențional în cazurile prevăzute la art. 441 Cod contravențional, care la rândul său în alin. (1) lit. b) face trimitere la art. 30 alin. (2) stabilind termenul general de prescripție al răspunderii contravenționale de 12 luni, ce conform alin. (5) curge din data săvârșirii faptei. (*în redacția legii de până la modificările operate prin Legea nr.136 din 06.06.2024, în vigoare 07.06.2024*).

În fapt, Colegiul reține examinarea amplă, multeaspectuală și obiectivă de către instanţa de fond a speței deduse judecății în ordinea stabilită de art. 395 Cod contravențional, cu evaluarea tuturor aspectelor importante pentru justa ei soluționare, iar ca urmare concluzionarea caracterului veridic al acuzațiilor aduse persoanei juridice PP ,,Renaștere", prin p/v cu privire la contravenție, corect ajungând la concluzia sancționării acestei pe art. 364 alin. (10) Cod contravențional.

La adoptarea soluției, instanța a dat deplină eficacitate prevederilor art. 41 Cod contravențional, printr-o cercetare amplă și obiectivă a probelor administrate de către reprezentantul organului extrajudiciar în favoarea constatării contravenției, cu respectarea în acest aspect a principiului contradictorialității, iar ca rezultat constatarea corectă în acțiunile persoanei juridice PP ,,Renaștere", a contravenției prevăzută de art. 364 alin. (10) Cod contravențional, ce se referă la *producerea, distribuirea, furnizarea şi/sau difuzarea publicităţii politice care nu întruneşte condiţiile Legii nr. 62/2022 cu privire la publicitate şi ale Codului electoral nr. 325/2022.*

În acest sens, Colegiul penal conchide, că fapta încriminată Partidului Politic ,,Renaștere", fiind cu titlu de principiu o normă de blanchetă, face trimitere la alte acte normative sfidate de persoana juridică, indicate de către agentul constatator în conținutul p/v contravențional și de către instanța de fond în soluția adoptată, și anume prevederile Legii nr. 62/2022 cu privire la publicitate, potrivit art. 9 alin. (1) a cărei, *în perioada extraelectorală, conținutul publicității politice trebuie să corespundă prevederilor art. 7 din prezenta lege. În perioada electorală, prevederile art. 7 din prezenta lege se aplică în măsura în care nu contravin*

prevederilor Codului electoral; alin. (2) *Publicitatea politică trebuie să conțină*: a) genericul „Publicitate politică”; b) datele de identificare în publicitate ale persoanei care a plătit pentru difuzarea publicității politice, cu excepția informațiilor prevăzute la alin. (3); **c)** data și numărul ordinului bancar de plată, având ca obiect plata pentru difuzarea publicității politice; iar la alin. (3) Publicitatea politică nu poate să conțină niciuna dintre următoarele informații: a) datele de identificare în publicitate ale comerciantului, inclusiv ale comerciantului care a plătit pentru difuzarea publicității politice, cu excepțiile prevăzute la alin. (4); b) mijloacele de individualizare ale comerciantului; c) produsele sau mijloacele de individualizare ale produselor comerciantului; d) datele de identificare în publicitate ale unei entități din sectorul public sau mijloacele de individualizare ale acesteia

Subsecvent, potrivit aceleiași Legii, art. 11 alin. (2) lit. e) stabilește în mod expres că, *în perioada extraelectorală, difuzorii de publicitate nu au dreptul să difuzeze publicitate politică în următoarele cazuri*: *publicitatea prezentată spre difuzare contravine cerințelor privind conținutul publicității politice, prevăzute la art. 9;*

Relevantă în prezenta speță constituie și hotărârea cu privire la unele sesizări depuse la Comisia Electorală Centrală din 16.08.2023 nr.1175 (f.d.34-40), care în aprecierea sa, a constatat faptul că, lipsa elementelor de identificare stabilite imperativ la art. 9 alin. (3) din Legea nr.62/2022 duce la concluzia distribuirii materialelor de publicitate politică contrar legislației.

În susținerea acestei concluzii, Colegiul atestă, netemeinicia invocărilor recurentului privind verificarea pretins superficială a împrejurărilor cauzei, printr-o cercetare neobiectivă a probatoriului, în situația în care materialul pus la dispoziția instanței de fond pentru soluționare confirmă cu certitudine că, Partidului Politic „Renaștere”, *la 04.08.2023 ora 14:30, în perioada extraelectorală, a instalat un cort cu baniere de publicitate politică în Piața V. Alecsandri, mun. Bălți, în care a difuzat (răspândit) publicitate politică din numele său către cetățenii mun. Bălți, în care nu se conține genericul ”Publicitate politică”, datele de identificare în publicitate a persoanei care a plătit pentru difuzare, data și numărul ordinului bancar de plată.*

La fel, instanța a ținut cont și de explicațiile nemijlocite a reprezentantului Partidului Politic „Renaștere”, Masleanchin Serghei privind împrejurările cauzei, acordându-le apreciere cuvenită în raport cu forța probantă a p/v cu privire la contravenție întocmit de către colaboratorul de poliție în cadrul IP Bălți, Palii Vladimir, motivare pe care instanţa de recurs o acceptă şi pentru a evita repetări inutile o însușește, fapt ce vine în corespundere cu jurisprudenţa CEDO, care în pct. 37 a hotărârii în cauza Albert vs. România din 16.02.2010, statuează că art. 6 §1 din CEDO, deşi obligă instanţele să îşi motiveze deciziile, acest fapt nu poate fi

înţeles ca impunând un răspuns detaliat pentru fiecare argument (Van de Hurk vs Olanda, 19 aprilie 1994, pct. 61), cu toate acestea noţiunea de proces echitabil necesită ca o instanţă internă, fie prin însuşirea motivelor furnizate de o instanţă inferioară, fie prin alt mod, să fi examinat chestiunile esenţiale supuse atenţiei sale.

Respectiv, instanța de fond corect a apreciat, că probele administrate pe caz, au fost suficiente, utile și pertinente pentru constatarea faptei contravenționale, determinând atragerea persoanei juridice Partidului Politic ,,Renaștere", la răspunderea contravențională pe art. 364 alin. (10) Cod Contravențional, cu stabilirea sancțiunii corespunzătoare celei prevăzute de legea contravențională, la aplicarea cărei instanța a ținut cont de caracterul și gradul prejudiciabil al contravenției stabilite.

În ce privește pretinsele erori de ordin procedural, invocate de către avocatul recurent, care în opinia sa ar determina în sensul art. 443 Cod contravențional nulitatea procesului/verbal cu privire la contravenție, acestea în cazul din speță lipsesc, respectivul act procedural fiind întocmit în prezența reprezentantului Partidului Politic ,,Renaștere", Masleanchin Serghei și al apărătorului Luchianciuc Nadejda, cu consemnarea lui în lipsa oricăror obiecții referitor la nerespectarea a careva drepturi procesuale, pe versul cărui sunt imprimate dispozițiile art. 384 Cod contravențional ce se referă la drepturile contravenientului în procesul contravențional.

Suplimentar, în respingerea argumentelor recurentului, Colegiul ține să menționeze, că nu constituie temei de nulitatea a p/v contravențional în ordinea art. 445 Cod contravențional, lipsa citării persoanei juridice la oficiul central, or pe lângă faptul, că S. Masleanchi a fost identificat drept persoana, care acționând din numele PP "Renaștere" a informat primăria Bălți despre acțiunea ce urmează a fi întreprinsă, acesta a fost prezent la întocmirea p/v contravențional, fiind însoțit de apărător, iar pe parcursul judecării cauzei, persoana juridică a fost apărată de către avocatul ales Iu. Paciurca, care a și fost în mod legal citat despre ședința de examinare a cauzei.

În același context, Colegiul reține, că la judecarea cauzei, instanța de fond a ținut cont de prevederile art. 458 Cod contravențional, verificând caracterul veridic al contravenției imputate, existența cauzelor care înlătură caracterul contravențional al faptei, vinovăția persoanei, precum și alte circumstanțe ce au importanță pentru examinarea ei sub toate aspectele, complet și obiectiv, cu respectarea dreptului la un proces echitabil și la apărare.

Colegiul subliniază că, judecarea cauzei în instanță s-a desfășurat cu respectarea prevederilor normelor contravenționale ce reglementează procedura respectivă. Hotărârea judecătorească cuprinde circumstanțele constatate, probele pe

care se întemeiază concluzia, norma contravențională în baza căreia este adoptată soluția, astfel fiind dată în conformitate cu prevederile art.462 Cod contravențional.

Distinct, Colegiul penal conchide că, deși la data pronunțării hotărârii instanța de fond a acordat deplină eficiență prevederilor art. art. 9, 41 și 42 Cod contravențional, stabilindu-i persoanei juridice PP „Renaștere”, sancțiunea în limita celei prevăzute de norma imputată, la data examinării cauzei în ordine de recurs s-a constatat prezența circumstanțelor ce duc în mod imperativ la încetarea procesului contravențional din următoarele considerente.

Tot odată, în respingerea argumentelor recurentului, Colegiul reiterează, că persoanei juridice PP ”Renaștere” nu i s-au adus acuzații referitor la depășirea limitei exercitării libertății la întrunire, de către grupul de inițiativă, motiv pentru care acesta se consideră irelevant, iar CEC distinct s-a expus asupra categoriei acțiunilor care sunt contrare Codului electoral, sub incidența cărora intră acțiunile reprezentanților persoanei juridice PP ”Renaștere”.

Într-un alt aspect, Colegiul reține, că potrivit art. 461 alin. (1) Cod contravențional, în cazul în care, pe parcursul judecării cauzei, se constată unul din temeiurile prevăzute la art. 441 sau 445 alin. (1), instanţa de judecată încetează procesul contravențional.

Potrivit art. 441 alin. (1) lit. b) Cod contravențional, procesul contravențional nu poate fi pornit, iar dacă a fost pornit, nu poate fi efectuat şi va fi încetat în cazurile în care se constată vreunul din temeiurile prevăzute la (...) art.20-31.

În conformitate cu prevederile art. 26 lit. d) Cod contravențional, înlăturarea răspunderii contravenționale pentru fapta ce conține elementele constitutive ale contravenţiei are loc în cazul prescripției răspunderii contravenționale.

În același timp, art. 30 alin. (2), (5) Cod contravențional, aplicabil la data comiterii faptei, de până la modificările operate prin Legea nr. 136 din 06.06.2024 prevede imperativ, că termenul general de prescripție a răspunderii contravenționale este de un an, care curge de la data săvârşirii contravenției şi până la data rămânerii definitive a hotărârii cu privire la cauza contravențională, el fiind aplicabil, conform art. IV alin. (2) din Legea nr. 136, faptelor comise până la data punerii în aplicare a prezentei legi.

Astfel, după cum se constată din p/v cu privire la contravenție, fapta contravențională pentru care este sancționată persoana juridică PP „Renaștere”, a fost comisă la 04.08.2023, prin urmare, termenul de prescripție stabilit expres de legiuitor, în lipsa unei hotărâri definitive, a expirat la data de 04.08.2024.

În susținerea acestei soluții Colegiul penal face trimitere și la constatările din Decizia Curții Constituționale privind excepția de neconstituționalitate a unor prevederi de la art. 30 alin. (5) Cod contravențional din 05.03.2019, care la pct.21 a statuat că termenul general de prescripție a răspunderii contravenționale este de un an [articolul 30 alin. (2) din Codul contravențional]. Acesta curge de la data

săvârșirii contravenției şi până la data rămânerii definitive a hotărârii cu privire la cauza contravențională [articolul 30 alin. (5) din Cod]. Expirarea termenului de prescripție are ca efect încetarea procesului contravențional [articolul 441 alin. (1) lit. b) din Cod].

Drept consecință Colegiul penal reiterează că, la data examinării prezentei cauze în ordine de recurs termenul de atragere la răspundere contravențională prevăzut de art. 30 Cod contravențional a expirat, efect ce de drept duce la încetarea procedurii în cauză.

Sintetizând cele menționate Colegiul penal conchide că, recursul avocatului Iulian Paciurca în interesele Partidului Politic „ Renaștere ”, urmează a fi admis din alte motive decât cele invocate, cu casarea hotărârii judecătoriei Bălți sediul Fălești din 20.06.2024 și adoptarea unei noi hotărâri potrivit modului stabilit supra.

În corespundere cu art. 473 alin. (1) pct. 2), lit. a) Cod Contravențional, Colegiul,-

D E C I D E :

Recursul avocatului Iulian Paciurca în numele persoanei juridice Partidul Politic „ Renaștere ”, declarat împotriva hotărârii judecătoriei Bălți sediul Fălești din 20.06.2024 pe art. 364 alin. (11) Cod contravențional, se admite în parte, din alte motive decât cele invocate, cu casarea ei și pronunțarea unei hotărâri noi după cum urmează:

În temeiul art. 441 alin. (1) lit. b) Cod contravențional, procesul contravențional în privința persoanei juridice Partidul Politic „Renaștere”, pe art. 364 alin. (11) Cod contravențional, încetează în legătura cu expirarea termenului de prescripție de atragere la răspundere contravențională, prevăzut de art. 30 alin. (2) Cod contravențional.

În rest, dispozițiile hotărârii primei instanței în partea corpurilor delicte se mențin fără modificări.

Decizia este irevocabilă.

Președintele ședinței: Judecător: Judecător: