Dosar nr. 4-1042/2024 (PIGD: 1-24142667-51-4-12122024)

H O T Ă R Â R E
în numele Legii

05 februarie 2025 mun. Ungheni

Judecătoria Ungheni, instanţa în componenţa:

Preşedintele şedinţei, judecător Ion Ghizdari
grefier Loridana Glodeanu

în absenţa:

agentului constatator Ion Ciobanu
persoanei în privinţa căreia a fost pornit proces contravenţional Igor Mișcoi
victimei Alina Rusu

a examinat în şedinţă publică cauza contravenţională de învinuire a lui:

MIȘCOI Igor, IDNP*****, născut la data de *****, domiciliat în s. *****, r-l Nisporeni, cetățean al Republicii Moldova,

în săvârşirea contravenţiei prevăzute de art. 318[1] Cod contravenţional.

Cauza contravenţională a parvenit spre examinare în fond la data de 11 decembrie 2024 şi a fost examinată la data de 05 februarie 2025.

Potrivit materialelor din dosar şi a probelor administrate în şedinţă, instanţa de judecată

C O N S T A T Ă :

1. **MIȘCOI Igor,** la data de 07 decembrie 2024, ora 19[30], a revenit la domiciliu, în s. *****, r-l Nisporeni, unde a avut contact vizual cu sora sa Rusu Alina, neexecutând intenționat cerințele ordinului de restricție de urgență nr. 202424343, emis de Inspectoratul de Poliție Nisporeni la data de 07 decembrie 2024, orele 16[30].

2. Printr-o cerere depusă anterior la materialele cauzei, agentul constatator Ciobanu Ion a solicitat examinarea cauzei în absența sa, menționând că susține procesul-verbal cu privire la contravenție.

Respectiv, în temeiul art. 455 alin. (2) Cod contravențional, instanța a dispus examinarea cauzei în lipsa agentului constatator Ciobanu Ion.

3. Printr-o cerere din data de 09 decembrie 2024, persoana în privința căreia a fost pornit proces contravențional, Mișcoi Igor, a solicitat examinarea cauzei în absența sa, menționând că dorește să-i fie aplicată o sancțiune sub formă de muncă neremunerată în folosul comunității.

4. Printr-o altă cerere din data de 09 decembrie 2024, victima Rusu Alina a solicitat examinarea cauzei în absența sa, menționând că este de acord cu recomandarea agentului constatator.

Respectiv, în temeiul art. 455 alin. (3) Cod contravențional, instanța a dispus examinarea cauzei în lipsa persoanei în privința căreia a fost pornit proces contravențional, Mișcoi Igor, și victimei Rusu Alina.

5. În continuare, instanța notează că, în conformitate cu art. 374 alin. (3) Cod contravențional, *procesul contravenţional se desfăşoară pe principii generale de drept contravenţional, în temeiul Constituţiei, al prezentului cod, al Codului de procedură penală, precum şi al normelor dreptului internaţional şi ale tratatelor internaţionale cu privire la drepturile şi libertăţile fundamentale ale omului la care Republica Moldova este parte.*

În conformitate cu art. 425 alin. (7) Cod contravențional, *procesului contravenţional, în partea ce ţine de declaraţii, se aplică în mod corespunzător prevederile Codului de procedură penală cu privire la mijloacele de probă şi la procedeele probatorii, cu excepţiile prevăzute de prezentul cod.*

În conformitate cu art. 368 alin. (1) pct. 2) Cod de procedură penală, *citirea declaraţiilor inculpatului depuse în cursul urmăririi penale, precum şi reproducerea înregistrărilor audio şi video ale acestora, pot avea loc, la cererea părţilor, în cazurile: […] cînd cauza se judecă în lipsa inculpatului.*

6. Instanța notează că persoana în privința căreia a fost pornit proces contravențional, Mișcoi Igor, nu s-a prezentat în ședința de judecată la data și ora stabilită și, respectiv, s-a impus necesitatea citirii declarațiilor lui date în fața agentului constatator.

7. Conform procesului-verbal de audiere a persoanei în privința căreia a fost pornit proces contravențional din data de 07 noiembrie 2024, Mișcoi Igor a declarat că, la data de 07 decembrie 2024, ora 16^{45}, aflându-se la domiciliu, între el și sora Rusu Alina sa s-a iscat o ceartă, în urma căreia aceasta a telefonat-o pe mama sa Mișcoi Tamara. Ultima a apelat serviciul 112. La venirea poliției i-a fost întocmit ordin de restricție de urgență, comunicându-i-se că trebuie să părăsească domiciliu. El a plecat de acasă, însă a hotărât să se întoarcă pentru a face o baie și pentru a hrăni păsările și animalele.

8. Fapta indicată în procesul-verbal cu privire la contravenție și reținută de instanță se confirmă și prin probele cercetate în ședința de judecată, administrate prin următoarele mijloace de probă:

8.1. Procesul-verbal de audiere a victimei Rusu Alina, care a declarat că, la data 07 decembrie 2024, a avut un conflict cu fratele său Mișcoi Igor, în urma căruia a solicitat intervenția poliției. Ulterior în privința fratelui său a fost emis ordin de restricție de urgență, pe un termen de 10 zile, prin care a fost obligat să părăsească locuința comună, iar fratele său a părăsit locuința împreună cu poliția. Ulterior, în jurul orelor 19^{30}, acesta a revenit la domiciliu, unde a avut contact vizual cu ea, a făcut baie și s-a culcat. Menționează că îi este frică de fratele său.

8.3. Ordinul de restricție de urgență nr. 202424343 din data de 07 decembrie 2024, din care rezultă că, la data de 07 decembrie 2024, orele 16^{30}, s-a dispus *inter alia* obligarea lui Mișcoi Igor să părăsească imediat locuința comună din s. *****, r-l Nisporeni, unde domiciliază cu sora sa Rusu Alina, și să nu revină în această locuință în perioada de acțiune a ordinului de restricție de urgență, și i s-a interzis să intre în contact vizual și orice alt contact, inclusiv telefonic, prin corespondență sau în orice alt mod cu sora sa Rusu Alina, pe un termen de 10 zile, începând cu data de 07 decembrie 2024, orele 14^{35} și până la data de 17 decembrie 2024, orele 14^{45}, care a fost adus la cunoștința numitului Mișcoi Igor la data de 07 decembrie 2024, imediat după emiterea acestuia.

8.4. Procesul-verbal privind înmânarea actului de procedură, din care rezultă că numitului Mișcoi Igor, la data de 07 decembrie 2024, orele 16^{40}, i s-a înmânat ordinul de restricție de urgență nr. 202424343 din data de 07 decembrie 2024, orele 16^{30}.

9. Cercetând materialele cauzei contravenţionale din punct de vedere al pertinenţei, concludenţei, utilităţii şi veridicităţii lor, iar în ansamblu din punct de vederea al coroborării lor, instanţa de judecată consideră că vinovăţia lui Mișcoi Igor în şedinţa de judecată s-a confirmat integral şi urmează a fi recunoscut vinovat de săvârşirea contravenţiei prevăzute de art. 318^1 Cod contravenţional - *neexecutarea intenţionată cerinţelor ordinului de restricţie de urgenţă*, din următoarele considerente.

10. Instanța notează că, prin ordinul de restricție de urgență nr. 202424343 din data de 07 decembrie 2024, orele 16^{30}, s-a dispus *inter alia* obligarea lui Mișcoi Igor să părăsească imediat locuința comună din s. *****, r-l Nisporeni, unde domiciliază cu sora sa Rusu Alina, și să nu revină în această locuință în perioada de acțiune a ordinului de restricție de urgență, și i s-a interzis să intre în contact vizual și orice alt contact, inclusiv telefonic, prin corespondență sau în orice alt mod cu Rusu Alina, pe un termen de 10 zile, începând cu data de 07 decembrie 2024, orele 14^{35} și până la data de 17 decembrie 2024, orele 14^{45}.

11. Din declarațiile părților, din conținutul ordinului de restricție de urgență și procesului-verbal privind înmânarea actului de procedură din data de 07 decembrie 2024, rezultă că Mișcoi Igor a fost prezent la întocmirea ordinului de restricție de urgență și i-a fost adus la cunoștință conținutul lui imediat după emiterea acestuia, la data de 07 decembrie 2024, orele 16^{40}.

12. În condițiile în care, la data de 07 decembrie 2024, ora 19^{30}, Mișcoi Igor a revenit la domiciliu, unde a avut un contact vizual cu sora sa Rusu Alina, dânsul nu a executat intenționat cerințele ordinului de restricție de urgență nr. 202424343 din data de 07 decembrie 2024.

13. În consecinţă, instanţa consideră că vinovăţia lui Mișcoi Igor a fost dovedită şi urmează a fi recunoscut vinovat de săvârşirea contravenţiei prevăzute de art. 318^1 Cod contravenţional, cu stabilirea unei sancţiuni contravenţionale.

14. În conformitate cu art. 41 alin. (1) şi alin. (2) Cod contravenţional, *sancţiunea contravenţională se aplică în funcţie de caracterul şi de gradul prejudiciabil al contravenţiei, de caracteristica persoanei şi de circumstanţele atenuante şi agravante. Faţă de persoana a cărei vinovăţie este dovedită se aplică o sancţiune echitabilă, în limitele şi în conformitate cu dispoziţiile prezentului cod.*

15. La aplicarea sancţiunii instanţa ţine cont de caracterul și gradul prejudiciabil al contravenției și de persoana făptuitorului.

16. În conformitate cu art. 42 alin. (2) Cod contravențional, instanța reține în calitate de circumstanță atenuantă în privința făptuitorului - recunoașterea vinovăției.

17. Circumstanțe agravante, prevăzute de art. 43 Cod contravențional, nu au fost invocate de agentul constatator și nu au fost reținute.

18. Se notează că fapta prevăzută de art. 318^1 Cod contravențional *se sancţionează cu muncă neremunerată în folosul comunităţii de la 45 la 60 de ore sau cu arest contravenţional de la 10 la 15 zile*.

19. Ținând cont de scopul sancțiunii contravenționale, de persoana făptuitorului, de gravitatea faptei contravenționale, de atitudinea făptuitorului, de circumstanțele atenuante reținute, instanța îi va aplica lui Mișcoi Igor o sancțiune sub formă de muncă neremunerată în folosul comunității în mărime de 45 ore, care, în accepțiunea instanței, este o sancțiune echitabilă.

20. În acest sens, instanța notează că, în conformitate cu art. 37 alin. (3) Cod contravențional, *munca neremunerată în folosul comunităţii poate fi aplicată doar persoanelor care acceptă să execute o asemenea sancţiune, cu excepţia contravenţiei prevăzute la art.78^1 şi* ***318^1, pentru care acordul persoanei nu este necesar.***

21. Instanța de judecată consideră că sancțiunea sub formă de muncă neremunerată în folosul comunității va asigura scopul sancțiunii de restabilire a echității sociale, corectare a făptuitorului, precum şi prevenirea săvârşirii de noi contravenții atât din partea făptuitorului, cât şi a altor persoane.

22. În temeiul celor expuse *supra*, în conformitate cu art. art. 452, 460, 462 Cod contravenţional, instanţa de judecată

H O T Ă R Ă Ş T E:

MIŞCOI Igor se recunoaşte vinovat de săvârşirea contravenţiei prevăzute de art. 318[1] Cod contravenţional şi i se aplică o sancţiune sub formă de muncă neremunerată în folosul comunităţii în mărime de 45 (patruzeci și cinci) ore.

Hotărârea cu drept de atac în ordine de recurs în termen de 15 zile la Curtea de Apel Nord, prin intermediul Judecătoriei Ungheni.

Hotărârea pronunţată public la data de 05 februarie 2025.

Preşedintele şedinţei,
Judecător **Ion GHIZDARI**

H O T Ă R Â R E
în numele Legii

05 februarie 2025 mun. Ungheni

Judecătoria Ungheni, instanţa în componenţa:

Preşedintele şedinţei, judecător Ion Ghizdari
grefier Loridana Glodeanu

în absenţa:

agentului constatator Ion Ciobanu
persoanei în privinţa căreia a fost pornit proces contravenţional Igor Mișcoi
victimei Alina Rusu
a examinat în şedinţă publică cauza contravenţională de învinuire a lui:

MIŞCOI Igor, IDNP*****, născut la data de *****, domiciliat în s. *****, r-l Nisporeni, cetățean al Republicii Moldova,

în săvârşirea contravenţiei prevăzute de art. 318[1] Cod contravenţional.

Cauza contravenţională a parvenit spre examinare în fond la data de 11 decembrie 2024 şi a fost examinată la data de 05 februarie 2025.

Potrivit materialelor din dosar şi a probelor administrate în şedinţă, în conformitate cu art. art. 452, 460, 462 Cod contravenţional, instanţa de judecată

H O T Ă R Ă Ş T E:

MIŞCOI Igor se recunoaşte vinovat de săvârşirea contravenţiei prevăzute de art. 318[1] Cod contravenţional şi i se aplică o sancţiune sub formă de muncă neremunerată în folosul comunităţii în mărime de 45 (patruzeci și cinci) ore.

Hotărârea cu drept de atac în ordine de recurs în termen de 15 zile la Curtea de Apel Nord, prin intermediul Judecătoriei Ungheni.

Hotărârea pronunţată public la data de 05 februarie 2025.

Preşedintele şedinţei,
Judecător **Ion GHIZDARI**