C U R T E A D E A P E L N O R D

Dosarul nr.1r-325/25 Judecătoria Orhei sediul Central
1-24100099-03-1r-23042025 Judecător Iu.Movilă

D E C I Z I E
În numele Legii
24 iulie 2025

Colegiul penal al Curţii de Apel Nord,
având în componenţa sa:
Preşedintele şedinţei de judecată Ghenadie Liulca
Judecători Aurelia Andronache, Ludmila Iarmaliuc

a judecat în lipsa părților, în ordine de recurs, recursul declarat de către avocatul Lilian Maliga împotriva sentinței Judecătoriei Orhei sediul Central din 18.03.2025, prin care:

Condrea Nicolae, numărul de identificare *****, născut *****, cetățean al Republicii Moldova, originar din ***** și domiciliat *****, studii medii incomplete, căsătorit, 1 copil la întreținere, fără ocupație, nesupus militar, anterior judecat,

a fost recunoscut vinovat și condamnat în baza art.264[1] alin.(4) CP la pedeapsa sub formă de închisoare pe un termen de 7 luni închisoare, cu executarea în penitenciar de tip deschis.

S-a aplicat inculpatului Condrea Nicolae măsura preventivă sub formă de arest preventiv, până la intrarea în vigoare a sentinței, cu anunțarea acestuia în căutare.

Termenul de executare, a pedepsei sub formă de închisoare, aplicată lui Condrea Nicolae, prin prezenta, s-a dispus a fi calculat din momentul reținerii.

Termenul de examinare a cauzei: în instanța de fond – 06.09.2024-18.03.2025, în instanța de recurs – 23.04.2025-24.07.2025.

După expunerea esenței cauzei de către judecătorul raportor, ținând cont de materialele prezentate instanței, pentru expunere asupra recursului, Colegiul penal, -

C O N S T A T Ă:

Pentru a se pronunța în sensul celor expuse instanța de fond a reținut, că Condrea Nicolae, neavând permis de conducere, la 04.07.2024, intenționat a condus automobilul de model ”Honda Civic”, cu numere de înmatriculare *****, pe strada s. Zorile, r. Orhei, aproximativ până la ora 23:00, când a fost stopat de către colaboratorii de poliție şi fiind supus verificării, s-a stabilit că la Condrea Nicolae sunt prezente simptome evidente de folosire a băuturilor alcoolice, fapt confirmat prin rezultatele testării alcoolscopice care denotă concentrația vaporilor de alcool în aerul expirat ca fiind de 0,45 mg/l, ceea ce constituie conform prevederilor Hotărârii Guvernului Republicii Moldova nr.296 din 16.04.2009 şi art.134[12] alin.(3) CP stare de ebrietate produsă de alcool cu grad avansat.

Astfel, prin acțiunile sale intenționate, Condrea Nicolae a comis infracțiunea prevăzută de art.264[1] alin.(4) CP - *conducerea mijlocului de transport de către o persoană care are o concentraţie de alcool în sânge ce depăşeşte 0,7 g/l sau de vapori de alcool în aerul expirat ce depăşeşte 0,35 mg/l săvârşite de către o persoană care nu deține permis de conducere ori care este privată de dreptul de a conduce mijloace de transport sau în privința căreia a fost anulat dreptul de a conduce mijloace de transport*

Judecând prezenta cauză penală în baza probelor administrate la faza urmăririi penale, instanța a concluzionat, că vinovăția lui Condrea Nicolae este dovedită prin probele din materialele cauzei, administrate și cercetate în ședința de judecată, ultimul recunoscând vinovăția în comiterea faptelor incriminate, acțiunile acestuia fiind calificate conform semnelor infracțiunii prevăzute de art.264[1] alin.(4) CP, fiindu-i stabilită pedeapsa sub formă de închisoare pe un termen de 7 luni închisoare, cu executarea pedepsei în penitenciar de tip deschis.

La 18.03.2025 instanța a pronunțat sentința în cauză, aceasta fiind contestată cu recurs în interesele lui Condrea Nicolae de către apărătorul inculpatului, avocatul Lilian Maliga.

Prin recurs se solicită casarea sentinței, rejudecarea cauzei şi adoptarea unei noi hotărâri, cu reindividualizarea pedepsei aplicate inculpatului, prin aplicarea unei sancțiuni non-privative de libertate, cum ar fi munca neremunerată în folosul comunității.

În argumentarea acestor solicitări apărătorul recurent a invocat, că inculpatul şi-a recunoscut vina atât în faza urmăririi penale, cât şi în faţa instanţei de judecată. Recunoaşterea a fost însoţită de o regretare sinceră faţă de faptele comise,

argumentând că decizia de a conduce vehiculul sub influenţa alcoolului a fost determinată de o urgenţă familială: copilul său se simţea rău, iar soţia nu avea mijloacele necesare pentru a transporta copilul la spital.

Apărătorul a menționat, că Condrea Nicolae este tatăl unui copil minor aflat la întreţinere şi se află într-o situaţie economică dificilă, fără un loc de muncă stabil. Având în vedere că singurul său copil necesită îngrijire şi sprijin financiar, privarea de libertate ar agrava considerabil situaţia sa familială. Conform art.7 şi art.75 CP, instanţa trebuie să ţină cont de aceste circumstanţe personale şi sociale la stabilirea pedepsei.

Mai comunică, că aplicarea unei pedepse privative de libertate pe o perioadă de 7 luni ar afecta negativ atât familia inculpatului, cât şi reintegrarea sa socială, ducând la deteriorarea suplimentară a situaţiei materiale şi familiale. în acest sens, am solicitat instanţei să opteze pentru o pedeapsă mai blândă, cum ar fi munca neremunerată în folosul comunităţii, conform art.80 alin.(1) alin.(2) CP.

Consideră, că soluţia aplicării unei pedepse cu închisoarea este disproporţionată şi ineficientă pentru scopul reeducării. Infracţiunea prevăzută de art.264[1] alin.(4) CP este considerată o infracţiune uşoară, conform art.16 alin.(2) CP, iar pedeapsa ar trebui să reflecte acest grad de gravitate.

Este de părerea, că sentinţa pronunţată, prin care se impune o pedeapsă de 7 luni de închisoare cu executare, este disproporţionată faţă de gravitatea faptelor şi circumstanţele atenuante din acest caz. Pedeapsa cu închisoarea ar trebui aplicată doar în situaţii extreme, în care nu există alte alternative mai potrivite pentru atingerea scopului pedepsei penale. Condrea Nicolae nu a pus în pericol direct viaţa altor persoane şi nu a produs pagube materiale, aspecte care ar justifica o sancţiune mai blândă.

Potrivit art.447 alin.(1) CPP, *recursul se judecă în termen rezonabil, fără prezenţa părţilor la proces*, alin.(2) stipulând, că *instanţa de recurs fixează data examinării şi dispune să se comunice părţilor la proces despre aceasta, cu acordarea dreptului depunerii referinţei*. Astfel, fiind numită cauza spre examinare pentru data de 24.07.2025, părților li-a fost comunicat despre acest fapt și despre dreptul de a depune referință. La caz la caz referințe nu au fost înaintate.

Verificând argumentele recursului în raport cu materialele cauzei şi prevederile legii, Colegiul penal ajunge la concluzia, că recursul urmează a fi respins ca nefondat, iar sentința atacată ca legală și întemeiată urmează a fi menținută fără modificări, soluția fiind adoptată în condițiile art.449 alin.(1) pct.1) lit.a) CPP, potrivit cărora, judecând recursul, instanța adoptă una din următoarele decizii: *...respinge recursul, menținând hotărârea atacată, dacă: ...recursul este nefondat.*

În argumentarea soluției luate pe caz, Colegiul penal reține, că prezenta cauză a fost judecată în prima instanță în ordinea prevăzută de art.364[1] CPP, în

baza probelor administrate de către organul de urmărire penală, care au fost cercetate în ședința instanței de fond, asupra cărora inculpatul Condrea Nicolae nu a obiectat și nu a solicitat administrarea unor probe noi.

Prin prisma probatoriului administrat instanța a stabilit ca fiind dovedită pe deplin vinovăția lui Condrea Nicolae în comiterea infracțiunii prevăzute de art.264[1] alin.(4) CP, stabilindu-i în baza acestei legi pedeapsa penală sub formă de închisoare pe un termen 7 luni închisoare, cu executarea pedepsei în penitenciar de tip deschis.

Colegiul constată, că sentința instanței de fond a fost contestată de apărare în partea stabilirii pedepsei, solicitându-se aplicarea unei pedepse mai blânde, neprivative de libertate. Apărarea contestă în latura stabilirii pedepsei penale.

Solicitarea apărării Colegiul o apreciază una nefondată, or, rezultând din circumstanțele speței o atare modalitate de executare a pedepsei nu va asigura atingerea scopurilor pedepsei penale. În acest sens Colegiul va menționa următoarele.

Analizând circumstanțele și împrejurările speței prin prisma materialelor anexate la dosar ce vizează fapta infracțională comisă de Condrea Nicolae și personalitatea acestuia, Colegiul penal concluzionează că prima instanță justificat a aplicat inculpatului pedeapsa sub formă de închisoare cu executare reală, cuantumul acesteia fiind stabilit cu respectarea principiilor individualizării pedepsei penale și a prevederilor art.80[1] CP.

Colegiul penal reține, că potrivit prevederilor art.75 alin.(1) CP, *persoanei recunoscute vinovate de săvârşirea unei infracţiuni i se aplică o pedeapsă echitabilă în limitele fixate în Partea specială a prezentului cod şi în strictă conformitate cu dispoziţiile Părţii generale a prezentului cod. La stabilirea categoriei şi termenului pedepsei, instanţa de judecată ţine cont de gravitatea infracţiunii săvârşite, de motivul acesteia, de persoana celui vinovat, de circumstanţele cauzei care atenuează ori agravează răspunderea, de influenţa pedepsei aplicate asupra corectării şi reeducării vinovatului, precum şi de condiţiile de viaţă ale familiei acestuia*.

Totodată alin.(2) al articolului nominalizat stipulează, că *în cazul alternativelor de pedeapsă prevăzute pentru infracţiunea săvârşită, pedeapsa cu închisoare are un caracter excepţional şi se aplică atunci când gravitatea infracţiunii şi personalitatea infractorului fac necesară aplicarea pedepsei cu închisoare, iar o altă pedeapsă este insuficientă şi nu şi-ar atinge scopul. O pedeapsă mai aspră, din numărul celor alternative prevăzute pentru săvârşirea infracţiunii, se stabileşte numai în cazul în care o pedeapsă mai blândă, din numărul celor menţionate, nu va asigura atingerea scopului pedepsei. Caracterul excepţional la aplicarea pedepsei cu închisoare urmează a fi argumentat de către instanţa de judecată*.

Respectiv, reținând prevederile menționate supra, coroborându-le cu circumstanțele cauzei, Colegiul penal consideră, că pedeapsa aplicată inculpatului, sub formă de închisoare, în cuantumul stabilit de către prima instanță, este în coraport cu *gravitatea faptei comise* – infracțiune ușoară; *personalitatea inculpatului* – se caracterizează satisfăcător, nu este la prima încălcare a legii penale; *atitudinea inculpatului față de faptele comise și procesul desfășurat* - a recunoscut vina și a solicitat examinarea cauzei în procedura simplificată, fapt ce a găsit reflectare asupra termenului de examinare a cauzei; *circumstanțe atenuante* – căința sinceră; *circumstanțe agravante* – condamnarea anterioară pentru infracțiune din domeniul rutier.

Deci, din materialele cauzei rezultă, că Condrea Nicolae anterior a fost judecat pentru conducerea mijloacelor de transport în stare de ebrietate, prin:

- sentința Judecătoriei Orhei sediul Central din 17.11.2021, în baza art.264[1] alin.(4) CP, cu stabilirea pedepsei de 160 ore muncă neremunerată în folosul comunității;

- prin sentința Judecătoriei Hîncești sediul Central din 23.12.2022 (menținută prin decizia Curții de Apel Chișinău din 19.06.2024), în baza art.264[1] alin.(4) CP cu stabilirea pedepsei de 6 luni închisoare, cu executare în penitenciar de tip semiînchis,.

Totodată, se atetsă, că în procedura Judecătoriei Chișinău sediul Buiucani se află pe rol încă o cauză penală de învinuirea lui Condrea Nicolae învinuit în baza art.264[1] alin.(4) CP.

Deci, actele cauzei denotă că, Condrea Nicolae a comis mai multe infracțiuni similare. Aceste circumstanțe denotă atitudinea ușuratică a inculpatului față de rigorile legii penale. Fiind condamnat la pedeapsă neprivativă de libertate pentru conducerea mijlocului de transport în stare de ebrietate fără a deține permis de conducere, inculpatul nu și-a revăzut comportamentul său deviant și a continuat să încalce legea, continuând să creeze pericol pentru participanții traficului rutier.

În același context, Colegiul penal notează, că rezultând din prevederile art.75 alin.(2) CP, sancțiunea închisorii este o formă excepțională de pedeapsă, care se aplică doar în cazul în care gravitatea infracțiunii şi personalitatea inculpatului fac necesară aplicarea pedepsei cu închisoarea.

În acest sens Colegiul reține, că în cauza lui Condrea Nicolae stabilirea categoriei excepționale de pedeapsă este condiționată de personalitatea acestuia, care datorită condamnărilor anterioare se atestă că inculpatul este predispus de a încălca legea. Condamnările anterioare nu l-au corectat și nu l-au reeducat pe inculpat, acesta a continuat comiterea faptelor infracționale.

La a 4-a condamnare a inculpatului Condrea Nicolae, Colegiul penal constată inoportunitatea condamnării acestuia cu suspendarea executării pedepsei cu închisoare sau cu muncă neremunerată în folosul comunității, or, Condrea

Nicolae anterior a executat pedepse neprivative de libertate, însă careva concluzii de rigoare nu și-a făcut.

În atare împrejurări, solicitarea apărării referitor la aplicarea unei pedepse neprivative de libertate, Colegiul o consideră neîntemeiată, or, aceasta nu va asigura atingerea scopului pedepsei penale și nu va restabili echitatea socială perturbată de Condrea Nicolae.

Colegiul notează, că potrivit art.61 alin.(2) CP, *pedeapsa are drept scop restabilirea echităţii sociale, corectarea şi resocializarea condamnatului, precum şi prevenirea săvârşirii de noi infracţiuni atât din partea condamnatului, cât şi a altor persoane. Executarea pedepsei nu trebuie să cauzeze suferinţe fizice şi nici să înjosească demnitatea persoanei condamnate*.

Coroborând textul legii cu circumstanțele cauzei, și anume categoria și gradul prejudiciabil al faptelor comise (infracțiune ușoară) de personalitatea inculpatului (se caracterizează pozitiv, nu se află la evidența medicilor narcolog și psihiatru), anterior a mai comis 3 infracțiuni, atitudinea inculpatului față de faptele comise și procesul penal derulat în privința sa (recunoaște faptele comise, a acceptat examinarea cauzei în procedura simplificată, și-a manifestat căință sinceră și regretul față de consecințele faptelor săvârșite), - împrejurări, în baza cărora Colegiul penal concluzionează, că just a fost aplicată față de Condrea Nicolae pedeapsa sub formă de închisoare,

Deci, prin prisma celor stipulate de legislator în cuprinsul normei precitate, Colegiul consideră, că la caz, atingerea scopurilor menționate: de restabilire a echității, de corectare a inculpatului, de prevenire a comiterii altor infracțiuni, va fi posibilă doar prin aplicarea față de Condrea Nicolae a pedepsei sub formă de închisoare, cu executarea ei reală. Pedeapsa astfel cum a fost individualizată de către prima instanță răspunde atât principiului proporționalității, cât și scopului prevăzut în art.61 CP, cuantumul acesteia este dozat corespunzător, iar față de natura și gravitatea faptei comise, a circumstanțelor reale de săvârșire a acestora, pedeapsa aplicată inculpatului Condrea Nicolae este aptă să conducă la realizarea scopurilor sancțiunii.

Din motivele expuse supra, criticile aduse de către recurent în ceea ce privește asprimea pedepsei aplicate prin sentință, Colegiul penal le apreciază ca nefondate, or, la aplicarea pedepsei penale, instanța de judecată s-a conformat prevederilor legii care reglementează procesul de stabilire și individualizare a pedepsei.

Conducându-se de prevederile art.449 alin.(1) pct.1) lit.a) CPP, Colegiul penal,-

D E C I D E:

Recursul declarat de către avocatul Lilian Maliga împotriva sentinței Judecătoriei Orhei sediul Central din 18.03.2025, pronunțată pe cazul penal cu privire la acuzația înaintată lui **Condrea Nicolae** în comiterea infracțiunii prevăzute de art.264^1 alin.(4) CP, se respinge ca nefondat, cu menținerea în vigoare a sentinței în cauză.

Decizia este irevocabilă.

Președintele ședinței: Judecător: Judecător:

Copia corespunde originalului.