

Dosarul nr. 1a - 770/25
1-19099095-02-1a-04082025

Instanța de fond: Judecătoria Chișinău, sediul Buiucani
Judecător: Ana Cucerescu

D E C I Z I E
În numele Legii

24 martie 2026

mun. Chișinău

Colegiul penal al Curții de Apel Centru,
în componența:

Președintele ședinței de judecată, judecător

Ion Bulhac

Judecători

Natalia Mămăligă și Vitalie Pîslariuc

Grefier

Victor Opincă

Cu participarea:

Procurorului

Irina Catan

Avocatului inculpatului

Cristina Antoci

Inculpatului

Oleg Naboca

a examinat în ordine de apel, în limba de stat, în ședință de judecată publică, cererea de apel declarată de avocatul Șaban Viorel în numele inculpatului Naboca Oleg ***** și cererea de apel declarată de avocatul Zamfir Pavel în numele inculpatului Naboca Oleg ***** împotriva sentinței Judecătoria Chișinău, sediul Buiucani din 28 octombrie 2024, în cauza penală de învinuire a lui:

Naboca Oleg *****, a.n. *****, IDNP *****, originar și domiciliat în ***** , cetățean al R. Moldova, studii superioare incomplete, neîncadrat în câmpul muncii, căsătorit, un copil minor la întreținere, fără antecedente penale, anterior judecat:

--prin sentința Judecătoria Chișinău sediul Buiucani din 14 mai 2024 în baza art. 361 alin. (2) lit .b) Cod penal, proces încetat în legătură cu intervenirea termenului de prescripție,

în comiterea infracțiunii, prevăzute de art. 42 alin.(2), art. 326 alin.(2), lit. d) Cod penal al Republicii Moldova.

Termenul de examinare a cauzei:

--Prima instanță: 28.05.2019 – 28.10.2024;

--Instanța de apel: 04.08.2024 – 24.03.2026;

Asupra apelului declarat de avocatul Șaban Viorel în numele inculpatului Naboca Oleg ***** și apelului declarat de avocatul Zamfir Pavel în numele inculpatului Naboca Oleg ***** , împotriva sentinței Judecătoria Chișinău, sediul Buiucani din 28 octombrie 2024, în baza materialelor din dosar și a argumentelor prezentate în ședința de judecată, Colegiul penal al Curții de Apel Centru, -

C O N S T A T Ă :

Prin sentința Judecătoriei Chișinău, sediul Buiucani din 28 octombrie 2024, Naboca Oleg a fost recunoscut vinovat de comiterea infracțiunii, prevăzute de art. 42 alin. (2), art. 326 alin.(2) lit. d) Cod penal.

A fost condamnat Naboca Oleg de comiterea infracțiunii, prevăzute de art. 42 alin. (2), art. 326 alin.(2) lit. d) Cod penal și i s-a stabilit pedeapsa penală sub formă de 3 /trei/ ani închisoare, cu ispășirea pedepsei într-un penitenciar de tip semiînchis.

Potrivit prevederilor art.90 Cod penal al Republicii Moldova, executarea pedepsei cu închisoarea, stabilite în privința lui Naboca Oleg prin prezenta sentință, a fost suspendată condiționat pe o perioadă de probațiune de 3 /trei/ ani, și nu va fi executată, dacă inculpatul în perioada de probațiune nu va săvârși o nouă infracțiune și, prin respectarea condițiilor probațiunii, va îndreptăți încrederea ce i s-a acordat.

În conformitate cu prevederile art.90 alin.(6) pct. a), b) Cod penal, s-a pus în sarcina lui Naboca Oleg, ca în perioada de probațiune fixată:

- să se prezinte la organul de probațiune la datele fixate de acesta;
- să anunțe în scris, în prealabil, despre schimbarea domiciliului sau orice deplasare care depășește 5 zile.

Controlul asupra comportării lui Naboca Oleg în perioada de probațiune și executării de către acesta a obligațiilor stabilite prin prezenta, s-a pus în seama organului de probațiune din raza teritorială a domiciliului acestuia.

S-a aplicat în privința inculpatului Naboca Oleg măsura preventivă „obligarea de a nu părăsi țara”, cu punerea acesteia în executare imediat, până la rămânerea definitivă a prezentei sentințe.

În temeiul art. 106 alin. (2) lit.b) Cod penal, a fost confiscat de la Naboca Oleg cu trecerea în folosul statului a echivalentului sumei de 1200 /una mie două sute/ euro convertiți în moneda națională cu aplicarea cursului oficial al leului moldovenesc valabil la data executării Sentinței - ca bani folosite la comiterea infracțiunii și rezultați din infracțiune.

Corpurile delictive: - originalul recipisei întocmită de Naboca Oleg, datată din 08.11.2017, care a fost anexat în original la materialele cauzei – s-a dispus păstrarea în continuare la materialele cauzei, pe toată perioada păstrării acesteia.

S-a dispus remiterea copiei sentinței către Inspectoratul de Poliție Botanica, mun. Chișinău, Inspectoratul General Poliției de Frontieră, pentru informare și executare.

S-a dispus remiterea copiei sentinței către Agenția Servicii Publice pentru informare.

Pentru a se pronunța, prima instanță a constatat că, Naboca Oleg ***** a comis o faptă prejudiciabilă, prevăzută de legea penală și pasibilă de pedeapsă penală, infracțiune săvârșită cu vinovăție, în următoarele circumstanțe:

La data de 29.10.2017, Zmeu Vitalie, conducând pe strada Calea Basarabiei din mun. Chișinău autoturismul de model ”*****” pe care l-a procurat de la Plamadeala Oleg, la care erau instalate numerele de înmatriculare ***** care aparțin altui automobil

de același model, fiind în automobil împreună cu Ceban Andrei, a fost stopat de ofițerii de patrulare din cadrul Inspectoratului Național de Patrulare Dumanschi Sergiu și Zavalinschi Ion, care în cadrul verificărilor efectuate au stabilit că, numărul caroseriei din certificatul de înmatriculare prezentat la control nu corespunde cu numărul caroseriei automobilului stopat.

Tot la 29.10.2017, de către inspectorii de patrulare Dumanschi Sergiu și Zavalinschi Ion, Zmeu Vitalie, fiind însoțit de către Ceban Andrei, a fost condus împreună cu autoturismul de model "*****" cu nr/î *****, la Inspectoratul de poliție Botanica al Direcției de poliție mun. Chișinău (în continuare IP Botanica) pentru documentarea cazului.

În rezultat, în baza raportului inspectorului de patrulare Dumanschi Sergiu în care a consemnat cele constatate, în R-2 al IP Botanica a fost înregistrat materialul nr. 21788 din 29.10.2017.

Tot la 29.10.2017, Plamadeala Oleg, la solicitarea lui Zmeu Vitalie s-a deplasat la IP Botanica pentru a oferi explicații cu privire la proveniența automobilului de model "*****" cu nr/î *****, unde în cadrul discuției cu ultimul, în prezența lui Ceban Andrei i-a întrebat dacă cunosc pe cineva care ar putea să-l ajute în vederea soluționării pozitive a cazului de către persoanele responsabile din cadrul IP Botanica.

Ulterior, Ceban Andrei i-a comunicat lui Plamadeala Oleg că are un cunoscut Naboca Oleg, care anterior i-a relatat că are mai mulți cunoscuți care activează în poliție și în cazul în care va avea probleme cu organele de drept îl poate ajuta, totodată transmițându-i numărul de telefon al ultimului.

La 01.11.2017, Plamadeala Oleg, fiind informat de către Ceban Andrei că Naboca Oleg ar putea să-l ajute în soluționarea pozitivă și adoptarea unei hotărâri favorabile asupra materialului înregistrat nr. 21788 din 29.10.2017 în R-2 al IP Botanica l-a contactat telefonic pe ultimul, după care s-a întâlnit cu acesta în apropierea stadionului "Zimbru" situat pe bd. ***** din mun. Chișinău, iar în cadrul discuției Naboca Oleg i-a comunicat lui Plamadeala Oleg că are posibilitate de a întreprinde măsurile necesare în vederea soluționării pozitive a cazului său înregistrat la IP Botanica, contra sumei de 1200 euro.

Totodată, Naboca Oleg, în cadrul aceleiași întâlniri, urmărind scopul comiterii traficului de influență, a pretins, personal, pentru sine și pentru o altă persoană, de la Plamadeala Oleg, bani în sumă de 1200 euro, dintre care 1000 euro pentru persoanele publice din cadrul IP Botanica, iar 200 euro pentru serviciile sale, susținând că are influență asupra colaboratorilor IP Botanica, în gestiunea cărora se afla materialul înregistrat în R-2 cu nr. 21788 din 29.10.2017, privind pretinsele acțiuni ilegale comise de el și de către Zmeu Vitalie și îi poate influența să adopte o decizie favorabilă pentru ei.

Ulterior, la începutul lunii noiembrie 2017, Naboca Oleg, continuând realizarea intenției sale infracționale s-a întâlnit cu Plamadeala Oleg în apropierea stadionului "Zimbru" situat pe bd. ***** din mun. Chișinău, unde a primit de la ultimul suma de 800 euro, pe care i-a pretins anterior, motivînd că acești bani sunt destinați persoanelor publice din cadrul IP Botanica pentru ca aceștia să îndeplinească acțiuni contrare obligațiilor lor de serviciu și să nu întocmească în privința lui, precum și a lui Zmeu

Vitalie, căruia i-a vândut automobilul de model "*****" la care erau instalate numerele de înmatriculare ***** care aparțin altui automobil de același model, procese verbale contravenționale în baza art.230 alin.(3) din Codul contravențional - atribuirea unui număr de înmatriculare fals și conducerea cu bună știință a vehiculului cu un astfel de număr, precum și să restituie automobilul menționat pentru păstrare lui Zmeu Vitalie.

În continuare, tot în perioada lunii noiembrie 2017, Naboca Oleg, continuând realizarea intenției sale infracționale, aflându-se la stația de alimentare cu petrol "Lukoil" situată vis-avis de Grădina Botanică din mun. Chișinău, a pretins și a primit suplimentar cu același scop de la Plamadeala Oleg suma de 200 euro.

Tot în perioada lunii noiembrie 2017, Naboca Oleg, aflându-se în mun. Chișinău, acționând cu aceeași intenție infracțională, a pretins și a primit suplimentar cu același scop de la Plamadeala Oleg suma de 200 euro.

Ca urmare, în perioada lunii noiembrie 2017, Naboca Oleg a pretins și a primit în total de la Plamadeala Oleg suma de 1200 euro, care conform cursului oficial al BNM la acel moment constituia 23 431 lei, susținând că are influență asupra persoanelor publice din cadrul IP Botanica și motivând că acești bani sunt destinați ultimilor, pentru ca aceștia să îndeplinească acțiuni contrare obligațiilor lor de serviciu și să nu întocmească în privința sa și a lui Zmeu Vitalie, căruia i-a vândut automobilul de model "*****" la care erau instalate numerele de înmatriculare ***** care aparțin altui automobil de același model, procese verbale contravenționale în baza art.230 alin.(3) din Codul contravențional, precum și să restituie automobilul menționat pentru păstrare lui Zmeu Vitalie.

În rezultat, persoanele publice din cadrul IP Botanica, examinând materialul înregistrat în R-2 cu nr. 21788 din 29.10.2017, n-au întocmit în privința lui Plamadeala Oleg și Zmeu Vitalie procese verbale cu privire la contravenție în baza art.230 alin.(3) din Codul contravențional, (atribuirea unui număr de înmatriculare fals și conducerea cu bună știință a vehiculului cu un astfel de număr), dar s-au limitat la expedierea materialelor conform competenței către Serviciul Vamal, invocând că, termenul de ședere pe teritoriul Republicii Moldova a mijlocului de transport a expirat, nefiind prelungită venieta și achitate taxele necesare.

De asemenea, la 29.11.2017, automobilul de model "*****" la care erau instalate numerele de înmatriculare ***** care aparțin altui automobil de același model, a fost transmis pentru păstrare lui Zmeu Vitalie.

Astfel, instanța de judecată a stabilit că, prin acțiunile sale intenționate, Naboca Oleg a comis infracțiunea, prevăzută de art. 42 alin.(2), art. 326 alin.(2), lit. d) Codul penal, individualizată prin *„trafic de influență, adică pretinderea și primirea personal de bani pentru sine și pentru o altă persoană, de către o persoană care susține că are influență asupra unei persoane publice, pentru a-l face să îndeplinească precum și să nu îndeplinească unele acțiuni în exercitarea funcției sale, urmate de influența promisă și de obținerea rezultatului urmărit.”*

Nefiind de acord cu sentința Judecătorei Chișinău, sediul Buiucani din 28 octombrie 2024, la data de 05.11.2024, în termen legal, avocatul Șaban Viorel în numele inculpatului Naboca Oleg *****, a declarat apel, solicitând casarea acesteia,

pronunțarea unei noi hotărâri prin care, să fie achitat Naboca Oleg *****, din motiv că fapta nu întrunește elementele infracțiunii.

În motivarea apelului, apărătorul a indicat următoarele motive:

-- Potrivit prevederilor art.325 CPP „Judecarea cauzei în prima instanță se efectuează numai în limitele învinuirii formulate în rechizitoriu” Or, cum prevederile art.296 alin.(2) CPP „Rechizitoriul se compune din două părți: expunerea și dispozitivul; Expunerea cuprinde informații despre fapta, argumentele invocate de învinuit în apărarea sa și rezultatele verificării acestor argumente. Dispozitivul cuprinde formularea învinuirii care i se incriminează cu încadrarea juridică a acțiunilor lui”. Astfel, la punerea sub învinuire a inculpatului, organul de urmărire penală pe capătul de învinuire (art.326 alin.(2) lit. d) Cod penal) nu a constatat și indicat expres care normă imperativă a legii a fost încălcată pentru încadrarea juridică a acțiunilor lui și care sînt argumentele invocate de învinuit în apărarea sa și rezultatele verificării acestor argumente. În această ordine de idei, reține că prin aceasta s-a încălcat grav dreptul la apărare a lui Naboca Oleg, or, inculpatului: nu i s-a înaintat o învinuire clară și concretă în privința rezultatelor verificării argumentelor invocate de învinuit în apărarea sa, caracterului faptelor sale și în privința încadrării juridice a acestora și cauza contravine lit.a), pct.3 art.6 CEDO, potrivit căruia „orice acuzat are în special dreptul să fie informat, în termenul cel mai scurt, într-o limbă pe care o înțelege și în mod amînuțit, asupra naturii și cauzei acuzației aduse împotriva sa”.

-- Cert și incontestabil este faptul că în lipsa încadrării juridice concrete a faptelor inculpatului și neprezentării rezultatelor verificării argumentelor invocate de învinuit în apărarea sa, denotă caracterul declarativ și nefondat al acuzațiilor aduse. Organul de urmărire penală nu și-a manifestat rolul activ pentru aflarea adevărului, neîndeplinind toate acțiunile procesual penale în contextul argumentelor invocate de învinuit în apărarea sa aduse în cadrul audierii lui în calitate de învinuit și de alte persoane în data săvîrșirii infracțiunii de 29.10.2017.

-- Potrivit art.8 alin.(3) CPP și art.389 alin.(2) CPP „Concuziile despre vinovăția persoanei de săvîrșirea infracțiunii nu poate fi bazată pe presupuneri. Toate dubiile în probarea învinuirii se interpretează în favoarea inculpatului”. „Sentința de condamnare nu poate fi bazată pe presupuneri””. Potrivit pct.4) al Hotărârii Plenului CSJ nr.10 din 24.04.2000 cu privire la respectarea normelor de procedură penală la adoptarea sentinței „Sentința de condamnare nu poate fi întemeiată pe presupuneri sau în mod exclusiv, numai pe declarațiile martorilor date în procesul cercetării sau anchetei preliminare și citite în instanța de judecată în absența lor”. „Instanțele judecătorești vor ține cont de faptul că sentința de condamnare trebuie să se bazeze pe probe exacte, cînt toate versiunile au fost verificate, iar divergențele apărute au fost lichidate și apreciate corespunzător. Toate îndoielile care nu pot fi înlăturate vor fi interpretate în favoarea inculpatului”. Aliniatul (2) art.24 CPP stipulează că instanța judecătorească nu este un organ de urmărire penală, nu se manifestă în favoarea acuzării sau apărării și nu exprimă alte interese decît interesele legii. În această ordine de idei se poate spune cu certitudine că învinuirea adusă inculpatului este una incompletă, neclară și neconcretă, bazată pe presupuneri și dubii, care urmează a fi interpretată în favoarea inculpatului, deoarece

sfidează dreptul inculpatului la apărare, la un proces echitabil și generează temeiul că, fapta inculpatului nu întrunește elementele infracțiunii.

Nefiind de acord cu sentința Judecătoriei Chișinău, sediul Buiucani din 28 octombrie 2024, la data de 12.11.2024, în termen legal, avocatul Zamfir Pavel în numele inculpatului Naboca Oleg **, a declarat apel, solicitând casarea acesteia, pronunțarea unei noi hotărâri prin care să fie achitat Naboca Oleg *****.***

În motivarea apelului, apărătorul a indicat următoarele motive:

-- Conform alin. (3) al art. 8 CPP, concluziile despre vinovăția persoanei de săvârșirea infracțiunii nu pot fi întemeiate pe presupuneri. Toate dubiile în probarea învinuirii care nu pot fi înlăturate, în condițiile prezentului cod, se interpretează în favoarea bănuitului, învinuitului, inculpatului. Totodată, potrivit art. 27 CPP, judecătorul și persoana care efectuează urmărirea penală apreciază probele în conformitate cu propria lor convingere, formată în urma cercetării tuturor probelor administrate. Nici o probă nu are putere probantă dinainte stabilită. În aceeași ordine de idei, articolul 96 CPP pune în sarcina organului de urmărire penală și judecată probarea, printre altele: faptelor referitoare la existența elementelor infracțiunii, precum și cauzele care înlătură caracterul penal al faptei; datelor personale care caracterizează inculpatul și victima; tuturor circumstanțelor relevante la stabilirea pedepsei.

--Conform ordonanței de punere sub învinuire din 09 septembrie 2021 și rechizitoriului, Naboca Oleg este învinuit de faptul, că a pretins și primit de la cet. Plămădeală Oleg suma de 1200 Euro (în mai multe tranșe) pentru "a influența persoanele publice din cadrul IPS Botanica pentru ca aceștea să nu întocmescă proces-vebal cu privire la contravenție în privința lui Zameu Vitalie, căruia i-a înstrăinat automobilul de model "*****", ... iar în rezultat persoanele publice din cadrul IPS Botanica nu au întocmit în privința lui Zameu Vitalie și Plămădeală Oleg procese-verbale cu privire la contravenția, prevăzută de art. 230 alin.(3) Cod contravențional". Instanța de judecată a preluat integral și descris circumstanțele, expuse în actul de învinuire, necătînd la faptul, că în realitate unele din acestea nu corespund adevărului. Mai mult, în pofida acestui fapt și necătînd la prezența unor probe obiective și pertinente, instanța totuși l-a recunoscut culpabil și condamnat pe Naboca Oleg.

--Deși instanța a reiterat, în pct. 1 al sentinței contestate, circumstanțele presupusei comiteri a infracțiunii imputate, ea nu a constatat, în mod direct, clar și explicit pentru rezolvarea cărei chestiuni, Naboca O. a pretins și primit de la cet. Plămădeală O. suma de 1200 Euro. Or, instanța nu a constatat, că Naboca ar fi influențat colaboratorii de poliție din cadrul IPS Botanica să nu întocmesacă în privința lui Zameu Vitalie și Plămădeală Oleg procese-verbale cu privire la contravenția, prevăzută de art. 230 alin.(3) Cod contravențional". Astfel, într-un pasaj din Rechizitoriu, preluat și de instanța de judecată, se afirmă, că "Naboca Oleg, în cadrul aceleiași întîlniri, urmărind scopul comiterii traficului de influență, a pretins, personal, pentru sine și pentru o altă persoană, de la Plamadeala Oleg, bani în sumă de 1200 euro, dintre care 1000 euro pentru persoanele publice din cadrul IP Botanica, iar 200 euro pentru serviciile sale, susținând că are influență asupra colaboratorilor IP Botanica, în gestiunea cărora se afla materialul înregistrat în R-2 cu nr. 21788 din 20.10.2017, privind pretinsele acțiuni ilegale comise

de el și de către Zmeu Vitalie și îi poate influența să adopte o decizie favorabilă pentru ei". În alt pasaj, se afirmă, că "Naboca Oleg, continuând realizarea intenției sale infracționale s-a întâlnit cu Plamadeala Oleg în apropierea stadionului "Zimbru" situat pe bd. din mun. Chișinău, unde a primit de la ultimul suma de 800 euro, pe care i-a pretins anterior, motivând că acești bani sunt destinați persoanelor publice din cadrul IP Botanica pentru ca aceștia să îndeplinească acțiuni contrare obligațiilor lor de serviciu și să nu întocmească în privința lui, precum și a lui Zmeu Vitalie, căruia i-a vândut automobilul de model "*****" la care erau instalate numerele de înmatriculare ***** care aparțin altui automobil de același model, procese verbale contravenționale în baza art.230 alin. (3) din Codul contravențional - atribuirea unui număr de înmatriculare fals și conducerea cu bună știință a vehiculului cu un astfel de număr, precum și să restituie automobilul menționat pentru păstrare lui Zmeu Vitalie. Ulterior, la începutul lunii noiembrie 2017"; În al treilea pasaj, s-a constatat, că "în perioada lunii noiembrie 2017, Naboca Oleg a pretins și a primit în total de la Plamadeala Oleg suma de 1200 euro, care conform cursului oficial al BNM la acel moment constituia 23 431 lei, susținând că are influență asupra persoanelor publice din cadrul IP Botanica și motivând că acești bani sunt destinați ultimilor, pentru ca aceștia să îndeplinească acțiuni contrare obligațiilor lor de serviciu și să nu întocmească în privința sa și a lui Zmeu Vitalie, căruia i-a vândut automobilul de model "*****" la care erau instalate numerele de înmatriculare ***** care aparțin altui automobil de același model, procese verbale contravenționale în baza art.230 alin.(3) din Codul contravențional, precum și să restituie automobilul menționat pentru păstrare lui Zmeu Vitalie." În final, instanța a constatat, că "În rezultat, persoanele publice din cadrul IP Botanica, examinând materialul înregistrat în R-2 cu nr.21788 din 29.10.2017, n-au întocmit în privința lui Plamadeala Oleg și Zmeu Vitalie procese verbale cu privire la contravenție în baza art.230 alin. (3) din Codul contravențional, (atribuirea unui număr de înmatriculare fals și conducerea cu bună știință a vehiculului cu un astfel de număr), dar sau limitat la expedierea materialelor conform competenței către Serviciul Vamal, invocând că, termenul de ședere pe teritoriul Republicii Moldova a mijlocului de transport a expirat, nefiind prelungită venieta și achitate taxele necesare. De asemenea, la 29.11.2017, automobilul de model "*****" la care erau instalate numerele de înmatriculare ***** care aparțin altui automobil de același model a fost transmis pentru păstrare lui Zmeu Vitalie."

--Astfel, după cum este ușor de observat, în pofida faptul, că a instanța a constatat vinovăția lui Naboca Oleg, în comiterea infracțiunii incriminate, și anume: - pretinderea și primirea personal de bani pentru sine și pentru o altă persoană, de către o persoană care susține că are influență asupra unei persoane publice, pentru a-l face să îndeplinească precum și să nu îndeplinească unele acțiuni în exercitarea funcției sale, urmate de influența promisă și de obținerea rezultatului urmărit, infracțiune prevăzută la art. 42 alin. (2), art. 326 alin. (2) lit. d) din Codul penal, totuși nu a analizat și constatat, care anume acțiuni ale lui Naboca O. formează latura obiectivă a infracțiunii pentru care a fost condamnat. Această concluzie se desprinde din faptul, că toți martorii, audiați în cadrul urmăririi penale și în instanța de judecată au relatat aspecte diverse referitoare la presupusele acțiuni criminale ale lui Naboca O. Astfel, spre exemplu: Martorul Zmeu

Vitalie a relatat, că "Naboca Oleg trebuia să soluționeze întrebările cu poliția. După ce a venit mașina acasă a venit la el acasă Naboca Oleg a luat mașina din ogradă ca să se ducă să soluționeze problema cu actele. Susțin declarațiile date la faza urmării penale că Plamadeala Oleg i-a comunicat că Naboca Oleg are cunoștințe la poliție și poate rezolva întrebarea, dar cu Naboca Oleg despre asta nu a comunicat.." Martorul Ceban Andrei, care a declarat că: "... Susține declarațiile de la urmărirea penală precum că a dat numărul de contact a lui Naboca Oleg lui Plamadeala Oleg. Susține declarațiile de la urmărirea penală precum că Naboca Oleg poate soluționa problema cu angajații poliției." Dar care anume problemă nu a vociferat.

--Martorul Plamadeala Oleg a relatat, că "Naboca Oleg trebuia să discute cu angajații poliției și să spună care este problema și să rezolve întrebarea ca să nu aibă probleme cu statul despre asta a fost discuția. A fost luată mașina și i s-a spus că va avea dosar penal că a schimbat numerele la mașină, nu a avut dosar penal și nimeni nu i-a comunicat nimic. Naboca trebuia să discute ca să nu aibă dosar penal. A dat banii pentru că el a spus că poate să rezolve problema..." cu Martorii Zavalinski Ion și Dumanski Sergiu (angajații de poliție) au relatat că: "...erau în serviciu pe sectorul Botanica, aproximativ la orele 10:30 activau pe str. Lunca Bîcului Calea Basarabiei, ulterior de ei s-a apropiat comandantul de grupă Sturcescu Vladislav pentru a verifica activitatea. Dumnealui a observat un automobil de model Opel, care avea un mers suspect. Astfel, verificându-l s-a stabilit că Vin Codul din certificatul de înmatriculare nu corespunde cu cel din automobil. Ulterior automobil cât conducătorul auto au fost escortații la IP Botanica colegul s-a depus un raport înregistrat în R-2 și a fost predat ofițerului de serviciu...". Prin urmare, constatînd încadrarea juridică a faptei, imputate lui Naboca ca traficul de influență, adică pretinderea și primirea personal de bani pentru sine și pentru o altă persoană, de către o persoană care susține că are influență asupra unei persoane publice, pentru a-l face să îndeplinească precum și să nu îndeplinească unele acțiuni în exercitarea funcției sale, urmate de influența promisă și de obținerea rezultatului urmărit, infracțiune prevăzută la art. 42 alin. (2), art. 326 alin. (2) lit. d) din Codul penal, instanța nu a elucidat circumstanțele de fapt și nu a demonstrat în ce mod a influențat și cum influența promisă de către Naboca O. s-a soldat cu obținerea.

--Deși inculpatul Naboca O. nu și-a recunoscut vinovăția, pedeapsa aplicată este una prea aspră în raport cu presupusele acțiuni criminale și personalitatea acestuia, inclusiv starea lui de sănătate. La acest capitol, consider, că instanța a deviat de la prevederile legale privind individualizarea pedepsei și nu s-a conformat prevederilor art. 61, 75 Cod penal. Reiterează, că scopul pedepsei penale poate fi atins doar prin executarea efectivă a acesteia, însă în formarea convingerii, instanța de judecată ține cont de totalitatea condițiilor expres prevăzute de lege, inclusiv are în vedere întreaga conduită a condamnatului înainte de săvârșirea faptei, după săvârșirea acesteia, în timpul judecății, precum și alte aspecte ce privesc personalitatea acestuia, bazându-se pe materialele cauzei administrate în cadrul cercetării judecătorești. Deși legea nu îngrădește libertatea instanței de judecată de a-și forma convingerea cu privire la posibilitatea făptuitorului de a se corecta și reeduca doar prin executarea efectivă a pedepsei, ea obligă instanța să-și

motiveze hotărârea în acest sens, indicând precis acele motive pe care s-a întemeiat convingerea ei, lucru neefectuat de către instanța de fond.

--La adoptarea sentinței instanța de fond urma să ia în considerație circumstanțele cauzei, ținând cont de prezența circumstanțelor atenuante și lipsa circumstanțelor agravante, de personalitatea inculpatului, de comportamentul acestuia înainte și după comiterea infracțiunii, cât și în timpul ședințelor de judecată, starea lui familiară (are la întreținere 2 copii minori), starea de sănătate (este încadrat în grad de dezabilitate sever).

*În cadrul ședinței instanței de apel, avocatul Antoci Cristina în interesele inculpatului Naboca Oleg ***** a susținut pe deplin cererile de apel declarate, a solicitat admiterea în sensul declarat, cu dispunerea achitării inculpatului din motivele indicate.*

*Inculpatul Naboca Oleg ***** în ședința de judecată a susținut apelurile declarate în numele său, pledînd pentru admiterea acestora, totodată relatînd că, învinuirea îi este clară, vina nu o recunoaște. A fost audiat în instanța de judecată și susține declarațiile depuse.*

*Procurorul Catan Irina în cadrul ședinței instanței de apel, a solicitat respingerea cererilor de apel, cu menținerea sentinței Judecătoreiei Chișinău, sediul Buiucani din 28 octombrie 2024, ca fiind legală și întemeiată, menționînd că, probele administrate atât la urmărirea penală cît și în cadrul examinării cauzei în instanța de fond, demonstrează pe deplin vinovăția inculpatului Naboca Oleg ***** de comiterea infracțiunii incriminate.*

*Audiînd participanții la proces, verificînd probele administrate de instanța de fond și apreciîndu-le din punct de vedere al pertinentei, concludenței, utilității și veridicității lor, iar în ansamblu din punct de vedere al coroborării lor, verificînd legalitatea și temeinicia sentinței atacate a primei instanțe în raport cu motivele apelului declarat, Colegiul penal ajunge la concluzia că, apelurile declarate de avocatul Șaban Viorel în numele inculpatului Naboca Oleg ***** și de avocatul Zamfir Pavel în numele inculpatului Naboca Oleg *****, sunt nefondate, din care considerente urmează a fi respinse, menținînd fără modificări hotărârea atacată, reieșind din următoarele considerente.*

În conformitate cu art. 400 alin. (1) Cod procedură penală al RM „Sentințele pot fi atacate cu apel în vederea unei noi judecări în fapt și în drept a cauzei, cu excepția sentințelor pronunțate de către instanțele judecătorești privind infracțiunile pentru a căror săvîrșire legea prevede exclusiv pedeapsă nonprivativă de libertate.”

Conform art. 414 Cod de procedură penală al RM „(1) Instanța de apel, judecînd apelul, verifică legalitatea și temeinicia hotărîrii atacate în baza probelor examinate de prima instanță, conform materialelor din cauza penală, și în baza oricăror probe noi prezentate instanței de apel. (2) Instanța de apel verifică declarațiile și probele materiale examinate de prima instanță prin citirea lor în ședința de judecată, cu consemnarea în procesul-verbal. (3) În cazul în care declarațiile persoanelor care au fost audiate în prima instanță se contestă de către părți, la solicitarea acestora, persoanele care le-au depus pot fi audiate în instanța de apel conform regulilor generale pentru examinarea cauzelor în primă instanță. (4) În vederea soluționării apelului, instanța de apel poate da o nouă apreciere probelor. (5) Instanța de apel se pronunță asupra tuturor motivelor invocate în apel. (6) Instanța de apel nu este în drept să-și întemeieze concluziile pe probele cercetate

de prima instanță dacă ele nu au fost verificate în ședința de judecată a instanței de apel și nu au fost consemnate în procesul-verbal. (7) În cazul sesizării de către părți a nerespectării termenului rezonabil de judecare a cauzei de către prima instanță, instanța de apel se expune și asupra nerespectării acestui termen.”

În conformitate cu art. 415 alin. (1) pct. 1) lit. c) Cod de procedură penală al RM „, Instanța de apel, judecând cauza în ordine de apel, adoptă una din următoarele decizii: respinge apelul, menținând hotărârea atacată, dacă: apelul este nefondat.”

Potrivit recomandărilor Hotărârii Plenului Curții Supreme de Justiție nr. 22 din 12 decembrie 2005, cu privire la practica judiciară despre judecarea cauzelor penale în ordine de apel, chestiunile de drept pe care le poate soluționa instanța de apel sunt; dacă fapta întrunește elementele infracțiunii, dacă infracțiunea este corect calificată, dacă pedeapsa a fost individualizată și aplicată just; dacă normele de drept procesual penal, administrativ, ori civil sunt aplicate corect.

Instanța de apel este obligată să se pronunțe asupra tuturor motivelor invocate în apel. Nepronunțarea instanței asupra tuturor motivelor invocate echivalează cu nerezolvarea fondului cauzei în apel.

Soluția de respingere a apelului ca nefondat se adoptă însă numai după examinarea sub toate aspectele a hotărârii pronunțate de prima instanță dacă se ajunge la concluzia că, hotărârea este legală și întemeiată.

Sentința primei instanțe a fost contestată de partea apărării în interesele inculpatului, prin care s-a solicitat emiterea unei decizii de achitare a inculpatului Naboca Oleg *****.

Probe noi acuzarea, cât și apărarea în instanța de apel nu au prezentat, solicitând doar verificarea și aprecierea probelor cercetate în instanța de fond.

Colegiul indică că, la pronunțarea sentinței, instanța de judecată corect a stabilit circumstanțele de fapt și de drept, și just a ajuns la concluzia că inculpatul Naboca Oleg ***** a săvârșit anume infracțiunea prevăzută de art. 326 alin.(2), lit. c) din Codul penal, stabilindu-i o pedeapsă echitabilă și proporțională faptei comise.

Aceste împrejurări au fost constatate din totalitatea de probe acumulate la cauza penală indicată și care au fost corect apreciate, respectându-se prevederile art.101 din Codul de procedură penală, din punct de vedere al pertinentei, concludenței, utilității și veridicității ei, iar toate probele în ansamblu – din punct de vedere al coroborării lor.

Colegiul Penal remarcă că, **inculpatul Naboca Oleg *******, în ședința de judecată, vina în comiterea infracțiunii nu a recunoscut-o și a declarat că, a împrumutat bani și nu a putut să întoarcă banii. Prin așa modalitate a încercat să ia bani în împrumut și dorește să prezinte probe.

În ședința Curții de Apel Centru, inculpatul Naboca Oleg ***** a declarat că învinuirea îi este clară, vina nu o recunoaște. A fost audiat în instanța de judecată și susține declarațiile depuse.

*Așa dar, Colegiul reține, că deși inculpatul Naboca Oleg ***** nu a recunoscut vina în comiterea infracțiunii incriminate, instanța consideră dovedită în afara dubiilor rezonabile culpa acestuia prin următoarea sistemă de probe pertinente, concludente, utile și veridice, care coroborează între ele, cum ar fi:*

--declarațiile martorului Ceban Oleg, care fiind audiat în ședință de judecată, a declarat că, pe Naboca Oleg îl cunoaște în legătură cu activitatea de reparație a automobilului. A reparat automobilul la Oleg care are statut de inculpat și la alt Oleg. Pe ambii i-a cunoscut în astfel de circumstanțe. Într-o zi a venit la lucru cu Vitalie Zmeu și a fost oprit pe drum de poliție și a fost arestată mașina. Zmeu i-a comunicat că a cumpărat mașina de la Oleg. Au scos lucrurile personale din mașină care se afla în fața poliției, la parcare. Ulterior a înțeles că mașina a fost eliberată de la poliție. Cunoaște că au fost datori unul către altul cu bani, dar nu cunoaște exact deoarece nu ține legătură cu nici unul.

La întrebările acuzatorului de stat, martorul a comunicat instanței de judecată că, nu ține minte când a avut loc incidentul, deoarece a trecut mult timp. Au fost opriți și duși la comisariatul de poliție Botanica. La IP Botanica a fost cu Zmeu Vitalie, care l-a sunat pe Plamadeala Oleg ca să vină la IP Botanica pentru că erau careva documente false. Cu Plamadeala Oleg nu a discutat despre automobil pentru că nu cunoștea istoria automobilului. Plamadeala Oleg l-a întrebat dacă cunoaște pe cineva care poate să rezolve întrebare. Personal cunoștea pe cineva din Transnistria, dar ei nu au dorit să se implice. Nu a dat lui nici un număr de telefon care ar putea să-l ajute pe Plamadeala Oleg, nu l-a ajutat el singur tot a făcut. După un timp, a aflat că inițial automobilul era cu numere de înmatriculare Poloneze. Datele de contact a lui Naboca Oleg lui Plamadeala Oleg nu a dat pentru că ei se cunoșteau din garaj. Cunoaște despre o datorie, că au fost împrumutați bani. De la Plămădeală Oleg cunoaște că a fost scrisă o recipisă că este dator cu bani și timp de 3 luni de zile să întoarcă bani. Plamadeala Oleg l-a rugat să întrebe pe Oleg Naboca dacă s-a rezolvat întrebarea, dar nu cunoaște ce au discutat ei și despre ce întrebare. Împrumutul de bani nu cunoaște dacă are legătură cu automobilul *****. După incident, cu Naboca Oleg s-a văzut la stație PECO dar nu a discutat. Susține declarațiile de la urmărirea penală precum că a dat numărul de contact a lui Naboca Oleg lui Plamadeala Oleg. Susține declarațiile de la urmărirea penală precum că Naboca Oleg poate soluționa problema cu angajații poliție.

La întrebările apărătorului, martorul a comunicat instanței de judecată că, i s-a spus că a făcut rău că a scos din mașină tot, că mașina în aceeași zi a fost eliberată, nu a văzut dacă Naboca Oleg era acolo la eliberarea mașinii.

--declarațiile martorului Cigoreanu Vitalie, care fiind audiat în ședință de judecată, a declarat că, nu cunoaște persoana, care se află pe banca acuzațiilor. Nu ține minte anul, ține minte că era toamna, Oleg Plămădeală făcea niște lucrări de construcție împreună cu niște lucrători în încăperile ce îi aparțin. Oleg Plămădeală era răspunzător pe colectivul de acolo și ba dispărea pe 2 ore, ba apărea și apoi iar dispărea. Astfel, seara s-a apropiat și a cerut să-i împrumute o sumă de 600 euro la care l-a întrebat ce s-a întâmplat și acesta a spus că are întrebări cu un mijloc de transport unde nu erau în regulă niște acte la acel mijloc de transport și a spus că suma dată de bani îi trebuie ca să soluționeze întrebarea, spunându-i că îi va întoarce timp de o lună și a întors peste 5 luni.

La întrebările acuzatorului de stat, martorul a comunicat instanței de judecată că, din discuție cu Oleg Plămădeală a înțeles că banii dați îi trebuie ca să soluționeze întrebare cu mijlocul de transport care nu avea acte în regulă. Metoda soluționări nu o

cunoaște. A spus că a vândut mașina cuiva și persoana ceia a avut întrebări. Dacă nu greșește era un *****, a văzut acea mașină la el. Plămădeală Oleg a comunicat că acel automobil a fost stopat de către colaboratorii de poliție. Plămădeală a comunicat că a dat o sumă de bani nu cunoaște cui ca să soluționeze întrebarea și nu cunoaște dacă s-a soluționat. Acum nu sunt nici banii care a dat și are întrebări cu persoana dată. Susține declarațiile de la urmărirea penală unde a declarat că bani au fost împrumutați pentru a fi dați colaboratorilor de poliție.

La întrebările apărătorului, martorul a comunicat instanței de judecată că, Plămădeală s-a adresat după bani nu a numit ceva nume sau familie prin cine trebuia să soluționeze problema și nici nu era cazul pentru că l-a rugat să facă un împrumut de bani. Plămădeală nu i-a comunicat dacă a fost eliberată mașina, nu a discutat despre asta. Plămădeală nu a discutat dacă a transmis cuiva banii pentru soluționarea întrebării, el a împrumutat ca să soluționeze. A spus că s-a dat o sumă de bani, dar dacă au fost acești bani dați de el sau au fost alți bani nu cunoaște. Plămădeală când a luat banii nu a lămurit că ia banii ca să dea colaboratorilor de poliție, când a fost chemat i s-a spus că a dat banii. Nu poate spune dacă a dat banii direct sau prin intermediul unei persoane

--declarațiile martorului Gînu Corneliu, care fiind audiat în ședință de judecată, a declarat că, persoana de pe banca acuzaților o cunoaște, nu sunt prieteni sau rude. Practic nu ține minte nimic, din cauza că s-a întâmplat demult. Pe Naboca Oleg îl cunoaște din 2013-2014 când era inspector de poliție rutieră la Botanica. Îl cunoștea că locuia la Botanica, ce lucra el atunci nu cunoaște. Pe Plămădeală Oleg îl cunoaște. A fost un conflict de bani între Plămădeală cu Naboca, Plămădeală a transmis bani lui Naboca nu ține minte ce sumă de bani. Nu ține minte pentru ce au fost transmiși bani.

La întrebările acuzatorului de stat, martorul a comunicat instanței de judecată că, susține declarațiile de la faza urmăririi penale, acum nu ține minte detalii. Plămădeală i-a comunicat că a transmis lui Naboca Oleg 2000 euro, despre care a comunicat la urmărirea penală. Plămădeală i-a comunicat că a transmis suma de bani pentru a soluționa problema ce vizează un automobil *****. Plămădeală i-a comunicat că au fost falsificate actele la acest automobil, mașina era reținută. Plămădeală i-a comunicat că urmează să transmită acești bani lui Naboca Oleg pentru ca el să soluționeze această problemă cu automobilul cu cineva de la Botanica. Nu cunoaște dacă a fost soluționată problema, dar crede că nu a fost soluționată. Cu Naboca Oleg personal a discutat despre această problemă nu ține minte de câte ori, dar a discutat 100%, nu ține minte ce a discutat. Cu Naboca de mai multe ori se întâlnea în oraș. În preajma magazinului Bi Complex pe str. Muncești s-a întâlnit cu Naboca Oleg, a întrebat atunci de ce nu restituie mijloacele bănești. Naboca Oleg nu ține minte ce a comunicat de ce nu restituie banii. Cunoaște că Plămădeală a depus plângere pe Naboca Oleg. Despre recipisă întocmită nu cunoaște exact detalii.

La întrebările apărătorului, martorul a comunicat instanței de judecată că, din spusele lui Plămădeală cunoaște că acesta a transmis banii lui Naboca Oleg.

--declarațiile martorului Plămădeală Oleg, care fiind audiat în ședință de judecată, a declarat că, pe Naboca Oleg îl cunoaște nu sunt rude sau prieteni. Automobilul ***** l-a vândut lui Zmeu Vitalie. Zmeu Vitalie a fost oprit de către colaboratorii de poliție care au verificat mașina numărul de serie la motor și caroserie și

nu era corect. A fost telefonat de către Zmeu și i s-a spus problema. A fost la Poliție la Botanica și mai departe poliția a dat mașina înapoi. Mergând spre casă a întrebat pe Ceban Andrei și Zmeu Vitalie dacă cunosc pe cineva ca să rezolve întrebarea. Ceban Andrei a spus că va suna a doua zi și va spune dacă poate să rezolve întrebarea. L-a sunat a doua zi și i-a dat numărul lui Oleg. L-a telefonat și s-au întâlnit la stadionului Zimbru unde acesta i-a spus că poate să-l ajute, asta va costa 1000 de euro și 200 euro serviciile lui. Au trecut câteva zile și l-au sunat angajații de la poliție și au spus să se apropie, l-a sunat pe Oleg și acesta i-a spus că totul normal și să nu-și facă griji. Susține că a dat banii și problema nu a fost soluționată și banii nu au fost întorși.

La întrebările acuzatorului de stat, martorul a comunicat instanței de judecată că, acest eveniment s-a întâmplat în anul 2017 dacă nu greșește. A transmis sumele de bani lui Naboca Oleg în 3 rate prima sumă când a fost la stadionul a dat 800 euro și apoi 200 euro la o benzinărie la Botanica și apoi 200 euro dacă nu greșește Naboca Oleg a venit la el în sat. Naboca Oleg a spus că va vorbi cu angajații poliție și va rezolva problema dată. A comunicat că are câteva cunoștințe la poliție și va rezolva întrebarea dată așa cum știe el mai bine. Automobilul de model ***** a fost returnat lui Zmeu Vitalie și a plecat cu ea acasă și apoi i-a cumpărat altă mașină lui Zmeu Vitalie ca el să se poată folosi de ea. Cu Naboca Oleg comunica prin Viber îl telefona. El a spus să nu-l telefoneze pe telefon dar să-l telefoneze pe Viber. A cerut lui Naboca Oleg să restituie banii însă acesta nu a întors banii. După ce a transmis ultima tranșă de bani s-a întâlnit cu Naboca Oleg de câteva ori pentru că a fost telefonat și de la punctul vamal și nu știa ce să facă și a întrebat de ce problema nu este rezolvată. În momentul transmiterii acestor bani a fost singur cunoaște doar Vitalie Ciugurenau de la care a luat bani pentru că nu-i ajungea, lucra la el și a povestit despre situația dată. Ceban și Zmeu cunosc că a transmis bani, atunci le-a comunicat despre suma de bani.

La întrebările apărătorului, martorul a comunicat instanței de judecată că, problema era că numărul de VIN a mașinii nu coincidea cu nr. VIN din acte. Naboca Oleg trebuia să discute cu angajații poliției și să spună care este problema și să rezolve întrebarea ca să nu aibă probleme cu statul despre asta a fost discuția. A fost luată mașina și i s-a spus că va avea dosar penal că a schimbat numerele la mașină, nu a avut dosar penal și nimeni nu i-a comunicat nimic. Naboca trebuia să discute ca să nu aibă dosar penal. Lumea discuta despre dosarul penal dar nu cunoștea dacă va avea dosar penal sau nu. A dat banii pentru că el a spus că poate să rezolve problema. Problema era că poliția l-a chemat, dar nu țin mine dacă a înaintat poliția careva pretenții. Mașina a fost restituită lui Zmeu și după asta a fost telefonat de poliție peste 2 săptămâni și a fost și a scris declarații și apoi l-a sunat de la punctul vamal precum că a adus mașina în țară și va fi amendă. Mașina s-a dat și nu s-a spus nimic. Mașina este de mult dată la piese.

--declarațiile martorului Zmeu Vitalie, care fiind audiat în ședință de judecată, a declarat că, pe Naboca Oleg îl cunoaște, nu sunt rude sau prieteni. A cumpărat de la Oleg Plamadeala mașină și ceva nu a fost cu actele în regulă și a fost oprit de poliție lângă o stație PECO și la verificarea actelor au văzut că ceva nu este în regulă și a fost dus la IP Botanica și acolo au spus ca să sune proprietarul mașinii ca să se prezinte la fața locului. A venit proprietarul mașinii și a fost scrisă amendă și să fie luată mașina acasă, dar să nu

fie scoasă din ogradă până nu vor fi telefonați. Oleg a spus că în câteva zile se va clarifica cu mașina, peste o săptămână a venit și a luat mașina și a dus-o lui Naboca Oleg precum că se poate de făcut actele ca să fie în regulă și trebuie de așteptat o săptămână până se clarifică cu mașina. A trecut maxim 2 săptămâni și a văzut că nu s-a clarificat nimic și Oleg Plamadeala i-a propus să-i cumpere altă mașina și a cea mașina a dus-o acasă și a dat-o la piese.

La întrebările acuzatorului de stat, martorul a comunicat instanței de judecată că, incidentul a avut loc în anul 2017. Era automobilul ***** nr de înmatriculare *****. Nu cunoaște de către cine și cum trebuia să fie soluționată problema, Oleg Plamadeala a spus, că ia mașina și o duce cuiva ca să clarifice problema, dar nu a spus unde o duce și ce va face. Naboca Oleg nu i-a comunicat că are cunoscuți în rândul poliției. Cu Naboca Oleg nu a discutat deloc cu privire la mașină și nu putea să discute că nu se cunoștea cu el, l-a văzut odată când a fost la garaj și a reparat o mașină, în rest nu a avut discuții. Când a fost la garaj Naboca Oleg nu a comunicat că are cunoscuți la organele de drept. Cu problema cu poliția după cum a înțeles de la Oleg cu Naboca Oleg trebuia să soluționeze problema cu mașina. Din spusele lui Plamadeala Oleg cunoaște că acesta a dat banii lui Naboca Oleg ca să soluționeze problema cu mașina. Oleg i-a arătat mesaj pe telefon precum că a transmis banii și că atunci când vor fi actele îi va comunica. Era mesaj precum că ține legătura cu Oleg în privința mașinii. Plamadeala Oleg i-a comunicat că Naboca Oleg nu poate să rezolve problema că va mai dura timp și a propus să meargă să-i procure altă mașina. Plamadeala Oleg i-a cumpărat altă mașină care i-a convenit, dar nu cunoaște cât a achitat pe automobil. Pentru ***** a achitat 1700 euro. Susțin declarațiile date la faza urmării penale precum că Naboca Oleg trebuia să soluționeze întrebările cu poliția. După ce a venit mașina acasă a venit la el acasă Naboca Oleg a luat mașina din ogradă ca să se ducă să soluționeze problema cu actele. Peste 1-2 săptămâni a plecat la Plamadeala Oleg și a întrebat ce se aude și el a spus că dacă nu se soluționează problema cumpără altă mașină și apoi a văzut că nu se soluționează problema și a spus hai să cumpere altă mașină. Susțin declarațiile date la faza urmării penale Plamadeala Oleg i-a comunicat că Naboca Oleg are cunoștințe la poliție și poate rezolva întrebarea, dar cu Naboca Oleg despre asta nu a comunicat.

La întrebările apărătorului, martorul a comunicat instanței de judecată că, Plamadeala Oleg i-a comunicat că Naboca Oleg nu a hotărât întrebarea cu actele, Naboca trebuia să plece la MRAO ca să hotărască întrebarea cu actele. Mașina a fost restituită de la poliție tot în acea zi. În acea zi la restituirea automobilului nu era Naboca alături. Naboca nu a avut nimic cu eliberarea mașinii, era împreună doar cu Plamadeala. Nu a fost discutat în prezența lui despre acte. Dacă nu greșește la proprietar a fost întocmit proces-verbal.

--declarațiile martorului Damaschin Sergiu, care fiind audiat în ședință de judecată, a declarat că, pe Naboca Oleg îl cunoaște, nu sunt în nici-o relație. La sfârșitul anului 2017 sfârșitul lunii octombrie activa în calitate de ofițer de patrulare în cadrul INSP fiind implicat în serviciu de patrulare pe teritoriul sectorului Botanica împreună cu colegul Zavalinschi Ion, pentru a verifica activitatea de ei s-a apropiat comandatul Struțescu Vladislav. În timpul verificării dl Vladislav a observat un automobil de model

Opel, care se deplasa neuniform. Acesta a fost stopat pe str. Grădina Botanica str. Calea Basarabiei. În timpul verificării actelor a conducătorului auto și a mijlocului de transport s-a stabilit că nr. de identificare VIN de pe certificatul de înmatriculare nu coincide cu cel înscris pe caroseria mijlocului de transport, fapt pentru care împreună cu colegul Ion Zavalinschi au reținut mijlocul de transport pe teritoriul IP Botanica înregistrând raport pe cazul dat în unitatea de gardă în registrul nr. 2 de evidență a contravențiilor. Automobil fiind predat inspectorului auto din cadrul IP Botanica.

La întrebările acuzatorului de stat, martorul a comunicat instanței de judecată că, sau el sau colegul Zavalinschi a întocmit procesul-verbal de constatare a faptei. În automobilul stopat dacă nu greșește erau mai multe persoane cu conducătorul auto în mijlocul de transport. Șoferul automobilul era Naboca Oleg. A discutat cu șoferul la acel moment și el a spus că așa a procurat mijlocul de transport. Nu au fost propuse careva remunerații pentru a-l elibera.

La întrebările apărătorului, martorul a comunicat instanței de judecată că vizual îl cunoaște pe Naboca Oleg și din câte își amintesc el era șoferul automobilului, a trecut 6 ani nu poate să fie sigur. A fost întocmit proces verbal de reținere a mijlocului de transport și proces de ridicare a documentelor, a fost întocmit de către el sau de către coleg. Nu cunoaște care a fost soarta acestui automobil, el sau colegul său Zavalinschi nu au luat decizie de eliberarea mașinii pentru că nu ținea de competența lor. Naboca Oleg sau alte persoane din automobil nu au propus și nu au oferit mijloace bănești și nici discuții nu au fost, dacă aveau să fie careva discuții aveau să fie denunțate. Atunci INSP nu avea camere de corp.

--declarațiile martorului Zavalinschi Ion, care fiind audiat în ședință de judecată, a declarat că, pe persoana care se află pe banca acuzaților foarte greu își aduce aminte. La 29.10.2017 aproximativ la orele 10:30 era în serviciu împreună cu colegul Dumanschi Sergiu. Activau pe str. Lunca Bîcului cu Calea Basarabiei. Ulterior de ei s-a apropiat comandantul de grupă Sturcescu Vladislav pentru a verifica activitatea. Dumnealui a observat un automobil de model Opel, care avea un mers suspect. Verificându-l s-a stabilit că Vin Codul din certificatul de înmatriculare nu corespunde cu cel din automobil. Ulterior automobil cât și conducătorul auto au fost escortați la IP Botanica. Colegul a depus un raport înregistrat în R-2 și a fost predat ofițerului de serviciu.

La întrebările acuzatorului de stat, martorul a comunicat instanței de judecată că, colegul Dumanschi Sergiu a întocmit raport, nu a fost act de ridicare, automobil a fost predat ofițerului de serviciu de la IP Botanica. La volanul automobilului nu își aduce aminte cine se afla, era foarte de mult, automobil era *****. Erau mai multe persoane. Inculpatul Naboca se afla în acest automobil. Nu cunoaște nimic despre încercarea de a nu înregistra acest caz. Careva remunerații nu au fost propuse.

La întrebările apărătorului, martorul a comunicat instanței de judecată că cu privire la mijlocul de transport a fost făcut raport de către ei, nu a fost ridicat la parcare de plată, atunci așa era procedura.

*Vinovăția inculpatului Naboca Oleg ***** în comiterea infracțiunii incriminate este dovedită și prin mijloacele materiale de probă, și anume:*

--proces verbal de ridicare din 17.08.2018, prin care a fost ridicată informația privind convorbirile telefonice de la societatea SA „Orange”, de pe numerele de telefon *****utilizat de Zmeu Vitalie, *****utilizat de Zubco Ion și *****utilizat de Ceban Andrei; *****utilizat de Naboca Oleg; (vol. I, f.d.139 - 140)

-- proces verbal de examinare din 08.09.2018, prin care s-a examinat informația privind convorbirile telefonice, ridicate la de societatea SA „Orange”, de pe numerele de telefon *****utilizat de Zmeu Vitalie, *****utilizat de Zubco Ion și *****utilizat de Ceban Andrei, *****utilizat de Naboca Oleg; prin care s-a constatat apeluri înregistrate în regim de intrare/ieșire cu abonatul ***** , utilizat de Naboca Oleg, în luna octombrie anul 2017, perioada în care Zmeu Vitalie, conducând mijlocul de transport de model „*****”, cumpărat anterior de la Plamadeala Oleg, a fost stopat de inspectorii de patrulare, care în cadrul controlului au stabilit, că numărul de înmatriculare ***** a automobilului stopat, este atribuit altui mijloc de transport ce aparține lui Plamadeala Oleg, fapt pentru care a fost condus la IP Botanica. În cadrul examinării au fost stabilite mai multe apeluri telefonice dintre persoanele menționate. De asemenea, s-a stabilit, că primele apeluri telefonice dintre Naboca Oleg cu Plamadeala Oleg au avut loc după înregistrarea materialelor la IP Botanica, ceea ce confirmă declarațiile ultimului precum că pînă la caz nu s-au cunoscut și a apelat la acesta pentru soluționarea pozitivă a problemei doar după ce materialele au fost înregistrate la IP Botanica. (vol. I, f.d.142 - 165)

--proces verbal de ridicare din 24.08.2018, prin care a fost ridicată informația privind convorbirile telefonice de la societatea SA „Moldcell”, de pe numărul de telefon *****utilizat de Naboca Oleg; *****utilizat de Zmeu Vitalie, *****utilizat de Zubco Ion și *****utilizat de Ceban Andrei; (vol. I, f.d.170 - 171)

--proces verbal examinare din 08.09.2018, prin care s-a examinat informația privind convorbirile telefonice, ridicate la de societatea SA „Moldcell”, de pe numărul de telefon *****utilizat de Naboca Oleg; *****utilizat de Zmeu Vitalie, *****utilizat de Zubco Ion și *****utilizat de Ceban Andrei. În urma examinării informației, după poziționarea celulei și în coroborare cu declarațiile martorului Plamadeala Oleg s-a constatat că, Naboca Oleg, în perioada lunii noiembrie 2017 – iunie 2018 a avut mai multe convorbiri telefonice de pe numărul de telefon ***** , cu Plamadeala Oleg pe numărul de telefon ***** , precum și cu cunoștii acestuia Ceban Andrei și Zmeu Vitalie, de la care acesta a luat numărul de telefon al lui Naboca Oleg, ceea ce confirmă declarațiile lui Plamadeala Oleg, precum că în perioada comiterii infracțiunii de către Naboca Oleg a avut mai multe discuții telefonice cu acesta. (vol. I, f.d.173 - 209)

--proces verbal de examinare din 10.04.2019, prin care au fost examinate copiile documentelor parvenite de la Serviciul Vamal, cu privire la automobilul de model „*****” cu nr/î ***** , care au fost expediate în adresa Serviciului de către IP Botanica. Prin examinare s-a stabilit că, la 17.09.2018, în baza materialelor expediate de către IP Botanica, de către Serviciul Vamal a fost întocmit un proces verbal contravențional pe art.287 alin.(8) din Codul contravențional. Prin examinare au fost confirmate declarațiile lui Plamadeala Oleg, precum că colaboratorii IP Botanica nu au adoptat careva hotărîri

asupra materialului înregistrat nr. 21788 din 29.10.2017 în R-2 al IP Botanica, însă s-au limitat la expedierea materialelor în adresa Serviciului Vamal. (vol. I, f.d.239)

--proces verbal de examinare din 11.04.2019, prin care a fost examinată recipisa întocmită de Naboca Oleg, datată din 08.11.2017, anexată de Plamadeala Oleg la procesul verbal de audiere suplimentară a martorului din 27.03.2019. Din conținutul recipisei reiese, că Naboca Oleg a împrumutat de la Plamadeala Oleg suma de 1200 euro, cu termenul de scadență pînă la 22.01.2018. Probele acumulate în cadrul urmăririi penale probează faptul că, recipisa întocmită de Naboca Oleg, poartă scopul deghizării urmelor infracționale, prin atribuirea acestora a calității de raporturi juridice civile prin prisma unui împrumut de bani, care, din declarațiile lui Plamadeala Oleg reiese, că de facto acesta i-a primit pentru a influența persoanele publice din cadrul IP Botanica pentru soluționarea pozitivă a materialelor nr. 21788 din 29.10.2017 înregistrate în R-2 al IP Botanica. Totodată, este necesar de menționat că, pînă în luna octombrie 2017, Plamadeala Oleg și Naboca Oleg, n-au fost cunoscuți, raționament din care rezultă că, Plamadeala Oleg n-a avut temei să ofere cu titlu de împrumut mijloace bănești unei persoane necunoscute. Mai mult ca atît, din probele acumulate reiese, că o parte din banii transmiși lui Naboca Oleg de către Plamadeala Oleg, ultimul la rîndul său i-a împrumutat de la Cigoreanu Vitalie. (vol. I, f.d.35)

--proces verbal de examinare din 11.04.2019 a capturilor de imagini a conversației prin intermediul aplicației „Viber”, dintre Plamadeala Oleg și Naboca Oleg, care folosește numele utilizatorului „Oleg Procurory” și ulterior înlocuit prin semn convențional cu imaginea de ochelari, anexate în susținerea declarațiilor martorului Plamadeala Oleg, care probează faptul că, Naboca Oleg, a pretins și primit de la Plamadeala Oleg, mijloace bănești, pentru a influența persoanele publice din cadrul Inspectoratului de Poliție Botanica, în vederea neîndeplinirii obligațiilor de serviciu manifestate prin neîntocmirea procesului verbal cu privire la contravenție în privința lui Plamadeala Oleg și Zmeu Vitalie, precum și să-i elibereze pentru păstrare lui Zmeu Vitalie mijlocul de transport de model „*****” cu numărul de înmatriculare *****. Din conținutul discuțiilor purtate se reliefează faptul că, Naboca Oleg, a primit de la Plamadeala Oleg, mijloace bănești, pentru influențarea persoanelor publice din cadrul IP Botanica, și anume din secvențele conversațiilor. Organul de urmărire penală consideră că, în accepțiunea observatorului obiectiv, persoana care are un comportament legal, nu are temeiuri rezonabile de a solicita întâlniri în cadrul cărora urmează să discute despre „hotărîrea întrebării”. Astfel, în cazul unui comportament legal din partea lui Naboca Oleg, consideră că ultimul nu ar fi avut necesitatea să se exprime prin folosirea frazelor: „...”- trebuie să vorbim, dar nu pe telefon”; „- cu o problemă am lămurit”; „acolo tot normal”; „решаем”, etc. (vol. II, f.d.45 – 47)

Corpuri delictive: - recipisa întocmită de Naboca Oleg, datată din 08.11.2017, anexată de Plamadeala Oleg la procesul-verbal de audiere suplimentară a martorului din 27.03.2019. (vol. II, f.d. 34, 36)

Documente: - capturile de imagini a conversației prin intermediul aplicației „Viber”, dintre Plamadeala Oleg și Naboca Oleg, care folosește numele utilizatorului „Oleg Procurory” și ulterior înlocuit prin semn convențional cu imaginea de ochelari,

anexate de Plamadeala Oleg la procesul-verbal de audiere suplimentară a martorului din 27.03.2019. (vol. II, f.d.37 – 44, 48)

Astfel, analizând declarațiile martorilor, apreciindu-le, conform prevederilor art. 101 CPP, din punct de vedere al pertinentei, concludenții, utilității și veridicității ei, iar toate probele în ansamblu – din punct de vedere al coroborării lor, Colegiul penal constată că, ele demonstrează cu certitudine vina inculpatului Naboca Oleg ***** în comiterea infracțiunii de *trafic de influență, adică pretinderea și primirea personal de bani pentru sine și pentru o altă persoană, de către o persoană care susține că are influență asupra unei persoane publice, pentru a-l face să îndeplinească precum și să nu îndeplinească unele acțiuni în exercitarea funcției sale, urmate de influența promisă și de obținerea rezultatului urmărit*, or, probele administrate în cadrul urmăririi penale și cercetate în ședință de judecată combat argumentele din apelurile declarate de către apărătorii precum că, învinuirea înaintată inculpatului și starea de fapt constatată de instanța de fond nu și-a găsit confirmarea în cadrul cercetării judecătorești, iar probele administrate de către instanța de judecată au fost apreciate în mod greșit.

Colegiul penal, analizând și apreciind sistemul de acte și documente acumulate și administrate în cadrul urmăririi penale, prin prisma prevederilor art. 101 din Codul de procedură penală, din punct de vedere al pertinentei, concludenții și utilității lor, le apreciază ca fiind dobândite cu respectarea normelor de procedură, fiind pertinente, concludente, utile, care coroborează între ele, dar și cu declarațiile martorilor audiați, probe care fiind analizate în ansamblu, indubitabil indică la faptul că anume inculpatul Naboca Oleg ***** a comis infracțiunea pentru care a fost condamnat.

Aferent circumstanțelor descrise, motivele invocate în apel nu pot fi reținute, poartă un caracter declarativ, or, materialele cauzei denotă contrariul, respectiv, solicitarea apelantului cu privire la achitarea inculpatului nu pot fi acceptate de instanță.

În același context, Colegiul relevă că în accepțiunea art. 51 Cod penal al RM, „(1) Temeiul real al răspunderii penale îl constituie fapta prejudiciabilă săvârșită, iar componența infracțiunii, stipulată în legea penală, reprezintă temeiul juridic al răspunderii penale. (2) Răspunderii penale este supusă numai persoana vinovată de săvârșirea infracțiunii prevăzute de legea penală.”

Conform art. 52 Cod penal al RM, „(1) Se consideră componența a infracțiunii totalitatea semnelor obiective și subiective, stabilite de legea penală, ce califică o faptă prejudiciabilă drept infracțiune concretă. (2) Componența infracțiunii reprezintă baza juridică pentru calificarea infracțiunii potrivit unui articol concret din prezentul cod.”

Subsecvent, art. 113 Cod penal al RM, punctează că, „(1) Se consideră calificare a infracțiunii determinarea și constatarea juridică a corespunderii exacte între semnele faptei prejudiciabile săvârșite și semnele componenței infracțiunii, prevăzute de norma penală. (2) Calificarea oficială a infracțiunii se efectuează la toate etapele procedurii penale de către persoanele care efectuează urmărirea penală și de către judecători.”

În continuare, Colegiul reiterează că, potrivit art. 14 Cod penal al RM, „(1) Infracțiunea este o faptă (acțiune sau inacțiune) prejudiciabilă, prevăzută de legea penală, săvârșită cu vinovăție și pasibilă de pedeapsă penală. (2) Nu constituie infracțiune acțiunea sau inacțiunea care, deși, formal, conține semnele unei fapte prevăzute de

prezentul cod, dar, fiind lipsită de importanță, nu prezintă gradul prejudiciabil al unei infracțiuni.”

Cu referire la elementele infracțiunii de corupere activă, prevăzută de art. 326 CP al RM, urmează a se reitera următoarele:

Obiectul juridic special al infracțiunii prevăzute la art.326 CP RM îl constituie relațiile sociale cu privire la buna desfășurare a activității de serviciu în sfera publică, care este incompatibilă cu bănuiala că persoanele publice, persoanele cu funcție de demnitate publică, persoanele publice străine sau funcționarii internaționali pot fi influențați în exercitarea atribuțiilor lor.

În cazul în care modalitatea faptică a infracțiunii analizate (presupunând modalitatea normativă de pretindere a remunerației ilicite) este cea de extorcare a remunerației ilicite, în plan secundar, se aduce atingere relațiilor sociale cu privire la integritatea corporală, sănătatea sau libertatea psihică (morală) a persoanei.

Obiectul material sau **imaterial** al infracțiunii specificate la art.326 CP RM îl reprezintă remunerația ilicită. Aceasta se exprimă în banii, titlurile de valoare, serviciile, privilegiile, alte bunuri sau avantaje necuvenite făptuitorului (adică, traficantului de influență).

Prin *bunuri* se are în vedere, printre altele: 1) semnele bănești autentice (bancnotele sau monedele metalice autentice, inclusiv cele jubiliare și comemorative, emise de Banca Națională a Moldovei sau de organul autorizat al unui stat străin sau al unei uniuni monetare de state străine); 2) valorile mobiliare de stat autentice; 3) alte titluri de valoare autentice.

În vederea aplicării răspunderii conform art.326 din Codul penal, banii, titlurile de valoare, serviciile, privilegiile, alte bunuri sau avantaje - pretinse, acceptate sau primite de către făptuitor - trebuie să fie necuvenite. Ceea ce înseamnă că aceste foloase nu-i sunt legal datorate făptuitorului. De asemenea, aceasta înseamnă că făptuitorul nu-i achită terțului interesat (sau, altfel spus, cumpărătorului de influență) valoarea banilor, a titlurilor de valoare, a serviciilor, a privilegiilor, a altor bunuri sau avantaje pretinse, acceptate sau primite. În fine, mai rezultă că banii, titlurile de valoare, serviciile, privilegiile, alte bunuri sau avantaje constituie o remunerație pentru intervenția făptuitorului pe lângă persoana publică, persoana cu funcție de demnitate publică, persoana publică străină sau funcționarul internațional, pentru ca oricare din acești factori de decizie să-și îndeplinească sau nu ori să întârzie sau să grăbească îndeplinirea unei acțiuni în exercitarea funcției sale.

Latura obiectivă a infracțiunii specificate la art.326 din Codul penal, constă în fapta prejudiciabilă exprimată în acțiunea de pretindere, acceptare sau primire, personal sau prin mijlocitor, de bani, titluri de valoare, servicii, privilegii, alte bunuri sau avantaje, pentru sine sau pentru o altă persoană. Astfel, acțiunea prejudiciabilă cunoaște următoarele trei calități normative cu caracter alternativ: 1) pretinderea de bani, titluri de valoare, servicii, privilegii, alte bunuri sau avantaje, ce nu i se cuvin făptuitorului; 2) acceptarea de bani, titluri de valoare, servicii, privilegii, alte bunuri sau avantaje, ce nu i se cuvin făptuitorului; 3) primirea de bani, titluri de valoare, servicii, privilegii, alte bunuri sau avantaje, ce nu i se cuvin făptuitorului.

Pretinderea presupune cererea stăruitoare (insistentă) sau formularea unei pretenții vizând oferte, bani, titluri de valoare, alte bunuri sau avantaje patrimoniale ce nu i se cuvin persoanei cu funcție de răspundere. Pretinderea nu implică neapărat satisfacerea pretenției formulate de făptuitor.

Prin *primire* se are în vedere: luarea în posesie, obținerea, încasarea de bunuri, servicii, privilegii sau avantaje sub orice formă de către o persoană care are influență sau care susține că are influență asupra unei persoane publice, persoane cu funcție de demnitate publică, persoane publice străine, funcționar internațional, pentru a-l face să îndeplinească sau nu ori să întârzie sau să grăbească îndeplinirea unei acțiuni în exercitarea funcției sale, indiferent dacă asemenea acțiuni au fost sau nu săvârșite.

Prin *acceptare* se are în vedere aprobarea promisiunii vizând serviciile, privilegiile sau avantajele de către o persoană care are influență sau care susține că are influență asupra unei persoane publice, persoane cu funcție de demnitate publică, persoane publice străine, funcționar internațional, pentru a-l face să îndeplinească sau nu ori să întârzie sau să grăbească îndeplinirea unei acțiuni în exercitarea funcției sale, indiferent dacă asemenea acțiuni au fost sau nu săvârșite.

Infrațiunea specificată la art.326 din Codul penal este o infrațiune formală și se consideră consumată din momentul pretinderii, acceptării sau primirii în întregime a remunerației ilicite.

Latura subiectivă a infrațiunii specificate la art.326 CP RM, se caracterizează prin intenție direct. Motivul infrațiunii în cauză constă, în principal, în interesul material sau în năzuința de a obține unele avantaje nepatrimoniale.

Scopul infrațiunii analizate este unul special. Acesta cunoaște următoarele patru forme alternative: 1) scopul de a o face pe persoana publică, persoana cu funcție de demnitate publică, persoana publică străină sau funcționarul internațional să îndeplinească o acțiune în exercitarea funcției sale, indiferent dacă o asemenea acțiune va fi sau nu săvârșită; 2) scopul de a o face pe persoana publică, persoana cu funcție de demnitate publică, persoana publică străină sau funcționarul internațional să nu îndeplinească o acțiune în exercitarea funcției sale, indiferent dacă o asemenea acțiune va fi sau nu săvârșită; 3) scopul de a o face pe persoana publică, persoana cu funcție de demnitate publică, persoana publică străină sau funcționarul internațional să întârzie îndeplinirea unei acțiuni în exercitarea funcției sale, indiferent dacă o asemenea acțiune va fi sau nu săvârșită; 4) scopul de a o face pe persoana publică, persoana cu funcție de demnitate publică, persoana publică străină sau funcționarul internațional să grăbească îndeplinirea unei acțiuni în exercitarea funcției sale, indiferent dacă o asemenea acțiune va fi sau nu săvârșită.

Subiectul a infrațiunii specificate la art.326 CP RM este persoana fizică responsabilă care la momentul săvârșirii infrațiunii a atins vârsta de 16 ani, persoana juridică, cu excepție autorităților ăpublice. În plus subiectul infrațiunii în cauză trebuie să fie o persoană care are influență sau care susține că are influență asupra unor factor de decizie și anume asupra unei persoane publice, persoane cu funcție de demnitate publică, persoane publice străine sau funcționar internațional.

Termenul *influență* este folosit în sensul de putere, capacitate de a modifica comportamentul funcționarului în sensul dorit, respectiv de a determina funcționarul să facă o favoare sau să ia o decizie favorabilă. Evident, această influență trebuie să fie de o anumită natură și să îndeplinească anumite condiții pentru a face obiectul de referință al art.326 din Codul penal. Astfel, influența la care se referă dispoziția art. 326 din Codul penal nu trebuie să aibă la bază o putere legală, autoritate, cu care este investit cineva prin lege sau în baza legii, cum ar fi șeful față de subordonat, organul de control față de cel controlat etc. Drept urmare, în sensul art. 326 din Codul penal, termenul influență privește acea influență care trebuie să izvorască din alte raporturi decât raporturile legale de subordonare, de control, colaborare, îndrumare, supraveghere etc., prevăzute de lege sau în baza legii. Aceasta trebuie să izvorască, de exemplu, din raporturile de rudenie sau prietenie, raporturile comerciale, relațiile infracționale, relațiile politice etc.

În speță, dincolo de orice dubiu rezonabil se atestă cumularea și consumarea atât a semnelor obiective cât și subiective a componenței de infracțiune de trafic de influență, or, Naboca Oleg ***** a adus atingere relațiilor sociale ce asigură buna desfășurare a activității în sfera publică, afectând în mod direct încrederea societății în integritatea și imparțialitatea persoanelor cu funcție publică, incompatibilă cu ideea că deciziile procesuale pot fi influențate prin intermediul unor avantaje materiale necuvenite prin faptul că, a pretins personal de la Plamadeala Oleg suma de 1 200 euro, sumă ce constituie un folos material necuvenit în sensul art.326 din Codul penal, susținând că are influență asupra colaboratorilor IP Botanica, în gestiunea căroră se afla materialul înregistrat în R-2 cu nr. 21788 din 29.10.2017, privind pretinsele acțiuni ilegale comise de Plamadeala Oleg și de către Zmeu Vitalie și îi poate influența să adopte o decizie favorabilă pentru ei.

Concomitent, obiectul material (imaterial) al infracțiunii este reprezentat de suma de 1 200 euro pretinsă, care constituie o remunerație ilicită, în sensul art.326 din Codul penal, aceasta nefiind legal datorată inculpatului și având caracter de contraprestație pentru pretinsa intervenție pe lângă persoanele publice, care aveau în gestiunea spre examinare materialul înregistrat în R-2 cu nr. 21788 din 29.10.2017.

Latura obiectivă a infracțiunii este realizată prin acțiunea de pretindere a folosului necuvenit, inițiativa aparținând exclusiv inculpatului.

În acest sens, Colegiul penal reține declarațiile martorului Plamadeala Oleg, care fiind audiat în ședință de relatat că, automobilul ***** l-a vândut lui Zmeu Vitalie, care a fost oprit de către colaboratorii de poliție care au verificat mașina, numărul de serie la motor și caroserie și nu era corect. A fost telefonat de către Zmeu și i s-a spus problema. Mergând spre casă a întrebat pe Ceban Andrei și Zmeu Vitalie dacă cunosc pe cineva ca să rezolve întrebarea. *Ceban Andrei a spus că va suna a doua zi și va spune dacă poate să rezolve întrebarea. L-a sunat a doua zi și i-a dat numărul lui Oleg. L-a telefonat și s-au întâlnit la stadionului Zimbru unde acesta i-a spus că poate să-l ajute, asta va costa 1000 de euro și 200 euro serviciile lui. Au trecut câteva zile și l-au sunat angajații de la poliție și au spus să se apropie, l-a sunat pe Oleg și acesta i-a spus că totul normal și să nu-și facă griji.*

În coroborare cu declarațiile martorului Plamadeala Oleg, vinovăția inculpatului Naboca Oleg *****, se confirmă și prin declarațiile martorului Ceban Oleg, care, deși în ședință de judecată a declarat că, nu a dat lui nici un număr de telefon care ar putea să-l ajute pe Plamadeala Oleg, martorul respectiv a susținut însă declarațiile date în cadrul urmăririi penale, precum că *a dat numărul de contact a lui Naboca Oleg lui Plamadeala Oleg și a susținut declarațiile de la urmărirea penală precum că Naboca Oleg poate soluționa problema cu angajații poliție.*

În acest sens, deși inculpatul Naboca Oleg ***** a indicat în ședință de judecată că, ar fi împrumutat 1200 euro de la Plămădeală Oleg, afirmațiile acestuia sunt apreciate de către instanța de apel ca fiind formale și critice, or, martorul Plamadeala Oleg a relatat atât în cadrul urmăririi penale, cât și în ședință de judecată, că *a transmis sumele de bani lui Naboca Oleg în 3 rate prima sumă când a fost la stadionul a dat 800 euro și apoi 200 euro la o benzinărie la Botanica și apoi 200 euro dacă nu greșește Naboca Oleg a venit la el în sat, anume pentru a rezolva problema apărută.*

Deși momentul transmiterii mijloacelor bănești de către Plamadeala Oleg lui Naboca Oleg *****, a avut loc fără prezența a cărorva martori în sensul dat, martorul Plamadeala Oleg a declarat că, a fost singur, cunoaște doar Vitalie Ciugureanu de la care a luat bani pentru că nu-i ajungea, lucra la el și a povestit despre situația dată.

În acest sens, din declarațiile martorului Ciugureanu Vitalie, instanța de apel reține că, acesta a relatat că, Oleg Plămădeală făcea niște lucrări de construcție împreună cu niște lucrători în încăperile ce îi aparțin. Astfel, *seara s-a apropiat și a cerut să-i împrumute o sumă de 600 euro, la care l-a întrebat ce s-a întâmplat și acesta a spus că are întrebări cu un mijloc de transport unde nu erau în regulă niște acte la acel mijloc de transport și a spus că suma dată de bani îi trebuie ca să soluționeze întrebarea.*

Totodată martorul Ciugureanu Vitalie a susținut declarațiile de la urmărirea penală, unde a declarat că *bani au fost împrumutații pentru a fi dați colaboratorilor de poliție.*

Vinovăția inculpatului Naboca Oleg *****, în coroborare cu declarațiile martorilor menționați supra, se confirmă și prin declarațiile martorului Gînu Corneliu, care fiind audiat în ședință de judecată, a declarat că, pe Naboca Oleg îl cunoaște din 2013-2014 când era inspector de poliție rutieră la Botanica. *A fost un conflict de bani între Plămădeală cu Naboca, Plămădeală a transmis bani lui Naboca nu ține minte ce sumă de bani. Plămădeală i-a comunicat că a transmis lui Naboca Oleg 2000 euro, despre care a comunicat la urmărirea penală. Plămădeală i-a comunicat că a transmis suma de bani pentru a soluționa problema ce vizează un automobil *****. Plămădeală i-a comunicat că au fost falsificate actele la acest automobil, mașina era reținută. Plămădeală i-a comunicat că urmează să transmită acești bani lui Naboca Oleg pentru ca el să soluționeze această problemă cu automobilul cu cineva de la Botanica.*

În acestea circumstanțe, instanța de apel consideră că a fost dovedit pe deplin latura obiectivă a infracțiunii de trafic de influență în acțiunile inculpatului Naboca Oleg *****, or, din probele acumulate în cadrul urmăririi penale și cercetate în ședința de judecată, rezultă elocvent că, Naboca Oleg *****, susținând că are influență asupra colaboratorilor IP Botanica, în gestiunea cărora se afla materialul înregistrat în R-2 cu nr.

21788 din 29.10.2017, privind preținsele acțiuni ilegale comise de Plamadeala Oleg și de către Zmeu Vitalie și îi poate influența să adopte o decizie favorabilă pentru ei, a pretins și a primit de la Plamadeala Oleg, suma de 1200 euro, în trei tranșe, sub pretextul că acești bani sunt destinați persoanelor publice din cadrul IP Botanica pentru ca aceștia să îndeplinească acțiuni contrare obligațiilor lor de serviciu și să nu întocmească în privința Plamadeala Oleg, precum și a lui Zmeu Vitalie, căruia i-a vândut automobilul de model "*****" la care erau instalate numerele de înmatriculare ***** care aparțin altui automobil de același model, procese verbale contravenționale în baza art.230 alin.(3) din Codul contravențional - atribuirea unui număr de înmatriculare fals și conducerea cu bună știință a vehiculului cu un astfel de număr, precum și să restituie automobilul menționat pentru păstrare lui Zmeu Vitalie.

În confirmarea faptei imputate inculpatului Naboca Oleg ***** , Colegiul penal reține procesul-verbal examinare din 08.09.2018, prin care s-a examinat informația privind convorbirile telefonice, ridicate la de societatea SA „Moldcell”, de pe numărul de telefon *****utilizat de Naboca Oleg; *****utilizat de Zmeu Vitalie, *****utilizat de Zubco Ion și *****utilizat de Ceban Andrei. În urma examinării informației, după poziționarea celulei și în coroborare cu declarațiile martorului Plamadeala Oleg s-a constatat că, Naboca Oleg, în perioada lunii noiembrie 2017 – iunie 2018 a avut mai multe convorbiri telefonice de pe numărul de telefon ***** , cu Plamadeala Oleg pe numărul de telefon ***** , precum și cu cunoștii acestuia Ceban Andrei și Zmeu Vitalie, de la care acesta a luat numărul de telefon al lui Naboca Oleg, ceea ce confirmă declarațiile lui Plamadeala Oleg, precum că în perioada comiterii infracțiunii de către Naboca Oleg a avut mai multe discuții telefonice cu acesta.

Or, potrivit convorbirilor telefonice, ridicate la de societatea SA „Moldcell”, s-a constatat că intensitatea mai frecventă a convorbirilor telefonice, se conturează în special după ce a fost înregistrat materialul în privința lui Plamadeala Oleg și Zmeu Vitalie la Inspectoratul de poliție Buiucani.

La fel, este oportun la caz, și procesul-verbal de examinare din 11.04.2019 a capturilor de imagini a conversației prin intermediul aplicației „Viber”, dintre Plamadeala Oleg și Naboca Oleg, care folosește numele utilizatorului „Oleg Procurory” și ulterior înlocuit prin semn convențional cu imaginea de ochelari, anexate în susținerea declarațiilor martorului Plamadeala Oleg, care probează faptul că, Naboca Oleg, a pretins și primit de la Plamadeala Oleg, mijloace bănești, pentru a influența persoanele publice din cadrul Inspectoratului de Poliție Botanica, în vederea neîndeplinirii obligațiilor de serviciu manifestate prin neîntocmirea procesului verbal cu privire la contravenție în privința lui Plamadeala Oleg și Zmeu Vitalie, precum și să-i elibereze pentru păstrare lui Zmeu Vitalie mijlocul de transport de model „*****” cu numărul de înmatriculare ***** .

Or, din conținutul discuțiilor purtate se reliefează faptul că, Naboca Oleg, a primit de la Plamadeala Oleg, mijloace bănești, pentru influențarea persoanelor publice din cadrul IP Botanica, și anume din secvențele conversațiilor. Or, în susținerea poziției sale infracționale, inculpatul a folosit exprimări, care denotă cert un comportament dubios cu

privire la circumstanțele de fapt imputate acestuia: ”... trebuie să vorbim, dar nu pe telefon”, „...cu o problemă am lămurit”, „...acolo tot normal”, „...решаем”.

Deși inculpatul a negat existența pretinderii și primirii mijloacelor bănești, probele administrate infirmă aceste apărări, relevând că influența invocată a fost una credibilă și posibilă, iar comportamentul acestuia trădează intenția clară de a exploata această influență în scopul obținerii unor avantaje necuvenite. Confirmările suplimentare oferite de martorii audiați în instanța de judecată, consolidează concluzia că fapta descrisă corespunde realității și exclude orice dubiu rezonabil.

Prin urmare, Colegiul Penal constată că latura obiectivă a infracțiunii de trafic de influență este pe deplin dovedită, fiind întrunite toate elementele sale constitutive: fapta de pretindere și primire a mijloacelor bănești necuvenite, existența unei influențe reale sau susținute asupra persoanelor publice, scopul determinării acestora să acționeze în exercitarea funcției și realizarea efectivă a influenței promise ori obținerea rezultatului urmărit.

În acest sens, în speță, este relevant de reținut că, realizarea efectivă a influenței promise ori obținerea rezultatului urmărit, se confirmă prin procesul-verbal de examinare din 10.04.2019, prin care au fost examinate copiile documentelor parvenite de la Serviciul Vamal, cu privire la automobilul de model ”*****” cu nr/î *****, care au fost expediate în adresa Serviciului de către IP Botanica. Prin examinare s-a stabilit că, la 17.09.2018, în baza materialelor expediate de către IP Botanica, de către Serviciul Vamal a fost întocmit un proces verbal contravențional pe art.287 alin.(8) din Codul contravențional. Prin examinare au fost confirmate declarațiile lui Plamadeala Oleg, precum că colaboratorii IP Botanica nu au adoptat careva hotărâri asupra materialului înregistrat nr. 21788 din 29.10.2017 în R-2 al IP Botanica, însă s-au limitat la expedierea materialelor în adresa Serviciului Vamal.

Mai mult ca atât, din declarațiile martorului Zmei Vitalie, se reține că, Plamadeala Oleg i-a comunicat că Naboca Oleg nu a hotărât întrebarea cu actele, Naboca trebuia să plece la MRAO ca să hotărască întrebarea cu actele. *Mașina a fost restituită de la poliție tot în acea zi.*

Astfel, existența unei legături de cauzalitate între fapta prejudiciabilă și rezultatul urmărit, rezultă nu doar din succesiunea a evenimentelor, ci și din concordanța evidentă dintre conținutul promisiunilor formulate și actele care au fost ulterior emise. Chiar dacă emiterea acestor acte nu constituie o condiție de tipicitate a infracțiunii, ele reprezintă un indiciu suplimentar al caracterului credibil al influenței invocate și al eficienței mecanismului infrațional pus în mișcare de inculpat.

Colegiul penal constată în acțiunile inculpatului Naboca Oleg ***** este prezentă latura subiectivă a infracțiunii specificate la art. 42 alin.(2), art. 326 alin. (2), lit. d) Cod penal, care se caracterizează prin intenție directă și anume motivul infracțiunii în cauză constă, în principal, în interesul material.

Sub aspectul laturii subiective, instanța de apel reține existența intenției directe, inculpatul Naboca Oleg *****, conștientizând caracterul ilicit al faptei sale, prevăzând consecințele acesteia și urmărind obținerea unui avantaj material, atât pentru sine, cât și pentru alta persoana cu funcție publică. Motivul infracțiunii este unul în mod clar

material, iar scopul special al faptei constă în determinarea persoanelor cu funcție publică să îndeplinească acțiuni contrare obligațiilor lor de serviciu și să nu întocmească în privința lui Plamadeala Oleg și a lui Zmeu Vitalie, căruia i-a vândut automobilul de model "*****" la care erau instalate numerele de înmatriculare ***** care aparțin altui automobil de același model, procese verbale contravenționale în baza art.230 alin.(3) din Codul contravențional, precum și să restituie automobilul menționat pentru păstrare lui Zmeu Vitalie.

În rezultat, persoanele publice din cadrul IP Botanica, examinând materialul înregistrat în R-2 cu nr. 21788 din 29.10.2017, n-au întocmit în privința lui Plamadeala Oleg și Zmeu Vitalie procese verbale cu privire la contravenție în baza art.230 alin.(3) din Codul contravențional, (atribuirea unui număr de înmatriculare fals și conducerea cu bună știință a vehiculului cu un astfel de număr), dar s-au limitat la expedierea materialelor conform competenței către Serviciul Vamal, invocând că, termenul de ședere pe teritoriul Republicii Moldova a mijlocului de transport a expirat, nefiind prelungită venieta și achitate taxele necesare.

În ceea ce privește subiectul infracțiunii, Naboca Oleg ***** este o persoană fizică responsabilă, care la momentul săvârșirii faptei a atins vârsta răspunderii penale și care a susținut că are influență asupra persoanelor cu funcție publică din cadrul Inspectoratului de poliție Buiucani, persoane cu funcție publică în sensul art.123 alin.(2) din Codul penal, element indispensabil pentru existența infracțiunii de trafic de influență.

În circumstanțele menționate, instanța de apel stabilește cu certitudine că inculpatul Naboca Oleg ***** a săvârșit infracțiunea prevăzută de art. 42 alin.(2), art. 326 alin. (2), lit. d) Cod penal, individualizată prin „*trafic de influență, adică pretinderea și primirea personal de bani pentru sine și pentru o altă persoană, de către o persoană care susține că are influență asupra unei persoane publice, pentru a-l face să îndeplinească precum și să nu îndeplinească unele acțiuni în exercitarea funcției sale, urmate de influența promisă și de obținerea rezultatului urmărit.*”

În acest context, Colegiul penal nu va reține ca întemeiate argumentele invocate de avocați, în numele inculpatului, în apelurile declarate cu privire la nevinovăția acestuia *visa-vis* de fapta imputată și lipsa probelor în acest sens pentru comiterea infracțiunii prevăzută de art. 42 alin.(2), art. 326 alin. (2), lit. d) din Codul penal, or declarațiile apărătorilor se combat prin totalitatea de probe pertinente, concludente, utile și veridice cercetate în ședința de judecată și anume prin declarațiile martorilor și probele scrise cercetate în ședința de judecată.

Concomitent, poziția apărătorilor inculpatului privind nevinovăția sa în comiterea infracțiunii încriminate, reprezintă doar o strategie de apărare și de eschivare a inculpatului de la răspundere penală. Or, nerecunoașterea vinei de către inculpat, se apreciază a fi ca o metodă de apărare și un drept de a nu se auto incrimina garantat de art. 66 din Codul de procedură penală și art. 6 CEDO, întrucât persoana care pe parcursul procesului penal are calitatea procesuală de inculpat nu poate fi urmărit pentru depunerea declarațiilor false sau refuzul de a face declarații și nu poate fi calificate ca circumstanță agravantă la stabilirea pedepsei penale.

Argumentele instanței de fond la adoptarea soluției în cauză, în virtutea corectitudinii lor și pentru a evita repetări inutile sunt acceptate și de instanța de apel, fapt ce vine în corespundere cu jurisprudența CtEDO, care în pct. 37 a hotărârii sale în cauza *Albert vs. România din 16.02.2010*, statuează că art. 6 §1 din CEDO, deși obligă instanțele să își motiveze deciziile, acest fapt nu poate fi înțeles ca impunând un răspuns detaliat pentru fiecare argument (*Van de Hurk vs Olanda, 19 aprilie 1994*, pct. 61), cu toate acestea noțiunea de proces echitabil necesită ca o instanță internă, fie prin însușirea motivelor furnizate de o instanță inferioară, fie prin alt mod, să fi examinat chestiunile esențiale supuse atenției sale.

În situația în care instanța de fond și-a motivat decizia luată, arătând în mod concret la împrejurările care confirmă sau infirmă o acuzație penală, pentru a permite părților să utilizeze eficient orice drept de apel/recurs eventual, o curte de apel poate, în principiu, să se mulțumească de a relua motivele jurisdicției de primă instanță. (*Garcia Ruis contra Spaniei, Hei le contra Finlandei*).

Colegiul penal menționează că, motivarea hotărârii este un proces de analiză și sinteză a actelor și lucrărilor dosarului, care nu presupune în mod necesar expunerea tuturor elementelor amănunțit, atât timp cât sunt valorificate toate aspectele relevante din punct de vedere probatoriu și sunt menționate componentele obligatorii ale unei motivări a hotărârii penale, așa cum s-a procedat, de altfel, în cauza de față.

Așa dar, instanța de apel a ajuns la ferma convingere că la capitolul încadrării juridice a acțiunilor inculpatului de către organul de urmărire penală, careva încălcări nu au fost identificate, iar în acest sens în urma aprecierii stării de fapt, just se conchide asupra existenței în acțiunile lui Naboca Oleg ***** a elementelor infracțiunii prevăzute de art. 42 alin.(2), art. 326 alin.(2), lit. d) Cod penal al RM.

La capitolul individualizării pedepsei, Colegiul menționează că la numirea tipului și măsurii de pedeapsă inculpatului Naboca Oleg ***** , instanța de fond corect a aplicat prevederile legale și în conformitate cu prevederile art. 7, 75 Cod penal, a ținut cont de gravitatea infracțiunii săvârșite, de motivul acesteia, de personalitatea celui vinovat, de circumstanțele cauzei care atenuază ori agravează răspunderea, precum și scopul pedepsei aplicate asupra corectării și reeducării vinovatului.

Astfel, în corespundere cu prevederile art. 61 alin. (1) Cod penal al RM „(1) Pedeapsa penală este o măsură de constrângere statală și un mijloc de corectare și reeducare a condamnatului ce se aplică de instanțele de judecată, în numele legii, persoanelor care au săvârșit infracțiuni, cauzând anumite lipsuri și restricții drepturilor lor. (2) Pedeapsa are drept scop restabilirea echității sociale, corectarea și resocializarea condamnatului, precum și prevenirea săvârșirii de noi infracțiuni atât din partea condamnaților, cât și a altor persoane. Executarea pedepsei nu trebuie să cauzeze suferințe fizice și nici să înjosească demnitatea persoanei condamnate.”

Conform art. 75 Cod penal al RM „(1) Persoanei recunoscute vinovate de săvârșirea unei infracțiuni i se aplică o pedeapsă echitabilă în limitele fixate în Partea specială a prezentului cod și în strictă conformitate cu dispozițiile Părții generale a prezentului cod. La stabilirea categoriei și termenului pedepsei, instanța de judecată ține cont de gravitatea infracțiunii săvârșite, de motivul acesteia, de persoana celui vinovat, de

circumstanțele cauzei care atenuează ori agravează răspunderea, de influența pedepsei aplicate asupra corectării și reeducării vinovatului, precum și de condițiile de viață ale familiei acestuia. (2) În cazul alternativelor de pedeapsă prevăzute pentru infracțiunea săvârșită, pedeapsa cu închisoare are un caracter excepțional și se aplică atunci când gravitatea infracțiunii și personalitatea infractorului fac necesară aplicarea pedepsei cu închisoare, iar o altă pedeapsă este insuficientă și nu și-ar atinge scopul. O pedeapsă mai aspră, din numărul celor alternative prevăzute pentru săvârșirea infracțiunii, se stabilește numai în cazul în care o pedeapsă mai blândă, din numărul celor menționate, nu va asigura atingerea scopului pedepsei. Caracterul excepțional la aplicarea pedepsei cu închisoare urmează a fi argumentat de către instanța de judecată. (3) Pentru săvârșirea unei infracțiuni ușoare sau mai puțin grave, pedeapsa se aplică minorului numai dacă se apreciază că luarea măsurii cu caracter educativ nu este suficientă pentru corectarea minorului.”

Subsecvent, din dispozițiile art. 75 alin. (1) Cod penal al RM, se desprind trei criterii generale cu valoare de principiu. Pedeapsa aplicată infractorului trebuie să fie echitabilă, legală și individualizată.

Ca urmare, pedeapsa penală este echitabilă și atunci când este capabilă de a contribui la realizarea altor scopuri ale pedepsei penale, cum ar fi corectarea condamnatului și prevenirea săvârșirii de noi infracțiuni atât de către condamnat, precum și de alte persoane. Or, practica judiciară demonstrează că, o pedeapsă prea aspră generează apariția unor sentimente de nedreptate, jignire, înrăire și de neîncredere în lege, fapt ce poate duce la consecințe contrare scopului urmărit.

Legalitatea pedepsei impune instanței obligația de a stabili pedeapsa în limitele fixate în Partea Specială și în strictă conformitate cu dispozițiile Părții Generale a Codului penal.

Iar, individualizarea pedepsei constă în obligația instanței de a stabili măsura pedepsei concrete infractorului, necesară și suficientă pentru realizarea scopurilor legii penale și pedepsei penale.

După această clarificare, instanța accentuează că, pedeapsa aplicată inculpatului trebuie să fie capabilă să restabilească echitatea socială și să realizeze scopurile legii penale și pedepsei penale, în strictă conformitate cu dispozițiile părții generale a Codului Penal și stabilirea pedepsei în limitele fixate în partea specială.

Limitele termenelor de pedeapsă, prevăzute în partea specială, sunt determinate de încadrarea juridică a faptei și reflectă gravitatea infracțiunii săvârșite. Gravitatea acesteia constă în modul și mijloacele de săvârșire a faptei, de scopul urmărit, de împrejurările în care fapta a fost comisă, de urmările produse sau care s-ar fi putut produce.

Cuantumul pedepsei, în afară de gravitatea infracțiunii săvârșite, se stabilește având în vedere persoana celui vinovat, care include date privind gradul de dezvoltare psihică, situația materială, familială sau socială, prezența sau lipsa antecedentelor penale, comportamentul inculpatului pînă sau după săvârșirea infracțiunii.

Pedeapsa și modalitatea de executare a acesteia trebuie individualizate în așa fel încât inculpatul să se convingă de necesitatea respectării legii penale și evitarea în viitor a săvârșirii unor fapte similare.

Sanctiunea art. 326 alin.(2) Cod penal al RM prevede pedeapsa sub formă de amendă în mărime de la 3000 la 4000 unități convenționale sau cu închisoare de la 2 la 6 ani (norma de drept care era în vigoare la data comiterii faptei).

Conform art.16 alin.(4) Cod penal al RM, infracțiunea săvârșită de către Naboca Oleg *****, se atribuie la categoria infracțiunilor grave.

Din textul sentinței contestate se relevă că, la stabilirea categoriei și termenului pedepsei, instanța de fond a ținut cont de faptul că, în privința inculpatului nu s-a identificat circumstanțe atenuante conform art. 76 Cod penal, precum și circumstanțe agravante conform art. 77 Cod penal, în privința inculpatului, instanța de judecată nu a stabilit.

Sub aspectul individualizării pedepsei ce urmează a fi aplicată inculpatului pentru săvârșirea infracțiunii imputate, instanța va ține seama de limitele de pedeapsă prevăzute de lege pentru fapta săvârșită de către inculpat. Sub acest aspect instanța reține pericolul social al infracțiunii, reflectate în limitele de pedeapsă stabilite de legiuitor, precum și împrejurările comiterii faptelor.

Așa dar, Colegiul penal, efectuând o analiză complexă a circumstanțelor cauzei și a personalității inculpatului, urmărind în acest sens comportamentul lui în viața socială, precum și cel din înainte și după săvârșirea infracțiunii incriminate, consideră că în coraport cu fapta comisă, urmările prejudiciabile a faptei și personalitatea inculpatului, constată că corijarea și reeducarea acestuia este posibilă cu aplicarea pedepsei stabilite de prima instanță, în formă de închisoare pe un termen de 3 (trei) ani, cu executarea pedepsei în penitenciar de tip semiînchis.

Totuși, pe cale de consecință, raportat la considerentele expuse supra, se remarcă că aplicarea prevederilor art. 90 Cod Penal, suspendarea condiționată a executării pedepsei nu reprezintă o categorie aparte de pedeapsă, ci o măsură oferită persoanei prin lege de a demonstra că infracțiunea comisă de el este un incident în viața acestuia.

Prin urmare, în sensul legii, în afară de motivele care au servit temei pentru stabilirea pedepsei principale, instanța de judecată trebuie să dea o motivare suplimentară din care considerente a concluzionat că inculpatul nu este rațional să execute real termenul pedepsei stabilite. Analizând condițiile în care poate fi acordată suspendarea executării pedepsei, rezultă că acesta nu este un drept al inculpatului, ci o facultate a instanței de judecată, care este liberă să aprecieze dacă este sau nu cazul să o acorde.

Potrivit art.90 alin.(1), (2) Cod penal al RM, „Dacă, la stabilirea pedepsei cu închisoare pe un termen de cel mult 5 ani pentru infracțiunile săvârșite cu intenție și de cel mult 7 ani pentru infracțiunile săvârșite din imprudență, instanța de judecată, ținând cont de circumstanțele cauzei și de persoana celui vinovat, va ajunge la concluzia că nu este rațional ca acesta să execute pedeapsa stabilită, ea poate dispune suspendarea condiționată a executării pedepsei aplicate vinovatului, indicînd numai decît în hotărîre motivele condamnării cu suspendare condiționată a executării pedepsei și termenul de probă. În acest caz, instanța de judecată dispune neexecutarea pedepsei aplicate dacă, în perioada de probațiune sau, după caz, termenul de probă pe care l-a fixat, condamnatul nu va săvîrși o nouă infracțiune și, prin comportare exemplară și muncă cinstită, va îndreptăți încrederea ce i s-a acordat. Controlul asupra comportării celor condamnați cu

suspendarea condiționată a executării pedepsei îl exercită organele competente, iar asupra comportării militarilor – comandamentul militar respectiv.

(2) Perioada de probațiune sau, după caz, termenul de probă se stabilește de instanța de judecată *în limitele de la 1 an la 5 ani.*”

Stabilirea duratei ori a cuantumului pedepsei de către instanța de judecată, într-un caz concret se face în raport cu gravitatea infracțiunii săvârșite și cu pericolozitatea infractorului, care se evaluează după următoarele criterii:

- împrejurările și modul de comitere a infracțiunii, precum și mijloacele folosite;
- starea de pericol creată pentru valoarea ocrotită;
- natura și gravitatea rezultatului produs sau a altor consecințe ale infracțiunii;
- motivul săvârșirii și scopul urmărit;
- conduita după săvârșirea faptei și în cursul procesului penal;
- nivelul de educație, vârsta, starea de sănătate, situația familială și socială etc.

La caz, la stabilirea pedepsei inculpatului au fost respectate prevederile legii, iar în atare situație, careva interdicții de suspendare condiționată a executării pedepsei stabilite acestuia, legea nu prevede, deoarece suspendarea executării condiționate a pedepsei, conform art. 90 alin. (4) Cod penal, poate avea loc și în cazul săvârșirii unei *infracțiuni grave*.

În speță, reieșind din soluția adoptată de instanța de fond, Colegiul penal constată că la stabilirea și aplicarea pedepsei în privința inculpatului Naboca Oleg *****, instanța de fond a avut în vedere scopul și criteriile de individualizare a acestuia, prevăzute de art. 61 și art. 75 Cod Penal, a ținut seama de circumstanțele reale ale cauzei, circumstanțe care fiind analizate, per ansamblu, permit instanței de judecată stabilirea unei pedepse cu suspendarea condiționată a executării acesteia.

În acest sens, instanța de apel apreciază că, modalitatea de executare aleasă de prima instanță și stabilită inculpatului Naboca Oleg *****, este în acord cu principiul proporționalității, având în vedere fapta comisă, urmările produse și personalitatea inculpatului și situația familială a acestuia.

Colegiul penal notează că, pedeapsa penală are pe lângă scopul său represiv și o finalitate de exemplaritate, concretizând dezaprobarea legală și judiciară, atât în ceea ce privește fapta penală săvârșită, cât și în ceea ce privește persoana inculpatului. Pe de altă parte, pedeapsa trebuie să fie astfel individualizată încât inculpatul să se convingă de necesitatea respectării legii penale și evitarea în viitor a săvârșirii unor fapte penale similare. Aprecierea instanței de judecată că scopul pedepsei poate fi atins și fără aplicarea imediată a acesteia, trebuie să se fundamenteze pe un complex de elemente obiective și subiective, care să conducă la concluzia că scopul pedepsei, poate fi realizat și în acest mod.

Așa dar, în ceea ce privește modalitatea de executare a pedepsei penale sub formă de închisoare de către inculpatul Naboca Oleg *****, Colegiul penal apreciază că în privința acestuia nu se impune în mod imperativ ca executarea pedepsei să fie în regim real, or, nu trebuie pus accentul în mod deosebit pe rolul punitiv al sancțiunii, în detrimentul celui educativ și de reintegrare socială, interesul comunității fiind ca

asemenea fapte să nu se mai repete, iar inculpatul să se reintegreze în societate în spiritul respectării normelor legale indiferent de orice tentații.

În contextul circumstanțelor expuse supra, Colegiul penal constată că situația inculpatului Naboca Oleg ***** permite de a concluziona că dânsul nu prezintă pericol pentru societate și izolarea lui de societate nu este o măsură necesară și echitabilă în coraport cu personalitatea acesteia și fapta comisă, ținându-se cont și de faptul că o pedeapsă prea aspră generează apariția unor sentimente de nedreptate, jignire, înrăire și de neîncredere în lege, fapt ce poate duce la consecințe contrare scopului urmărit, or, pronunțarea unei hotărâri de condamnare constituie un avertisment sever pentru inculpat, iar suspendarea condiționată a executării pedepsei - perioadă determinată de timp în care va fi supravegheat comportamentul inculpatului, constituie o măsură adecvată care va duce la îndreptarea inculpatului, rolul de constrângere și scopul pedepsei penale putând fi realizate în această modalitate.

Instanța de apel consideră necesar de a sublinia faptul că dispunerea suspendării condiționată a executării pedepsei pe un termen de 3 (trei) ani, este o măsură legală și temeinică, aplicată în corespundere deplină cu condițiile stabilite la art. 90 Cod penal și care în esență oferă un sistem de garanții sub aspectul eficienței și poartă o severitate accentuată de natură să exprime un tratament adecvat inculpatului Naboca Oleg ***** și să garanteze resocializarea sa viitoare pozitivă, scopul pedepsei fiind atins și fără condamnarea dânsului la o pedeapsă privativă de libertate.

Astfel, în jurisprudența Curții Europene a Drepturilor Omului se invocă abandonarea progresivă a abordării pedepsei ca sursă de satisfacție echitabilă și abordarea pedepsei ca mijloc de stabilire a unui echilibru între infractor și interesul public.

În Rezoluția Consiliului Europei nr. 65/1 și în Recomandarea Consiliului Europei nr. (99)/22 s-a invocat „*principiul proporționalității*”, textele evocate consacrand ideea potrivit căreia sancțiunea cu închisoarea constituie ultimul resort din punct de vedere al corecției penale.

În continuare, Colegiul penal subliniază prevederile art. 106 alin.(1), (2) Cod penal, potrivit cărora „(1) Confiscarea specială constă în trecerea, forțată și gratuită, în proprietatea statului a bunurilor indicate la alin. (2). În cazul în care aceste bunuri nu mai există, nu pot fi găsite, nu pot fi recuperate sau confiscarea acestora este imposibilă din orice alt motiv, se confiscă prioritar un alt bun cu valoare echivalentă, iar în lipsa acestuia, contravaloarea acestora.

(2) Sunt supuse confiscării speciale bunurile (inclusiv valorile valutare): a) utilizate sau destinate pentru săvârșirea unei infracțiuni; b) rezultate din infracțiuni, precum și orice venituri sau foloase ce derivă din astfel de bunuri; c) date pentru a determina săvârșirea unei infracțiuni sau pentru a-l răsplăti pe infractor; d) deținute contrar dispozițiilor legale; e) convertite sau transformate, parțial sau integral, din bunurile rezultate din infracțiuni și din veniturile sau foloasele obținute din aceste bunuri; f) care constituie obiectul infracțiunilor de spălare a banilor sau de finanțare a terorismului.”

Analizând constatările instanței de fond în partea necesității confiscării în folosul statului a banilor utilizați pentru săvârșirea infracțiunii de traficului de influență, Colegiul

penal reține că acestea sunt legale și întemeiate. În particular, se constată că instanța de fond s-a pronunțat motivat asupra chestiunii pe care apelantul o critică, conducându-se de prevederile legale pertinente.

Instanța de apel reține că la aplicarea concomitentă a pedepsei penale și a confiscării obiectelor traficului de influență, transmiterii bunurilor, forțat și gratuit, în proprietatea statului, prima instanță a ținut cont de aplicarea unor penalități proporționale. La trecerea forțată a corpurilor delictive în proprietatea statului, instanța de judecată a verificat această situație prin prisma principiilor elaborate de jurisprudența Curții Europene:

- 1) *dacă o așa imixtiune în dreptul la proprietate este prevăzută de lege;*
- 2) *dacă urmărește un scop legitim;*
- 3) *este necesară într-o societate democratică și*
- 4) *dacă este proporțională cu circumstanțele cauzei, cerințele generale ale societății, coroborate cu cerințele de a proteja drepturile de proprietate.*

Art. 1 al Convenției Europene privind spălarea, descoperirea, sechestrarea și confiscarea produselor infracțiunii, Semnată la Strasbourg la 8 noiembrie 1990, stipulează că *„confiscarea desemnează o măsură ordonată de către o instanță judecătorească ca urmare a unei proceduri referitoare la una sau la mai multe infracțiuni, măsură care conduce la privarea permanentă de acel bun”*.

Întru confirmarea corectitudinii concluziilor primei instanțe, Colegiul Penal reiterează că potrivit prevederilor art. 46 alin. (4) din Constituția Republicii Moldova, coroborate cu prevederile art. 106 al. (1) și al. (2) Cod penal, *bunurile destinate, folosite sau rezultate din infracțiuni ori contravenții pot fi confiscate numai în condițiile legii*.

Colegiul Penal remarcă că potrivit jurisprudenței naționale, mărfurile și obiectele care constituie obiectul traficului de influență, recunoscute drept instrumente ale infracțiunii, fiind corpuri delictive, pot fi confiscate în beneficiul statului conform art. 46 alin. (4) din Constituția RM, art. 106 Cod penal și art.162 Cod de procedură penală. Confiscarea specială se aplică persoanelor care au comis traficului de influență.

Totodată, confiscarea specială a obiectelor traficului de influență nu poate fi considerat că va duce la încălcarea dreptului de proprietate al inculpatului garantat de art. 17 din Declarația Universală a Drepturilor omului și art. 1 din Protocolul adițional nr. 1 al Convenției Europene, deoarece această imixtiune în dreptul la proprietate este prevăzută de lege (art. 46 alin. (4) din Constituția RM, art. 106 Cod penal și art.162 Cod de procedură penală), această ingerință urmărește un scop legitim și este proporțională cu circumstanțele cauzei, cerințele generale ale societății, urmărește un scop legitim, cel de a asigura un just echilibru între protecția dreptului de proprietate și interesul public.

În speță, instanța de fond în mod întemeiat a dispus confiscarea echivalentului sumei de 1200 euro, utilizate pentru comiterea infracțiunii de traficului de influență prevăzut de art. 42 alin.(2), art.326 alin.(2), lit.d) Cod Penal.

Prin prisma art. 46 din Constituție, art. 106 Cod penal și art. 162 Cod de procedură penală, această imixtiune în dreptul la proprietate este prevăzută de lege, astfel încât se impune soluția de confiscare a obiectelor utilizate pentru comiterea infracțiunii, la caz confiscarea specială urmărind un scop legitim și fiind proporțională cu circumstanțele

cauzei.

Speței îi este aplicabilă regula prevăzută de art. 106 alin. (1) Cod penal potrivit căreia dacă bunurile care urmează a fi confiscate, nu pot fi găsite, se confiscă contravaloarea lor.

Or, în temeiul art. 106 Cod penal, urmează să fie supus confiscării speciale – contravaloare a 1200 Euro, acesta fiind bunuri utilizate pentru săvârșirea infracțiunii.

Concluzionând, Colegiul penal constată că, careva încălcări de ordin procedural, de către instanța de judecată, pe parcursul examinării cauzei în instanța de fond, nu au fost stabilite, motiv pentru care, apelurile depuse împotriva sentinței Judecătoriei Chișinău, sediul Buiucani din 28 octombrie 2024, urmează a fi respinse ca nefondate.

În conformitate cu art. art. 415 alin. (1), pct. 1), lit. c), 417, 418 din Codul de procedură penală, Colegiul Penal al Curții de Apel Centru,-

D E C I D E :

Se resping ca nefondate, apelul declarat de avocatul Șaban Viorel și apelul declarat de avocatul Zamfir Pavel, ambele în numele inculpatului Naboca Oleg *****, și se menține fără modificări sentința Judecătoriei Chișinău, sediul Buiucani din 28 octombrie 2024, adoptată în privința lui *Naboca Oleg* *****.

Decizia este executorie din momentul adoptării, și poate fi supusă recursului la Curtea Supremă de Justiție, în termen de două luni de la data comunicării deciziei integrale.

Președintele ședinței, judecător:

Ion Bulhac

Judecători:

Natalia Mămăligă

Vitalie Pîslariuc