Dosarul nr. 4-2357/2025
4-25134706-12-4-19092025

H O T Ă R Â R E
În numele Legii

30 martie 2026 mun. Chișinău

Judecătoria Chişinău, sediul Buiucani
Instanţa de judecată compusă din:
Preşedintele şedinţei, judecătorul Postu Aliona
Grefierul Glazunov Liuba

Cu participarea:
Reprezentantul, SRL ”Vento Retail”- Trohin Diana
Agentului constatator al IP Buiucani, Orbu Viorel
Procedura de citare legal executată.

examinând în şedinţă judiciară publică, în limba de stat, cauza contravențională privind învinuirea lui:
SRL ”Vento Retail” – IDNO *****, cu sediul în mun. Chișinău, *****, în comiterea contravenției prevăzute de art. 357 alin. (1) Cod contravențional, instanța,

c o n s t a t ă:

1. La data de 19.09.2025, în procedura Judecătoriei Chișinău, sediul Buiucani a parvenit spre examinare dosarul contravențional de învinuire a persoanei juridice SRL ”Vento Retail” în săvârșirea contravenției prevăzute de art. 357 alin. (1) Cod contravențional.
2. Potrivit procesului-verbal cu privire la contravenție seria/nr. MAI06 540181 din 12.09.2025, întocmit de către agentul constatator, al IP Buiucani, Orbu Viorel, în baza art. 357 alin. (1) Cod contravențional, persoanei juridice SRL „Vento Retail”, reprezentată de către adm. Boicu Victor, i se impută faptul că la 04.09.2025, ora 03:31, pe str. Liviu Deleanu 6, mun. Chișinău, administratorul SRL ”Vento Retail”, a admis și favorizat tulburarea liniștii pe timp de noapte.
3. Potrivit art. 395 alin. (1) lit. c) Cod contravențional, instanţa judecă toate cazurile cu privire la contravenţii, cu excepţia celor atribuite de prezentul cod competenţei unor alte organe și anume, cauzele contravenţionale în care agentul constatator, procurorul propun aplicarea unei sancţiuni de privarea de dreptul de a desfăşura o anumită activitate.
4. În ședința de judecată agentul constatator a comunicat că, susține pe deplin procesul-verbal cu privire la contravenție întocmit în privința lui SRL ”Vento Retail”. Menționînd că, administrația a permis persoanelor să tulbure liniștea și nu intervenit.
5. În ședința de judecată, reprezentantul SRL ”Vento Retail”, jurist Trohin Diana a invocat că, nu recunoaște fapta imputată. De către persoana juridică SRL ”Vento Retail” nu a fost comisă fapta descrisă în procesul-verbal cu privire la contravenție. La materialele cauzei nu există nici o dovadă că S.R.L. „Vento Retail” ar fi tulburat ordinea publică, nu sunt descrise acțiunile ce ar fi tulburat ordinea publică, nici persoanele angajate în cadrul S.R.L. „Vento

Retail". Prin urmare consideră că procesul-verbal cu privire la contravenție urmează a fi încetat din lipsa faptei.

6. *Examinând materialele cauzei contravenționale, audiind opiniile participanților la proces, instanța de judecată ajunge la concluzia, că vinovăţia lui SRL "Vento Retail" de comiterea contravenției prevăzute de art.357 alin. (1) Cod contravențional, este dovedită pe deplin prin cumulul de probe prezentate şi examinate de instanță.*
7. Potrivit art. 5 alin. (1) Cod contravențional al RM, nimeni nu poate fi declarat vinovat de săvârșirea unei contravenții, nici supus sancțiunii contravenționale decât în conformitate cu legea contravențională.
8. În conformitate cu prevederile art.7 din Codul contravențional, persoana poate fi sancționată numai pentru contravenția în a cărei privință este dovedită vinovăția sa, cu respectarea normelor prezentului cod.
9. Potrivit art.8 alin.(2) Cod contravențional, este supusă răspunderii contravenționale numai persoana care a săvârșit cu intenție sau din imprudență o faptă prevăzută de legea contravențională.
10. Conform art.10 Cod contravențional, constituie contravenţie fapta – acţiunea sau inacţiunea – ilicită, cu un grad de pericol social mai redus decât infracţiunea, săvârșită cu vinovăţie, care atentează la valorile sociale ocrotite de lege, este prevăzută de prezentul cod şi este pasibilă de sancţiune contravenţională.
11. Conform prevederilor art.14 alin. (1)-(3) din Codul Contravențional, contravenţia se săvârşeşte cu intenţie sau din imprudenţă. Contravenţia se consideră săvârşită cu intenţie dacă persoana care a săvârşit-o îşi dădea seama de caracterul prejudiciabil al acţiunii sau inacţiunii sale, a prevăzut urmările ei prejudiciabile, a dorit sau a admis în mod conştient survenirea acestor urmări. Contravenţia se consideră săvârşită din imprudenţă dacă persoana care a săvârşit-o îşi dădea seama de caracterul prejudiciabil al acţiunii sau inacţiunii sale, a prevăzut urmările ei prejudiciabile, dar considera în mod uşuratic că ele vor putea fi evitate, ori nu îşi dădea seama de caracterul prejudiciabil al acţiunii sau inacţiunii sale.
12. Conform art.375 alin.(1) Cod contravenţional, persoana acuzată de săvârșirea unei contravenţii se consideră nevinovată atâta timp cât vinovăţia sa nu este dovedită în modul prevăzut de prezentul cod.
13. Potrivit art. 381 alin.(4) Cod contravențional, autoritatea competentă să soluționeze cauza contravențională are obligația de a lua toate măsurile prevăzute de lege pentru cercetarea sub toate aspectele, completă și obiectivă, a circumstanțelor cauzei, de a evidenția atît circumstanțele care dovedesc vinovăția persoanei, cît și cele care dezvinovățesc persoana în a cărei privință a fost pornit proces contravențional, precum și circumstanțele atenuante sau agravante.
14. Conform art. 440 alin. (1) Cod contravențional al RM, constatarea faptei contravenționale înseamnă activitatea, desfășurată de agentul constatator, de colectare și de administrare a probelor privind existenta contravenției, de încheiere a procesului-verbal cu privire la contravenție, de aplicare a sancțiunii contravenționale sau de trimitere, a dosarului, după caz, funcționarului abilitat să examineze cauza contravențională, din cadrul autorității din care face parte agentul constatator, în instanța de judecată sau în alt organ spre soluționare.
15. În conformitate cu art. 442 alin. (1) Cod contravențional al RM, procesul-verbal cu privire la contravenție este un act prin care se individualizează fapta ilicită și se identifică făptuitorul. Procesul-verbal se încheie de agentul constatator pe baza constatărilor personale și a probelor acumulate, în prezența făptuitorului sau în absența lui.

16. Conform art. 425 alin. (1) Cod contravențional al RM, probele sînt elemente de fapt, dobîndite în modul stabilit de prezentul cod, care servesc la constatarea existenței sau inexistenței contravenției, la identificarea făptuitorului, la constatarea vinovăției și la cunoașterea altor circumstanțe importante pentru justa soluționare a cauzei.
17. Conform art. 21 din Constituție, orice persoană acuzată de un delict este prezumată nevinovată până când vinovăția sa va fi dovedită în mod legal, în cursul unui proces judiciar public, în cadrul căruia i s-au asigurat toate garanțiile necesare apărării sale.
18. La examinarea cauzei contravenționale, instanța de judecată va ţine cont de rigorile art. 458 Cod contravențional, care indică că examinând cauza contravenţională, instanţa de judecată este obligată să determine, caracterul veridic al contravenţiei imputate, existenţa cauzelor care înlătură caracterul contravenţional al faptei, vinovăţia persoanei în a cărei privinţă a fost pornit procesul contravenţional, existenţa circumstanţelor atenuante şi/sau agravante, necesitatea sancţionării şi, după caz, caracterul sancţiunii contravenţionale, alte aspecte importante pentru soluţionarea justă a cauzei.
19. Instanța reține că pentru respectarea garanțiilor procedurale specifice în materie penală în ceea ce privește dreptul la un proces echitabil, printre care şi prezumţia de nevinovăţie, prevăzută de art.6 § 2 din Convenţia Europeană a Drepturilor Omului, instanţa de judecată verifică legalitatea şi temeinicia procesului-verbal cu privire la contravenţie. Totodată, în conformitate cu prevederile art.6 alin.(2) şi (3) CEDO, orice persoană acuzată de o infracţiune este prezumată nevinovată până ce vinovăţia sa va fi legal stabilită.
20. Prin prisma prevederilor ce guvernează spețа dedusă judecății, instanța de judecată reiterează că, scopul legii contravenționale constă în apărarea drepturilor şi libertăților legitime ale persoanei, apărarea proprietății, ordinii publice, a altor valori ocrotite de lege, în soluționarea cauzelor contravenționale, precum şi în prevenirea săvârşirii de noi contravenții.
21. Cu referire la legalitatea procesului-verbal cu privire la contravenţie, analizând cuprinsul acestuia prin raportare la cerinţele prevăzute de lege sub sancţiunea nulităţii absolute, instanţa constată că dispoziţiile legale în materie au fost respectate. Astfel, procesul-verbal cuprinde toate menţiunile prevăzute de art. 443 din Codul contravenţional.
22. În scopul determinării caracterului veridic al contravenției imputate, instanța de judecată constată că, prin procesul-verbal cu privire la contravenție seria/nr.MAI06 540181 din 12.09.2025, agentul constatator a reținut în sarcina SRL ”Vento Retail”, comiterea contravenției prevăzute de art.357 alin.(1) Cod contravențional, și anume faptul că: „la data de 04.09.2025, ora 03:31, în mun. Chișinău, str.Liviu Deleanu, administrația SRL ”Vento Retail”, a admis și favorizat tulburarea liniștii publice pe timp de noapte.
23. La fel, instanța reține că, agentul constatator a prezentat următoarele probe: informație REI-2 la 04.09.2025, ora 03.31 a fost sesizat despre faptul că la adresa mun. Chișinău str. Liviu Deleanu, 6, gălăgie; Raportului subofițerului superior al BPRO al DP mun. Chișinău, prezentându-se la fața locului, a constatat că la terasa stației peco se auzea gălăgie de muzică și voci la un ton ridicat; Sesizarea adresată primarului or. Durlești din numele Șefului IP Buiucani, Oleg Bîrliba; proces verbal de constatare din 19.08.2025,fiind audiată Cornea Oleg care a declarat că locuiește pe adresa Liviu Deleanu 10/15 și este deranjat de gălăgia zilnică produsă de clienții stației Peco,, Vento,, de pe str. Liviu Deleanu 6, mun. Chișinău, precum și a terasei ce aparține acestora unde se vinde alcool pe timp de noapte pentru care se apropie foarte multe persoane și consumă, astfel încalcă liniștea pe timp de noapte; proces verbal de constatare din 05.09.2025 fiind audiat Burlac Adrian care a declarat că este extrem de

deranjat de gălăgia produsă de la compartimentul terasei ce aparține stației Peco. Mai mult ca atît a menționat că s-a adresat la administratorul stației Peco și nu a dorit să reacționeze.

24. Articolul. 357 alin. (1) Cod contravențional al RM, prevede răspundere pentru : Tulburarea liniştii în timpul nopţii, de la ora 22 pînă la ora 7, inclusiv prin cîntare cu voce ridicată, semnalizare acustică, folosire cu intensitate auditivă a aparatajului audiovizual în locuinţe sau în locuri publice, alte acţiuni similare, se sancţionează cu amendă de la 9 la 18 unităţi convenţionale aplicată persoanei fizice, cu amendă de la 60 la 90 de unităţi convenţionale aplicată persoanei juridice cu sau fără privarea, în ambele cazuri, de dreptul de a desfășura o anumită activitate pe un termen de la 3 luni la un an.
25. Astfel, obiectul juridic al contravenției prevăzută la art. 357 alin. (1) sunt acțiunile ce atentează la ordinea și securitatea publică.
26. *Latura obiectivă* a contravenției de tulburare a liniștii publice, se manifestă prin acțiuni, în timpul nopţii, de la ora 22 pînă la ora 7, care produc zgomote, cum ar fi cântarea cu voce ridicată, semnalizarea acustică, folosirea cu intensitate auditivă a aparatajului audiovizual în locuinţe sau în locuri publice, și alte acțiuni similare, care duc la tulburarea liniștii.
27. *Latura subiectivă* a faptei contravenționale se manifestă prin vinovăție, cu intenție directă, adică făptuitorul își dă seama că încalcă liniștea publică, dar admite în mod conștient săvîrșirea faptei contravenționale ilegale.
28. *Subiect al* contravenției descrise poate fi persoana fizică, care a atins vîrsta de 16-18 ani, cît și persoana juridică, în corespundere cu prevederile art. 16, art. 17 alin. (2) Cod contravențional.
29. Analizînd materialul probator prezentat de agentul constatator se atestă cu certitudine că, SRL ”Vento Retail” a comis contravenția prevăzută de art. 357 alin. (1) Cod contravențional.
30. Ori, **SRL „Vento Retail”** a manifestat o atitudine pasivă și neglijentă față de normele de conviețuire socială. Admiterea clienților care tulbură liniștea, fără a le solicita părăsirea teritoriului privat al stației, constituie elementul material al contravenției sub forma **admiterii/favorizării**.
31. Argumentul reprezentantului firmei SRL,, Vento Retail,, precum că „nu angajații au făcut zgomot” este irelevant. Persoana juridică este responsabilă deoarece a creat cadrul (spațiu deschis, parcare, muzică ambientală sau permiterea clienților să asculte muzică) și nu a luat măsuri de restricționare a accesului sau de avertizare a clienților turbulenți în intervalul 22:00 - 07:00. La fel, instanța va sublinia că conform doctrinei și practicii judiciare, răspunderea persoanei juridice în materie contravențională survine și pentru **omisiunea de a exercita controlul** sau de a lua măsuri de prevenire a comportamentului turbulent al clienților în perimetrul unității comerciale pe care o gestionează.
32. Totodată, sunt relevante declarațiile agentului constatator, care a constatat faptea *ex propriis sensibus* (prin propriile simțuri) la fața locului la ora 03:31 din 04.09.2025, beneficiază de prezumția de veridicitate în măsura în care sunt coroborate cu procesul-verbal.
33. Astfel, instanța de judecata consideră că acțiunile persoanei juridice SRL ”Vento Retail” corect au fost calificate în baza art. 357 alin. 1) Cod Contravențional.
34. La stabilirea categoriei și mărimii pedepsei, instanța va tine cont de scopul legii contravenționale, prevăzut de art. 2 al Codului Contravențional, de principiul individualizării răspunderii contravenționale și sancțiunii contravenționale, prin prisma art. 9 al Codului Contravențional, de faptul că anterior persoana nu a fost trasă la răspundere contravențională, gravitatea faptei ce i se impută, lipsa circumstanțelor atenuante și agravante.

35. Prin urmare, instanța de judecată ajunge la concluzia că, în privința SRL ”Vento Retail” urmează a-i fi aplicată pedeapsa în formă de amendă în limitele normei prevăzute de lege, *fără privarea de dreptul de a desfășura o anumită activitate.*
36. În conformitate cu prevederile art. 395, art. 460 şi, respectiv, art. 462 – 463 din Codul contravenţional, în numele Legii, instanţa de judecată –

h o t a r a s t e:

Se recunoaște SRL ”Vento Retail” vinovată de comiterea contravenției prevăzută la art. 357 alin. 1) Cod Contravențional, și i se stabilește pedeapsă sub formă de amendă în mărime de 60 (șaizeci) unități convenționale, echivalentul a 3000 (trei mii) lei MD, *fără privarea de dreptul de a desfășura o anumită activitate.*
Se explică persoanei juridice SRL ”Vento Retail” că este în drept să achite jumătate din amenda stabilită dacă o plătește în cel mult 3 zile lucrătoare din ziua aducerii la cunoștință a deciziei de sancționare. În acest caz se va considera că sancțiunea amenzii este executată integral.

Hotărâre cu drept de atac în ordine de recurs la Curtea de Apel Centru în termen de 15 zile, prin intermediul Judecătoriei Chișinău, sediul Buiucani.

Președintele ședinței, Judecător POSTU ALIONA