

DECIZIE
În numele Legii

mun. Chișinău

04 iunie 2018

Colegiul penal al Curții de Apel Chișinău, în componența:

Președintele ședinței de judecată, judecătorul Silvia Vrabii
Judecătorii Stelian Teleucă și Igor Mânăscuță
Grefier Maria Papcovscaia

Cu participarea:

Procurorului Dorina Taut
Apărătorului Nicolae Micu
Inculpatului Popescu Xx Xx

a judecat, în ședință deschisă, în ordine de apel, apelul declarat de către inculpatul Popescu Xx Xx, împotriva sentinței Judecătoria Orhei din 04 octombrie 2016, în cauza penală privind învinuirea lui

Popescu Xx Xx (a.n. xxxxx)

în săvârșirea infracțiunii prevăzute de art. 328 alin. (1) Cod penal al Republicii Moldova.

Termenul de examinare a cauzei în prima instanță: XXXXXXXXXXX-XXXXXXXXXX, în instanța de apel, XXXXXXXXXXX până la XXXXXXXXXXX, în instanța de recurs de la data de XXXXXXXXXXX până la XXXXXXXXXXX, în instanța de apel de la data de XXXXXXXXXXX până la XXXXXXXXXXX, în instanța de recurs de la data de XXXXXXXXXXX până la XXXXXXXXXXX, în instanța de apel de la data de XXXXXXXXXXX până la XXXXXXXXXXX.

Avocatul și inculpatul au solicitat admiterea apelului declarat.

Procurorul a pledat pentru respingerea apelului și menținerea sentinței contestate.

Asupra apelului, în baza materialelor din dosar și a argumentelor prezentate în ședința de judecată, Colegiul Penal al Curții de Apel Chișinău,

CONSTATĂ:

1. Prin sentința Judecătoria Orhei din 04 octombrie 2016, Popescu Serghiei a fost recunoscut vinovat de comiterea infracțiunii prevăzute de art. 328 alin. (1) Cod penal al Republicii Moldova și în baza acestei Legi, i s-a numit pedeapsa sub formă de amendă în mărime de 150 (o sută cincizeci) u.c, ceea ce constituie 3000 (trei mii) lei, cu privarea de dreptul de a ocupa funcții în autoritatea publică locală, pe o perioadă de 2 (doi) ani.
2. Potrivit art. 64 alin.(3/1) Cod penal al Republicii Moldova, în cazul infracțiunilor ușoare sau mai puțin grave, condamnatul este în drept să achite jumătate din amenda stabilită dacă o plătește în cel mult 72 de ore din momentul în care hotărîrea devine executorie, în acest caz, se consideră că sancțiunea amenzii este executată integral.
3. Prin sentința nominalizată, s-a reținut că conform rechizitoriului lui Popescu Xx i se incriminează că el, la data de 27.06.2012, activând în calitate de specialist pentru reglementarea regimului proprietății funciare al primăriei comunei Trebujeni, r-1 Orhei, urmărind scopul facilitării obținerii de către Colța Liubovi a Titlului de autentificare a dreptului deținătorului de teren, a semnat și eliberat un Extras din Decizia Primăriei com. Trebujeni nr. 1 din 13.04.1993, prin care certifică că cet. Colța Liubovi i s-a repartizat pământ cu o suprafața de 0,1106 ha cu nr. cadastral 6472113382 pentru construcție locativă, ceea ce nu corespunde realității. În continuarea intențiilor sale infracționale la 27.05.2013, în baza Extrasului sus-menționat nr. 83 din XXXXXXXXXXX, eliberat și semnat de el în prealabil, a semnat Titlul de autentificare a dreptului deținătorului de teren cu nr. cadastral 6472113382 și cu suprafața de 0,1106 ha, fiind specificat ca deținător cet. Colța Liubovi Xx. În actul menționat este indicat și faptul că terenul cu suprafața de 0,1106 ha a fost trecut în registrul cadastral al deținătorilor de terenuri la nr. 110 din 28.04.1993 ceea ce nu corespunde realității.
4. De către organul de urmărire penală acțiunile inculpatului Popescu Xx, au fost calificate conform art. 328 alin.(1) Cod penal al Republicii Moldova, pe semnele săvârșirea de către o persoană publică a unor acțiuni care depășesc în mod vădit limitele drepturilor și atribuțiilor acordate prin lege, ceea ce a cauzat daune în proporții considerabile intereselor ocrotite de lege ale persoanelor juridice.
5. Nefiind de acord cu sentința nominalizată, inculpatul Popescu Xx Xx a înaintat cerere de apel, solicitând casarea sentinței pronunțate de Judecătoria Orhei și dispunerea rejudecarea cauzei și pronunțarea unei noi hotărîri, potrivit modului stabilit pentru prima instanță, prin care Popescu Xx să fie achitat pe motiv că nu s-a constatat existența faptei infracțiunii.
6. În motivarea apelului declarat, inculpatul Popescu Xx a invocat că probele administrate nu sunt suficiente pentru a fi condamnat de săvârșirea infracțiunii imputate, instanța de fond nu a apreciat probele fiecare în parte și nu s-a pronunțat asupra admisibilității sau inadmisibilității lor, nu a elucidat faptele importante pentru soluționarea justă și promptă a cauzei, a preluat aceleași motive din rechizitoriu, neglijând argumentele și probele prezentate de apărare.
7. Instanța de fond urma să cerceteze amănunțit aspectele învinuirii înaintate, să aprecieze conform prevederilor art. 101 Cod de procedură penală, fiecare probă din punct de vedere al pertinentei, concludenței, utilității și veridicității ei, iar toate probele în ansamblu din punct de vedere al coroborării lor și în concluziile sale să motiveze admiterea sau respingerea probelor, potrivit art. 394 alin. (1) pct. 2) Cod de procedură penală.
8. Acuzarea nu a prezentat probe care ar dovedea că inculpatul a depășit limitele drepturilor și atribuțiilor acordate prin lege. Or, în lipsa caracterului vădit al depășirii limitelor drepturilor și atribuțiilor acordate prin lege, răspunderea nu poate fi aplicată potrivit art. 328 alin. (1) Cod penal al Republicii Moldova.
9. În același timp, instanța de fond nu s-a expus asupra faptului dacă este specialistul pentru reglementarea regimului funciar, subiect al infracțiunii prevăzute de art. 328 alin. (1) Cod penal al Republicii Moldova, și dacă cade atât sub incidența art. 123 alin. (1) Cod penal al Republicii Moldova - persoană cu funcție de răspundere cât și sub incidența art. 123 alin. (2) Cod penal al Republicii Moldova - persoană publică.
10. Mai mult, instanța de fond nu s-a pronunțat în privința victimei infracțiunii specificate la art. 328 alin. (1) Cod penal al Republicii Moldova, care este respectiva persoană fizică sau juridică, ale cărei drepturi sau interese ocrotite de lege suferă daune în proporții

- Moldova, care este respectiva persoana fizică sau juridică, ale cărei drepturi sau interese vor fi de lege strictă daune în proporții considerabile.
11. Prin decizia Colegiului penal al Curții de Apel Chișinău din 20 iunie 2017, apelul inculpatului a fost admis, casată total sentința și pronunțată o nouă hotărâre prin care a fost dispusă încetarea procesului penal privind tragerea la răspundere penală în baza art. 332 alin. (1) Cod penal al Republicii Moldova a inculpatului Popescu Xx, în temeiul intervenirii termenului de prescripției a tragerii la răspundere penală, prevăzut la art. 60 alin. (1) lit. a) Cod penal al Republicii Moldova.
 12. Împotriva deciziei instanței de apel, pronunțată integral la 21 iulie 2017, au declarat recursuri ordinare, la 04 august 2017, procurorul în Procuratura de circumscripție Chișinău, Săli Radu, prin care, indicând în calitate de temeuri pentru recurs prevederile art. 427 alin. (1) pct. 6), 12) Cod de procedură penală - hotărârea atacată nu cuprinde motivele pe care se întemeiază soluția și că faptei săvârșite i s-a dat o încadrare juridică greșită, a solicitat casarea deciziei și dispunerea rejudecării cauzei de către aceeași instanță de apel, în alt complet de judecată.
 13. Iar, la 17 august 2018, inculpatul Popescu Xx, prin care indicând în calitate de temeuri pentru recurs prevederile art. 427 alin. (1) pct. 6) Cod de procedură penală - și anume că instanța de apel nu s-a pronunțat asupra tuturor motivelor invocate în apel și că hotărârea atacată nu cuprinde motivele pe care se întemeiază soluția, a solicitat casarea deciziei și dispunerea rejudecării cauzei de către aceeași instanță de apel, în alt complet de judecată.
 14. Prin decizia Colegiului penal al Curții Supreme de Justiție din 24 octombrie 2017, au fost admise recursurile ordinare declarate de către procurorul în Procuratura de circumscripție Chișinău, Radu Săli, și de către inculpatul Popescu Xx, casată total decizia Colegiului penal al Curții de Apel Chișinău din 20 iunie 2017 și dispusă rejudecarea cauzei de către aceeași instanță de apel, în alt complet de judecată.
 15. Rejudecând cauza, prin decizia Colegiului penal al Curții de Apel Chișinău din 27 februarie 2018, a fost admis apelul inculpatului Popescu Xx, casată sentința Judecătoriei Orhei din 04.10.2016, și pronunțată o nouă hotărâre potrivit modului stabilit pentru prima instanță, prin care Popescu Xx învinuit în comiterea infracțiunii prevăzute de art. 328 alin. (1) Cod penal al Republicii Moldova, a fost achitat în baza art. 390 alin. (1), pct. 3) Cod procedură penală, deoarece fapta inculpatului nu întrunește elementele infracțiunii.
 16. Împotriva deciziei instanței de apel, pronunțată integral la 06 aprilie 2018, a declarat recurs ordinar procurorul în Procuratura de circumscripție Chișinău, Călugăreanu Vitalie, la 04 mai 2018, prin care, invocând în calitate de temeuri pentru recurs prevederile art. 427 alin. (1) pct. 6) Cod de procedură penală, a solicitat casarea totală a deciziei, cu remiterea cauzei la rejudecare în aceeași instanță de apel, în alt complet de judecată.
 17. Iar, prin decizia Colegiului penal lărgit al Curții Supreme de Justiție din 05 februarie 2019, s-a admis recursul ordinar declarat de către procurorul în Procuratura de circumscripție Chișinău, Călugăreanu Vitalie, s-a casat total decizia Colegiului penal al Curții de Apel Chișinău din 27 februarie 2018, în cauza penală în privința lui Popescu Xx, fiind dispusă rejudecarea cauzei, de către aceeași instanță de apel, în alt complet de judecată.
 18. Deliberând asupra motivelor invocate în apel, verificând legalitatea și temeinicia hotărârii atacate, pe baza probelor administrate și cercetate de prima instanță și suplimentar de către instanța de apel, Colegiul Penal ajunge la concluzia că apelul inculpatului urmează a fi admis din alte motive, cu casarea sentinței atacate, inclusiv din oficiu și pronunțarea unei noi hotărâri potrivit modului stabilit pentru prima instanță.
 19. În conformitate cu art. 400 alin. (1) Cod de procedură penală al Republicii Moldova, sentințele pot fi atacate cu apel în vederea unei noi judecări în fapt și în drept a cauzei, cu excepția sentințelor pronunțate de către instanțele judecătorești privind infracțiunile pentru a căror săvârșire legea prevede exclusiv pedeapsă nonprivativă de libertate.
 20. Iar, potrivit alin.(3) al aceleiași dispoziții legale, apelul declarat împotriva sentinței se consideră făcut și împotriva încheierilor, chiar dacă acestea au fost date după pronunțarea sentinței.
 21. De asemenea, instanța de apel relevă că potrivit art.414 alin.(1) Cod de procedură penală al Republicii Moldova, instanța de apel, judecând apelul, verifică legalitatea și temeinicia hotărârii atacate în baza probelor examinate de prima instanță, conform materialelor din cauza penală, și în baza oricăror probe noi prezentate instanței de apel.
 22. Prin urmare, declanșând o continuare a judecării cauzei în fond, apelul este o cale de atac sub aspect de fapt și de drept, întrucât odată declanșat, produce un efect devolutiv complet, în sensul că, provoacă un control integral atât în fapt, cât și în drept, în privința persoanelor care l-au declarat.
 23. În suportul celor enunțate supra relevant este că, în sensul cerințelor art.414 Cod de procedură penală al Republicii Moldova, chestiunile de fapt asupra cărora s-a pronunțat ori trebuia să se pronunțe prima instanță și care, prin apel, se transmit instanței de apel sunt următoarele: dacă fapta reținută ori numai imputată a fost săvârșită ori nu; dacă fapta a fost săvârșită de către inculpat și, dacă da, în ce împrejurări a fost comisă, în ce constă participația, contribuția materială a fiecărui participant; dacă există circumstanțe atenuante sau agravante; dacă probele au fost corect apreciate; dacă toate în ansamblu au fost apreciate de prima instanță prin prisma cumulului de probe anexate la dosar, în conformitate cu prevederile art.101 Cod de procedură penală al Republicii Moldova.
 24. Conform art. 415 alin.(1) pct.2 Cod de procedură penală al Republicii Moldova, instanța de apel, judecând cauza în ordine de apel, adoptă una din următoarele decizii admite apelul, casând sentința parțial sau total, inclusiv din oficiu, în baza art.409 alin.(2), și pronunță o nouă hotărâre, potrivit modului stabilit, pentru prima instanță.
 25. Astfel, ținând cont de faptul că instanța de fond a reținut doar în ce se învinuiește Popescu Xx Xx, fără a constata fapta pe care a săvârșit-o ultimul, Colegiul Penal, analizând și apreciind probele, în strictă conformitate cu prevederile art. 101 Cod de procedură penală al Republicii Moldova, conform cărora, fiecare probă urmează să fie apreciată din punct de vedere al pertinentei, concluzenței, utilității și veridicității ei, iar toate probele în ansamblu - din punct de vedere al coroborării lor, constată următoarele.
 26. Popescu Xx la data de XXXXXXXXXX, activând în calitate de specialist pentru reglementarea regimului proprietății funciare al primăriei comunei Trebujeni, r-1 Orhei, urmărind scopul facilitării obținerii de către Colța Liubovi a Titlului de autentificare a dreptului deținătorului de teren, a semnat și eliberat un Extras din Decizia Primăriei com. Trebujeni nr. 1 din XXXXXXXXXX, prin care certifică că cet. Colța Liubovi i s-a repartizat pământ cu o suprafața de 0,1106 ha cu nr. cadastral 6472113382 pentru construcție locativă, ceea ce nu corespunde realității. În continuarea intențiilor sale infracționale la XXXXXXXXXX, în baza Extrasului sus-menționat nr. 83 din XXXXXXXXXX, eliberat și semnat de el în prealabil, a semnat Titlul de autentificare a dreptului deținătorului de teren cu nr. cadastral 6472113382 și cu suprafața de 0,1106 ha, fiind specificat ca deținător cet. Colța Liubovi Xx. În actul menționat este indicat și faptul că terenul cu suprafața de 0,1106 ha a fost trecut în registrul cadastral al deținătorilor de terenuri la nr. 110 din XXXXXXXXXX ceea ce nu corespunde realității.
 27. Astfel, Colegiul penal constată că prin acțiunile sale, inculpatul Popescu Xx, a comis infracțiunea prevăzută de art. 328 alin.(1) Cod penal al Republicii Moldova. ne semnele săvârșirea de către o persoană publică a unor acțiuni care denădlesc în mod vădit

- ...pe baza a răspunsului... pe comuna... de către o persoană... a unei... care... în mod...
limitele drepturilor și atribuțiilor acordate prin lege, ceea ce a cauzat daune în proporții considerabile intereselor ocrotite de lege ale persoanelor juridice.
28. Subsecvent, Colegiul reține că în ședința de judecată a prime instanțe, inculpatul Popescu Xx, vina incriminată nu și-a recunoscut-o și a explicat, în perioada lunii mai 2010 pînă iulie 2015, a activat în calitate de inginer cadastral în cadrul primăriei com. Trebujeni raionul Orhei. Aproximativ în anul 2012, la primărie s-a adresat Colța Liuba împreună cu Colța Lilia, cu cerința să i se elibereze Extras din registru funciar al deținătorilor de teren, pe cota mică, cu scopul perfectării titlului de proprietate, asupra unui lot de teren. A concretizat, în comuna Trebujeni, nu se efectuase înregistrarea masivă a terenurilor "cota mică". Motivul perfectării titlului era să doneze terenul de 0,11 hectare nurorii sale Colța Lilia. El a studiat registrul funciar, certificatul provizoriu și a constatat că familiei Colța, i-a fost atribuit un lot de teren, de pe lângă casă, cu suprafață totală 0, 30 ha, dintre care 0, 11 ha, se aflau în sat. Butuceni, com. Tribujeni, r-nul Orhei, A eliberat extrasul din registrul funciar. Ulterior beneficiarul s-a adresat la ÎS "Cadastru" pentru perfectarea titlului de proprietate. Tot ulterior, a aflat că terenul în cauză, se suprapune cu terenul proprietate publică a statului, care se afla la balanța Ministerului Culturii, problemă de care se confruntau mai mulți deținători la acel moment. La adresarea deținătorilor de teren cu probleme similare, primăria Tribujeni s-a adresat cu un demers către Ministerul Culturii, pentru a rezolva problema în cauză. Prin ordinul Ministrului Culturii nr.177 din 02.08.2012 "Cu privire la instituirea comisiei de verificare a corectitudinii delimitării hotarelor terenurilor proprietate publică, aflate în gestiunea Rezervației Naturale "Orheiul Vechi" și a celor de proprietate privată" și conform Actului de constatare din 24.08.2012, aprobat de Ministrul Culturii, s-a constatat că în procesul delimitării terenurilor în proprietate publică și celor private, au fost admise erori și comisia recomandă rectificarea hotarelor. La cererea reprezentanților Ministerului Culturii, a fost făcută delimitarea terenurilor de către de Institutul de "IPOT", actele de delimitare, au fost aprobate de prin Decizia Consiliului comunal Tribujeni nr.5.5 din 10.10.2012. Beneficiarul s-a adresat ulterior la OCT Orhei, unde a fost elaborate actele de stabilire a hotarelor sectorului de teren și elaborat planul geometric, care confirma amplasarea bunului în natură a terenului. A concretizat, extrasul a fost eliberat de el, acesta la data eliberării conținea informații despre proprietar, temeiul juridic al dreptului de proprietate -deciza Consiliului Local din 1993, suprafața. Ulterior beneficiarul a primit titlu de proprietate a terenului în cauză, de la Oficiul Cadastral Orhei, care a fost contra semnat de el, primar și de secretar, după care beneficiarul a înregistrat titlu de proprietate la Oficiul Cadastral. Ulterior Colța Lilia i-a prezentat un contract de donație asupra terenului în cauză unde figura numele ei, ca proprietar. A mai concretizat că, la momentul eliberării extrasului nu cunoștea imul nominalizat este arendat de SRL "Pasana", (f.d. 50-51, vol. II).
29. Fiind audiat în ședința instanței de apel inculpatul a reiterat că vina nu o recunoaște, confirmă declarațiile oferite anterior.
30. Colegiul penal analizînd și apreciînd declarațiile inculpatului prin prisma prevederilor art. 101 Cod de procedură penală al Republicii Moldova, din punct de vedere al pertinenței, concludenței și utilității lor le apreciază ca ne fiind corespunzătoare adevărului, or pe de o parte aceste declarații se combat pe probele ce vor fi analizate în continuare, iar pe de altă parte, inculpatul oferă astfel de depoziții cu scopul de a se eschiva de la răspunderea penală.
31. În continuare, instanța reține că deși inculpatul Popescu Xx Xx nu a recunoscut vina în comiterea infracțiunii pentru care a fost condamnat culpa acestuia se demonstrează prin probele ce vor fi analizate infra.
32. Astfel, fiind audiat în calitate de martor Ciobanu Vladimir a explicat, activează în calitate de consultat în Secția Juridică Relații Funciare și Cadastru din cadrul Agenției de Relații Funciare și Cadastru. Conform solicitării Direcției Generale Urmăririi a IGP din 29 septembrie 2014, a fost audiat în calitate de specialist în domeniul Cadastrului, privind legalitatea elaborării titlului cu nr cadastral 6472113382, amplasat în intravilanul com. Tribujeni r-nul Orhei. Pentru a face declarații au fost studiate dosarele cadastrale de evidență grafică și modificări curente ale comunei Tribujeni, au fost studiate materialele de delimitare a terenurilor proprietate publică, în terenul proprietate publică a statului și a unității teritoriale publice Trebujeni, toate aceste materiale cadastrale se află în arhiva Institutului de Proiectări "IPOT", care au fost elaborate 1996. În baza materialelor de evidență grafică, terenul respectiv este luat la evidență ca pășuni pure cu numărul conturilor de evidență 550 și nu ca terenuri proprietate privată pentru construcție locativă. Cele menționate mai sus se confirmă în materialele de delimitare, astfel materialele de delimitare a fost delimitat ca două proprietăți a statului cu conturul nr 61 cu modul de folosință de fluvii și riuri a Unități Administrativ Teritoriale, cu nu 62 cu modul de folosință pășuni pure, prin urmare la momentul elaborării acestor documente din anul 1996 și 2001, lipseau careva informații cu privire la existența sau înregistrarea acestor terenuri ca proprietăți private, în cazul cînd pe aceste terenuri putea fi intercalat un sector cu sup. de 0116 ha, care era amplasat în extravilan. Urma ca acest teren s-ă fie introdus în 1 terenului agricol pentru construcții locative. Titlul a fost eliberat în baza măsurări selective.
33. Fiind audiat în calitate de martor, Foșnea Ion a explicat, activează în calitate de Inginer coordonator la IS "IPOT". Acel lot în evidența grafică se califică ca pășune, bonitatea la acest tip de teren nu o cunoaște, pășunile intră în categoria de terenuri agricole și pot fi date în proprietate. Aceste pășuni din care face parte lotul în litigiu poate fi în intravilan, ținînd cont că nu s-a făcut o delimitare, acest teren intră în două sate. La momentul cînd s-a făcut lucrările respective în 2004, terenul aparținea primăriei, dar statul a emis o hotărîre de Guvern nr. 476 din 21.04.2003, prin care a retras forțat din administrația publică locală terenul Rezervației Naturale.
34. Fiind audiată în calitate de martor Gușina Nina a explicat, pînă în luna brie 2015, a activat în calitate de secretar a primăriei sat. Tribujeni. Extrasul completat de inginerul cadastral, în extras este aplicată ștampila de ieșire, care se aplică de secretară, după care, ștampila rotundă se aplică de primar și se semnează de specialistul funciar. Nu cunoaște dacă în registrul cadastral de terenuri a fost trecut ca proprietar Colța Liubovi. A concretizat, că extrasul se eliberează în baza datelor din registrul proprietarilor.
35. Fiind audiat în calitate de martor Platon Ion a explicat, activează în calitate de arhitect a raionului Orhei din mai 1995. De cînd activează, la Tribujeni este o zonă istorică, acolo era inițial amplasată casa directorului. De această zonă responsabil era Ministerul Culturii. Cunoaște că cineva a cîștigat proiect și a construit o sală de expoziție, cu anexă bar și sus cîteva camere de hotel. După care ulterior, în spatele barului au fost amplasate boxe și pe urmă s-au dat în exploatare boxele, ulterior beneficiar a barului camerelor de hotel și barului a devenit SRL "Pasana". După care directorul la SRL "Pasana", Boris Suvac, s-a adresat la el pentru proiectarea unei săli de nunți. Cînd Boris Suvac a comandat proiectul, i-a fost prezentat extras de la OCT Orhei, în care proprietarul terenului era SRL "Pasana". Nu poate explica cum a apărut un alt titlu de proprietate pe terenul, pe care se afla sala de nunți. Casa de nunți, barul și hotelul sunt amplasate pe suprafața de 6 ari.
36. Fiind audiat în calitate de martor Tudor Moraru a explicat, activează în calitate de primar al com. Trebujeni. În perioada 1993 a mai deținut funcția de primar. La 13 aprilie 1993 cota mică din cadrul comunei, constituia 287 ha. Ulterior, printr-o hotărîre de Guvern, s-a făcut o delimitare dintre terenul nemijlocit a muzeului și suprafața totală ce constituie proprietate privată a cetățenilor. La lucrătorii muzeului tot l-i se atribuia cota mică în apropiere de muzeu. Din cîte cunoaște cu aproximativ 7 ani în urmă, muzeul inițiasă procedură de obținere a titlului de proprietate pe terenul Muzeului și aceste lucrări nu erau avizate cu primăria, o parte din

- cețățeni care doreau să perfecteze actele de proprietate, au constatat la Organul Cadastral că terenul lor se suprapune cu terenul muzeului, urma să fie creată o comisie ca să clarifice situația. Ministerul Culturii a emis un ordin pentru a delimita aceste terenuri, Cunoștea că terenul este a Ministerului Culturii. La primărie a venit Suvac cu cerere ca să privatizeze terenurile aferent casei de nunți, dar i s-a dat răspuns să se adreseze la Ministerul Culturii, acesta a fost în anul 2012-2013. După delimitarea din anul 2012, locul amplasării i-a fost stabilit lui Colța Liuba. A concretizat, în decizia din 13.04 1993, Colța Liubovi în calitate de beneficiar nu figurează. Terenul care se află în intravilan poate avea doar destinație pentru construcție. Extrasele le completează secretarul, dar primarul și inginerul cadastral le semnează.
37. Fiind audiat în calitate de martor Untilă Xx a declarat, că într-adevăr a înregistrat actul de recepție finală a construcției accesorii ce aparține SRL „Pasana,„. În anul 2012, la cererea Ministerului Culturii, terenul a fost actualizat de ÎS ”IPOP”. Construcțiile accesorii au rămas înregistrate pe terenul statului. La moment când Colța Liubovi a primit titlu, terenul era proprietatea primăriei. Delimitarea terenului Rezervației cu cea a primăriei s-a făcut în anul 2005. Acest teren de 11 ari, a rămas a statului. În anul 2012, s-a efectuat o nouă actualizare a terenului care a fost aprobat de șeful Agenției Cadastru. După actualizarea din 2012, apare terenul litigios. Inițierea actualizării a fost din partea statului și ca rezultat s-a elaborat planul geometric. Terenul de 11 ari a fost format în rezultatul acestor delimitări. Primăria i-a transmis terenul în proprietate lui Colța Liubovi
38. Pe terenul de 11 ari sunt construcții. Construcțiile urmează să fie înregistrate în registru, dar din câte cunoaște construcțiile nu au fost înregistrate. A mai concretizat, dacă se refuza în eliberarea extrasului, urma să fie dat un răspuns motivat.
39. Colegiul penal analizând și apreciind aceste declarații prin prisma prevederilor art. 101 Cod de procedură penală al Republicii Moldova, din punct de vedere al pertinentei, concludenței și utilității lor le apreciază ca fiind utile, veridice, consecvente care coroborează între ele și combat argumentele inculpatului, mai mult, din aceste probe se reține că inculpatului Popescu Xx i s-a atribuit sarcina de pregătire, înregistrarea și eliberarea documentelor deținătorilor de teren, care era obligat să verifice respectarea condițiilor legale și nu celor de fapt constatate, și anume că terenul cu suprafața de 0,1106 ha, cu codul cadastral nr. 67721133, care i-a fost repartizat în proprietate lui Colța L. în temeiul extrasului completat și semnat de inculpat, iar în temeiul acestui extras a fost eliberat pe numele lui Colța L. titlul de proprietate, fiind temei de înregistrare a dreptului de proprietate la organul cadastral, mai mult, se atestă până în 2012 acest teren nu a fost în folosință ultimei, ci era ca teren agricol. Astfel, spațiul vizat a fost certificat pentru a fi repartizat ilegal altei persoane și anume lui Colța L., iar inculpatul cunoscând acest fapt, precum și lipsa temeiului legal, conștient și intenționat admitea efectele distructive ale faptelor de încălcare a îndatoririlor de serviciu.
40. Subsecvent, instanța de apel precizează că vina inculpatului în comiterea infracțiunii prevăzute de art. 328 alin. (1) Cod penal al Republicii Moldova, mai este demonstrată și prin sistemul de acte și documente acumulate și administrate în cadrul urmăririi penale cum ar fi, Registrul de transmitere a terenurilor în gestiunea Complexului Muzeal „Orașul medieval Orhei” din terenurile comunei Trebujeni din anul 2002, certificatul provizoriu ce confirmă dreptul de proprietate, posesiune și beneficiere funciară, copiile autentificate ale registrului funciar din anul 1993, copia titlului de proprietate pe numele lui Colța Liubovi, copia extrasului din XXXXXXXXXX, (f.d. 152-156), planul geometric al terenului, tabelul foto al terenului, raportul de expertiză din 08 iulie 2014; raportul de expertiză tehnică a documentelor nr. 1089 din 22.01.2015, (f.d. 167-171) și raportul de expertiză tehnică a documentelor nr. 1721 din 11.02.2015, (f.d. 142-145), VOLUMUL I.
41. În această ordine de idei, Colegiul penal analizând și apreciind sistemul de acte și documente acumulate și administrate în cadrul urmăririi penale prin prisma prevederilor art. 101 Cod de procedură penală al Republicii Moldova, din punct de vedere al pertinentei, concludenței și utilității lor le apreciază ca fiind dobândite cu respectarea normelor de procedură, fiind pertinente, concludente, utile, care coroborează între ele, dar și cu declarațiile martorilor analizate și apreciate supra, din care se atestă indubitabil că Popescu Xx a comis infracțiunea prevăzută de art. 328 alin. (1) Cod penal al Republicii Moldova, săvârșirea de către o persoană publică a unor acțiuni care depășesc în mod vădit limitele drepturilor și atribuțiilor acordate prin lege, ceea ce a cauzat daune în proporții considerabile intereselor ocrotite de lege ale persoanelor juridice.
42. În această ordine de idei, Colegiul consideră ne justificate și ne probate cerințele inculpatului expuse în cererea de apel din motivele expuse infra.
43. Astfel, potrivit art. 51 Cod penal al Republicii Moldova, temeiul real al răspunderii penale îl constituie fapta prejudiciabilă săvârșită, iar componența infracțiunii, stipulată în legea penală, reprezintă temeiul juridic al răspunderii penale. Răspunderii penale este supusă numai persoana vinovată de săvârșirea infracțiunii prevăzute de legea penală.
44. Conform art. 52 Cod penal al Republicii Moldova, se consideră componență a infracțiunii, totalitatea semnelor obiective și subiective, stabilite de legea penală ce califică o faptă prejudiciabilă drept infracțiune concretă. Componențe infracțiunii reprezintă baza juridică pentru calificarea infracțiunii potrivit unui articol concret din prezentul cod.
45. Subsecvent, art. 113 Cod penal al Republicii Moldova, pledează că se consideră calificare a infracțiunii determinarea și constatarea juridică a corespunderii exacte între fapte prejudiciabile săvârșite și semnele componenței infracțiunii, prevăzute de norma penală. Calificarea oficială a infracțiunii se efectuează la toate etapele procedurii penale de către persoanele care efectuează urmărirea penală și de către judecători.
46. În continuare, Colegiul indică că potrivit art. 14 Cod penal al Republicii Moldova, infracțiunea este o faptă (acțiune sau inacțiune) prejudiciabilă, prevăzută de legea penală, săvârșită cu vinovăție și pasibilă de pedeapsă penală. Nu constituie infracțiune acțiunea sau inacțiunea care, deși, formal, conține semnele unei fapte prevăzute de prezentul cod, dar, fiind lipsită de importanță, nu prezintă gradul prejudiciabil al unei infracțiuni.
47. Colegiul stabilește că inculpatul Popescu Xx Xx întrunește calitatea de subiect activ al infracțiunii incriminate, fiind persoană cu funcții de răspundere care execută funcții autorității publice.
48. Acest fapt reiese din fișa postului prezentată de însuși inculpatul, care printre sarcinile de bază i se atribuie și ”pregătirea, înregistrarea și eliberarea documentelor deținătorilor de teren”.
49. Astfel, se reține că inculpatul Popescu Xx Xx, exercitând un serviciu de interes public, urma în situația dată, să acționeze legal.
50. Subsecvent, instanța de apel enunță că din materialele cauzei s-a stabilit că terenul cu suprafața de 0,1106 ha, cu codul cadastral 67721133, care i-a fost repartizat în proprietate lui Colța Liubovi în temeiul Extrasului completat și semnat de inculpat, iar în temeiul acestui extras pe numele lui Colța Liubovi a fost eliberat și titlu de proprietate, fiind totodată și un temei de înregistrare a dreptului de proprietate la organul cadastral, până în anul 2012 nu a fost în folosință lui Colța Liubovi ca teren agricol.
51. Din declarațiile martorilor, și anume, din depozițiile martorului Untilă Xx, se reține că terenul dat, a constituit pășuni și până în anul 2012 a fost parte componentă din terenul aferent Complexului muzeal ”Orheiul Vechi”, ce constituia proprietatea statului. Acest teren cu suprafața de 0,1106 ha, s-a format în rezultatul delimitării făcute în anul 2012, dintre proprietatea de stat a rezervației și cea a unității administrativ teritoriale, fapt confirmat prin decizia Consiliului Local Trebujeni nr. 5.5. din XXXXXXXXXX, prin care s-a

- aprobat delimitatei terenurilor și Actul de stabilire a hotarelor sectorului de teren întocmit de OCT Orhei din 11.04.2013, efectuat la cererea lui Colța Lilea.
52. Prin urmare, din aceste constatări, Colegiul reiterează asupra ne temeiniciei declarațiilor inculpatului precum că la delimitarea terenurilor s-a purces, deoarece terenul lui Colța Liubovi se suprapunea cu terenul statului, or Colța Liubovi nu a avut acest teren în folosință pînă în anul 2013, cînd i-a fost stabilit hotarele, mai mult, din tabelul foto anexat, alte terenuri agricole nu se învecinează cu acest teren.
53. Relevant fiind și faptul că anterior pe acest teren erau amplasate anexele complexului muzeal "Orheiul Vechi", iar la moment aceste anexe au fost demolate, iar pe teren este ridicată construcția unei case de nunți care nu este înregistrată la OCT.
54. În acest sens, Colegiul apreciază critic și argumentele lui Popescu Xx Xx în partea în care a menționat că nu a cunoscut de fapt că pe acest teren sunt amplasate construcții, adică sala de nunți și chiar dacă se afla sala de nunți, oricum această construcție nu era înregistrată la organul cadastral, or chiar și în situația dată, este stabilit că anterior pe acest teren au fost amplasate anexele care au fost înregistrate la cadastru, fapt confirmat prin Actul de recepție finală a Hotelului cu anexele din 22.03.2006 și care este înregistrat la cadastru.
55. Astfel, stabilind că pe acest teren sunt amplasate construcții, terenul capătă un regim juridic de teren aferent și potrivit legislației în vigoare, acest teren nu putea fi atribuit în proprietate gratuită, ci putea fi doar vîndut, iar prin faptul că terenul nu a fost vîndut, ci s-a atribuit în mod gratuit, i-a fost cauzat un prejudiciu unității administrativ teritoriale.
56. Mai mult, nu s-au stabilit careva temeieri pentru ca terenul în speță să fie atribuit lui Colța Liubovi, or ea nu l-a deținut anterior și numele ei nu figurează în lista proprietarilor care au fost împrăștiți conform deciziei din XXXXXXXXXX.
57. În acest context, Colegiul stabilește că potrivit conținutului fișei postului nr. 1 din 19 februarie 2015, (f.d. 215-217), inculpatul Popescu Xx, activa în calitate de specialist pentru reglementarea regimului proprietății funciare al Primăriei com. Trebujeni, r-ul Orhei, exercitînd funcție publică de execuție, iar la rubrica atribuții de serviciu, nu a fost regăsită atribuția cu privire la eliberarea extraselor din deciziile primăriei.
58. Potrivit art. 2 al Legii nr. 158-XVI din 04.07.2008 cu privire la funcția publică și statutul funcționarului public, prin noțiunea de funcționar public este definită persoană fizică numită, în condițiile respectivei legi, într-o funcție publică.
59. Potrivit art. 123 alin. (1) Cod penal al Republicii Moldova, prin persoană cu funcție de răspundere se înțelege persoana căreia, într-o întreprindere, instituție, organizație de stat sau a administrației publice locale ori într-o subdiviziune a lor, i se acordă, permanent sau provizoriu, prin stipularea legii, prin numire, alegere sau în virtutea unei însărcinări, anumite drepturi și obligații în vederea exercitării funcțiilor autorității publice sau a acțiunilor administrative de dispoziție ori organizatorico-economice și potrivit alin. (2) al aceluiași articol, prin persoană publică se înțelege: funcționarul public, inclusiv funcționarul public cu statut special (colaboratorul serviciului diplomatic, al serviciului vamal, al organelor apărării, securității naționale și ordinii publice, altă persoană care deține grade speciale sau militare); angajatul autorităților publice autonome sau de reglementare, al întreprinderilor de stat sau municipale, al altor persoane juridice de drept public; angajatul din cabinetul persoanelor cu funcții de demnitate publică; persoana autorizată sau investită de stat să presteze în numele acestuia servicii publice sau să îndeplinească activități de interes public.
60. Astfel, activitatea efectuată de către inculpatul Popescu Xx, cade sub incidența Legii nr. 158-XVI din XXXXXXXXXX cu privire la funcția publică și statutul funcționarului public, care a fost menționată inclusiv și în fișa postului acestuia.
61. Cu referire la unitatea unde activa inculpatul Popescu Xx, urmează a fi menționat că, potrivit art. 4 al Legii privind administrația publică locală nr. 436-XVI din 28.12.2006, unitatea administrativ-teritorială este persoană juridică de drept public și dispune, în condițiile legii, de un patrimoniu distinct de cel al statului și al altor unități administrativ-teritoriale.
62. Astfel, inculpatului Popescu Xx i s-a atribuit sarcina de pregătire, a documentelor deținătorilor de teren, care era obligat să verifice respectarea condițiilor legale iar eliberarea extrasului completat și semnat de inculpat, a atras după sine eliberarea titlului de proprietate, fiind temei de înregistrare a dreptului de proprietate la organul cadastral, a unui teren care pînă în 2012 avea destinație agricolă.
63. Astfel, spațiul vizat a fost certificat pentru a fi repartizat unei persoane fără a fi verificat temeiul legal de către persoane înzestrate cu aceste atribuții.
64. Prin urmare, Colegiul stabilește că Popescu Xx Xx era obligat să-și cunoască îndatoririle care alcătuiesc conținutul funcției pe care o îndeplinește și anume să cunoască legislația funciară, mai ales cea ce privește regimul juridic al terenurilor. Însă, la caz s-a constatat cu certitudine că inculpatul în mod abuziv a procedat la eliberarea extrasului pe numele lui Colța Liubovi și în acest temei pe numele ei a fost eliberat și titlu de proprietate.
65. Cele expuse mai sus, denotă o executare defectuoasă a funcției deținute de inculpat, care depășesc în mod vădit drepturile și atribuțiile funcționale acordate prin lege.
66. Totodată, Colegiul va aprecia critic și argumentul precum că inculpatul nu are calitatea de subiect al infracțiunii, or Popescu Xx Xx a comis infracțiunea activînd în calitate de specialist pentru reglementarea regimului proprietății funciare a primăriei comunei Trebujeni, astfel, acesta întrunește calitatea de subiect al infracțiunii, fiind persoană publică care exercită funcții a autorității publice.
67. Acest fapt reiese și din fișa postului, care îi atribuie sarcinile de bază, de pregătire, înregistrare și eliberarea documentelor deținătorilor de teren. Prin urmare se invocă faptul că, reieșind din dispoziția art. 123 alin. (3) Cod penal al Republicii Moldova, acesta urmează a fi identificat drept „persoană publică”.
68. Conchizînd, Colegiul stabilește că inculpatul Popescu Xx Xx prin acțiunile sale a comis infracțiunea prevăzută de art. 328 alin.(1) Cod penal al Republicii Moldova, pe semnele săvîrșirea de către o persoană publică a unor acțiuni care depășesc în mod vădit limitele drepturilor și atribuțiilor acordate prin lege, ceea ce a cauzat daune în proporții considerabile intereselor ocrotite de lege ale persoanelor juridice, faptă care este pasibilă de răspundere penală.
69. În continuare, Colegiul indică că la numirea tipului și măsurii de pedeapsă, instanța ține cont de prevederile art. art. 6, 7, 61, 75 – 78 Cod penal al Republicii Moldova.
70. Conform prevederilor art. 61 alin.(1) Cod penal al Republicii Moldova, pedeapsa penală este o măsură de constrîngere statală și un mijloc de corectare și reeducare a condamnatului ce se aplică de instanțele de judecată, în numele legii, persoanelor care au săvîrșit infracțiuni, cauzând anumite lipsuri și restricții drepturilor lor. Iar, potrivit alin.(2) al aceleiași dispoziții legale, pedeapsa are drept scop restabilirea echității sociale, corectarea condamnatului, precum și prevenirea săvîrșirii de noi infracțiuni atît din partea condamnaților, cît și a altor persoane. Executarea pedepsei nu trebuie să cauzeze suferințe fizice și nici să înjosească demnitatea persoanei condamnate.
71. Conform art. 75 alin. (1) Cod penal al Republicii Moldova, persoanei recunoscute vinovate de săvîrșirea unei infracțiuni i se aplică o pedeapsă echitabilă în limitele fixate în Partea specială a prezentului cod și în strictă conformitate cu dispozițiile Părții

- generale a prezentului cod. La stabilirea categoriei și termenului pedepsei, instanța de judecată ține cont de gravitatea infracțiunii săvârșite, de motivul acesteia, de persoana celui vinovat, de circumstanțele cauzei care atenuează ori agravează răspunderea, de influența pedepsei aplicate asupra corectării și reeducării vinovatului, precum și de condițiile de viață ale familiei acestuia. Iar potrivit alin.(2) al aceleiași dispoziții legale o pedeapsă mai aspră, din numărul celor alternative prevăzute pentru săvârșirea infracțiunii, se stabilește numai în cazul în care o pedeapsă mai blândă, din numărul celor menționate, nu va asigura atingerea scopului pedepsei.
72. Astfel, Colegiul, la individualizarea, stabilirea categoriei și termenului pedepsei inculpatului, ține cont de prevederile art. art. 7, 61, 75 Cod penal al Republicii Moldova și anume de gravitatea infracțiunii săvârșite, de motivul acesteia, de personalitatea celui vinovat, de circumstanțele cauzei care atenuează ori agravează răspunderea, de condițiile de viață ale familiei acestuia precum și scopul pedepsei aplicate asupra corectării și reeducării vinovatului.
73. Mai mult, urmează a fi reținut că din dispozițiile art. 75 alin.(1) Cod penal al Republicii Moldova, se desprind trei criterii generale cu valoare de principiu. Pedeapsa aplicată infractorului trebuie să fie echitabilă, legală și individualizată.
74. Ca urmare, pedeapsa penală este echitabilă și atunci când este capabilă de a contribui la realizarea altor scopuri ale pedepsei penale, cum ar fi corectarea condamnatului și prevenirea săvârșirii de noi infracțiuni atât de către condamnat, precum și de alte persoane. Or, practica judiciară demonstrează că, o pedeapsă prea aspră generează apariția unor sentimente de nedreptate, jignire, înrăire și de neîncredere în lege, fapt ce poate duce la consecințe contrare scopului urmărit.
75. Legalitatea pedepsei impune instanței obligația de a stabili pedeapsa în limitele fixate în Partea Specială și în strictă conformitate cu dispozițiile Părții Generale a Codului penal al RM.
76. Iar, individualizarea pedepsei constă în obligația instanței de a stabili măsura pedepsei concrete infractorului, necesară și suficientă pentru realizarea scopurilor legii penale și pedepsei penale.
77. După această clarificare, instanța accentuează că pedeapsa aplicată inculpaților trebuie să fie capabilă să restabilească echitatea socială și să realizeze scopurile legii penale și pedepsei penale, în strictă conformitate cu dispozițiile părții generale a Codului Penal și stabilirea pedepsei în limitele fixate în partea specială.
78. Limitele termenelor de pedeapsă, prevăzute în partea specială, sunt determinate de încadrarea juridică a faptei și reflectă gravitatea infracțiunii săvârșite. Gravitatea acesteia constă în modul și mijloacele de săvârșire a faptei, de scopul urmărit, de împrejurările în care fapta a fost comisă, de urmările produse sau care s-ar fi putut produce.
79. Cuantumul pedepsei, în afară de gravitatea infracțiunii săvârșite, se stabilește având în vedere persoana celui vinovat, care include date privind gradul de dezvoltare psihică, situația materială, familială sau socială, prezența sau lipsa antecedentelor penale, comportamentul inculpatului pînă sau după săvârșirea infracțiunii, deci este vorba de personalitatea infractorului.
80. Pedeapsa și modalitatea de executare a acesteia trebuie individualizate în așa fel încât inculpatul să se convingă de necesitatea respectării legii penale și evitarea în viitor a săvârșirii unor fapte similare.
81. La caz, privind gravitatea infracțiunii săvârșite, conform art.16 Cod penal al Republicii Moldova, Colegiul atestă că infracțiunile săvârșite de inculpat, în funcție de caracterul și gradul prejudiciabil, se atribuie la categoria mai puțin grave.
82. Succesiv, la stabilirea categoriei și termenului pedepsei inculpatului, instanța de judecată ține cont de gravitatea infracțiunii săvârșite, de motivul acesteia, de persoana celui vinovat, de circumstanțele cauzei care atenuează ori agravează răspunderea, de influența pedepsei aplicate asupra corectării și reeducării vinovatului, precum și de condițiile de viață ale familiei acestuia.
83. Astfel, în privința inculpatului careva circumstanțe atenuante, conform art. 76 Cod penal al Republicii Moldova, sau agravante, conform art. 77 Cod penal al Republicii Moldova, nu au fost reținute.
84. Conform art. 328 alin. (1) Cod penal al Republicii Moldova, în vigoare la momentul comiterii faptei, săvârșirea de către o persoană publică a unor acțiuni care depășesc în mod vădit limitele drepturilor și atribuțiilor acordate prin lege, dacă aceasta a cauzat daune în proporții considerabile intereselor publice sau drepturilor și intereselor ocrotite de lege ale persoanelor fizice sau juridice, se pedepsește cu amendă în mărime de la 150 la 400 unități convenționale sau cu închisoare de pînă la 3 ani, în ambele cazuri cu privarea de dreptul de a ocupa anumite funcții sau de a exercita o anumită activitate pe un termen de pînă la 5 ani.
85. La caz, Colegiul consideră că în privința inculpatului Popescu Xx Xx pentru comiterea infracțiunii prevăzută de art. 328 alin. (1) Cod penal al Republicii Moldova, este justificată aplicarea unei pedepse sub formă de amendă în mărime de 150 unități convenționale.
86. În continuare, potrivit art. 60 Cod penal al Republicii Moldova, persoana se liberează de răspundere penală dacă din ziua săvârșirii infracțiunii au expirat următoarele termene: a) 2 ani de la săvârșirea unei infracțiuni ușoare; b) 5 ani de la săvârșirea unei infracțiuni mai puțin grave; c) 15 ani de la săvârșirea unei infracțiuni grave; d) 20 de ani de la săvârșirea unei infracțiuni deosebit de grave; e) 25 de ani de la săvârșirea unei infracțiuni excepțional de grave. Prescripția curge din ziua săvârșirii infracțiunii și pînă la data rămîinerii definitive a hotărîrii instanței de judecată. În cazul săvârșirii de către persoană a unei noi infracțiuni, prescripția se calculează pentru fiecare infracțiune separat. Prescripția se va întrerupe dacă, pînă la expirarea termenelor prevăzute la alin.(1), persoana va săvîrși o infracțiune pentru care, conform prezentului cod, poate fi aplicată pedeapsa cu închisoare pe un termen mai mare de 2 ani. Calcularea prescripției în acest caz începe din momentul săvîrșirii unei infracțiuni noi. Curgerea prescripției se suspendă dacă persoana care a săvîrșit infracțiunea se sustrage de la urmărirea penală sau de la judecată. În aceste cazuri, curgerea prescripției se reia din momentul reținerii persoanei sau din momentul autodenunțării. Însă persoana nu poate fi trasă la răspundere penală dacă de la data săvîrșirii infracțiunii au trecut 25 de ani și prescripția nu a fost întreruptă prin săvîrșirea unei noi infracțiuni. Aplicarea prescripției față de persoana care a săvîrșit o infracțiune excepțional de gravă se decide de către instanța de judecată. Dacă instanța nu va găsi posibilă aplicarea prescripției și liberarea de răspundere penală, detențiunea pe viață se va înlocui cu închisoare pe 30 de ani. Termenele prescripției de tragere la răspundere penală se reduc pe jumătate pentru persoanele care la data săvîrșirii infracțiunii erau minori. Prescripția nu se aplică persoanelor care au săvîrșit infracțiuni contra păcii și securității omenirii, infracțiuni de război, infracțiuni de tortură, tratament inuman sau degradant sau alte infracțiuni prevăzute de tratatele internaționale la care Republica Moldova este parte, indiferent de data la care au fost săvîrșite.
87. Astfel, infracțiunea prevăzută de art. 328 alin. (1) Cod penal al Republicii Moldova, fiind raportată la art. 16 Cod penal al Republicii Moldova, se va considera o infracțiune mai puțin gravă.
88. Conform art. 60 alin. (1) lit. b) Cod penal al Republicii Moldova, termenul de prescripție este de 5 ani de la săvârșirea unei infracțiuni mai puțin grave.
89. Totodată, potrivit art. 60 alin. (4) Cod penal al Republicii Moldova, cursul termenului de prescripție se întrerupe dacă în perioada acestuia se săvârșește o nouă infracțiune pentru care poate fi aplicată pedeapsa cu închisoarea pe un termen mai mare de doi ani.
90. Prin aceasta se are în vedere că se pierde beneficiul timpului scurs pînă la comiterea celei de-a doua infracțiuni, moment care începe să curgă de la începutul primului termen de prescripție.

- începe să curgă de la începutul primului termen de prescripție.
91. Iar, conform prevederilor art. 60 alin. (5) Cod penal al Republicii Moldova, prescripția se suspendă, dacă persoana care a săvârșit infracțiunea se sustrage de la urmărire penală sau de la judecata prin schimbarea domiciliului, actelor de identitate etc. Într-o asemenea situație timpul suspendării prescripției nu intra în termenul de prescripție, iar curgerea prescripției se reia din momentul reținerii persoanei sau al autodenunțării.
92. În această situație termenul de prescriptive pentru prima infracțiune începe să curgă simultan cu cel de-al doilea termen de prescriptive, iar prescripția se calculează pentru fiecare infracțiune separat.
93. Prin urmare, în speță, instanța reține că Popescu Xx Xx a comis ultima acțiune componentă a infracțiunii prevăzute la art. 328 alin. (1) Cod penal al Republicii Moldova, la data de XXXXXXXXXX, prin urmare, Colegiul relevă că termenul de prescripție începe de la data enunțată pînă în prezent, data pronunțării prezentei decizii, XXXXXXXXXX, astfel s-a scurs o durată mai mare de 5 ani, considerent din care, Colegiul stabilește că deși inculpatul Popescu Xx Xx a comis infracțiunea prevăzută de art. 328 alin. (1) Cod penal al Republicii Moldova, care constituie o faptă prejudiciabilă prevăzută de Legea penală, pasibilă de răspundere penală, inculpatul urmează a fi liberat de pedeapsa penală în legătură cu expirarea termenului de prescripție pentru tragere la răspundere penală.
94. Reieșind din cele sus-indicate, în baza art. 60 Cod penal, art. 389, 415 alin.(1), pct. 2, 417, 418 Cod de procedură penală al Republicii Moldova, Colegiul Penal al Curții de Apel Chișinău, -

D E C I D E:

Se admite din alte motive apelul declarat de inculpatul Popescu Xx Xx, împotriva sentinței Judecătorei Orhei din 04 octombrie 2016.

Se casează, inclusiv din oficiu această sentință în partea executării pedepsei și se pronunță o nouă hotărâre, potrivit modului stabilit pentru prima instanță după cum urmează:

Popescu Xx Xx, se liberează de pedeapsa penală în legătură cu intervenirea termenului de prescripție pentru tragere la răspundere penală.

Decizia este executorie și poate fi supusă recursului la Curtea Supremă de Justiție a RM în termen de 30 zile din momentul pronunțării deciziei motivate.

Decizie motivată pronunțată public la 02 iulie 2019, orele 14.00.

Președintele ședinței, judecătorul

Silvia Vrabii

Judecătorii

Stelian Teleucă

Igor Mânăscuță