Dosarul nr. 5r-13/2026
(4-26014024-18-5r-06022026)

H O T Ă R Â R E
În numele Legii

09 aprilie 2026 **or. Căușeni**

Judecătoria Căușeni, sediul Central
Instanţa de judecată în componenţa:
Preşedintele ședinței, judecător Vitvițchi Marcela
Grefier Garaba Ana
Cu participarea
Contravenientei Arsenii Maria
Agentului constatator Ghilan Ion
Victimei Preda Ion

examinând în şedinţă de judecată publică contestația depusă de Arsenii Maria împotriva procesului-verbal cu privire la contravenție cu seria/nr.MAI06 319161 din 16 ianuarie 2026 întocmit în baza art. 69 alin.(1), art.78 alin.(1) din Codul contravențional și a deciziei de sancționare din aceeași dată

a c o n s t a t a t:

La 16 ianuarie 2026 ofițerul superior de sector nr.3 Căinari al IP Căușeni, Ghilan Ion, a întocmit procesul-verbal cu privire la contravenție nr.MAI06 319161 în baza art. 69 alin.(1), art.78 alin.(1) din Codul contravențional, în privința Mariei Arsenii, prin care i-au fost aplicate sancțiuni contravenționale sub formă de amendă în mărime de 10 unități convenționale și 15 unități convenționale, în total 25 unități convenționale, echivalentul a 1 250 lei, totodată, fiindu-i explicată posibilitatea de achitare în termen de 3 zile.

La 30 ianuarie 2026 Arsenii Maria a contestat procesul-verbal cu privire la contravenție și decizia de sancționare, cu solicitarea de a fi anulat procesul-verbal cu privire la contravenție, pe motiv că acuzațiile sânt lipsite de temei faptic și probatoriu.

Pentru a confirma temeinicia contestației formulate, petiționara, inițial, a făcut referire la motivele contestației. Astfel, a invocat că în luna decembrie recent a avut o discuție cu Preda Ion, în ***** despre neîndeplinirea de către locatar a obligațiilor contractuale de închiriere a gheretei proprietate privată fiind provocată o pagubă prin deteriorarea podelei.

A indicat că Preda Ion a îmbrâncit-o, numind-o cu cuvinte denigratoare și ignorând solicitările sale de a se opri. La 16 ianuarie 2026 fiind invitată de către agentul constatator la sectorul de poliție din localitate în privința ei, după cum ulterior a înțeles, a fost întocmit un proces-verbal cu privire la contravenție fiindu-i încriminată săvârșirea contravenției prevăzute la art.69 alin.(1) și art. 78 alin. (1) din Codul contravențional. Cu decizia agentului constatator nu este de acord și consideră că urmează a fi anulată din motiv că ea nu a comis faptele indicate,

precum că a aplicat două lovituri cu bastonul în regiunea capului cauzându-i o vătămare neînsemnată a integrității corporale a lui Preda Ion și consideră că nicidecum nu este vinovată de comiterea contravenției imputate după cum este indicat în procesul-verbal cu privire la contravenție cu nr. 3304 9136 6907 7581 din 16 ianuarie 2026, ori dimpotrivă consideră petiționara că este victimă a acțiunilor ilegale a lui Preda Ion, care a îmbrâncit-o, însă, în pofida cărui fapt consideră că agentul constatator absolut eronat a concluzionat asupra vinovăției sale în cele întâmplate, fapt pentru care consideră că procesul-verbal cu privire la contravenție întocmit în privința sa urmează a fi anulat.

Consideră petiționara că agentul constatator la etapa acumulării probelor, urma să dovedească prin mijloace de probă pertinente, concludente și utile, vinovăția peroanelor implicate, procesul-verbal cu privire la CONTRAVENTIE din 16 ianuarie 2026 neconstituind o probă suficientă în sine. Simpla constatare *ex propriis sensibus* a agentului constatator nu poate fi suficientă pentru a stabili vinovăția ei în comiterea contravenției încriminate, în lipsa altor mijloace de probă pertinente, concludente și utile, acumulate de agentul constatator, care să confirme situația de fapt reținută prin procesul-verbal cu privire la contravenție din 16 ianuarie 2026, motiv pentru care consideră petiționara că aplicarea de către agentul constatator a prezumției de temeinicie a acestui act este contrară garantiilor instituite de art. 6 CEDO. La fel, este de menționat că procesul-verbal cu privire la contravenție din 16 ianuarie 2026 nu individualizează acțiunile, pretins a fi comise de către ea, de acostare în public a persoanei, faptă încriminată de art.69 alin.(1) și art.78 alin.(1) Cod contravențional.

În aceeași ordine de idei, a menționat petiționara că potrivit jurisprudenței CEDO în cauza Anghel vs Romania, Curtea a reiterat că prezumția de legalitate și adevăr a procesului- verbal cu privire la contravenție este o prezumție lipsită de rezonabilitate și poziționează contravenientul într-o sit dezavantajoasă în raport cu agentul statului, ceea ce contravine principiului egalității părților și a armelor în proces.

Reieșind din cele expuse, consideră petiționara că în acțiunile sale nu există faptul contravenției, iar de către agentul constatator nu au fost prezentate probe pertinente și concludente car ar fi confirmat faptul comiterii contravenției prevăzute de art.69 alin.(1) și art.78 alin.(1) din Codul contravențional. Prin urmare, acuzațiile sânt lipsite de temei faptic și probatoriu, din care considerente se afirmă că decizia contestată este neîntemeiată și nefondată, urmând a fi casată în lipsa faptei contravenționale.

În concluzie, petiționara a solicitat admiterea contestației și anularea procesului-verbal cu privire la contravenție din 16 ianuarie 2026, prin care a fost recunoscută vinovată de comiterea contravențiilor prevăzute de art.69 alin.(1) și art.78 alin.(1) din Codul contravențional.

Contravenienta Arsenii Maria în ședința de judecată a declarat că nu este de acord cu procesul-verbal cu privire la contravenție, din motiv că nu l-a lovit. Cu referire la circumstanțele cazului a explicat că la 21 decembrie 2025 ora 09:30 era la gheretă în centrul *****, ghereta îi aparține cu drept de proprietate, pe care i-a dat-o în arendă pe un an lui Preda Ion. S-au înțeles verbal, el nu a putut să deschidă afacerea și s-a dus la Primărie. După care i-au chemat la Primărie s-ă facă contract, în luna august. Deși, ei s-au înțeles verbal pe un an, în contract scrie pe 3. La 21 decembrie 2025 s-a dus la gheretă să îi plătească, i-ar d-nul Preda a refuzat, solicitând repararea podelei. În luna decembrie s-a dus cu solicitarea să-i elibereze ghereta. Atunci ea împreună cu soțul s-au oprit și ușă, soțul a început să scoată broasca de la ușă, la ce Preda Ion a început să o îmbrâncească. Apoi a venit poliția, nu a scris plângere. Nu l-a numit cu cuvinte necenzurate și nici nu l-a lovit cu bastonul pe Preda Ion. A concretizat, că în momentul când a fost îmbrâncită, a pierdut bastonul pe jos.

În ședința de judecată agentul constatator Ghilan Ion a solicitat respingerea contestației, ca fiind neîntemeiată. Decizia agentului constatator a fost luată în baza probelor acumulate. Odată ce d-na Maria a invocat că ea este victima contravenției, împreună cu soțul au fost examinați de către medicul legist, nefiind stabilite careva leziuni. D-nul Preda, la fel, a fost trimis la examinare și au fost stabilite de către medicul legist – leziuni corporale neînsemnate. A concretizat că l-a fața locului s-a deplasat grupa operativă, care a fost îndreptată de către „112".

Victima Preda Ion în ședința de judecată a comunicat că nu susține contestația, cum a constatat poliția așa și este faptul. La caz, a explicat că la 21 decembrie la ora 09:00 a venit d-na Maria, la ghereta pe care o închiriază de la aceasta. D-nul Vasile, soțul d-nei Maria scotea cu șurubelnița broasca de la ușă. Atunci, el le-a propus la ambii să meargă la polițistul de sector să hotărască pașnic întrebările. D-na Maria a început să-l numească cu cuvinte foarte urâte și l-a lovit de câteva ori cu bastonul.

Aprecierea instanței:

Instanţa de judecată ascultând poziția participanților la proces și examinând materialele cauzei contravenționale, consideră contestația ca fiind nefondată, care urmează a fi respinsă din următoarele raționamente.

În corespundere cu prevederile art. 440 alin.(1) din Cod contravențional, constatarea faptei contravenţionale înseamnă activitatea, desfăşurată de agentul constatator, de colectare şi de administrare a probelor privind existenţa contravenţiei, deciziei privind examinarea contravenţiei în temeiul constatării agentului constatator sau procesului-verbal cu privire la contravenţie, de aplicare a sancţiunii contravenţionale sau de trimitere, a dosarului, după caz, funcționarului abilitat să examineze cauza contravențională, din cadrul autorității din care face parte agentul constatator, în instanţa de judecată sau în alt organ spre soluţionare.

În mod constant, art. 448 alin. (1) din Codul contravențional stipulează că contravenientul, victima sau reprezentantul acestora, procurorul, dacă este parte în cauza contravențională, în cazul în care nu sînt de acord cu decizia agentului constatator sau în cazul în care aceasta a fost emisă cu încălcarea normelor procesuale stabilite de prezentul cod, sînt în drept să conteste decizia emisă asupra cauzei contravenționale. Termenul de contestare a deciziei agentului constatator este de 15 zile de la data emiterii acesteia sau, pentru părțile care nu au fost prezente la şedința de examinare a cauzei contravenționale, de la data înmînării copiei de pe decizia respectivă în condițiile art. 447^1 alin. (8).

În acord cu art.448 alin.(4) din Codul contravențional, contestația împotriva deciziei emise asupra cauzei contravenționale se depune la autoritatea din care face parte agentul constatator, conform competenţei teritoriale, care a examinat cauza. În cel mult 5 zile lucrătoare de la data depunerii, agentul constatator expediază contestația şi dosarul cauzei contravenționale în instanța de judecată competentă.

Verificând legalitatea procesului-verbal cu privire la contravenție și a deciziei contestate, instanța de judecată constată că agentul constatator a examinat sub toate aspectele circumstanțele cauzei, a acumulat destule probe, care au stat la baza întocmirii lor.

Instanței a fost prezentat, în original, dosarul contravențional nr.MAI06 319161.

Studiind dosarul contravențional instanța a constatat că la 21 decembrie 2025, la IP Căușeni, a fost înregistrată cererea formulată de către Preda Ion, care a solicitat să fie luate măsuri conform legislației cu Arsenii Maria, care la 21 decembrie 2025 în jurul orei 09:30, l-a numit cu cuvinte necenzurate, l-a amenințat cu răfuiala fizică și i-a aplicat cu bastonul lovituri în regiunea capului (f.d.2).

De asemenea, potrivit informației înregistrate în Serviciul de gardă al IP Căușeni, a fost

înregistrată informația telefonică a serviciului 112, la apelul cet. Arsenii Maria, care a comunicat că la ghereta de carne are conflict cu o persoană necunoscută (f.d.8).

În această consecutivitate, Arsenii Maria a depus două cereri la IP Căușeni, cu solicitarea de a atrage la răspundere pe Preda Ion, care refuză de a părăsi buticul, pe care i l-a oferit prin contract de locațiune, dar și refuză să achite suma de 2000 lei lunar, sumă discutată verbal (f.d.9-10).

La aceeași dată, 21 decembrie 2025, a fost audiat în calitate de victimă Preda Ion, care a făcut depoziții detaliate cu referire la circumstanțele sesizate (f.d.3).

Fiind invocată aplicarea loviturilor, a fost emisă ordonanță privind dispunerea constatării medico-legală pentru stabilirea gradului de vătămări a integrității corporale în privința lui Preda Ion (f.d.4).

Subsecvent, a fost audiată petiționara Arsenii Maria, în calitate de persoană în privința căreia a fost pornit proces contravențional.

Cu titlu de remarcă, în conținutul procesului-verbal, la rubrica contravenția ce se impută este specificat „recunosc", iar în timpul audierii a declarat că „ l-a numit cu cuvinte necenzurate pe Preda Ion și din cauza emoțiilor i-a aplicat 2 lovituri cu bastonul" (f.d.5).

Conform raportului de constatare nr.202530P0233 din 22 decembrie 2025, la examinarea medico-legală primară a persoanei Preda Ion s-a constatat prezența echimozei, care se califică ca vătămare neînsemnată a integrității corporale sau sănătății (f.d.6-7).

Reieșind din cererile formulate de Arsenii Maria, ultima a fost audiată în calitate de victimă, iar cet. Preda Ion în calitate de persoană în privința căreia a fost pornit proces contravențional, numiții făcînd declarații, în special, referitor la ghereta care este luată în locațiune (f.d.11-12).

În vederea elucidării tuturor circumstanțelor, a fost efectuată cercetarea la fața locului, obiectul supus cercetării constituind o construcție metalică, în interiorul căreia se află un frigider cu carne proaspătă (f.d.13-14).

Odată, ce s-a făcut referire la contractul de locațiune semnat între părțile implicate în situația litigioasă, instanței i-a fost prezentată o copie spre examinare, de asemenea, a fost anexată și Decizia din 19 august 2024 privind înregistrarea întreprinzătorului individual (f.d.15-16, f.d.19).

Finalmente, la 16 ianuarie 2026 a fost întocmit procesul-verbal cu privire la contravenție în privința lui Arsenii Maria, în baza art.69 alin.(1) și art.78 alin.(1) din Codul contravențional (f.d.1).

Cu titlu de remarcă, instanța punctează că în contrast cu poziția petiționarei expusă în contestație și susținută în ședința de judecată, sânt declarațiile făcute de Arsenii Maria reprezentantului organului de constatare la faza instrumentării cazului, când a recunoscut faptul că l-a numit cu cuvinte necenzurate pe Preda Ion și i-a aplicat două lovituri cu bastonul în regiunea capului.

În acest context, instanța reține că existența unei situații de conflict dintre Arsenii Maria și Preda Ion la 21 decembrie 2025, în orașul Căinari la ghereta pe care o închiriază Preda Ion de la contravenientă nu a fost negată de participanți, dar a fost confirmată și prin apelurile participanților implicați la 112.

Instanța de judecată reține că, potrivit dispozițiilor art. 374 alin. (3) din Codul contravențional, Procesul contravenţional se desfăşoară pe principii generale de drept contravenţional, în temeiul Constituţiei, al prezentului cod, al Codului de procedură penală, precum şi al normelor dreptului internaţional şi ale tratatelor internaţionale cu privire la

drepturile şi libertăţile fundamentale ale omului la care Republica Moldova este parte.

Prin urmare, instanța constată că, având în vedere natura contravenției imputate – aceasta vizând domeniul ocrotirii sănătății persoanei – sunt incidente prevederile art. 97 din Codul de procedură penală, care reglementează expres circumstanțele ce trebuie stabilite în cadrul procesului penal și mijloacele de probă admisibile pentru constatarea acestora.

Astfel, din interpretarea normei procesual-penale expuse anterior, rezultă că „existența, caracterul și gravitatea leziunilor corporale în cauzele penale se stabilesc prin raportul de expertiză medico-legală" (art. 97 Cod procedură penală). Prin urmare, în cauza de față, agentul constatator a anexat la materialele dosarului raportul de constatare nr.202530P0233 din 22 decembrie 2025, de examinare medico-legală primară a lui Preda Ion în cadrul căruia s-a constatat prezența echimozei, care se califică ca vătămare neînsemnată a integrității corporale sau sănătății (f.d.6-7). Această probă, având natura unui mijloc de probă științific și obiectiv, în sensul prevederilor art. 93 și 97 Cod procedură penală, demonstrează existența elementului material al laturii obiective din structura componenței de contravenție prevăzute la art. 78 alin. (1) din Codul contravențional – acţiuni violente care au cauzat vătămare neînsemnată a integrităţii corporale. În consecință, raportul de expertiză reprezintă o probă concludentă și pertinentă care susține învinuirea contravențională adusă făptuitorului.

În vederea elucidării tuturor divergențelor, în contextul în care părțile au invocat aplicarea loviturilor reciproce, reprezentantul organului de constatare a dispus constatarea medico-legală pentru stabilirea gradului vătămării integrității corporale la Arsenii Maria, Arsenii Vasile și Preda Ion (f.d.20-21).

Respectiv, la 23 decembrie 2025 au fost întocmite rapoartele de constatare nr.202530P0235 și nr.202530P0234, unde la rubrica concluzii s-a menționat că în baza examinării medico-legale primare a Arsenii Maria și Arsenii Vasile, vătămări corporale vizibile nu s-au depistat (f.d.22-25), însă prin raportul de constatare nr.202530P0233 din 22 decembrie 2025 de examinare medico-legală primară a lui Preda Ion s-a constatat prezența echimozei, care se califică ca vătămare neînsemnată a integrității corporale sau sănătății.

Cu referire la poziția procesuală exprimată de contravenient, potrivit căreia nu a comis fapta imputată, instanța reține că aceasta nu este susținută de materialul probator administrat în cauză. Argumentele apărării se limitează la simple negări, fără a fi însoțite de probe contrarii sau de elemente care să creeze un dubiu rezonabil asupra situației de fapt reținute. Prin urmare, instanța califică această poziție ca fiind o manifestare a dreptului la apărare, garantat de normele procesuale, fără însă a avea forța de a infirma vinovăția contravenientei, în condițiile în care probele examinate în ansamblu conduc la concluzia certă a comiterii faptei.

Concomitent, instanța de judecată denotă că, în procesul examinării cauzei nu s-au stabilit temeiuri de nulitate a procesului-verbal cu privire la contravenție în condițiile art. 443 şi art. 445 din Codul contravențional. Or, instanța de judecată analizând conținutul procesului verbal atestă că nu există niciun temei de a anula procesul-verbal cu seria/nr.MAI06 319161 din 16 ianuarie 2026.

Prin urmare, în cadrul cercetării efectuate, reprezentantul organului de constatare a acumulat mai multe probe, pe care instanța le consideră pertinente, concludente, utile și administrate în conformitate cu prevederile Codului contravențional. În așa mod, reprezentantul organului de constatare a dat o apreciere obiectivă tuturor probelor pe care le-a anexat la materialele dosarului.

În corespundere cu art.2 din Codul contravențional, scopul legii contravenţionale constă în apărarea drepturilor şi libertăţilor legitime ale persoanei, apărarea proprietăţii, ordinii publice, a

altor valori ocrotite de lege, în soluţionarea cauzelor contravenţionale, precum şi în prevenirea săvârşirii de noi contravenţii.

Astfel, înlănțuirea logică de judecăți a agentului constatator în raport cu alegațiile contravenientei, a dovedit faptul că situaţia reţinută corespunde realităţii.

Raportând circumstanțele de fapt stabilite în cadrul cercetării judecătorești la normele de drept aplicabile cazului, instanța de judecată găsește întemeiate concluziile agentului constatator aferent vinovăției Mariei Arsenii în comiterea contravențiilor imputate iar, în cazul instrumentat, instanța reține că încheierea procesului-verbal este temeinică.

Instanța constată că autorul contestației nu a prezentat nici o probă veridică în susținerea poziției sale privind circumstanțele faptice, *or acesta la etapa audierii în fața agentului constatator a comunicat că „ l-a numit cu cuvinte necenzurate pe Preda Ion și din cauza emoțiilor i-a aplicat 2 lovituri cu bastonul”.* Din aceste considerente, instanţa de judecată conchide că de fapt, poziţia contravenientei referitor la negarea săvârşirii contravenţiei urmăreşte scopul evitării răspunderii contravenţionale pentru fapta comisă. Concomitent, instanța punctează că argumentele contravenientei, reprezintă un dezacord formal al soluției adoptate de către agentul constatator și nu poate constitui motiv de anulare a procesului-verbal menționat.

În consecință, agentul constatator a acumulat destule probele care în afara oricărui dubiu rezonabil demonstrează vinovăția petiționarei și au stat la baza întocmirii procesului-verbal cu privire la contravenție.

Pe cale de consecință, deoarece în cadrul examinării contestației nu au fost stabilite careva motive de fapt sau de drept, care ar determina instanța să o admită, aceasta urmează a fi respinsă ca neîntemeiată.

În conformitate cu art. 460 și 462 din Codul contravențional, instanța de judecată,

h o t ă r ă ș t e:

Se respinge ca neîntemeiată contestația depusă de Arsenii Maria împotriva procesului-verbal cu privire la contravenție cu seria/nr.MAI06 319161 din 16 ianuarie 2026 întocmit în baza art.69 alin.(1), art.78 alin.(1) din Codul contravențional și a deciziei de sancționare din aceeași dată.

Hotărârea cu drept de recurs la Curtea de Apel Centru în termen de 15 zile, prin intermediul Judecătoriei Căușeni, sediul Central.

Președintele ședinței,
Judecător Vitvițchi Marcela