Instanţa de fond: Judecătoria Chișinău, sediul Rîșcani (jud. Jomiru-Niculiță Veronica)

Dosarul nr. 3r-1124/24 (2-24050764-02-3r-11092024)

Republica Moldova
Curtea de Apel Chişinău
D E C I Z I E

24 octombrie 2024 *****

Colegiul Civil, Comercial şi de Contencios Administrativ al Curţii de Apel Chişinău

Având în componenţa sa:
Preşedintele şedinţei, judecătorul Mîra Ghenadie
Judecătorii Dașchevici Grigore şi Bostan Angela

A judecat în ordinea art. 243 alin. (2) al Codului administrativ, fără ședință de judecată, recursul declarat de Ghimp Viorel împotriva încheierii Judecătoriei Chișinău, sediul Rîșcani din 19 iulie 2024, adoptate la cererea privind suspendarea executării actului administrativ individual, înaintate în cadrul acțiunii în contencios administrativ depusă de Ghimp Viorel către Consiliul sătesc Colonița privind anularea actului administrativ,

Audiind raportul judecătorului Bostan A., în baza materialelor cauzei şi argumentelor recursului, Completul judiciar,

c o n s t a t ă :

Obiectul acțiunii, circumstanțele cauzei:

La 8 mai 2024, Ghimp Viorel a depus acțiunea în contencios administrativ, îndreptată către Consiliul sătesc Colonița prin care a solicitat anularea deciziei nr.4/14 din 08.04.2024.

De asemenea, concomitent cu acțiunea depusă reclamantul a solicitat suspendarea executării deciziei nr.4/14 din 08.04.2024.

Soluţia procesuală a instanţei de fond ce constituie obiect al recursului:

Prin încheierea Judecătoriei Chișinău, sediul Rîșcani din 19 iulie 2024, s-a respins cererea depusă de Ghimp Viorel privind suspendarea executării actului administrativ individual, în acțiunea de contencios administrativ intentată la cererea de chemare în judecată depusă de Ghimp Viorel către Consiliul sătesc Colonița privind anularea actului administrativ.

Argumentele recurentului vis-a-vis de pretinsele încălcări:

Invocând ilegalitatea soluției instanţei de fond, la 5 august 2024, Ghimp Viorel a înaintat recurs asupra acesteia, apreciind ca fiind ilegal actul judecătoresc contestat.

Verificarea întrunirii condițiilor de admisibilitate a recursului:

În conformitate cu reglementările art. 241 alin. (1), (3) Cod administrativ, încheierile primei instanţe şi ale instanţei de apel pot fi contestate cu recurs, separat de hotărîre, în cazurile prevăzute de prezentul cod şi de alte legi. Pentru contestarea cu recurs a încheierilor judecătoreşti se aplică corespunzător prevederile cap. III din cartea a treia, dacă din prevederile prezentului capitol nu rezultă altceva.

Potrivit prevederilor art. 242 Cod administrativ, recursul împotriva încheierii judecătoreşti se depune motivat la instanţa de judecată care a emis încheierea contestată în termen de 15 zile de la notificarea încheierii judecătoreşti, dacă legea nu stabileşte un termen mai mic. Instanţa de judecată care a emis încheierea contestată transmite neîntîrziat recursul împotriva încheierii judecătoreşti împreună cu dosarul judiciar instanţei competente să soluţioneze recursul.

Articolul 236 Cod administrativ, prevede expres că instanţa de apel examinează din oficiu admisibilitatea apelului. Dacă este inadmisibil, apelul se declară ca atare printr-o încheiere susceptibilă de recurs.

Apelul se declară inadmisibil în special cînd:

a) hotărîrea în fond nu poate fi contestată cu apel;

b) apelul este depus în mod repetat;

c) apelul este depus de o persoană neîmputernicită;

d) apelul a fost depus după expirarea termenului stabilit la art.232 alin.(1);

e) motivarea apelului nu a fost depusă sau a fost depusă după expirarea termenului prevăzut la art.232 alin.(2);

f) cererea de apel nu corespunde cerinţelor stabilite la art.233 alin.(1) şi (2) şi art.234 alin.(1) şi apelantul nu a înlăturat neajunsurile în termenul stabilit de instanţa de judecată.

Respectiv, potrivit principiului simetriei juridice, care implică abordarea subsumară a Codului administrativ, criteriile de admisibilitate a apelului, reglementate conform art.236 Cod administrativ sunt aplicabile în cadrul procedurii de contestare cu recurs a încheierilor instanțelor de fond.

Completul judiciar atestă că încheierea Judecătoriei Chișinău, sediul Rîșcani din 19 iulie 2024 a fost comunicată reclamantului/recurent la data de 5 august 2024.

Cererea de recurs a fost depusă la 5 august 2024.

În circumstanțele descrise supra, Completul judiciar concluzionează despre faptul că recursul declarat de Ghimp Viorel a fost depus în interiorul termenul legal. Recursul depus conține motivarea temeiurilor de fapt și de drept pe care recurentul își întemeiază pretențiile.

Totodată se atestă că, Ghimp Viorel a prezentat dovada achitării taxei de timbru în sumă de 200 lei în conformitate cu prevederile art. 2 al Legea taxei de stat, nr. 213 din 31.07.2023.

În condițiile descrise mai sus, în temeiul reglementărilor art. 233, 236, 241 Cod administrativ, Completul specializat în materie de contencios administrativ concluzionează despre întrunirea condițiilor de admisibilitate a recursului în cauză, motiv din care acesta urmează a fi judecat în fond.

<u>Aprecierea instanţei de recurs a argumentelor părţilor şi cadrului legal aplicabil situaţiei litigioase</u>:

Analizând legalitatea şi temeinicia încheierilor atacate, prin prisma argumentelor invocate în cererea de recurs, în coraport cu cadrul legal aplicabil raportului juridic litigios, Colegiul consideră că recursul urmează a fi admis, din următoarele motive.

Conform art. 192 alin. (1) Cod administrativ*, pentru examinarea acţiunilor în contencios administrativ la curţile de apel şi la Curtea Supremă de Justiţie se instituie complete şi/sau colegii specializate de judecători.*

Potrivit art. 194 alin. (1) Cod administrativ*, în procedura în prima instanţă, în procedura de apel şi în procedura de examinare a recursurilor împotriva încheierilor judecătoreşti se soluţionează din oficiu probleme de fapt şi de drept.*

În acord cu prevederile art. 243 alin. (1) lit. c) Cod administrativ, *examinînd recursul împotriva încheierii judecătoreşti, instanţa adoptă una dintre următoarele decizii:* ***anulează încheierea şi adoptă o nouă încheiere.***

În conformitate cu prevederile art. 243 alin. (2) Cod administrativ, *instanţa competentă soluţionează recursul împotriva încheierilor judecătoreşti fără şedinţă de judecată. Dacă consideră necesar, instanţa competentă poate cita participanţii la proces.*

Conform art. 243 alin. (3) Cod administrativ, *decizia prin care se soluţionează recursul împotriva încheierii judecătoreşti se motivează în scris.*

Materialele cazei denotă cu certitudine faptul că, la 8 mai 2024, Ghimp Viorel a depus acțiunea în contencios administrative către Consiliul sătesc Colonița prin care a solicitat anularea deciziei nr.4/14 din 08.04.2024.

De asemenea, concomitent cu acțiunea depusă reclamantul a solicitat suspendarea executării deciziei nr.4/14 din 08.04.2024.

Prin încheierea Judecătoriei Chișinău, sediul Rîșcani din 19 iulie 2024, s-a respins cererea depusă de Ghimp Viorel privind suspendarea executării actului administrativ individual, în acțiunea de contencios administrativ intentată la cererea de chemare în judecată depusă de Ghimp Viorel către Consiliul sătesc Colonița privind anularea actului administrativ.

În condițiile cauzei, Completul judiciar atestă că instanța de fond prematur s-a expus asupra solicitării reclamantului cu privire la suspendarea executării actului administrativ contestat. Or, la caz se atestă că prin decizia Consiliului sătesc Colonița nr. 4/14 din 8 aprilie 2024 „Cu privire la vînzarea cumpărarea terenurilor aferente unor construcții din fosta fermă”, **examinând cererile proprietarilor construcțiilor din fosta fermă**, extrasele din Registrul bunurilor imobile, planurile geometrice a terenurilor, pornind de la art.4 alin. (9) a Legii nr.1308/1997, Regulamentului nr. 1428/2008, art.14, 19, 77 a Legii nr. 436/2006 privind administrația publică locală, s-a decis:

„1 Se acceptă vânzarea-cumpărarea ***terenurilor aferente construcțiilor*** *din fosta fermă după cum urmeaza:*

***********cu suprafața 0,4835 ha pe care este amplasată construcția *****1;.*

**********cu suprafața 0,5513 ha pe care este amplasată construcția ******

**********cu suprafața 0,1509 ha pe care este amplasată construcția ******

*****0149**********, cu suprafața 0,4.064 ha pe care este amplasată construcția******

*****0149*****1, cu suprafața 0,6374 ha pe care este amplasată construcția ******

*****0149*****2, cu suprafața 0,5727 ha pe care este amplasată construcția******

Art. 205 Cod administrativ prevede că, (1) La examinarea acţiunii în contencios administrativ, instanţa de judecată poate atrage în proces, din oficiu sau la cerere, persoane ale căror drepturi sînt afectate de litigiul în cauză. (2) Dacă un terţ participă la raportul juridic litigios în aşa fel încît hotărîrea instanţei de judecată ar interveni direct în drepturile lui, atunci această persoană terţă trebuie atrasă în proces.

În context urmează a fi precizat că, decizia Consiliului sătesc Colonița, a cărui suspendare a executării o solicită reclamantul Ghimp Viorel, a fost emisă la **cererile proprietarilor construcțiilor din fosta fermă.** Drept urmare, pînă a se expune asupra temeiniei/netemeiniciei cererii reclamantului cu privire la suspendarea executării actului administrativ contestat, instanța de fond urma a dispune atragerea **proprietarilor construcțiilor din fosta fermă,** în calitate de terți în prezenta cauză. Or hotărîrea instanţei de judecată ar interveni direct în drepturile acestora, după care urma a soluționa cererea cu privire la suspendarea executării actului administrativ.

Instanța de recurs subliniază că, Codul administrativ a fost elaborat ca o legislaţie prietenoasă cetăţeanului, instituind un control judecătoresc efectiv în vederea protecţiei drepturilor subiective de orice abuzuri și excese din partea intervenţiei puterii publice. Codul administrativ are o misiune clară: construcţia autentică a statului de drept, instituţii publice eficiente și protecţie legală, efectivă a drepturilor persoanei. Astfel, legislaţia administrativă are drept scop reglementarea procedurii de înfăptuire a activităţii administrative şi a controlului judecătoresc asupra acesteia, în vederea asigurării respectării drepturilor şi a libertăţilor prevăzute de lege ale persoanelor fizice şi juridice, ţinîndu-se cont de interesul public şi de regulile statului de drept (art. 3 Cod administrativ).

Completul judiciar remarcă că, la această etapă, este în imposibilitate de a verifica legalitatea încheierii recurate, în condițiile în care persoanele vizate în decizia Consiliului sătesc Colonița nr. 4/14 din 8 aprilie 2024, a cărui suspendare a executării se solicită nu au fost atrase în proces.

Având în vedere că eroarea judiciară nu poate fi corectată de către instanța de recurs, Completul specializat pentru examinarea acțiunilor în contencios administrativ al Curţii de Apel Chișinău ajunge la concluzia de a admite recursul depus de către Ghimp Viorel și va anula încheierea Judecătoriei Chișinău (sediul Rîșcani) din 19 iulie 2024, cu restituirea spre rejudecare a cererii de suspendare a actului administrativ individual, soluţionată prin încheierea casată, Judecătoriei Chișinău (sediul Rîșcani), în același complet, instanța de fond urmînd a ține cont de argumentele expuse de instanța de recurs.

În conformitate cu prevederile art. 243 alin. (1) lit c), alin. (3) din Codul administrativ, Completul specializat în examinarea cauzelor de contencios administrativ al Curţii de Apel Chişinău

d e c i d e :

Recursul declarat de Ghimp Viorel, **se admite.**

Se anulează integral încheierea Judecătoriei Chișinău, sediul Rîșcani din 19 iulie 2024, **cu restituirea spre rejudecare a cererii de suspendare a actului administrativ individual, soluţionată prin încheierea casată, Judecătoriei Chișinău (sediul Rîșcani), în același complet.**

Decizia este irevocabilă din momentul emiterii.

Președintele completului,
Judecătorul Mîra Ghenadie

Judecătorii Dașchevici Grigore

Bostan Angela