Dosarul nr. 5r-25/2024
4-23139947-15-5r-29092023

H O T Ă R Â R E
în numele Legii

15 aprilie 2024 municipiul Cahul

Judecătoria Cahul, sediul Central
Instanţa de judecată compusă din:
Preşedintele şedinţei, judecător Evgheni Bancov
Cu grefier Ina Deniță

Cu participarea agentului constatator Constantin Lupașcu

a examinat în şedinţă publică contestația depusă de Croitoru Valeriu împotriva procesului-verbal cu privire la contravenție nr. MAI05 958594 din 28 august 2023 și a deciziei de sancționare întocmită în baza acestuia, -

C O N S T A T Ă :

Argumentele participanților la proces:

La 06 septembrie 2023 Croitoru Valeriu a depus contestație împotriva procesului-verbal cu privire la contravenție nr. MAI05 958594 din 28 august 2023 și a deciziei de sancționare întocmită în baza acestuia.

Potrivit procesului-verbal cu privire la contravenție nr. MAI05 958594 din 28 august 2023, întocmit de către agentul constatator din cadrul INSP, Lupașcu Constantin, Croitoru Valeriu la 28 august 2023, ora 08:50, aflându-se în Cantemir, la volanul mijlocului de transport de model Honda CRV, cu numărul de înmatriculare *****, ignorând prevederile pct. 69 lit. i) din Regulamentul circulației rutiere, a oprit/staționat automobilul în loc interzis creând obstacole altor participanți la trafic. Agentul constatator a încadrat acțiunile lui Croitoru Valeriu în baza art. 225 alin. (1) Cod contravențional, iar prin decizia agentului constatator din 28 august 2023, a fost aplicată sancțiunea în mărime de 30 unități convenționale, echivalentul a 1 500 lei.

În motivarea contestației Croitoru Valeriu a invocat că, la data de 28 august 2023, aproximativ ora 08:50, a oprit mijlocul de transport de model Honda CRV, cu numărul de înmatriculare *****, în parcarea din orașul Cantemir, strada Ştefan Vodă, în preajma pieţii. Alături au fost parcate în jur de 20 automobile şi înaintea parcării a fost indicatorul corespunzător 5.48 al Anexei nr. 3 al Regulamentului circulaţiei rutiere. Susține că, în timpul acesta de el s-a apropiat colaboratorul de poliţie, care după verificarea actelor i-a comunicat, că a stopat mijlocul de transport în zona de acţiune a indicatorului „oprire interzisă”. I-a comunicat, că indicatorul respectiv, de care avea în vedere, se referă la drumul intersectat. Ori, semnul respectiv rutier este amplasat în faţa drumului intersectat la 90° şi nicidecum la 90° faţă de partea carosabilă unde se află parcare autorizată. I s-a comunicat, că oricum poate contesta procesul-verbal cu privire la contravenţie împreună cu decizia de sancţionare şi nu are când să discute cu el. Ca rezultat, i s-a întocmit procesul-verbal cu privire la contravenţie nr. MAI05 958594 în baza art. 225 alin. (1) al Codului contravenţional, pentru „Blocarea intenţionată a unei benzi de circulaţie sau a arterelor de transport care a provocat sau care ar putea provoca perturbarea

funcţionării normale a transportului auto, feroviar, fluvial”. A fost sancţionat cu amendă în mărime de 1 500 lei.

Consideră, că a fost sancţionat nelegitim, deoarece nu a încălcat prevederile pct. 69 (i) a Regulamentului circulaţiei rutiere, o interpretare presupusă a agenţilor de poliţie sau neorientare în spaţiu nu se consideră temei pentru sancţionarea sa, deşi această informaţie urma să fie verificată în coroborare cu alte circumstanţe, iar lui să-i fie dată posibilitate pentru apărare. Totodată, probe care ar dovedi vinovăţia sa lipsesc. Notează că, apare întrebare logică, care obstacol şi cui a creat obstacol prin oprirea mijlocului de transport în locul amenajat şi destinat parcării? Mai mult ca atât, în ce concret constă fapta comisă? Ori, indicarea generalizată a punctului din Regulament nu este egal cu fapta comisă (locul comiterii, modul comiterii, indicatoarele concrete, persoanele concrete căruia ia-m încurcat, etc...).

Relatează că procesul-verbal este întocmit abuziv si unilateral. Nu a fost ascultat nici ca contravenient, dar nici nu i s-a oferit posibilitate de a aduce probe în favoarea sa. Obiecţiile şi probele pe care ca contravenient le poate aduce în apărarea sa de asemenea lipsesc în procesul-verbal. Astfel, s-au încălcat prevederile art. 448 alin. (1) lit. g) al Codului contravenţional. Totodată, aceasta vorbeşte despre decizia unilaterală a agentului constatator cu ignorarea părerii sale pe cazul dat. La rubrica „mijloace tehnice”, „anexe”, „interpret”, „apărător” nu este indicat nimic. La fapta descrisă lipseşte indicaţia semnului de acţiune, etc.. Multe alte rubrici nici nu au fost îndeplinite, pe când îndeplinirea acestora este obligatorie. Multe rubrici sunt îndeplinite necorespunzător, sunt neclare sau nu pot fi citite.

Solicită anularea procesului-verbal cu privire la contravenţie şi a deciziei de sancţionare nr. MAI05 958594 din 28 august 2023, cu încetarea procesului contravențional.

Agentul constatator Lupașcu Constantin în ședința de judecată a solicitat respingerea contestației depuse. A explicat că, fiind implicat în serviciu, la data de 28 august 2023, în cadrul INSP, în orașul Cantemir, strada Stefan Vodă, la intrarea în instituția de urgență medicală se afla un mijloc de transport, nu ține minte modelul, cu numărul de înmatriculare străin, care bloca accesul spre instituție, conducătorul fiind sancționat conform art. 225 alin. (1) Cod contravențional. La întrebările adresate a declarat că, șoferul era Croitoru Valeriu, posibil, automobilul era de model Honda. Acolo este indicatorul „oprire interzisă”, dar Croitoru Valeriu a blocat intrarea în instituție și accesul la instituție. Croitoru Valeriu a explicat acest fapt că nu are unde parca. Croitoru Valeriu a creat obstacole altor persoane la trafic, prin blocarea drumului de acces la instituție. Unde era stopat automobilul lui Croitoru este indicatorul „acces interzis”, dar pe partea opusă este un alt semn „oprirea interzisă”. A filmat de pe camera de bord a mașinii de serviciu. Croitoru cunoaște limba de stat, nu a solicitat nici avocat, i s-au explicat drepturile.

Contestatarul Croitoru Valeriu, fiind citat în ședința de judecată, nu s-a prezentat, avizul de recepție fiind restituit instanței cu mențiunea „plecat”, astfel, prin prisma art. 455 alin. (3) Cod contravențional, instanţa de judecată a dispus examinarea cauzei în lipsa acestuia.

Aprecierea instanței de judecată:

Examinând contestația înaintată în coroborare cu materialele contravenționale prezentate în ședința de judecată, instanța de judecată ajunge la concluzia de a admite contestația, din următoarele considerente.

În conformitate cu art. 448 alin. (1) Cod contravențional, *contravenientul, victima sau reprezentantul acestora, procurorul, dacă este parte în cauza contravențională, în cazul în care nu sunt de acord cu decizia agentului constatator sau în cazul în care aceasta a fost emisă cu încălcarea normelor procesuale stabilite de prezentul cod, sunt în drept să conteste decizia*

emisă asupra cauzei contravenționale. Termenul de contestare a deciziei agentului constatator este de 15 zile de la data emiterii acesteia sau, pentru părțile care nu au fost prezente la ședința de examinare a cauzei contravenționale, de la data înmînării copiei de pe decizia respectivă în condițiile art. 447[1] alin. (8).

Luând în considerație că procesul-verbal cu privire la contravenție nr. MAI05 958594 din 28 august 2023 și decizia de sancționare întocmită în baza acestuia a fost întocmit la data de 28 august 2023, contestația a fost depusă la oficiul poștal la 30 august 2023, aceasta este depusă în termen.

Conform art. 458 Cod contravențional, *examinând cauza contravenţională, instanţa de judecată este obligată să determine: a) caracterul veridic al contravenţiei imputate; b) existenţa cauzelor care înlătură caracterul contravenţional al faptei; c) vinovăţia persoanei în a cărei privinţă a fost pornit procesul contravenţional; d) existenţa circumstanţelor atenuante şi/sau agravante; e) necesitatea sancţionării şi, după caz, caracterul sancţiunii contravenţionale; f) alte aspecte importante pentru soluţionarea justă a cauzei.*

Instanța de judecată a constatat că, la data de 28 august 2023 în privința lui Croitoru Valeriu a fost întocmit procesul-verbal cu privire la contravenţie nr. MAI05 958594 în baza art. 225 alin. (1) Cod contravențional.

Potrivit procesului-verbal cu privire la contravenție nr. MAI05 958594, Croitoru Valeriu la 28 august 2023, ora 08:50, aflându-se în Cantemir, la volanul mijlocului de transport de model Honda CRV, cu numărul de înmatriculare *****, ignorând prevederile pct. 69 lit. i) din Regulamentul circulației rutiere, a oprit/staționat automobilul în loc interzis creând obstacole altor participanți la trafic. Acțiunile acestuia au fost încadrate în prevederile art. 225 alin. (1) Cod contravențional, conform indicilor: *blocarea intenţionată a unei benzi de circulaţie sau a arterelor de transport care a provocat sau care ar putea provoca perturbarea funcţionării normale a transportului auto, feroviar, fluvial.*

În speţă, instanţa de judecată reţine că, din perspectiva art. 6 din Convenţie, procedura contravenţională este asimilată unei proceduri penale (Lauko v. Slovacia, 2 septembrie 1998; Nicoleta Gheorghe v. România, 3 aprilie 2012, § 25-26) şi, prin urmare, trebuie respectate toate garanţiile oferite de această procedură, printre care se numără şi dreptul fundamental la apărare, iar făptuitorul beneficiază de prezumţia de nevinovăţie, organele statului trebuind să-şi justifice sancţiunile aplicate unei persoane - aplicarea unei amenzi reprezentând o ingerinţă în dreptul de proprietate, prin diminuarea patrimoniului personal cu suma stabilită drept amendă - prin indicarea tuturor împrejurărilor cauzei.

Procesul-verbal de contravenţie este un act întocmit de un agent aflat în exerciţiul funcţiunii şi constată starea de fapt, beneficiind de prezumţiile de legalitate, de autenticitate şi de veridicitate. Legea contravențională prevede redactarea procesului-verbal cu privire la contravenție într-o anumită forma „ad validitatem”, cu respectarea tuturor prescripțiilor legale de fond și de formă, pentru încheierea sa valabilă, în scopul producerii efectelor juridice pentru care a fost întocmit. În acest context, respectarea exigențelor legale prevăzute la art. 443 Cod contravențional sunt impuse agentului constatator la întocmirea procesului-verbal cu privire la contravenție prin prisma art. 445 alin. (1) Cod contravențional.

Sub aspectul legalităţii procesului-verbal, instanţa de judecată reţine că motivele de nulitate absolută a actului atacat pot fi invocate atât de părţi, cât şi din oficiu de către instanţă, pentru asigurarea respectării principiilor legalităţii şi dreptăţii, stabilite expres de articolele 5 şi 7 din Codul contravenţional.

Este necesar de a menționa, că la etapa constatării faptei contravenționale agentul constatator a admis erori procesuale, întocmind procesul-verbal al contravenției contrar exigențelor stabilite la art. 443 Cod contravențional, care atrag nulitatea procesului-verbal cu privire la contravenție.

Instanța relevă faptul că, conform Hotărârii Curții Constituționale nr. 32 din 29 noiembrie 2018 privind excepţia de neconstituţionalitate a art. 445 și 461 Cod contravențional (nulitatea procesului-verbal cu privire la contravenție), instanțele de judecată trebuie să constate, în fiecare caz particular, dacă lipsa unei mențiuni în procesul-verbal nu poate fi înlăturată decât prin anularea procesului-verbal de constatare a contravenției sau dacă aceasta poate fi acoperită (confirmată) de către instanța de judecată.

Conform art. 443 alin. (1) Cod contravențional, *procesul-verbal cu privire la contravenţie va cuprinde: d)* ***fapta contravenţională, locul*** *şi timpul* ***săvîrşirii ei, circumstanţele cauzei care au importanţă pentru stabilirea faptelor şi consecinţelor lor juridice,*** *evaluarea eventualelor pagube cauzate de contravenţie; e) încadrarea juridică a faptei, norma materială contravenţională şi* ***indiciile calificative ale elementelor constitutive ale contravenţiei.***

Prin instituirea exigențelor din norma citată, agentului constatator îi revine obligația de a descrise fapta contravențională săvârșită pe deplin. O descriere generică a faptei contravenționale în procesul-verbal cu privire la contravenție, fără a evidenția elementele de fapt de natură a o individualiza, nu întrunește cerințele de legalitate a acestuia, iar o prezentare generală, lipsită de conținut a faptei, echivalează cu lipsa acesteia și atrage nulitatea absolută a procesului-verbal.

Astfel, norma citată, impune agentului constatator să realizeze o descrise în concret a contravenției, cu specificarea acțiunii/inacțiunii făptuitorului, locului și a tuturor circumstanțelor de natură a reda faptei un caracter contravențional. În lipsa unei descrieri corespunzătoare a faptei, instanța de judecată nu poate exercita controlul de legalitate și temeinicie a procesului-verbal cu privire la contravenție, intervenind nulitatea absolută a acestuia.

Ce ține de fapta contarvenţională, locul și timpul comiterii acesteia, agentul constatator a indicat că, *Croitoru Valeriu la 28 august 2023, ora 08:50, aflându-se în Cantemir, la volanul mijlocului de transport de model Honda CRV, cu numărul de înmatriculare *****, ignorând prevederile pct. 69 lit. i) din Regulamentul circulației rutiere, a oprit/staționat automobilul în loc interzis creând obstacole altor participanți la trafic*, nefiind specificat locul comiterii faptei. Nici în fapta contravențională nu este indicat unde a fost comisă contravenția, aceasta fiind necesar pentru stabilirea circumstanţelor cauzei, contrar prevederilor art. 443 alin. (1) lit. d) Cod contravențional. Or, agentul constatator a calificat acțiunile lui Croitoru Valeriu în baza art. 225 alin. (1) Cod contravențional*,* blocarea intenţionată a unei benzi de circulaţie sau a arterelor de transport, specificând doar „Cantemir”, astfel locul comiterii contravenției nu este identificat.

Drept urmare, intanța reține că procesul-verbal cu privire la contravenție, întocmit în privința lui Croitoru Valeriu, nu conține unul din elementele obligatorii pentru legalitatea acestuia, prevăzut la art. 443 Cod contravențional, învinuirea nu este concretă, nu este identificat locul săvârșirii contravenției, ceia ce atrage nulitatea absolută a procesului-verbal.

Art. 443 alin. (1) lit. e) Cod contravențional prevede că, *procesul-verbal cu privire la contravenţie va cuprinde încadrarea juridică a faptei, norma materială contravenţională şi indiciile calificative ale elementelor constitutive ale contravenţiei*.

La caz, agentul constatator a omis să indice indiciile calificative ale elementelor constitutive ale contravenţiei. La rubrica “*prin ce a comis o contravenție prevăzută de art.*” a procesului-verbal cu privire la contravenție agentul constatator a indicat în felul următor „*art. 225(1) Cod contravențional*”. Cu toate că art. 225 alin. (1) Cod contravențional prevede

sancțiunea pentru *blocarea intenţionată a unei benzi de circulaţie sau a arterelor de transport care a provocat sau care ar putea provoca perturbarea funcţionării normale a transportului auto, feroviar, fluvial.*

Instanța menționează că, procesul-verbal cu privire la contravenție este un act, prin care se individualizează fapta ilicită și se identifică făptuitorul. Drept urmare, se constată că, prevederile Codului contravențional indicate supra nu au fost respectate la întocmirea procesului-verbal cu privire la contravenție. Această abordare rezidă din faptul imputării făptuitorului în actul de acuzare a unei învinuiri lipsită de concretizare. Formularea unei învinuiri neconcrete generează incapacitatea adoptării unei soluții pe fond asupra unei asemenea învinuiri, motiv din care o învinuire neconcretă constituie criteriu de valabilitate a procesului-verbal cu privire la contravenție prin prisma prevederilor art. art. 443, 445 Cod contravențional.

Astfel, conform prevederilor art. 445 alin.(1), (2) Cod contravențional, ***neconsemnarea în procesul-verbal cu privire la contravenţie a menţiunilor privind*** *numele, prenumele şi funcţia agentului constatator, numele, prenumele, data (ziua, luna, anul) întocmirii procesului-verbal, seria şi numărul actului de identitate şi numărul de identificare personal (IDNP) sau datele de identificare din buletinul de identitate provizoriu ale făptuitorului care renunţă la numărul de identificare personal şi la evidenţa automatizată în Registrul de stat al populaţiei, iar în cazul persoanei juridice – lipsa denumirii şi a sediului acesteia,* ***a circumstanţelor comiterii şi încadrării juridice a faptei contravenţionale săvîrşite*** *şi a datei comiterii acesteia, a semnăturii agentului constatator sau a martorului asistent, în cazul refuzului contravenientului de a semna dacă procesul-verbal a fost întocmit în prezenţa unui martor,* ***atrage nulitatea absolută a procesului-verbal. Celelalte încălcări ale art.443 sau ale altor norme imperative din prezentul cod pot să ducă la nulitatea procesului-verbal cu privire la contravenţie doar în cazul în care acestea afectează în mod esenţial fondul cauzei.***

Este necesar de a menționa, că la etapa constatării faptei contravenționale agentul constatator a admis erori procesuale, întocmind procesul-verbal al contravenției contrar exigențelor stabilite la art. 443 Cod contravențional, care atrag nulitatea absolută a procesului-verbal cu privire la contravenție. Încălcările procesuale constatate în cadrul cercetării judecătorești pe prezenta cauza contravențională afectează în mod esenţial fondul cauzei şi aceste încălcări nu pot fi înlăturate de către instanţa de judecată.

În această ordine de idei, din punct de vedere al legalității procesului-verbal cu privire la contravenție, se constată că acesta a fost încheiat cu încălcarea dispozițiilor legale incidente, în lipsa mențiunilor relevante și obligatorii prevăzute de art. 445 și 443 Cod contravențional, care nu pot fi înlăturate în cursul judecării cauzei, fapt care generează nulitatea absolută a procesului-verbal al contravenției și încetarea procesului contravențional.

Reieșind din cele elucidate, instanţa de judecată reține întemeiate argumentele contravenientului Croitoru Valeriu în privinţa nulității procesului-verbal cu privire la contravenţie, eroarea procesuală admisă la întocmirea actului de învinuire fiind incompatibilă menținerii în vigoare a procesului-verbal cu privire la contravenție.

Potrivit art. 461 alin. (1)-(2) Cod contravenţională, *în cazul în care, pe parcursul judecării cauzei, se constată unul din temeiurile prevăzute la art.441 sau 445 alin.(1), instanţa de judecată încetează procesul contravenţional. Procesul contravenţional poate fi încetat şi în alte cazuri decât cele prevăzute la alin.(1) doar dacă se constată că lipsa unei menţiuni în procesul-verbal cu privire la contravenţie afectează în mod esenţial fondul cauzei şi aceasta nu poate fi înlăturată de către instanţa de judecată.*

Luând în consideraţie omisiunile depistate în procesul-verbal cu privire la contravenţie, determină, în conformitate cu art. 445, 461 Cod contravenţional, admiterea contestației contravenientului, cu anularea deciziei de sancționare a lui Croitoru Valeriu, emisă la 28 august 2023 de agentul constatator, și încetarea procesului contravențional în temeiul nulității procesului-verbal cu privire la contravenție nr. MAI05 958594 din 28 august 2023.

În conformitate cu prevederile art. art. 448, 458, 460-462 Cod contravențional, instanța de judecată, -

H O T Ă R Ă Ș T E :

Se admite contestația depusă de Croitoru Valeriu împotriva procesului-verbal cu privire la contravenție nr. MAI05 958594 din 28 august 2023 și a deciziei de sancționare întocmită în baza acestuia.

Se anulează decizia agentului constatator din 28 august 2023 privind sancționarea lui Croitoru Valeriu în baza art. 225 alin. (1) Cod contravențional.

Se încetează procesul contravențional în privința lui Croitoru Valeriu, acuzat de săvârșirea contravenției prevăzute de art. 225 alin. (1) Cod contravențional, în temeiul nulității procesului-verbal cu privire la contravenție nr. MAI05 958594 din 28 august 2023.

Hotărârea poate fi atacată cu recurs la Curtea de Apel Cahul în termen de 15 zile, prin intermediul Judecătoriei Cahul, sediul Central.

Președintele ședinței
judecător **/semnat/** **Evgheni Bancov**