Dosarul nr. 1- 343/2023
Nr. electronic 1-23167060-48-1-23112023
Nr. urmărire penală 2023330352

S E N T I N Ţ Ă
în numele Legii

22 decembrie 2023 mun. Strășeni

Judecătoria Strășeni, (sediul central)
Instanță compusă din:
Președintele ședinței, judecător Mihaela Grosu
Grefier Nicoleta Sandu
Cu participarea:
Acuzatorului de stat: Roman Porubin
Apărătorul inculpatului: Carolina Caleria Pretula

a examinat în ședință de judecată publică, în procedură acordului de recunoaștere a vinovăției, cauza penală de învinuire a lui:

Bobea Vasile ******, născut la *****, IDNP *****, domiciliat în r-nul Strășeni, s. *****, cetățean al Republicii Moldova, moldovean, posedă limba de stat, studii medii incomplete, suspus militar, neangajat în câmpul muncii, studii medii incomplete, concubinaj, 2 copii minori la întreținere, la evidența medicului narcolog sau a medicului psihiatru nu se află, anterior nejudecat prin*

învinuit de comiterea infracțiunii prevăzute la art. 264[1] alin.(4) Cod Penal al RM, procedura de citare legal executată,

în baza materialelor din dosar și a acordului de recunoaștere a vinovăției, instanța de judecată,

A C O N S T A T A T:

Inculpatul Bobea Vasile, la 04.11.2023, aproximativ la ora 23:20 min, fiind în r. Strășeni, s. Vorniceni, acționând contrar prevederile pct.10 sbct.(2) lit. a) al Regulamentului Circulației Rutiere, care stipulează că *„persoana care conduce un vehicul trebuie să posede permisul de conducere perfectat pe numele său, valabil pentru categoria (subcategoria) din care face parte autovehiculul condus”*, fără a deține permis și neavând dreptul de a conduce mijloace de transport, fiind la volanul mijlocului de

transport de model „Renault” modelul „*****”, cu n/î *****, a fost stopat din mers de către ofițerii de patrulare din cadrul Inspectoratului Național de Securitate Publică pe motivul mersului neadecvat și fiind întreprinse acțiuni orientate spre stabilirea concentrației de alcool în aerul expirat la șofer folosind mijloacele tehnice din dotare, Josan Ion ignorând prevederile pct.11 lit. j) din Regulamentul Circulației Rutiere, care indică că *„conducătorul de vehicul, este obligat să se supună, la solicitarea polițistului, procedurii de testare a aerului expirat în vederea constatării alcoolemiei”*, prin inacțiune însoțită de intenție directă, dându-și seama de caracterul prejudiciabil al acțiunilor sale și prevăzând urmările ce pot surveni, din motivul de a pune pe polițiști în imposibilitate de a stabili faptul conducerii mijlocului de transport în stare de ebrietate și a nu fi supus răspunderii, fiind preîntâmpinat despre consecințele ce pot surveni, a refuzat categoric să fie supus testării alcoolscopice.

La data de 17 noiembrie 2023, Bobea Vasile, cu participarea avocatului Carolina Caleria Pretula a încheiat acord de recunoaștere a vinovăției cu procurorul Roman Porubin, acord, confirmat de procurorul ierarhic superior.

Conform acordului de recunoaștere a vinovăției, a fost indicată declarația expresă a inculpatului Bobea Vasile prin care recunoaște comiterea faptei și acceptă încadrarea juridică a acesteia, indicând regretul asupra faptei comise.

În conținutul acordului de recunoaștere a vinovăției, părțile semnatare, au convenit, că deși Bobea Vasile a recunoscut vinovăția în comiterea infracțiunii, culpabilitatea sa în comiterea faptei prejudiciabile incriminate este deplin dovedită prin probele considerate a fi admisibile, pertinente și concludente, acumulate în cadrul urmăririi penale, prin intermediul următoarelor mijloace de probă:

Declarațiile martorului Carauș Ivan, care a comunicat că la data de 04.11.2023 spre 05.11.2023 a fost implicat în serviciu de patrulare în raza r. Strășeni împreună cu colegul de serviciu Cozma Sergiu. Astfel, aproximativ în jurul orelor 23:20 data de 04.11.2023, patrula cu automobilul de serviciu MAI 9789 în r. Strășeni localitatea *****, la volanul căruia era colegul. La un moment cum patrula pe un drum adiacent din localitate, a observat u/t marca Renault ***** n/î *****, unde colegul a conectat girofarul ca persoana să fie stopată, dat fiind faptul că era ora târzie și a dorit să verifice persoana care era la volan. La conectarea girofarului cu semnale sonore pentru a se stopa, conducătorul auto a ignorat cerințele și își continua drumul, accelerând viteza. În momentul dat el a conectat video la telefon pentru a înregistra momentul respectiv. Ulterior cum se deplasau din urma u/t respective, conducătorul auto și-a continuat deplasarea aproximativ 1 min pe drumul adiacent din localitate pînă cînd a ajuns în fața unei gospodării și a stopat. Ulterior după ce a fost stopat, ambii au coborît din automobil și s-au apropiat de portiera conducătorului auto. In acest moment de la volanul mașinii

menționate a coborît o persoană de gen masculin, s-a prezentat, ulterior l-au întrebat de ce nu a stopat deodată, iar persoana a menționat într- un fel că nu a văzut și auzit. In timpul discuțiilor cu persoana menționată, care s-a prezentat ca Bobea Vasile a.n. 1983, totodată a fost verificat în baza de date E-Data unde s-a confirmat identitatea sa, la fel s-a stabilit că acesta nu deține permis de conducere. Totodată acesta a început deodată să manifeste un comportament agresiv față de ei, cu careva pretenții asupra ei. În timp ce discuta ambii cu colegul cu persoana dată, din urma ei s-a mai apropiat echipajul de Poliție care l-a fel era antrenat în raza r. Strășeni în componența colegilor Rebeja Maxim și Dorin Railean, unde au spus că s-au apropiat de ei dat fiind faptul că s-a auzit mult timp semnalele sonore și s-au apropiat posibil pe motiv de ajutor. Astfel deja colegii la fel au văzut că persoana dată era agresivă, ulterior între timp din ograda gospodăriei unde s-a stopat Bobea Vasile a ieșit o persoană de gen masculin, din cîte a înțeles era fratele ultimului, care era cam tot agresiv că fratele său a fost stopat de poliție. La comportamentul avut de Bobea Vasile, modul de reacționare, expresia feței, la fel și din cavitatea lui bucală se simțea miros de alcool-deodată, care a creat suspiciuni că a consumat alcool în cantități enorme. Astfel personal cît și ceilalți colegi i-au propus lui Bobea Vasile dacă dorește să treacă testul Drager în vederea stabilirii stării de ebrietate dat fiind faptul că a condus mijlocul de transport la care Vasile a refuzat categoric menționînd diferite aberații că nu a fost stopat, că nu a fost la volan, că nu vrea etc, ulterior acesta a refuzat și de a merge la Spital pentru prelevarea probelor de sînge în vederea stabilirii stării de ebrietate, i s-au explicat și consecințele că va intentată cauza penală, la care domnul Vasile a menționat că nu merge nicăieri și nu trece testul dîndu-se în spectacol cu diferite aberații de ale sale și îi mai lua și peste picior. Ulterior după asta s-a chemat evacuatorul, mașina a fost ridicată și transmisă la parcarea specială Strășeni, pe actele întocmite cet. Bobea Vasile a refuzat să se semneze. Asta e tot ce poate comunica. (f.d. 14-15)

Declarațiile martorului Cozma Sergiu, care a menționat că, la data de 04.11.2023 spre 05.11.2023 a fost implicat în serviciu de patrulare în raza r. Strășeni împreună cu colegul de serviciu Carauș Ivan. Astfel, aproximativ în jurul orelor 23:20 data de 04.11.2023, patrula cu automobilul de serviciu MAI 9789 în r. Strășeni localitatea *****, la volanul căruia eram el. La un moment cum patrula pe un drum adiacent din localitate, a observat u/t marca Renault ***** n/î *****, unde a conectat girofarul ca persoana să fie stopată, dat fiind faptul că era ora tîrzie și a dorit să verificăm persoana care era la volan. La conectarea girofarului și cu semnale sonore pentru a se stopa, conducătorul auto a ignorat cerințele și își continua drumul, accelerând viteza. În momentul dat colegul lui a conectat video la telefon pentru a înregistra momentul respectiv. Ulterior cum se deplasau din urma u/t respective, conducătorul auto și-a continuat deplasarea aproximativ 1 min pe

drumul adiacent din localitate pînă cînd a ajuns în fața unei gospodării și a stopat. Ulterior după ce a fost stopat, ambii au coborît din automobil și sau apropiat de portiera conducătorului auto. În acest moment de la volanul mașinii menționate a coborît o persoană de gen masculin, ei sau prezentat, ulterior l-au întrebat de ce nu a stopat deodată, iar persoana a menționat într-un fel că nu a văzut și auzit. In timpul discuțiilor cu persoana menționată, s-a prezentat ca Bobea Vasile a.n. 1983, totodată a fost verificat în baza de date E-Data unde s-a confirmat identitatea sa, la fel s-a stabilit că acesta nu deține permis de conducere. Totodată acesta a început deodată să manifeste un comportament agresiv față de ei, cu careva pretenții asupra ei. În timp ce discutau ambii cu colegul cu persoana dată, din urma lor s-a mai apropiat echipajul de Poliție care l-a fel era antrenat în raza r. Strășeni în componența colegilor Rebeja Maxim și Dorin Railean, unde au menționat că s-a apropiat de noi dat fiind faptul că s-a auzit mult timp semnalele sonore și s-au apropiat posibil pe motiv de ajutor. Astfel deja colegii la fel au văzut că persoana dată era agresivă, ulterior între timp din ograda gospodăriei unde s-a stopat Bobea Vasile a ieșit o persoană de gen masculin, din cîte a înțeles era fratele ultimului, care era cam tot agresiv că fratele său a fost stopat de poliție. La comportamentul avut de Bobea Vasile, modul de reacționare, expresia feței, la fel și din cavitatea lui bucală se simțea miros de alcool-deodatăa creat suspiciuni că a consumat alcool în cantități enorme. Astfel colegul Carauș Ivan cît și ceilanți colegi i s-a propus lui Bobea Vasile dacă dorește să treacă testul Drager în vederea stabilirii stării de ebrietate dat fiind faptul că a condus mijlocul de transport la care Vasile a refuzat categoric menționând diferite aberații că nu a fost stopat, că nu a fost la volan, că nu vrea etc, ulterior acesta a refuzat și de a merge la Spital pentru prelevarea probelor de sînge în vederea stabilirii stării de ebrietate, i- s-au explicat și consecințele că va intentată cauza penală, la care d. Vasile a menționat că nu merge nicăieri și nu trece testul dîndu-se în spectacol cu diferite aberații de ale sale și ăi mai lua și peste picior. Ulterior după asta s-a chemat evacuatorul, mașina a fost ridicată și transmisă la parcarea specială Strășeni, pe actele întocmite cet. Bobea Vasile a refuzat să se semneze. Asta e tot ce pot comunica. (f.d. 16-17)

Procesul verbal din 09.11.2023, prin care a fost realizată acțiunea procesuală de ridicare de la angajatul Inspectoratului Național de Securitate Publică Carauș Ivan a unui CD ce conține imagini video înregistrate la 04.11.2023, prin care a fost fixat momentul refuzului efectuării testării alcoolscopice, manifestat de șoferul Bobea Vasile. (f.d.27)

Procesul verbal din 16.11.2023, prin care au fost examinate imaginile video stocate pe CD, prin care s-a constatat că, șoferul Bobea Vasile fiindu-i formulată solicitarea de supunerea testării alcoolscopice, prin intermediul mijlocului tehnic din dotare pentru depistarea stării de ebrietate „Drager Alcooltest”, numitul a refuzat în mod expres. (f.d.29)

Procesul-verbal privind constatarea faptei refuzului, eschivării sau împotrivirii conducătorului mijlocului de transport de la testarea alcoolscopică sau examenul medical din 04.11.2023 conform căruia Bobea Vasile, a.n. *****, a refuzat testul alcoolscopică Drager cât și proba biologică de sânge. (f.d.4)

Informația din sistemul electronic de stocare a datelor ,,Acces *****eb" privind lipsa dreptului de a conduce mijloace de transport. (f.d.32)

Procesul verbal de reținere și aducere a vehiculului la parcare specială din 04.11.2023. (f.d.6)

Îndreptarea către IMSP Strășeni din 04.11.2023 conform căruia Bobea Vasile a fost îndreptat spre colectarea probelor biologice privind stabilirea gradului stării de ebrietate, ultimul a refuzat să fie supus examinării. (f.d.7)

Conform acordului de recunoaștere a vinovăției din 17 noiembrie 2023, s-a convenit că, în urma negocierilor dintre procuror, învinuit și apărătorul acestuia, în ceea ce privește categoria, cuantumul și modul de executare a pedepsei ce urmează a fi aplicată de instanța de judecată, în limitele prevăzute de art. 80 din Codul penal și ținând cont de prevederile art. 75-78 din Codul penal, s-a ajuns la următorul consens cu privire la pedeapsa ce urmează a fi aplicată în cadrul acordului de recunoaștere a vinovăției:
categoria pedepsei:

- categoria pedepsei: muncă neremunerată în folosul comunității;
- mărimea pedepsei convenite: 150 (una sută cinci zeci) ore;
- modul de executare a pedepsei: în conformitate cu art.67 din Codul penal.

Înțelegerea a fost formulată în baza următoarelor circumstanțe, pe care procurorul le-a luat în considerare în timpul negocierilor:

- voința învinuitului de a coopera la efectuarea urmăririi penale;
- recunoașterea vinovăției și voința liber exprimată;
- natura și gravitatea acuzației înaintate;
- pericolul public prezentat de învinuit;
- interesul public de a obține o judecare mai operativă cu cheltuieli mai reduse;
- comportamentul învinuitului cu privire la repararea prejudiciului cauzat prin infracțiune.

A fost indicat că, acordul de recunoaștere a vinovăției reflectă o evaluare complexă și echilibrată a circumstanțelor, menită să asigure o pedeapsă justă și proporțională în concordanță cu obiectivele legale și scopurile reparatorii ale sistemului de justiție penală.

Prin încheierea protocolară Judecătoriei Strășeni, sediul Central din 12 decembrie 2023, instanța a acceptat acordul de recunoaștere a vinovăției din 17 noiembrie 2023.

Fiind audiat în ședința de judecată, inculpatul Bobea Vasile, a menționat că, la data de 04 noiembrie 2023, aproximativ ora 23:20, de la el de acasă a venit un frate de al lui, nu s-au văzut vreo patru ani. A stat la masă, apoi s-au pornit la un frate din marginea satului la vreo 700 metri. Afară ploua. Incidentul a avut loc în satul *****. Trebuia să plece pe jos, dar afară ploua. L-au stopat colaboratorii de poliție. L-au rugat să treacă testul. A refuzat deoarece s-a speriat. Nu deține permis de conducere, a depus la permis. A făcut cunoștință cu probele din materialele cauzei penale, este de acord cu probele înaintate. Careva obiecții nu are.

Analizând materialele cauzei și conținutul acordului de recunoaștere a vinovăției, audiind inculpatul, instanța de judecată a constatat că: inculpatul înțelege pentru ce infracțiune este învinuit, recunoaște vinovăția, a încheiat acordul de recunoaștere a vinovăției în mod benevol și cu bună știință, în prezența apărătorului, înțelege consecințele acordului de recunoaștere a vinovăției, pedeapsa și susține poziția sa privitor la acordul încheiat.

Acordul de recunoaștere a vinovăției din 17 noiembrie 2023, a fost încheiat în condițiile stabilite de lege, cu respectarea drepturilor și obligațiilor inculpatului.

Încadrarea juridică a faptei a fost efectuată corect în baza art. 264^1 alin.(4) Cod penal – *conducerea mijlocului de transport în stare de ebrietate alcoolică cu grad avansat sau în stare de ebrietate produsă de alte substanţe, săvîrşite de către o persoană care nu deţine permis de conducere sau care este privată de dreptul de a conduce mijloace de transport.*

Sub aspectul laturii subiective, fapta comisă s-a caracterizat a fi realizată cu intenție directă, deoarece inculpatul a conștientizat caracterul prejudiciabil al acțiunilor sale, a prevăzut sau trebuia să prevadă urmările și a dorit survenirea acestor urmări prin urcarea la unitatea de transport în stare de ebrietate și fără a deține permis de conducere.

Inculpatul Bobea Vasile, întrunește calitatea de subiect al infracțiunii, fiind persoană fizică responsabilă, care la momentul comiterii faptei avea împlinită vîrsta minimă de tragere la răspundere penală, de 16 ani.

La determinarea aplicării unei pedepse juste, corecte, atît sub aspectul restabilirii ordinii de drept încălcate, cît și prin punctul de vedere al nevoii de reeducare a făptuitorilor, la încheierea acordului de recunoaștere a vinovăției s-a ținut cont de prevederile art. 7, 75-77, 80 ale Codului penal.

Conform art. 80 alin.(l) Cod penal, în cazul în care persoana pusă sub învinuire încheie un acord de recunoaștere a vinovăției, iar instanța de judecată acceptă acest acord, limitele de pedeapsă prevăzute în Partea specială a prezentului cod se reduc cu o treime.

Limitele de pedeapsă cu munca neremunerată prevăzute de art. 264^1 alin.(4) Cod penal este: cu muncă neremunerată în folosul comunităţii de la 200.

Fiind convenită pedeapsa cu muncă neremunerată în folosul comunităţii în mărime de 150 ore, aceasta este pedeapsa minimă admisă în condițiile art. 80 alin.(l) Cod penal. Și, reieșind din personalitatea inculpatului și gravitatea faptei comise, e motivată și cu un cuantum rezonabil aplicarea pedepsei menționate.

Potrivit art. 395 alin. (1) pct. 5) Cod de procedură penală, în dispozitivul sentinţei de condamnare trebuie să fie arătate dispoziţia privitoare la măsura preventivă ce se va aplica inculpatului până când sentinţa va deveni definitivă.

În acest sens, instanţa de judecată consideră că, în vederea bunei desfăşurări a justiţiei va aplica faţă de Bobea Vasile , măsura preventivă – obligarea de a nu părăsi țara şi urmează a fi menţinută până la rămânerea definitivă a sentinţei de condamnare.

în conformitate cu art. art. 61, 64, 80 alin.(l), Cod penal, art. art. 382-389, 392-395, 504-509/2 Cod de procedură penală, instanța de judecată,

C O N D A M N Ă :

Se recunoaşte vinovat Bobea Vasile *****, în săvârşirea infracţiunii prevăzute de art. 264^1 alin.(4) Cod Penal al Republicii Moldova și i se stabilește pedeapsa sub formă de muncă neremunerată în folosul comunității în mărime de 150/una sută cincizeci/ ore.

Se informează Bobea Vasile *****, despre obligaţia acestuia de a se prezenta la Biroul de Probaţiune în a cărui rază teritorială se află domiciliul său, în termen de 5 zile de la momentul rămînerii definitive a prezentei sentinţe în vederea executării pedepsei aplicate.

Se comunică lui Bobea Vasile *****, că în cazul în care se va eschiva cu rea-voinţă de la executarea muncii neremunerate în folosul comunităţii, aceasta se va înlocui cu închisoare, calculîndu-se o zi de închisoare pentru 4 ore de muncă neremunerată în folosul comunităţii.

Se aplică în privința lui Bobea Vasile ***** măsura preventivă obligarea a nu părăsi ţara, care se menține până la intrarea sentinţei în vigoare.

Sentința este definitivă, însă poate fi atacată cu recurs de către procuror, inculpat sau apărătorul acestuia în termen de 15 zile de la pronunțare la Curtea de Apel Chișinău, prin intermediul Judecătoriei Strășeni (sediul Central), invocându-se doar erorile procesuale și măsura de pedeapsă stabilită.

Preşedintele şedinţei
Judecătorul ***Mihaela Grosu***