Dosarul nr. 4-11/2024
Nr. 4-24002728-28-4-01012024

H O T Ă R Î R E

16 februarie 2024 or. Dondușeni

Judecătoria Edineț sediul Dondușeni, în componența
preşedintelui şedinţei de judecată, **Tatiana Sobolschi**
grefierului **Vasile Iurcișin**
cu participarea
agentului constatator Ion Martîniuc
În lipsa făptuitorului ***** Munteanu

a judecat în şedinţă publică, în limba de stat, cauza contravenţională în privinţa cet. **Munteanu** *****, data naşterii *****, IDNP *****, cetățenia Republicii Moldova, domiciliat în *****, r-nul Dondușeni, referitoare la săvîrşirea contravenţiei prevăzute la art. 335 Cod contravenţional, al Republicii Moldova

Procedura de citare legal executată.

Asupra materialelor din dosar şi a probelor administrate în şedinţă, instanţa

C O N S T A T Ă:

1. La 28.12.2023 agentul constatator al IP Dondușeni a pornit procesul contravențional în baza art. 335 al Codului contravențional în privința cet. Munteanu *****, pe faptul că în perioada lunii octombrie 2023 cet. Munteanu ***** Vladimir samovolnic a prelucrat o porțiune de teren arabil din gospodăria cet. Stanovscaia Aurelia, calificînd faptele în baza art.335 Cod contravenţional.

2. La 03.01.2024 cauza contravenţională, în conformitate cu prevederile art.400 alin. 5) Cod contravenţional, a fost expediată de Inspectoratul de Poliție Dondușeni pentru examinare după competenţă pentru soluţionare în fond cauza contravenţională intentată în temeiul art.335 Cod contravenţional în privinţa cet. Munteanu *****.

3. Agentul constatator Ion Martîniuc în şedinţa de judecată a susținut procesul-verbal și a solicitat aplicarea față de făptuitor a sancțiunii contravenționale conform prevederilor art. 335 Cod contravențional.

4. Făptuitorul Munteanu *****, nu s-a prezentat fiind înștiințată legal despre data și ora ședinței de judecată.

5. Apreciind probele prezentate, instanţa a ajuns la concluzia că expedierea cauzei instanţei de judecată pentru examinare în fond este întemeiată.

6. La aprecierea procesului-verbal cu privire la contravenţie în calitate de probă, instanţa a luat în consideraţie că în conformitate cu prevederile art 6 pct.3 al Convenţiei Europene pentru Apărarea Drepturilor Omului şi a Libertăţilor

Fundamentale din 04.11.1950, în vigoare pentru Republica Moldova din 12 septembrie 1997, prin care este garantat dreptul la un proces echitabil, orice acuzat are, în special, dreptul să fie informat într-un mod detaliat, asupra naturii şi cauzei acuzaţiei aduse împotriva sa, deoarece Curtea Europeană a Drepturilor Omului de la Strasbourg, în cauza *Ziliberberg c.Moldovei* (nr.61821/100, 1 februarie 2005) şi *Russu c. Moldovei* (nr.7413/05 definitivă 13.02.2009) a decis că, contravenţia comportă un caracter „penal" pentru scopurile articolului 6 din Convenţie.

7. În conformitate cu prevederile art.443 alin.(1) lit.d), e) Cod contravenţional, procesul-verbal cu privire la contravenţie va cuprinde fapta contravenţională, locul şi timpul săvărşirii ei, circumstanţele cauzei care au importanţă pentru stabilirea faptelor şi consecinţelor lor juridice, evaluarea eventualelor pagube cauzate de contravenţie, încadrarea juridică a faptei, norma materială contravenţională şi indiciile calificative ale elementelor constituitive ale contravenţiei.

8. Însă după cum rezultă din procesul-verbal cu privire la contravenţie, în acuzaţia adusă sînt indicate circumstanţele cauzei care au importanţă pentru stabilirea faptelor şi consecinţelor juridice, evaluarea eventualelor pagube cauzate de contravenţie şi indiciile calificative ale elementelor constituitive ale contravenţiei.

9. Instanţa, a luat în consideraţie că potrivit prevederilor art.335 Cod contravenţional, constituie contravenţie: „Samovolnicia, adică exercitarea în mod arbitrar a unui drept efectiv sau presupus prin încălcarea ordinii stabilite de legislaţie, fără a se cauza vreo daună considerabilă persoanei."

10. Astfel, în acuzaţia adusă este indicat că : făptuitorul samavolnic a a prelucrat o porțiune din teren arabil din proprietatea altei persoane.

11. În acest context, instanţa luînd în consideraţie limitele judecării cauzei, menţionează faptul că judecarea cauzei în prima instanţă se efectuază numai în privinţa persoanei puse sub învinuire şi numai în limitele învinuirii formulate în procesul-verbal cu privire la contravenţie.

12. Prin urmare, în circumstanţele concrete ale cazului, instanţa nu poate depăşi limitele învinuirii formulate în procesul-verbal cu privire la contravenţie şi concluzionează că în şedinţa de judecată a fost constatată existenţa faptului contravenţiei prevăzute la art.335 Cod contravenţional, și în baza acestei Legi dispune aplicarea față de făptuitorul Munteanu ***** a sancțiunii contravenționale sub formă de amendă în mărime de 18 unități convenționale ceea ce constituie 900 (nouă sute) lei.

13. Luînd în consideraţie cele expuse mai sus, în conformitate cu art.462 Cod contravenţional, instanţa în numele Legii

h o t ă r ă ş t e:

Se recunoaște pe **Munteanu** *****, data naşterii *****, IDNP *****, cetățenia Republicii Moldova, domiciliat în *****, r-nul Dondușeni, vinovată de săvârșirea contravenţiei prevăzute de art. 335 Codul contravenţional, stabilindu-i-se astfel o sancţiune contravenţională sub formă de amendă în mărime de 18 unități convenționale ceea ce constituie 900 (nouă sute) lei.

Menţiune:

Amenda urmează a fi plătită la Instituţia Bancară cu prezentarea chitanţei de plată instanţei de judecată.

În conformitate cu prevederile art. 34 alin. (3) Cod contravenţional, contravenientul este în drept să achite jumătate din amenda stabilită dacă o plăteşte în cel mult 3 zile lucrătoare de la data aducerii la cunoștință a deciziei de aplicare a sancțiunii contravenționale. În acest caz, se consideră că sancţiunea amenzii este executată integral.

Hotărîrea cu drept de recurs la Curtea de Apel Bălţi în termen de 15 zile, prin intermediul Judecătoriei Edineț sediul Dondușeni.

Președintele ședinței
Judecător **Tatiana Sobolschi**