Dosarul nr.5r-2974/2024
4-24088589-12-5r-08082024

H O T Ă R Â R E
În numele Legii

02.06.2025
mun. Chişinău
Judecătoria Chişinău (*sediul Buiucani*)
Instanţa compusă din:
Preşedintele şedinţei, Judecător Elena Ungureanu
Grefier Cristina Roșcovan - Filimancov
Cu participarea:
Reprezentantului agentului constatator din cadrul ANTA Vitalie Șalari

examinând în ședința de judecată publică, contestația formulată de către ***administratorul SRL „*****”,*** ***** împotriva deciziei agentului constatator al ANTA asupra cauzei contravenționale intentate în baza procesului-verbal cu privire la contravenție seria/nr.ANTA01 018786 din 21.06.2024, încheiat pentru săvârșirea contravenției prevăzute de art.197 alin.(23) Cod contravențional-,

A C O N S T A T A T:

La 21.06.2024, în privința SRL „*****”, de către agentul constatator al Agenției Naționale Transport Auto, a fost întocmit proces-verbal cu privire la contravenție pentru comiterea contravenției prevăzute de art.197 alin. (23) Cod contravențional.

Nefiind de acord cu procesul-verbal cu privire la contravenție, la 26.07.2024, administratorul SRL „*****”, ***** a înaintat contestație împotriva procesului-verbal cu privire la contravenție seria/nr. ANTA01 018786 din 21.06.2024 și deciziei de sancționare emise în baza acestuia, solicitând anularea acestuia din lipsa faptului contravenției și nulității procesului-verbal, cu încetarea procesului contravențional.

În susținerea contestației se invocă faptul că, că atât procesul-verbal cu privire la contravenţie, cât și Decizia de aplicare a sancţiunii contravenţionale au fost întocmite cu încălcarea drepturilor recunoscute părţilor la proces echitabil, cu abateri de la lege, în lipsa vinovăţiei lor de comiterea faptei imputate. Mai mult ca atât, pentru contravenţia indicată în procesul-verbal întocmit de către agentul constatator deja a fost aplicată sancţiunea contravenţională faţă de persoana fizică - *Mitu care este angajat al SRL „ *****”.* Astfel, SRL „*****” este pedepsit pentru o contravenţie pentru care deja a fost deja atrasă la răspundere o altă persoană, fapt ce pune la îndoiala legalitatea sancţiunii aplicate repetat pentru una și aceiaşi faptă, fapt ce contravene art.5, 8 și 375 Cod contravențional.

La fel, invocă autorul contestației că, SRL „*****” nu este vinovată de comiterea faptei imputate, nu a urmărit comiterea acestei fapte și în acţiunile lor lipseşte atât intenţia cât și culpa ca elemente constitutive a unei fapte contravenţionale. Or, reieşind din situaţia reala SRL „*****” nu este agent economic în sensul art.62(1) (furnizor de bunuri divizibile) obligat să aibă în dotare, la punctele de încărcare, instalaţii de cântărire a bunurilor divizibile încărcate în vehiculele utilizate pentru transportul acestor bunuri. Prin lege art. 62/2 alin.(1) lit. a) din Codul Transporturilor, legea 150/2014 această obligaţie îi revine anume agenţilor economici- furnizori de bunuri divizibile.

De asemenea, susține contestatarul că, SRL „*****” este o firma de construcţie care la data cu pricina în baza unui contract de antrepriză era atrasă la efectuarea cu tehnica si transportul sau la efectuarea lucrărilor de construcţie incipiente de excavare și transportare a pământului din groapa unde urma să fie ulterior stabilită fundaţia unei construcţii ce aparţine altui agent economic - beneficiarul construcţiei. În acest fel, reieşind din aceste circumstanţe și din lege SRL „*****” nu poate fi catalogat nici beneficiar al construcţiei si nici agent economic - furnizor de bunuri divizibile, respectiv nu i se poate imputa obligaţia „să aibă în dotare, la punctele de încărcare, instalaţii de cântărire a bunurilor divizibile şi/sau a vehiculelor rutiere utilizate pentru transportul acestor bunuri”.

Ca urmare era obligaţia agentului constatator să cerceteze obiectiv și să constate cine este în acest caz furnizorul de materiale divizibile și cui anume îi revenea obligaţia de a asigura montarea cântarului și cântărirea materialelor divizibile înainte de transportarea lor. Or, la acea etapa aceasta obligaţie nu avea cum să îi revină lui SRL „*****”.

Aceasta cercetare și clarificare nu a fost efectuată de către agentul constatator în mod obiectiv și imparţial, ultimul apriori prin încălcarea prezumţiei de nevinovației i-a recunoscut vinovaţi doar pentru că vehiculul ce transporta acele

materiale ne aparţinea neclarificând situaţia descrise mai sus și anume cine este furnizorul materialelor divizibile care a admis încărcarea peste limita maximă admisă, cine era obligat să instaleze cântarul, era posibil la acea etapa incipientă să fie instalat practic un asemenea cântar luând în consideraţie că abea se începuse excavarea gropii viitorului fundament al construcţiei etc. Tot din cauza lipsei unei cercetări obiective a cazului și atitudinii din start subiective a agentului ultimul a emis decizia de recunoaştere a vinovației și amendării fără a efectua propriu zis un proces de examinare a cazului cu respectarea drepturilor lor procedurale de a lua parte la examinarea cazului.

Menționează că, procesul-verbal cu privire la contravenție a fost întocmit cu încălcarea prevederile art.440 cât şi art.425 alin. (1) Cod contravenţional. Mai mult, la întocmirea procesului-verbal au fost admise încălcări a prevederilor art. 443 din Cod contravenţional. Potrivit art. 443 alin.(l) CC procesul-verbal cu privire la contravenţie va cuprinde: „în cazul persoanei juridice, denumirea, sediul, codul ei fiscal, datele persoanei fizice care o reprezintă; - aducerea la cunoştinţa persoanei în a cărei privinţă a fost pornit procesul contravenţional şi a victimei a drepturilor şi obligaţiilor lor prevăzute la art.384 şi 387. Astfel agentul constatator nu a indicat sediul SRL „*****” şi nici datele despre persoana fizică care reprezintă această societate. De asemenea, nu au fost aduse la cunoştinţă administratorului SRL „*****” drepturile şi garanţiile prevăzute de art.384, 387 Cod contravențional procesul-verbal fiind întocmit în absenţa reprezentantului contravenientului.

Mai mult, procesul-verbal cu privire la contravenţie nu conţine date despre mijlocul de transport prin care a fost comisă presupusa contravenţie aceasta rubrică este lăsata goala. Astfel, consideră că procesul-verbal a fost întocmit contrar prevederilor art.443 din Codul Contravenţional. Trimiterea agentului constatator la prevederile art.197 alin.(23) Cod Contravenţional este neîntemeiată, deoarece lipseşte fapta contravenţiei. Prin urmare, consideră că în acţiunile SRL „*****” nu sunt întrunite elementele contravenţiei, şi anume lipseşte vinovăţia, motiv pentru care consideră că procesul contravenţional urmează a fi încetat în temeiul ari 441 alin.(l) lit. a) Cod contravenţional.

În ședința de judecată, contestatarul *SRL „*****”*, fiind legal citat, ***fapt confirmat prin avizul de recepție DS8021107040AS- care a fost recepționat***, nu s-a prezentat, nu a înștiințat instanța despre imposibilitatea de a se prezenta și nu a solicitat examinarea cauzei în lipsă ***(f.d.51).***

În context, instanța menționează că, contestatarul a fost cel care a inițiat procesul de judecată prin depunerea contestației, prin urmare, contestatarul având

calitatea de participant la proces care cunoștea despre faptul desfășurării unui proces în care este vizat, era obligat de sine stătător să se intereseze de mersul procesului și etapa examinării contestației sale. Or, în conformitate cu practica CtEDO, partea, care cunoaște despre faptul desfășurării unui proces ce o vizează, este obligată de sine stătător să se intereseze de mersul procesului şi examinarea cauzei în lipsa acesteia nu va constitui o încălcare a art. 6 CoEDO (hotărârile CtEDO *Avramenco vs Moldova* şi *Ponomaryov vs Ucraina*).

Astfel, potrivit art.455 alin.(3) Cod contravențional, instanța consideră drept posibilă examinarea cauzei în lipsa contestatarului, procedura citării legale fiind respectată, iar drepturile ultimului sunt real și efectiv apărate de către avocat.

În ședința de judecată agentul constatator din cadrul Agenției Naționale Transport Auto, *Vitalie Șalari,* a solicitat respingerea contestațieica fiind neîntemeiată.

Audiind reprezentantul agentului constatator, examinând contestația și verificând procesul-verbal cu privire la contravenție sub aspectul îndeplinirii condițiilor de fond și de formă prevăzute de lege pentru valabilitatea sa, în coroborare cu mențiunile agentului constatator la materialele dosarului contravenţional, instanța de judecată reține următoarele.

În conformitate cu prevederile art.448 alin. (1) Cod contravenţional, contravenientul, victima sau reprezentantul acestora, procurorul, dacă este parte în cauza contravenţională, în cazul în care nu sunt de acord cu decizia agentului constatator sau în cazul în care aceasta a fost emisă cu încălcarea normelor procesuale stabilite de prezentul cod, sunt în drept să conteste decizia emisă asupra cauzei contravenţionale. Termenul de contestare a deciziei agentului constatator este de 15 zile de la data emiterii acesteia sau, pentru părţile care nu au fost prezente la şedinţa de examinare a cauzei contravenţionale, de la data înmânării copiei de pe decizia respectivă în condiţiile art. 447^1 alin. (8).

În conformitate cu art.442 alin.(1) Cod contravenţional, procesul-verbal cu privire la contravenţie este un act prin care se individualizează fapta ilicită şi se identifică făptuitorul. Procesul-verbal se încheie de agentul constatator pe baza constatărilor personale şi a probelor acumulate, în prezenţa făptuitorului sau în absenţa lui.

Conform art.440 alin.(1) Cod contravenţional, constatarea faptei contravenţionale înseamnă activitatea, desfăşurată de agentul constatator, de colectare şi de administrare a probelor privind existenţa contravenţiei, de încheiere

a procesului-verbal cu privire la contravenţie, de aplicare a sancţiunii contravenţionale sau de trimitere, a dosarului, după caz, funcţionarului abilitat să examineze cauza contravenţională, din cadrul autorităţii din care face parte agentul constatator, în instanţa de judecată sau în alt organ spre soluţionare.

Conform art.425 alin.(1) Cod contravenţional, probele sunt elemente de fapt, dobândite în modul stabilit de prezentul cod, care servesc la constatarea existenţei sau inexistenţei contravenţiei, la identificarea făptuitorului, la constatarea vinovăţiei şi la cunoaşterea altor circumstanţe importante pentru justa soluţionare a cauzei.

Fiind investită cu soluționarea contestației, instanța de judecată verifică dacă aceasta a fost introdusă în termen, legalitatea și temeinicia procesului-verbal cu privire la constatare și sancționarea contravenției.

La data de 26.07.2024, persoana în privința căreia a fost pornit procesul contravenţional a formulat contestație împotriva actului sancționator.

Astfel, instanța constată înaintarea contestației în termenul legal de 15 zile de la încheierea procesului-verbal cu privire contravenție din motiv că, potrivit materialelor cauzei, nu este dovada când a fost comunicat procesul-verbal cu privire la contravenție.

Verificând *legalitatea* procesului-verbal cu privire la contravenție, analizând cuprinsul acestuia prin raportare la cerințele prevăzute de lege sub sancțiunea nulității absolute, instanța constată că dispozițiile legale în materie au fost respectate. Astfel, procesul-verbal cuprinde toate mențiunile prevăzute de art. 443 din Codul contravenţional, sub sancțiunea nulității absolute, descrierea faptei fiind detaliată, cu arătarea tuturor împrejurărilor în care contravenția a fost săvârșită, data și timpul săvârșirii contravenției, precum și a numelui și datelor de identitate (IDNP) ale contestatarului, fiind indicat locul săvârșirii acesteia, mijlocul de transport și numărul de înmatriculare, figurând și semnătura agentului constatator.

Prin urmare, alegațiile contestatarului în partea ce ține de legalitatea procesului - verbal cu privire la contravenție, se apreciază ca fiind nefondate şi înaintate cu scopul de a evita răspunderea, or, instanța reține că au fost respectate dispozițiile legale prevăzute sub sancțiunea nulității absolute, or, analizând minuțios actul contestat, instanța constată că, la redactarea procesului-verbal cu privire la contravenție, agentul constatator a acordat o deplină eficiență prevederilor art. 443 și 445 Cod contravențional, consemnând în cuprinsul actului contestat toate circumstanțele cauzei care au importantă pentru stabilirea faptelor şi consecințelor lor juridice.

Ce ține de argumentul autorului contestației, precum că au fost încălcate drepturile și garanțiile făptuitorului, instanța reține că, dreptul la apărare al acestuia nu a fost vătămat, în condițiile în care s-a putut adresa instanței de judecată.

Cu referire la lipsa descrierii faptei, instanța, analizând actul contestat, conchide că procesul-verbal corespunde rigorilor art.443 Cod contravențional.

Sub aspectul *temeiniciei* procesului-verbal cu privire la contravenție, instanța relevă următoarele.

Instanța conchide că, procesul-verbal de constatare și sancționare a contravenției este un act administrativ cu caracter individual și se va bucura de prezumția de veridicitate aplicabilă actelor administrative, în măsura în care a fost întocmit legal. După cum rezultă din analiza de mai sus, procesul-verbal a fost întocmit cu respectarea tuturor dispozițiilor legale, astfel încât consemnările făcute de către agentul constatator în cuprinsul acestuia referitoare la situația de fapt beneficiază de prezumția de veridicitate, prezumție simplă care poate fi răsturnată prin orice mijloc de probă.

În urma studiului materialelor cauzei contravenţionale, instanța de judecată ajunge la ferma convingere că, învinuirea înaintată se confirmă prin totalitatea probele administrate de agentul constatator și examinate în cadrul ședinței de judecată.

În conformitate cu art.197 alin.(23) din Codul contravențional, constituie contravenție- *nerespectarea în cadrul desfăşurării activităţii de transport rutier a obligaţiilor prevăzute la art.23 alin.(8), art.312[1], art.312[6] alin.(4), art.313[6] alin.(6), art.314[2] alin.(3), art.48, art.49, art.62[2] alin.(1), art.79 din Codul transporturilor rutiere, la art.20 alin.(2) din Legea nr.60/2012 privind incluziunea socială a persoanelor cu dizabilităţi.*

Potrivit procesului-verbal cu privire la contravenție seria/nr.ANTA01018786 din 21.06.2024, SRL „*****” a fost recunoscută vinovată de comiterea contravenției prevăzute de art.197 alin.(23) Cod contravențional, reținându-se în sarcina acesteia că: „*la data de 02.04.2024, ora 13:35, în or.Chişinău, şos.Munceşti 605, agentul constatator al ANTA a constatat că operatorul de transport rutier a admis ieşirea în cursă a autocamionului specializat cu nr/î *****, care era condus de conducătorul auto *****, ce transporta pământ(argilă) cu depăşirea mai mult de 20% din masa totală admisă în momentul stopării şi verificării de către inspectorul ANTA, ignorând astfel prevederile art.62/1 al.1 şi art.49 lit.a) din Codul transporturilor rutiere şi Legea drumurilor”*.

Astfel, la stabilirea existenței sau inexistenței faptei contravenționale, instanța de judecată menționează că, fapta comisă de SRL „*****” se confirmă prin

probele administrate de agentul constatator și examinate în cadrul ședinței de judecată, în special prin:

-procesul-verbal cu privire la contravenție seria/nr.ANTA01 018786 din 21.06.2024, în care sunt consemnate constatările agentului constatator (***f.d.9***);

- *raportul inspectorului principal al DSCOTR Toncoglaz Veaceslav din 04.04.2024*, potrivit căruia la data de 02.04.2024 a fost repartizat în trafic cu serviciu: traseul mun.Chișinu, sect.Botanica, unde a fost stopată unitatea de transport rutier de model *****, cu nr/î *****, condusă de către cet.*****. În urma verificării actelor permisive obligatorii la bordul unității de transport în cauză, ce aparține operatorului de transport SRL„*****”, s-a stabilit că unitatea de transport stopată era antrenată în operațiunea de transport rutier de mărfuri în trafic național , cu încălcarea prevederilor art.197 al.23 Cod contravențional, fapt pentru care conducătorul ***** a fost sancționat contravențional conform art.197 al.23 Cod contravențional. Potrivit prevederilor art.17 a codului contravențional - persoana juridică răspunde contravențional în cazul în care norma materială din partea specială a cărții întîi prevede expres sancționarea ei și în cazul admiterii faptei ***(f.d.10);***

- *copia deciziei agentului constatator privind examinarea contravenției în temeiul constatării personale din 02.04.2024,* potrivit cărui, conducătorului auto ***** i-a fost aplicată sancțiunea sub formă de 39 u.c. ceia ce constituie 1950 lei în baza art.197 al.23 Cod contravențional și anume pentru faptul că a admis transportul rutier de pămînt , avînd depășirea cu cel puțin 20% a masei totale maxime admise cu 6240 kg, cîntarul fixînd greutatea de 36 240 kg, iar masa maximă admisibilă fiind de 30000 kg ***(f.d.17);***

- *procesul-verbal de reținere a plăcuțelor cu numărul de înmatriculare și a certificatului de înmatriculare Seria ANTA 01177757 din 02.04.2024,* potrivit căruia acestea au fost predate benevol, ***** neavând careva obiecții , fapt pentru are a și semnat ***(f.d.18);***

- *proces-verbal nr.113109-M privind controlul sarcinii pe osie din 02.04.2024,* potrivit căruia în urma controlului a sarcinii pe osie a automobilului de model „*****” cu nr./î ***** , care aparține SRL „*****”, șofer ***** , în urma controlului s-a constatat că la efectuarea transportului au fost încălcate prevederile Legii drumurilor nr.509 din 22.06.1995 și Regulamentul cu privire la autorizarea, controlul și efectuarea pe drumurile publice a transporturilor cu greutăți și/sau gabarite ce depășesc limitele admise, aprobat prin HG nr.326 din 18.05.2022. Totodată, s-a constatat absența autorizației speciale de transport și depășirea greutății totale admise cu 6,240 tone. (greutatea admisă: 30 tone, iar greutatea stabilită conform documentelor aflate la bordul vehiculului: 36,240 tone) (***f.d.19-20***);

- *declarațiile cet.***** din 02.04.2024,* potrivit cărora aflându-se la volanul autocamionului *****cu nr/î *****, s-a încărcat cu argilă-lut de pe str.Grenoble/Miorița- com.Băcioi, în marginea satului, fiind încărcat cu lut- argil, pe distanța de 5 km de parcurs , fiind cîntărit de reprezentanții ANTA , avea depășită masa totală maximă admisă cu cel puțin 20% a masei totale admise, cîntarul fixînd greutatea de 36 240 kg, având depășită greutatea admisă cu 6240 kg ***(f.d.21);***

- *declarația cet.***** din 02.04.2024*, potrivit cărora a avut depășită masei totale cu 6240 kg ***(f.d.22);***

- *cererea cet.*****, din 02.04.2024,* prin care solicită restituirea plăcuțelor de înmatriculare și confirmarea recepționării acestora ***(f.d.23);***

- *dovada achitării amenzii aplicate cet.***** ***(f.d.24);***

- *planșă foto în care se observă, datele de la cântar indicând o greutate de 36 240 kg* ***(f.d.26);***

-*imaginea foto* pe care se observă un autocamion de model ***** (***f.d.28***);

- *imagine foto în care se observă un teren cu pământ- argilă* ***(f.d.29);***

- *copia foii de parcurs din 01.04.2024 asupra automobilului „***** *****” cu nr/î ***** , condus de șoferul ***** **(f.d.30).**

Potrivit anexei nr.2 la HG nr.1468 din 30.12.2016 privind aprobarea listelor drumurilor publice naționale și locale din Republica Moldova, masa maximă admisă ale vehiculelor cu trei axe în circulație pe drumurile publice, constituie 30 tone.

Conform art.18 alin.3 lit.g) Codul transporturilor rutiere, în sensul prezentului cod, se consideră contravenţii care duc la neîndeplinirea condiţiei de bună reputaţie în domeniul transporturilor rutiere următoarele încălcări: „transportul de mărfuri cu depăşirea cu cel puţin 20% a masei totale maxime autorizate pentru vehicule rutiere cu o încărcătură utilă admisibilă care depăşeşte 12 tone sau cu cel puţin 25% pentru vehicule rutiere cu o încărcătură utilă admisibilă care nu depăşeşte 12 tone”.

Potrivit art.49 lit.a), q) din Codul transporturilor rutiere, *Operatorii de transport rutier/întreprinderile care efectuează operaţiuni de transport rutier au următoarele obligaţii: a) să se conducă de prezentul cod şi reglementările în vigoare specifice fiecărui tip de transport rutier efectuat; q) să respecte regulile şi procedurile ce trebuie urmate în cazul vehiculelor rutiere sau al încărcăturilor cu greutăţi şi/sau gabarite care depăşesc limitele maxime admise.*

Potrivit art.62[1] alin.(1) din Codul transporturilor rutiere nr.150 din 17.07.2014 „Este interzisă efectuarea transportului cu vehicule rutiere, înmatriculate în Republica Moldova sau în alte state, pe drumurile publice cu depăşirea masei totale maxime admise, maselor maxime admise pe axe şi/sau dimensiunilor maxime admise prevăzute în Legea drumurilor.

Potrivit art.8 alin.(3) al Legii drumurilor, *circulaţia pe drumurile publice a mijloacelor de transport cu mase şi/sau dimensiuni ce depăşesc limitele admise este posibilă numai în cazuri excepţionale (pentru transportul obiectelor indivizibile), în baza unei autorizaţii speciale de transport, eliberată de Agenţia Naţională Transport Auto.*

Analizând probatoriul mai sus prezentat, administrat în cauză, din punct de vedere al pertinenţei, concludenţei şi utilităţii, instanţa apreciază materialul probator ca fiind util, veridic, consecvent, care combate argumentele contestatarului.

Probele cercetate în ședința de judecată, instanța, prin prisma prevederilor art.425 Cod contravențional, le apreciază ca fiind pertinente, concludente și utile, deoarece au fost administrate cu respectarea cerințelor Codului contravențional și au legătura directă cu stabilirea circumstanțelor, care urmează a fi dovedite în prezenta cauză contravențională. Luate în cumul aceste probe, instanța le apreciază ca fiind suficiente pentru soluționarea cauzei contravenționale.

Poziția reflectată în contestație, precum că agentul constatator nu a administrat careva probe pertinente și concludente întru confirmarea existenței fapte contravenționale, instanța o apreciază critic devreme ce probele prezentate în sprijinul învinuirii, cercetate și verificate în cadrul ședinței de judecată, dovedesc cu certitudine vinovăția acesteia în săvârșirea faptei contravenționale reținute în sarcina făptuitorului prin procesul-verbal contestat.

Astfel, instanța reține că, din probele prezentate se constată faptul că, SRL „*****” în calitate de operator de transport rutier, a admis transportul rutier de mărfuri în trafic național care depășește masa totală maximă admisă de 30 tone, fără ca să dețină autorizație specială de transport, eliberată de ANTA, ori, unitatea de transport prin cântărire avea 36240 kg.

Analizând probatoriului mai sus prezentat, administrat în cauză, din punct de vedere al pertinenței, concludenții şi utilității, instanța apreciază materialul probator ca fiind util, veridic, consecvent care combate argumentele contestatarului.

Prin urmare, instanța de judecată stabileşte că, la emiterea deciziei asupra cauzei contravenționale și aplicarea sancțiunii contravenționale, prin care s-a dispus recunoașterea SRL „*****” vinovată în săvârșirea contravenției prevăzută de art.197 alin.(23) Cod contravenţional, agentul constatator a determinat caracterul veridic al contravenţiei imputate, neidentificându-se careva circumstanțe din cele prescrise la art. 445 Cod contravențional şi care ar conduce la nulitatea actului contestat, fiind acordată atenţie cuvenită prevederilor art. 5 – 9 din Codul contravenţional, şi anume principiul legalităţii şi egalităţii în faţa legii, principiul

dreptăţii şi caracterului personal al răspunderii contravenţionale, astfel ca adresarea contestației să aibă un caracter de a evita răspunderea contravenţională.

Instanța de judecată concluzionează că, în cadrul şedinţei de judecată s-a stabilit cu certitudine faptul că, la cercetarea cazului contravenţional, de către agentul constatator au fost acumulate suficiente probe care să confirme vinovăţia făptuitorului de comiterea contravenţiei imputate.

Mai mult, instanța apreciază afirmațiile contestatarului privind lipsa faptei contravenționale ca neîntemeiate, nefiind confirmate prin careva probe.

Astfel, la examinarea cauzei contravenţionale, agentul constatator a determinat existenţa caracterului contravenţional al faptei, vinovăţia SRL „*****”, necesitatea sancţionării celui din urmă şi caracterul sancțiunii contravenţionale, ca în consecință să i se aplice o sancţiune contravenţională echitabilă şi în limitele fixate şi prevăzute de respectiva normă materială contravenţională.

Reieșind din circumstanțele descrise, instanța respinge ca neîntemeiată contestația formulată, cu menținerea procesului-verbal cu privire la contravenție, ca fiind legal și temeinic.

În baza celor expuse și având în vedere prevederile art.448 și art.462-463 Cod contravenţional, instanța de judecată, -

H O T Ă R Ă Ș T E:

Se respinge ca fiind neîntemeiată contestația formulată de către ***administratorul SRL „*****”,*** ***** împotriva deciziei agentului constatator al ANTA asupra cauzei contravenționale intentate în baza procesului-verbal cu privire la contravenție seria/nr.ANTA01 018786 din 21.06.2024, încheiat pentru săvârșirea contravenției prevăzute de art.197 alin.(23) Cod contravențional.

Hotărârea este cu drept de recurs la Curtea de Apel Centru în termen de 15 zile, prin intermediul Judecătoriei Chișinău (sediul Buiucani).

Preşedintele şedinţei,
judecător
Elena Ungureanu