Dosarul: nr. 2rc-354/24 Judecător: Holban Vladislav
2-17154653-02-2rc-11122024

D E C I Z I E

05 iunie 2025 mun. Chișinău

Colegiul Civil, comercial și de contencios administrativ al Curții de Apel Centru

Având în componența sa:

Președintele ședinței, judecătorul Marina Anton

Judecătorii Dorin Dulghieru și Constantin Roșca

examinând în absența părților recursul declarat de S.R.L „Vasigur-Construct", în cauza civilă la cererea de chemare în judecată depusă de S.C. „Vasigur-Construct" S.R.L către F.P.C. „Imco" S.R.L, intervenții accesorii „Promilton" S.R.L şi Primăria mun. Chişinău privind recunoașterea valabilității contractului și cererea reconvențională depusă de F.P.C. „Imco" S.R.L către S.C. „Vasigur-Construct" S.R.L cu privire la rezoluțiunea contractului şi repararea prejudiciului, împotriva încheierii Judecătoriei Chişinău (sediul Centru) din 15 octombrie 2024, prin care acțiunea a fost scoasă de pe rol,

c o n s t a t ă:

Pe rolul instanţei de judecată se află cauza civilă intentată la acțiunea înaintată de S.C. „Vasigur-Construct" S.R.L împotriva F.P.C. „Imco" S.R.L, intervenții accesorii „Promilton" S.R.L şi Primăria mun. Chişinău privind recunoașterea valabilității contractului şi cererea reconvențională depusă de F.P.C. „Imco" S.R.L împotriva S.C. „Vasigur-Construct" S.R.L cu privire la rezoluțiunea contractului şi repararea prejudiciului.

În şedinţa de judecată din 24 aprilie 2024 reprezentatul reclamantului S.C. „Vasigur-Construct" S.R.L fiind înştiinţat legal, nu s-a prezentat iar motivele neprezenței nu au fost cunoscute instanţei de judecată.

În ședința de judecată din 15 octombrie 2024 reprezentatul reclamantului S.C. „Vasigur-Construct" S.R.L fiind înștiințat legal nu s-a prezentat, iar motivele neprezenții nu au fost cunoscute instanței de judecată.

În ședința de judecată reprezentanții pârâtului F.P.C. „Imco" S.R.L au solicitat scoaterea cererii de pe rol.

Prin încheierea Judecătoriei Chişinău (sediul Centru) din 15 octombrie 2024, s-a scos de pe rol cererea depusă de S.C. „Vasigur-Construct" S.R.L către F.P.C. „Imco" S.R.L, intervenți accesorii „Promilton" S.R.L şi Primăria mun. Chişinău privind recunoașterea valabilității contractului şi cererea reconvențională depusă de F.P.C. „Imco" S.R.L către S.C. „Vasigur-Construct" S.R.L, cu privire la rezoluțiunea contractului şi repararea prejudiciului, în temeiul art. 267 lit. g) CPC.

Ulterior, la data de 15 octombrie 2024 S.C. „Vasigur-Construct” S.R.L a depus o cerere în instanța de judecată prin care a solicitat în temeiul art. 268 alin. (4) CPC anularea încheierii emise de instanța de fond la data de 15 octombrie 2024.

Prin încheierea Judecătoriei Chișinău, sediul Centru din 28 octombrie 2024 s-a admis cererea reprezentantului S.C. „Vasigur-Construct” S.R.L, Andrei Coca cu privire la anularea încheierii Judecătoriei Chișinău (sediul Centru) din 15 octombrie 2024, de scoatere de pe rol a cererii de chemare în judecată depusă de S.C. „Vasigur-Construct” S.R.Lîmpotriva F.P.C. „Imco” S.R.L, intervenții accesorii „Promilton” S.R.L şi Primăria mun. Chişinău privind recunoașterea valabilității contractului.

S-a anulat încheierea Judecătoriei Chișinău (sediul Centru) nr. 2c-49 /23 din 15 octombrie 2024, prin care cererea de chemare în judecată, a fost scoasă de pe rol.

La data de 25 octombrie 2024, ***S.R.L „Vasigur-Construct”***, a contestat cu recurs încheierea Judecătoriei Chişinău (sediul Centru) din 15 octombrie 2024, prin care a solicitat casarea acesteia, cu restituirea pricinii la rejudecare.

În motivarea recursului a invocat că nu este de acord cu încheierea contestată, o consideră neîntemeiată, fiindcă a fost emisă cu încălcarea normelor de drept material şi de drept procesual, pasibilă a fi casată, deoarece la emiterea încheierii respective, instanța de judecată nu aplicat legea care trebuia să fie aplicată.

Consideră că instanța de fond nu putea să scoată cererea de pe rol, deoarece pentru ședința de judecată stabilită la data de 15 octombrie 2024, ora 10.00 a întârziat cu 03 minute, iar odată ajuns în cadrul acesteia a solicitat în mod verbal anularea încheierii emise de scoatere de pe rol a cererii de chemare în judecată.

Astfel, consideră recurentul că instanța de fond în mod arbitrat și pripit a scos de rol acțiunea reclamantului.

În conformitate cu art. 426 alin.(3) CPC, recursul împotriva încheierii se examinează în termen de 2 luni într-un complet din 3 judecători, pe baza copiei certificate sau electronice a dosarului, pe baza recursului şi a referinței la recurs, fără examinarea admisibilității şi fără participarea părţilor.

Analizând argumentele invocate în cererea de recurs, în raport cu materialele pricinii, Colegiul Civil consideră recursul declarat ca fiind neîntemeiat și pasibil de a fi respins din următoarele considerente.

În conformitate cu art.427 lit. a) CPC, instanța de recurs, după ce examinează recursul împotriva încheierii, este în drept să respingă recursul și să mențină încheierea.

Potrivit dispozițiilor art. 432 alin.(1) și (2) CPC părțile şi alți participanți la proces sânt în drept să declare recurs în cazul în care se invocă încălcarea esențială sau aplicarea eronată a normelor de drept material sau a normelor de drept procedural.

Se consideră că normele de drept material au fost încălcate sau aplicate eronat în cazul în care instanța judecătorească:

a) nu a aplicat legea care trebuia să fie aplicată;

b) a aplicat o lege care nu trebuia să fie aplicată;

c) a interpretat în mod eronat legea;

d) a aplicat în mod eronat analogia legii sau analogia dreptului.

Conform prevederilor art.267 lit. g) CPC, instanța judecătorească scoate cererea de pe rol în cazul în care reclamantul citat legal nu s-a prezentat în ședință de judecată, nu a comunicat instanței motivele neprezentării sau motivele sânt considerate de instanță ca fiind

neîntemeiate, sau nu a solicitat examinarea pricinii în absența sa, iar pârâtul nu solicită soluționarea pricinii în fond.

Potrivit dispozițiilor art.268 alin.(4) CPC, la cererea reclamantului sau a pârâtului, instanța poate anula încheierea privind scoaterea cererii de pe rol emise în temeiul art.267 lit. f) și g), dacă aceștia depun probe care să confirme imposibilitatea prezentării lor în ședință de judecată și a înștiințării instanței. Cererea se depune în termen de 15 zile de la data comunicării încheierii.

Conform prevederilor art.5 CPC, orice persoană interesată este în drept să se adreseze în instanță judecătorească, în modul stabilit de lege, pentru a-şi apăra drepturile încălcate sau contestate, libertățile şi interesele legitime.

Conform prevederilor art.27 alin.(1) CPC, disponibilitatea în drepturi se afirmă în posibilitatea participanților la proces, în primul rând a părților, de a dispune liber de dreptul subiectiv material sau de interesul legitim supus judecății, precum şi de a dispune de drepturile procedurale, de a alege modalitatea şi mijloacele procedurale de apărare.

În conformitate cu art.32 alin.(1) CPC, nimeni nu poate fi lipsit, fără consimțământul său, de dreptul la judecarea cauzei sale de către o instanţă sau de judecătorii în a căror competență cauza respectivă este dată prin lege, cu excepția cazurilor expres stabilite de prezentul cod.

În conformitate cu prevederile art.6 a CtEDO, orice persoană are dreptul la judecarea în mod echitabil, în mod public şi într-un termen rezonabil a cauzei sale, de către o instanță independentă şi imparțială, instituită de lege, care va hotărî fie asupra încălcării drepturilor şi obligațiilor sale cu caracter civil, fie asupra temeiniciei oricărei acuzații în materie penală îndreptate împotriva sa. Hotărârea trebuie să fie pronunțată în mod public, dar accesul în sala de ședință poate fi interzis presei şi publicului pe întreaga durată a procesului sau a unei părți a acestuia în interesul moralității, al ordinii publice ori al securității naționale într-o societate democratică, atunci când interesele minorilor sau protecția vieții private a părților la proces o impun, sau în măsura considerată absolut necesară de către instanța atunci când, în împrejurări speciale, publicitatea ar fi de natură să aducă atingere intereselor justiției.

În speță, Colegiul constată că pe rolul instanţei de judecată se află cauza civilă intentată la acțiunea înaintată de S.C. „Vasigur-Construct” S.R.L împotriva F.P.C. „Imco” S.R.L, intervenții accesorii „Promilton” S.R.L şi Primăria mun. Chişinău privind recunoașterea valabilității contractului şi cererea reconvențională depusă de F.P.C. „Imco” S.R.L împotriva S.C. „Vasigur-Construct” S.R.L cu privire la rezoluțiunea contractului şi repararea prejudiciului.

În ședință de judecată din 24 aprilie 2024 reprezentatul reclamantului S.C. „Vasigur-Construct” S.R.L fiind înștiințat legal, nu s-a prezentat iar motivele neprezenții nu au fost cunoscute instanţei de judecată.

În ședința de judecată din 15 octombrie 2024 reprezentatul reclamantului S.C. „Vasigur-Construct” S.R.L fiind înștiințat legal nu s-a prezentat, iar motivele neprezenții nu au fost cunoscute instanţei de judecată.

În ședința de judecată reprezentanții pârâtului F.P.C. „Imco” S.R.L au solicitat scoaterea cererii de pe rol.

Prin încheierea Judecătoriei Chişinău (sediul Centru) din 15 octombrie 2024, s-a scos de pe rol cererea depusă de S.C. „Vasigur-Construct” S.R.L către F.P.C. „Imco” S.R.L, intervenții accesorii „Promilton” S.R.L şi Primăria mun. Chişinău privind recunoașterea

valabilității contractului şi cererea reconvențională depusă de F.P.C. „Imco” S.R.L către S.C. „Vasigur-Construct” S.R.L, cu privire la rezoluțiunea contractului şi repararea prejudiciului, în temeiul art. 267 lit. g) CPC.

Drept temei în susținerea soluției adoptate, instanța de fond a invocat că reclamantul având cunoștință de cauză despre necesitatea şi obligativitatea legală de a se prezenta în proces, reclamantul urma să-şi exercite cu bună credință obligațiile sale procesuale, respectiv să întreprindă toate măsurile necesare pentru a înlătura impedimentele procesuale, asigurând prezența sa în proces, care însă au fost ignorate de partea reclamantă.

Astfel, într-adevăr, conform art. 267 lit. g) CPC, instanţa judecătorească scoate cererea de pe rol în cazul în care reclamantul citat legal nu s-a prezentat în ședință de judecată, nu a comunicat instanței motivele neprezentării sau motivele sânt considerate de instanță ca fiind neîntemeiate, sau nu a solicitat examinarea cauzei în absența sa, iar pârâtul nu solicită soluționarea cauzei în fond.

Potrivit procesului-verbal al ședinței de judecată din 15 octombrie 2024 reclamantul S.C. „Vasigur-Construct” S.R.L, fiind înștiințat în mod legal despre ședința de judecată, în ședință nu s-au prezentat din motive necunoscute (f.d.128, Vol. IV).

Însă, după pronunțarea încheierii de scoatere de pe rol a cererii de chemare în judecată, în ședința de judecată s-a prezentat reprezentatul reclamantului, - Coca Andrei, iar instanța de judecată a acordat participanților la proces termen pentru contestarea încheierii.

La aceeași dată, reclamantul S.C. „Vasigur-Construct” S.R.L a depus cerere cu privire la anularea încheierii privind scoaterea de pe rol a acțiunii.

Prin încheierea instanței de fond din 28 octombrie 2024 s-a admis cererea reprezentantului S.C. „Vasigur-Construct” S.R.L, Andrei Coca cu privire la anularea încheierii Judecătoriei Chișinău (sediul Centru) din 15 octombrie 2024, de scoatere de pe rol a cererii de chemare în judecată.

S-a dispus anularea încheierii Judecătoriei Chișinău (sediul Centru) nr.2c-49 /23 din 15 octombrie 2024, prin care cererea de chemare în judecată înaintată de S.C. „Vasigur Construct” S.R.L împotriva FPC „Imco” S.R.L, intervenții accesorii „Promilton” S.R.L şi Primăria mun. Chişinău, privind recunoașterea valabilități contractului, a fost scoasă de pe rol.

În acest sens, Colegiul reține că argumentele recurentului S.C. „Vasigur-Construct” S.R.L cu privire la anularea încheierii instanței de fond de scoatere de pe rol a cererii de chemare în judecată din 15 octombrie 2024 sunt neîntemeiate, or, la cererea reclamantului, prin încheierea din 28 octombrie 2024, s-a admis cererea reprezentantului S.C. „Vasigur-Construct” S.R.L, Andrei Coca cu privire la anularea încheierii Judecătoriei Chișinău (sediul Centru) din 15 octombrie 2024, de scoatere de pe rol a cererii de chemare în judecată.

S-a dispus anularea încheierii Judecătoriei Chișinău (sediul Centru) nr. 2c-49 /23 din 15 octombrie 2024, prin care cererea de chemare în judecată înaintată de S.C. „Vasigur Construct” S.R.L împotriva FPC „Imco” S.R.L, intervenții accesorii „Promilton” S.R.L şi Primăria mun. Chişinău, privind recunoașterea valabilități contractului, a fost scoasă de pe rol.

Din considerentele menționate mai sus, instanța remarcă că odată ce instanța de fond la cererea S.C. „Vasigur Construct” S.R.L a anulat încheierea emisă la 15 octombrie 2024 prin care cererea de chemare în judecată a fost scoasă de pe rol, recursul declarat împotriva acesteia este unul neîntemeiat și urmează a fi respins.

Colegiul reiterează că potrivit principiului preeminenței dreptului, condiție *sine qua non* a unui proces echitabil în sensul art.6 al Convenție, pricinile civile se soluționează în temeiul Legii, potrivit regulilor stabilite la art.12 CPC. Or, admiterea de către instanță a altor principii de soluționare a pricinilor civile decât cele stabilite de Lege este contrară exigențelor de echitate a procesului, având drept consecință încălcarea drepturilor participanților la proces, art.art.9, 20, 22, 26 CPC.

În consecință, dat fiind că încheierea primei instanțe este legală și întemeiată, fiind aplicate corect normele de drept material și procedural, iar motivele invocate de către recurent sunt lipsite de temei legal, Colegiul ajunge la concluzia de a respinge recursul declarat și de a menține încheierea instanței de fond.

În contextul celor expuse, conform art. 427 lit. a) CPC, Colegiul Civil, comercial și de contencios administrativ al Curții de Apel Centru,

d e c i d e :

Se respinge recursul declarat de S.C. „Vasigur-Construct” S.R.L.

Se menține încheierea Judecătoriei Chişinău (sediul Centru) din 15 octombrie 2024, în cauza civilă la cererea de chemare în judecată depusă de S.C. „Vasigur-Construct” S.R.L către F.P.C. „Imco” S.R.L, intervenții accesorii „Promilton” S.R.L şi Primăria mun. Chişinău privind recunoașterea valabilității contractului şi cererea reconvențională depusă de F.P.C. „Imco” S.R.L către S.C. „Vasigur-Construct” S.R.L, cu privire la rezoluțiunea contractului şi repararea prejudiciului.

Decizia nu se supune nici unei căi de atac.

Președintele ședinței, Marina Anton

Judecătorul

Judecătorii Dorin Dulghieru

Constantin Roșca