Dosarul nr. 1-224/2024
Nr. PIGD: 1-24081048-32-1-23072024

S E N T I N Ţ Ă
În numele Legii

14 martie 2025 mun. Hîncești,

Judecătoria Hîncești, sediul Central,
Instanţa compusă din:
Preşedintele şedinţei, judecătorul – Emil Bulat,
Grefier - Ion Simionel,
Cu participarea:
Procurorului în Procuratura r-nlui Hîncești– Chihai Roman,
Avocatului care acordă asistență juridică garantată de stat – Larisa Lupașcu,

examinând în şedinţă de judecată publică, în limba de stat, ***pe baza probelor administrate în faza de urmărire penală***, cauza penală de învinuire a lui,

Bartiuc Vasili Mihail, *născut la *****, IDNP *****, originar şi domiciliat în *****, moldovean, cetățean al Republicii Moldova, supus militar, cu studii medii de specialitate, căsătorit, pensionar, grad de invaliditate nu are, o persoană la întreținere și anume soția, la evidența medicului narcolog și psihiatru nu se află, anterior nejudecat,*

în comiterea infracțiunii prevăzute de art. 291 din Codul penal.

La data de 23 iulie 2024 în Judecătoria Hîncești, sediul Central a parvenit cauza penală de învinuire a lui Bartiuc Vasili Mihail în comiterea infracţiunii prevăzute de art. 291 din Codul penal.

Potrivit fișei de repartizare a dosarului, la data de 23 iulie 2024 cauza respectivă a fost repartizată în mod automat-aleatoriu judecătorului Emil Bulat.

Cauza penală s-a aflat în proces de examinare din data de 29 iulie 2024, potrivit încheierii de fixare a termenului pentru desfășurarea ședinței preliminare, până la data de 14 martie 2025.

Procedura de citare legal executată.

Procurorul Chihai Roman în temeiul art. 80^1 Cod penal a pledat pentru aplicarea în privința lui Bartiuc Vasili Mihail a unei pedepse sub formă de amendă în mărime de 500 unități convenționale.

Apărătorul inculpatului, avocatul Larisa Lupașcu și inculpatul Bartiuc Vasili Mihail au solicitat aplicarea unei pedepse sub formă de amendă minimă prevăzută de lege.

Partea descriptivă

În baza actelor din dosar, instanţa de judecată, -

C O N S T A T Ă:

Bartiuc Vasili Mihail la data de 19.02.2024, în jurul orelor 12:00, în procesul de verificare efectuat de angajații SP 5 a IP Hîncești, la domiciliul situat în *****, s-a stabilit că arma de tip pistol cu glonț de model „CZ-70”, calibrul 7,65 mm., numărul *****, deținută de către acesta în baza permisului de armă cu nr.*****, eliberat la 08.06.2005, a dispărut în circumstanțe necunoscute cu aproximativ 10 ani în urmă, data și ora exactă nefiind stabilită de către Organul de urmărire penală, astfel neglijind și demonstrând superficialitatea în raport cu prevederile art. 14 alin. (2) al Legii nr. 130 din 08.06.2012 privind regimul armelor și al muniţiilor cu destinație civilă, potrivit căreia păstrarea la domiciliul deținătorului a armelor letale și neletale se face în locuri special destinate, în seif metalic fixat de podea sau de perete, astfel încât să fie exclus accesul persoanelor neautorizate.

Acțiunile lui **Bartiuc Vasili Mihail** au fost încadrate în prevederile art. 291 din Codul penal conform indicilor calificativi: ***„Păstrarea neglijentă a armelor de foc şi a muniţiilor, precum și transmiterea acestora altor persoane”.***

În cadrul ședinței de judecată, inculpatul **Bartiuc Vasili Mihail** fiind asistat de avocatul Larisa Lupașcu a declarat personal prin înscris autentic că, recunoaște fapta indicată în rechizitoriu și încadrarea juridică a acesteia, probele îi sunt cunoscute, înțelege conținutul lor și nu are obiecții asupra acestora, cerând ca judecata să se facă pe baza probelor administrate în faza de urmărire penală, deoarece nu solicită administrarea de noi probe.

Instanța, analizând cererea inculpatului susținută de apărătorul său Larisa Lupașcu, ascultând opinia procurorului Chihai Roman, care nu au obiectat pentru judecarea cauzei pe baza probelor administrate în faza de urmărire penală, constatând că, din probele administrate în cursul urmăririi penale, care sunt concludente, pertinente și utile, rezultă că, fapta inculpatului este stabilită, precum și că sunt suficiente date referitor la persoana inculpatului pentru a permite stabilirea unei pedepse, conform art. 364[1] alin. (4) din Codul de procedură penală, instanţa de judecată prin încheierea protocolară din 18 februarie 2025, a admis cererea inculpatului **Bartiuc Vasili Mihail** și a dispus judecarea cauzei pe baza probelor administrate în faza de urmărire penală.

Audiat în şedinţa de judecată, **sub jurământ,** inculpatul **Bartiuc Vasili Mihail** vina şi-a recunoscut-o integral, declarând că, pistolul îl păstra în tumbă, are safeu, însă nu a pus cum trebuie peretele acolo, atunci au fost mai multe, gloanțele și magazinul le-a dat la poliție. Solicită să-i fie aplicată pedeapsa sub formă de amendă.

Partea motivată:

Audiind inculpatul, studiind materialele cauzei penale, dincolo de orice dubiu rezonabil instanţa de judecată consideră că fapta comisă de Bartiuc Vasili Mihail este dovedită în instanţa de judecată integral prin declaraţiile însuşi a inculpatului, date în şedinţa de judecată, care sunt în corespundere cu probele administrate în faza de

urmărire penală şi anume de:

- *Procesul-verbal cu privire la constatarea infracțiunii din 22.02.2024 (f.d. 4);*
- *Informaţia telefonică - 112, potrivit căreia la data de 19.02.2024, ora 13.16 a parvenit informația telefonică de la Şeful al SP-5 Cărpineni, comisar-principal Andrei Mihailiuc, care a comunicat că, la data de 19.02.2024 în urma verificării posesorului de armă cet. Bartiuc Vasili Mihail, a.n. 1959, dom. *****, s-a constatat că a expirat termenul de păstrare a armei de model „CZ-70" pistol cu țiavă ghintuită, calibrul 7,65 mm, de un an de zile (f.d. 5);*
- *Proces-verbal de cercetare la faţa locului şi planşa ilustrativă, acţiune procesuală efectuată la data de 20.02.2024: potrivit căruia a fost supus examinării gospodăria cet. Bartiuc Vasili Mihail amplasată în com. Mingir, r-nul Hîncești, în centrul satului la o distanță de aproximativ 30 m în direcția nord-vest de primăria Mingir (f.d. 6-10);*
- *Proces-verbal de audiere a persoanei în privința căreia a fost pornit proces contravențional din 19.02.2024 potrivit conținutului căruia se atestă că Bartiuc Vasili Mihail a recunoscut contravenția ce i se impută, comunicând că este deținător aș armei de foc de model CZ-70, cal 7,65 mm., model J-45836, care a expirat termenul și pe care a deținut-o legal. La moment a încălcat termenul de prelungire a armei, deoarece cu aproximativ 10 ani în urmă a ruginit, l-a pus în soluție de rugină, a uitat de el și când l-a scos acesta era bortelit și nu puteai face nimic cu el. i-au rămas un magazin și 26 cartușe. Pistolul nu ține minte unde l-a pus (f.d. 11);*
- *Proces-verbal privind consemnarea declarației din 20.02.2024 (f.d. 12);*
- *Proces-verbal de ridicare a obiectelor și documentelor din 19.02.2024 cu anexa planșei ilustrative (f.d. 13-14);*
- *Orientarea IP Hîncești expediată șefilor IP al IGP a MAI și subdiviziunilor subordonate IGP (f.d. 15);*
- *Caracteristica cet. Bartiuc Vasili Mihail eliberată de primăria com. Mingir, r-nul Hîncești, potrivit căreia se constată că acesta se caracterizează pozitiv la locul de trai (f.d. 26);*
- *Adeverința privind componența familie cet. Bartiuc Vasili Mihail (f.d. 27);*
- *Certificat/concluzie medicală – la evidență nu se află (f.d. 30, 32);*
- *Revendicare/F-246 eliberată pe numele lui Bartiuc Vasili Mihail (f.d. 33);*
- *Cazier contravențional pe numele lui Bartiuc Vasili Mihail potrivit căruia în perioada de timp 01.01.2010-20.02.2024 pe numele Bartiuc Vasili Mihail au fost înregistrate 30 contravenții, dintre care 29 fiind din domeniul circulației rutiere (f.d. 34-35);*
- *Proces-verbal de audiere a învinuitului Bartiuc Vasili Mihail din 16.07.2024 potrivit căruia ultimul a declarat că recunoaște vina imputată (f.d. 46);*
- *Adeverința eliberată cet. Bartiuc Vasili Mihail la data de 26.11.2024 de către Primăria com. Mingir, r-nul Hîncești cu privire la componența familiei și a situației financiare a acestora (f.d. 67).*

Încadrarea juridică a faptelor reţinute de instanţă în sarcina inculpatului.

În conformitate cu art. 8 Cod de procedură penală, precum şi cu cele ale art. 21 din Constituţia Republicii Moldova, orice cetăţean beneficiază de prezumţia de nevinovăţie, deschiderea unei proceduri judiciare penale, prin începerea urmăririi penale, nefiind posibilă decât în condiţiile prevăzute de lege.

Potrivit art. 101 alin. (1)-(3) Codul de Procedură Penală – fiecare probă urmează să fie apreciată din punct de vedere al pertinenţei, concludenţei, utilităţii şi veridicităţii ei, iar toate probele în ansamblu din punct de vedere al coroborării lor. Judecătorul apreciază probele conform propriei convingeri, formate în urma examinării lor în ansamblu, sub toate aspectele şi în mod obiectiv, călăuzindu-se de lege.

Examinând cauza penală prin prisma art. 364^1 din Codul de procedură penală, audiind conform regulilor de audiere a martorului inculpatul **Bartiuc Vasili Mihail** care personal prin înscris autentic, a recunoscut săvârșirea faptelor indicate în rechizitoriu şi a solicitat judecarea cauzei în baza probelor administrate în faza de urmărire penală, şi apreciind probele administrate în faza de urmărire penală din punct de vedere al pertinenţei, concludenţii, utilităţii şi veridicităţii lor, iar toate în ansamblu din punct de vedere al coroborării lor, cu respectarea principiului contradictorialităţii, egalităţii armelor, care derivă din dreptul persoanei la un proces echitabil stipulat în CEDO, instanța conchide, că aceste probe prezentate de partea acuzării sunt certe și admisibile, iar în ansamblu coroborează între ele, se completează unele pe altele, astfel, prin acţiunile sale intenţionate **Bartiuc Vasili Mihail** a comis infracţiunea prevăzută de art. 291 din codul penal ***„Păstrarea neglijentă a armelor de foc şi a muniţiilor, precum și transmiterea acestora altor persoane”.***

În alt context, la adoptarea sentinţei, potrivit prevederilor art. 385 alin. (1) pct. 1)-4) Codul de Procedură Penală al Republicii Moldova, instanţa de judecată trebuie să soluţioneze următoarele chestiuni în următoarea consecutivitate: 1) dacă a avut loc fapta de săvârșirea căreia este învinuit inculpatul; 2) dacă această faptă a fost săvârșită de inculpat; 3) dacă fapta întruneşte elementele infracţiunii şi de care anume lege penală este prevăzută ea; 4)dacă inculpatul este vinovat de săvârșirea acestei infracţiuni.

În conformitate cu art. 51 alin. (1) Codul Penal al RM „Temeiul real al răspunderii penale îl constituie fapta prejudiciabilă săvârșită, iar componenţa infracţiunii, stipulată în legea penală, reprezintă temeiul juridic al răspunderii penale.”

În sensul precizării componenţei de infracţiune, legiuitorul a statuat la art. 52 Codul Penal al RM „Se consideră componenţă a infracţiunii totalitatea semnelor obiective şi subiective, stabilite de legea penală, ce califică o faptă prejudiciabilă drept infracţiune concretă. Componenţa infracţiunii reprezintă baza juridică pentru calificarea infracţiunii potrivit unui articol concret din prezentul cod”.

Potrivit art. 113 Codul Penal al RM „Se consideră calificare a infracţiunii determinarea şi constatarea juridică a corespunderii exacte între semnele faptei prejudiciabile săvârșite şi semnele componenţei infracţiunii, prevăzute de norma penală. Calificarea oficială a infracţiunii se efectuează la toate etapele procedurii penale de către persoanele care efectuează urmărirea penală şi de către judecători”.

Instanţa de judecată relevă că în cauza „***Kokkinakis vs Grecia din 25.25.1993***” CtEDO a statuat că” (…) o infracţiune trebuie să fie definită clar prin lege. Această condiţie va fi îndeplinită atunci când individul poate să știe, pornind de la prevederea normei pertinente şi la nevoie cu ajutorul interpretării cei este dată în jurisprudenţă, ce acte şi omisiuni sunt de natură săi angajeze răspunderea penală”.

În acest sens, instanţa de judecată, reiterează că ***obiectul juridic special*** a infracţiunii prevăzute de art. 291 din Codul penal îl formează relațiile sociale cu privire la păstrarea și transmiterea în condiții de legalitate a armelor de foc și a muniților.

Obiectul material al acestei infracțiuni îl reprezintă:

1. Muniţiile;
2. Armele de foc (inclusiv arma de vânătoare cu țeavă lisă).

Latura obiectivă a infracțiunii constă în fapta prejudiciabilă care se exprimă în acțiune. Modalitățile normative cu caracter alternativ ale acțiunii prejudiciabile în cauză sânt:

a) păstrarea armelor de foc sau a muniților;
b) transmiterea armelor de foc sau a muniților altor persoane.

Păstrarea presupune deținerea armei de foc (cu excepția armei de vânătoare cu țeavă lisă) sau a muniților – în mod ascuns sau deschis – în sfera de stăpânire a făptuitorului (asupra sa, în locuință sau în altă încăpere, la locul de muncă, pe terenul din preajma casei, în ascunzătoare etc.), indiferent dacă posedarea se face pentru sine sau pentru altă persoană, precum și indiferent dacă făptuitorul este posesor primar (deoarece a fabricat arma de foc sau muniţiile) ori a procurat de la altcineva respectivele entități.

Potrivit *art. 4 alin. (4) din Legea nr. 130/2012 privind regimul armelor şi al muniţiilor cu destinaţie civilă,* deţinătorii de arme letale sau neletale sunt obligaţi să anunţe de îndată, dar nu mai târziu de 24 de ore, cel mai apropiat organ de poliţie despre dispariţia, pierderea sau sustragerea acestor arme.

Conform *art. 4 alin. (8) din Legea nr. 130/2012 privind regimul armelor şi al muniţiilor cu destinaţie civilă,* armele deţinute de persoanele fizice şi juridice în condiţiile prezentei legi trebuie păstrate la domiciliul ori la sediul acestora.

Potrivit *art. 14 alin. (1) din Legea nr. 130/2012 privind regimul armelor şi al muniţiilor cu destinaţie civilă,* titularul dreptului de deţinere şi, după caz, de port şi de folosire a armelor letale şi neletale supuse autorizării are obligaţia de a păstra arma înscrisă în permisul de armă în condiţii de securitate şi de a nu permite accesul la ea al persoanelor neautorizate.

Conform *art. 14 alin. (2) din Legea nr. 130/2012 privind regimul armelor şi al muniţiilor cu destinaţie civilă,* păstrarea la domiciliul deţinătorului a armei prevăzute la alin. (1) se face în locuri special destinate, în seif metalic fixat de podeasau de perete, astfel încât să fie exclus accesul persoanelor neautorizate;

În corespundere cu pct. 42 din *Hotărîrea Guvernului Republicii Moldova pentru aprobarea Regulamentului cu privire la regimul armelor și a muniților cu destinație civilă nr. 293 din 23 aprilie 2014*, titularul dreptului de deţinere este obligat să păstreze armele şi muniţiile letale şi neletale supuse autorizării la domiciliu, în dulapuri metalice

special amenajate, care sînt asigurate cu sistem de închidere cu cheie sau cifru astfel, încât să nu permită accesul persoanelor neautorizate.

Potrivit pct. 43 din *Hotărîrea Guvernului Republicii Moldova pentru aprobarea Regulamentului cu privire la regimul armelor și a munițiilor cu destinație civilă nr. 293 din 23 aprilie 2014*, titularul dreptului de deţinere sau de port şi de folosire a armelor letale şi neletale supuse autorizării poate depune spre păstrare, cu titlu temporar, armele, precum şi muniţia deţinută, la un armurier sau la poliţie.

Conform pct. 155 din *Hotărîrea Guvernului Republicii Moldova pentru aprobarea Regulamentului cu privire la regimul armelor și a munițiilor cu destinație civilă nr. 293 din 23 aprilie 2014*, armele şi muniţiile ce fac obiectul dreptului de deţinere sau de folosire se păstrează la sediul sau, după caz, la punctul de lucru, menţionat în permisul de deţinere sau de folosire ori, după caz, în certificatul de deţinător, în dulapuri metalice special amenajate, fixate în perete sau în podea, încuiate şi asigurate astfel, încât să nu permită accesul persoanelor neautorizate. Dulapurile trebuie să fie prevăzute cu compartimente separate, asigurate cu sisteme de închidere multifuncţionale cu cheie sau cifru, pentru păstrarea muniţiilor separat de arme.

Infracțiunea specificată la art. 291 din Codul penal este o infracțiune formală. Ea se consideră consumată din momentul păstrării armelor de foc sau a munițiilor ori al transmiterii acestora altor persoane.

Latura subiectivă a infracțiunii se caracterizează prin imprudență exprimată în neglijență (în prezența modalității de păstrare a armelor de foc sau a munițiilor) sau prin intenție direct (în prezența modalității de transmitere a armelor de foc sau a munițiilor.

Motivul infracțiunii se exprimă, în principal, în superficialitatea manifestată în raport cu respectarea obligațiilor corespunzătoare fixate în: Legea privind regimul armelor și al munițiilor cu destinație civilă; Hotărîrea Guvernului Republicii Moldova pentru aprobarea Regulamentului cu privire la regimul armelor și a munițiilor cu destinație civilă nr. 293 din 23 aprilie 2014.

Subiect al infracțiunii este persoana fizică responsabilă care la momentul săvârșirii infracțiunii a atins vârsta de 16 ani.

Subiectul infracțiunii este persoana care deține autorizația de păstrare a munițiilor sau a armelor de foc.

Actele cauzei atestă că, **Bartiuc Vasili Mihail** deține permisul de armă nr.***** eliberat la 08 iunie 2005, în privința armei de tip pistol cu glonț de model „CZ-70” calibru 7,65 mm., nr. J45836.

Din informația care se conține în dosar, urmează că, arma de tip pistol cu glonț de model „CZ-70” calibru 7,65 mm., nr. J45836, deținută de către **Bartiuc Vasili Mihail**, în baza permisului de armă nr.***** eliberat la 08 iunie 2005, a dispărut în circumstanțe necunoscute cu aproximativ 10 ani în urmă, data și ora exactă nefiind stabilită de către Organul de urmărire penală.

Astfel, vina inculpatului **Bartiuc Vasili Mihail** este deplin dovedită şi se încadrează acţiunile în baza art. 291 din Codul penal, după indicii calificativi: ***„Păstrarea neglijentă a armelor de foc și a munițiilor, precum și transmiterea acestora altor persoane”.***

Or, nerespectarea obligațiilor corespunzătoare fixate în: Legea privind regimul armelor și al munițiilor cu destinație civilă; Hotărîrea Guvernului Republicii Moldova pentru aprobarea Regulamentului cu privire la regimul armelor și a munițiilor cu destinație civilă nr. 293 din 23 aprilie 2014, reprezintă temeiul aplicării răspunderii în baza art. 291 din Codul penal.

Individualizarea şi stabilirea pedepsei inculpatului.

Art. 2 Codul penal prevede, că alin. (1) Legea penală apără, împotriva infracţiunilor, persoana, drepturile şi libertăţile acesteia, proprietatea, mediul înconjurător, orânduirea constituţională, suveranitatea, independenţa şi integritatea teritorială a Republicii Moldova, pacea şi securitatea omenirii, precum şi întreaga ordine de drept. (2) Legea penală are, de asemenea, drept scop prevenirea săvârşirii de noi infracţiuni.

La stabilirea categoriei și termenului pedepsei penale, instanţa de judecată se conduce de principiile generale de aplicare a pedepsei consfințite în art. 61 alin. (2) Codul penal, ţinând cont de scopul pedepsei penale întru restabilirea echității sociale, corectarea şi resocializarea condamnatului, precum şi prevenirea săvârşirii de noi infracţiuni atât din partea condamnaţilor, cât şi a altor persoane, la fel, de criteriile generale de individualizare a pedepsei penale prevăzute de art. 75 Codul penal al Republicii Moldova, și anume, gravitatea infracţiunii săvârşite, de persoana celui vinovat, de circumstanţele cauzei care atenuează ori agravează răspunderea, de influenţa pedepsei aplicate asupra corectării şi reeducării vinovatului, precum şi de condiţiile de viaţă ale familiei acestuia.

Conform art. 7 alin. (1) din Codul penal, la aplicarea legii penale se ține cont de caracterul și gradul prejudiciabil al infracțiunii săvârșite, de persoana celui vinovat și de circumstanțele cauzei care atenuează ori agravează răspunderea penală.

Astfel, reieșind din prevederile legale expuse și doctrina generală a dreptului penal, pedeapsa penală are drept scop restabilirea echității sociale, corectarea inculpatului, precum şi prevenirea săvârşirii de noi infracțiuni atât din partea inculpatului, cât şi a altor persoane. Pentru ca pedeapsa aplicată inculpatului să atingă scopurile susmenționate, legea penală stabileşte anumite criterii de individualizare a pedepsei.

Criteriile de individualizare a pedepsei sunt cerințele de care instanța de judecată este obligată să se conducă în procesul stabilirii şi aplicării pedepsei.

Criteriile speciale de individualizare a pedepsei sunt nişte derogări de la criteriile generale şi se aplică în cazurile expres prevăzute de lege: aplicării pedepsei inculpatului la judecarea cauzei pe baza probelor administrate în faza de urmărire penală (art. 364^1 Codul de procedură penală, art. 80/1 Cod penal).

Iar, individualizarea pedepsei constă în obligaţia instanţei de a stabili măsura pedepsei concrete infractorului, necesară şi suficientă pentru realizarea scopurilor legii penale şi pedepsei penale. După această clarificare, instanţa accentuează că, pedeapsa aplicată inculpatului **Bartiuc Vasili Mihail** trebuie să fie capabilă să restabilească

echitatea socială şi să realizeze scopurile legii penale şi pedepsei penale, în strictă conformitate cu dispoziţiile părţii generale a Codului Penal şi stabilirea pedepsei în limitele fixate în partea specială.

Limitele termenelor de pedeapsă, prevăzute în partea specială, sunt determinate de încadrarea juridică a faptei şi reflectă gravitatea infracţiunii săvârșite. Gravitatea acesteia constă în modul şi mijloacele de săvârșire a faptei, de scopul urmărit, de împrejurările în care fapta a fost comisă, de urmările produse sau care s-ar fi putut produce.

Cuantumul pedepsei, în afară de gravitatea infracţiunii săvârșite, se stabileşte având în vedere persoana celui vinovat, care include date privind gradul de dezvoltare psihică, situaţia materială, familială sau socială, prezenţa sau lipsa antecedentelor penale, comportamentul inculpatului până sau după săvârșirea infracţiunii. Pedeapsa şi modalitatea de executare a acesteia trebuie individualizate în aşa fel încât inculpatul să se convingă de necesitatea respectării legii penale şi evitarea în viitor a săvârşirii unor fapte similare.

Fapta săvârșită de către **Bartiuc Vasili Mihail** în baza art. 291 din Codul penal, se pedepsește cu amendă în mărime de până la 850 unităţi convenţionale sau cu închisoare de până la 3 ani, care conform art. 16 alin. (3) din Codul penal, se consideră infracțiune mai puțin gravă.

La fel, instanța reține că circumstanţe ce atenuează răspunderea penală conform prevederile art. 76 Cod penal – s-a stabilit lipsa antecedentelor penale și recunoașterea vinovăției de către inculpat, care atrage incidența procedurii simplificate, nu poate valorifica ca o circumstanță atenuantă judiciară prevăzută de art. 76 alin. (1) lit. f) Cod penal, deoarece ar însemna că, aceleiași situații de drept să-i acorde o dublă valență juridică. Circumstanțe agravante instituite de art. 77 Codul penal, instanța nu a stabilit.

Referitor la recunoaşterea vinovăţiei, instanţa reţine că conform practicii judiciare, la aplicarea prevederilor art. 364^1 din Codul de procedură penală, recunoaşterea vinovăţiei nu poate fi valorificată drept o circumstanţă atenuantă, deoarece ar însemna că aceleiaşi situaţii de drept i se acordă o dublă valenţă juridică.

Astfel, reieșind din prevederile legale expuse și doctrina generală a dreptului penal, pedeapsa penală are drept scop restabilirea echității sociale, corectarea și resocializarea condamnatului, precum şi prevenirea săvârşirii de noi infracțiuni atât din partea condamnaților, cât şi a altor persoane. Pentru ca pedeapsa aplicată inculpatului să atingă scopurile susmenționate, legea penală stabileşte anumite criterii de individualizare a pedepsei.

Criteriile de individualizare a pedepsei sunt cerințele de care instanța de judecată este obligată să se conducă în procesul stabilirii şi aplicării pedepsei.

Criteriile speciale de individualizare a pedepsei sunt nişte derogări de la criteriile generale şi se aplică în cazurile expres prevăzute de lege: aplicării pedepsei inculpatului la judecarea cauzei pe baza probelor administrate în faza de urmărire penală (art. 80^1 Cod penal).

Potrivit art. 80^1 Cod penal, în cazul în care inculpatul a recunoscut săvârşirea faptelor indicate în rechizitoriu şi a solicitat ca judecata să se facă pe baza probelor

administrate în faza de urmărire penală, acesta beneficiază de reducerea cu o pătrime a limitelor de pedeapsă prevăzute în Partea specială a prezentului cod în cazul pedepsei cu amendă, cu muncă neremunerată în folosul comunităţii sau cu închisoare.

În cadrul ședinței de judecată, inculpatul **Bartiuc Vasili Mihail** a solicitat aplicarea unei pedepse sub formă de amendă.

La aplicarea tipului și măsurii de pedeapsă instanța ia în considerare atât principiul prevăzut în art. 4 din Codul penal, umanismul legii penale, cât și al art. 61 alin. (2) Codul penal-pedeapsa penală are drept scop corectarea inculpatului, iar executarea pedepsei nu trebuie să cauzeze suferințe fizice și nici să înjosească demnitatea persoanei condamnate, precum și posibilitatea obținerii corectării și reeducării vinovatului.

Instanţa remarcă că, pedeapsa este echitabilă când ea impune infractorului lipsuri şi restricţii ale drepturilor lui, proporţionale cu gravitatea infracţiunii săvârşite şi este suficientă pentru restabilirea echităţii sociale, adică a drepturilor şi intereselor victimei, statului şi întregii societăţi, perturbate prin infracţiune. Pedeapsa este echitabilă şi atunci când este capabilă de a contribui la realizarea altor scopuri ale pedepsei penale, cum ar fi corectarea condamnatului şi prevenirea comiterii de noi infracțiuni atât de către condamnat, cât şi de alte persoane. Or, practica judiciară demonstrează că o pedeapsă prea blândă generează dispreţ faţă de ea şi nu este suficientă nici pentru corectarea infractorului şi nici pentru prevenirea săvârşirii de noi infracțiunii.

Din materialele cauzei penale rezultă că, infracţiunea comisă de inculpatul **Bartiuc Vasili Mihail** este atribuită, conform art. 16 din Codul penal, la categoria infracţiunii mai puțin grave.

La fel, instanța de judecată din circumstanţele cazului constată că, inculpatul **Bartiuc Vasili Mihail** anterior este nejudecat (f.d. 33), de către Administrația Publică Locală este caracterizat pozitiv (f.d. 26), a recunoscut vina, se căiește sincer, a solicitat examinarea cauzei în baza probelor administrate în faza de urmărire penală, şi ţinând cont de scopul pedepsei penale este anume, prevenirea săvârşirii de noi infracţiuni, atât din partea inculpatului, cât şi a altor persoane, de influenţa pedepsei aplicate asupra restabilirii echităţii sociale, corectarea şi resocializarea condamnatului, precum şi condiţiile lui de viaţă, instanța de judecată ajunge la concluzia că corectarea și reeducarea inculpatului **Bartiuc Vasili Mihail** este posibilă fără privarea lui de libertate.

Instanța reține că, potrivit art. 75 alin. (2) Codul penal, persoanei recunoscute vinovate de săvârşirea unei infracţiuni i se aplică o pedeapsă echitabilă în limitele fixate în Partea specială a prezentului cod şi în strictă conformitate cu dispoziţiile Părţii generale a prezentului cod. La stabilirea categoriei şi termenului pedepsei, instanţa de judecată ţine cont de gravitatea infracţiunii săvîrşite, de motivul acesteia, de persoana celui vinovat, de circumstanţele cauzei care atenuează ori agravează răspunderea, de influenţa pedepsei aplicate asupra corectării şi reeducării vinovatului, precum şi de condiţiile de viaţă ale familiei acestuia.

Astfel, instanţa de judecată, pornind de la scopul pedepsei penale, reţinând necesitatea influenţei pedepsei aplicate asupra corectării şi reeducării inculpatului, necesitatea aplicării unei pedepse echitabile, care ar fi contribuit la maximum la

realizarea scopului pedepsei, în particular la corectarea inculpatului, reținându-l de la comiterea infracțiunilor, ajunge la concluzia că scopul educativ al pedepsei poate fi atins şi fără privarea de libertate a inculpatului.

Reieșind din normele *precitate* și din cumulul circumstanțelor cazului elucidate mai sus, instanța de judecată consideră că în privința inculpatului **Bartiuc Vasili Mihail** poate fi aplicată pedeapsa, **sub formă de amendă.**

Or, prezent în ședința de judecată inculpatul **Bartiuc Vasili Mihail** a optat pentru numirea unei asemenea pedepse.

Potrivit art. 80^1 alin. (1) din Codul penal, în cazul în care inculpatul a recunoscut săvârşirea faptelor indicate în rechizitoriu şi a solicitat ca judecata să se facă pe baza probelor administrate în faza de urmărire penală, acesta beneficiază de reducerea cu o pătrime a limitelor de pedeapsă prevăzute în Partea specială a prezentului cod în cazul pedepsei cu amendă, cu muncă neremunerată în folosul comunităţii sau cu închisoare.

Conform art. 64 alin. (3) din Codul penal, mărimea amenzii pentru persoanele fizice se stabileşte în limitele de la 500 la 3 000 unităţi convenţionale, iar pentru infracţiunile săvârşite din interes material – până la 20 000 unităţi convenţionale, luându-se ca bază mărimea unităţii convenţionale la momentul săvârşirii infracţiunii. Mărimea amenzii se stabileşte în funcţie de gravitatea infracţiunii săvârşite şi de situaţia materială a celui vinovat şi a familiei sale. Luând în considerare circumstanţele cauzei, instanţa de judecată poate dispune achitarea amenzii în rate timp de până la 5 ani.

La caz, limita minimă se reține, având în vedere stipulările art. 64 alin. (3) din Codul penal, conform cărora, limita minimă generală a pedepsei sub formă de amendă constituie 500 unități convenționale și care nu mai poate fi redusă, iar limita maximă este de 637,5 unități convenționale, având la bază circumstanțele reținute în cauză instanța de judecată ajunge la concluzia de a aplica în privința inculpatului **Bartiuc Vasili Mihail** pedeapsă cu amendă în mărime 500 unități convenționale, ceea ce constituie 25 000 (douăzeci și cinci mii) lei.

În opinia instanței pedeapsa cu amendă stabilită în privinţa inculpatului este echitabilă și corespunde principiului echităţii, va duce la corectarea și reeducarea inculpatului precum și prevenirea săvîrșirii de noi infracțiunii și-și va atinge scopul prevăzut la art. 61 Cod penal.

Mai mult că, acesta și-a exprimat acordul de ai fi stabilită o asemenea pedeapsă.

Or, potrivit art. 75 alin. (2) Cod penal, o pedeapsă mai aspră, din numărul celor alternative prevăzute pentru săvîrșirea infracțiunii, se stabilește numai în cazul în care o pedeapsă mai blândă, din numărul celor menționate, nu va asigura atingerea scopului pedepsei.

În acest sens, instanța remarcă că, sub aspectul proporționării pedepsei aplicate inculpatului și pentru o corectă individualizare a acesteia raportate la toate criteriile generale prevăzute de art. 75 din Codul penal, trebuie să țină seama atât de elementele ce țin de materialitatea faptelor în sine, cât și de datele referitoare la persoana inculpatului, astfel că chiar dacă individualizarea pedepsei este un proces interior, strict personal al judecătorului, ea nu este totuşi un proces arbitrar, subiectiv, ci din contră el trebuie să fie rezultatul unui examen obiectiv al întregului material probatoriu, studiat

după anumite reguli şi criterii precis determinate.

Instanța consideră că, pedeapsa numită este corespunzătoare gradului prejudiciabil al faptelor comise de inculpat și circumstanțelor cauzei, va contribui la atingerea scopurilor pedepsei penale și va fi suficientă pentru corectarea și reeducarea inculpatului, în scopul prevenirii săvârşirii de noi infracţiuni, precum și pentru restabilirea echității sociale.

În conformitate cu art. 64 alin. (3^1) Cod penal, în cazul infracţiunilor uşoare sau mai puţin grave, condamnatul este în drept să achite jumătate din amenda stabilită dacă o plăteşte în cel mult 72 de ore din momentul în care hotărîrea devine executorie. În acest caz, se consideră că sancţiunea amenzii este executată integral.

Temeiuri pentru liberarea inculpatului de la răspunderea penală conform prevederilor art. 53 Cod penal, nu au fost stabilite.

Partea dispozitivă:

În contextul celor expuse, în conformitate cu prevederile art. 364^1, art. 162, 384-385 din Codul de procedură penală, art. 80^1 Cod penal instanţa de judecată,-

h o t ă r ă ș t e:

Se recunoaște vinovat **Bartiuc Vasili Mihail** de săvârșirea infracțiunii prevăzute de art. 291 din Codul penal, cu aplicarea art. 80 [1] Cod penal, și, i se stabilește pedeapsă sub formă de amendă în mărime de 500 (cinci sute) unități convenționale, ceea e constituie 25 000 (douăzeci și cinci mii) lei.

Se aduce la cunoștință condamnatului **Bartiuc Vasili Mihail** că este în drept să achite jumătate din amenda stabilită dacă o plătește în cel mult 72 de ore din momentul în care hotărîrea devine executorie. În acest caz, se consideră că sancţiunea amenzii este executată integral.

Sentinţa cu drept de atac în Curtea de Apel Centru în termen de 15 zile, prin intermediul Judecătoriei Hîncești, sediul Central.

Preşedintele şedinţei,
Judecător **Emil Bulat**
Copia corespunde originalului.
Judecător **Emil Bulat**