

Dosarul penal nr. 1-502/2024
1-24070768-1-28062024

S E N T I N Ț Ă
În numele Legii

24 iulie 2024
Bălți

mun.

Judecătoria Bălți, sediul Central,

Instanța de judecată compusă din:
Președinte de ședință, judecător Ecaterina Arseni
Grefier Viorica Ignatiuc
Cu participarea:
Procurorului Ivan Mărgineanu
Avocatului Serghei Gavajuc

examinând în ședință de judecată publică, **în procedura acordului de recunoaștere a vinovăției**, cauza penală privind învinuirea lui

Dragomirețchii Vasile *****, a.n. *****, IDNP *****, domiciliat în mun. *****, str-la *****
cetățean al RM, studii superioare, supus serviciului militar, căsătorit, la întreținere 2 copii minori, neangajat în câmpul muncii, anterior judecat (f.d.145, vol.I);

în săvârșirea infracțiunilor prevăzute de art. 326 alin. (1) și art. 326 alin. (1) Cod penal al RM,

Termenul de examinare a cauzei 28.06.2024 – 24.07.2024.
Procedura de citare legală a fost executată.

Cu referire la materialele cauzei penale și a probelor administrate și cercetate în ședința judecată, instanța de judecată,

c o n s t a t ă :

1. Dragomirețchii Vasile *****
aflându-se pe teritoriul municipiului Bălți, acționând în mod intenționat din interes material, urmărind scopul comiterii traficului de influență, conștientizând caracterul ilegal al acțiunilor sale, fiind angajatul Primăriei localității Elizaveta din municipiul Bălți, unde activa în calitate de inginer pentru reglementarea regimului funciar și cadastru, prevalându-se astfel de reputația sa, aspecte care au insuflat suplimentar încredere cumpărătorului de influență (adică lui Ciorici

Alexandru), proiectând ca reală și posibilă influența sa asupra factorilor de decizie respectivi, începând cu lunile iunie-iulie 2022 până în luna octombrie 2022 a pretins, acceptat și primit de la Ciorici Alexandru, în două tranșe, mijloace bănești în sumă de 15 000 Lei MDL și apoi 500 Euro, susținând faptul că are influență asupra arhitectului-șef din cadrul Primăriei municipiului Bălți care, în conformitate cu prevederile art. 123 alin. (2) Cod penal, este persoană publică, în vederea determinării ultimului de a aviza documentația de urbanism și aprobarea proiectului cu privire la obiectul amplasat pe adresa - *****, localitatea *****, municipiul *****, de asemenea, susținând faptul că are influență și asupra Primarului localității Elizaveta din municipiul Bălți care, în conformitate cu prevederile art. 123 alin. (3) Cod penal, fiind persoană cu funcție de demnitate publică, în scopul determinării persoanelor vizate mai sus să îndeplinească unele acțiuni în exercitarea funcției sale care urmau să grăbească și să nu creeze impedimente la elaborarea și eliberarea actelor ca certificatul de urbanism și autorizația de construire.

2. Tot el, Dragomirețchii Vasile *****, aflându-se pe teritoriul municipiului Bălți, acționând în mod intenționat din interes material, urmărind scopul comiterii traficului de influență, conștientizând caracterul ilegal al acțiunilor sale, fiind angajatul Primăriei localității ***** din municipiul Bălți, unde activa în calitate de inginer pentru reglementarea regimului funciar și cadastru, prevalându-se astfel de reputația sa, aspecte care au insuflat suplimentar încredere cumpărătorului de influență (adică lui Zabica Veaceslav), proiectând ca reală și posibilă influența sa asupra factorilor de decizie respectivi, pe parcursul lunii ianuarie 2021 a pretins, acceptat și primit de la Zabica Veaceslav mijloace bănești în sumă de 12.000 Lei MDL, susținând faptul că are influență asupra arhitectului-șef din cadrul Primăriei municipiului Bălți care, în conformitate cu prevederile art. 123 alin. (2) Cod penal este persoană publică, în vederea determinării ultimului de a aviza documentația de urbanism și aprobarea proiectului cu privire la obiectul amplasat pe adresa - strada *****, localitatea *****, municipiul Bălți, de asemenea, susținând faptul că are influență și asupra Primarului localității Elizaveta din municipiul Bălți care, în corespundere cu prevederile art. 123 alin. (3) Cod penal, fiind persoană cu funcție de demnitate publică, în scopul determinării persoanelor vizate mai sus să îndeplinească unele acțiuni în exercitarea funcției sale care urmau să grăbească și să nu creeze impedimente la elaborarea și eliberarea actelor ca certificatul de urbanism și autorizația de construire.
3. La data de 27.06.2024, în conformitate cu prevederile art. 281-282 din Codul de procedură penală, Dragomirețchii Vasile ***** a fost pus sub învinuire, fiindu-i incriminată comiterea infracțiunii prevăzute de art. 326 alin. (1) și art. 326 alin. (1) Cod penal.
4. La etapa urmăririi penale, inculpatul a recunoscut în mod expres vina în legătură cu faptele descrise mai sus și a acceptat încadrarea juridică, în acest sens, servind drept confirmare declarația scrisă personal de Dragomirețchii Vasile ***** și anexată la materialele dosarului.

5. De asemenea, la etapa urmăririi penale, Dragomirețchii Vasile *****, asistat de apărătorul său, avocatul Serghei Gavajuc, și-a manifestat voința să încheie acordul de recunoaștere a vinovăției.
6. Astfel, între procurorul Ivan Mărgineanu și învinuitul Dragomirețchii Vasile *****, asistat de avocatul Serghei Gavajuc, în conformitate cu prevederile art. 504 și art. 505 din Codul de procedură penală, având aprobate, în scris, limitele pedepsei de către procurorul ierarhic superior și, luând în considerare faptul că, în baza probelor administrate, reiese că faptele au fost săvârșite de inculpat și rezultă stabilirea vinovăției acestuia, a fost încheiat acordul de recunoaștere a vinovăției în cauza penală intentată în privința lui Dragomirețchii Vasile *****.
7. În ședința de judecată, inculpatul Dragomirețchii Vasile ***** a declarat că înțelege pentru ce infracțiuni este învinuit, că recunoaște vinovăția, a încheiat acordul de recunoaștere a vinovăției în mod benevol și cu bună știință, în prezența apărătorului, înțelege consecințele acordului de recunoaștere a vinovăției, pedeapsa și susține poziția sa privitor la acordul încheiat.
8. Astfel, fiind chestionat în cadrul ședinței de judecată, inculpatul Dragomirețchii Vasile, prin expunerea factologică, și-a recunoscut integral vinovăția, declarând că în luna iunie- iulie 2022 până în luna octombrie a anului 2022 a fost contactat de către Ciorici Alexandru, care s-a prezentat la Primăria satului Elizaveta și l-a rugat să-l ajute referitor la un proiect de casă, la ce i-a răspuns că o să-l ajute, dar mai întâi a menționat că urmează să vadă lotul de teren. Acesta l-a întrebat care este costul proiectului, la ce i-a răspuns că prețul proiectului autorizat este de 15 000 lei. S-au deplasat să vadă lotul respectiv și ultimul a fost de acord și i-a transmis suma de 15 000 lei. Ulterior, i-a transmis suma de 500 euro pentru autorizația de construire și certificatul de urbanism. Baniile respectivi au fost însușiți de către el, Dragomirețchii Vasile. Cu referire la al doilea episod, a menționat că de el s-a apropiat Zabica Veaceslav pentru aprobarea proiectului cu privire la casa de locuit și i-a spus ultimului că va costa 12 000 lei pe care personal i-a însușit. Regretă cele comise. La întrebările procurorului, a menționat că nu-și amintește dacă a dat de înțeles că la eliberarea actelor va putea să rezolve întrebarea cu arhitectul- șef.
9. La etapa urmăririi penale au fost acumulate următoarele probe care au fost puse la baza învinuirii, au fost acceptate de inculpat la etapa semnării acordului de recunoaștere a vinovăției și au fost puse la baza acordului de recunoaștere a vinovăției înaintat instanței de judecată pentru acceptare:
 - **declarațiile martorului Ciorici Alexandru** care a declarat că este angajat în câmpul muncii în calitate de administrator a SRL „Lumea Jucăriilor”, iar despre acțiunile ilegale a ex-angajatului primăriei s. Elizaveta mun. Bălți, Dragomirețchii Vasile care activa în calitate de inginer cadastral și jurist. Aproximativ în luna mai 2022, a procurat un teren cu suprafața de 0,12 ha în sat. *****, str. ***** mun. ***** în baza contractului de vânzare-cumpărare. Pe terenul respectiv se afla construită o casă care nu avea acte și se considera construcție neautorizată. Cu timpul a avut intenția de a amenaja și reconstrui încăperea ca să fie locuibilă, prin luna iunie-iulie 2022, a mers la primăria satului Elizaveta unde s-a interesat de

angajații primăriei și anume, a stat de vorbă cu Dragomirețchii Vasile care la momentul respectiv activa în calitate de inginer cadastral și jurist. L-a întrebat de ce acte are nevoie ca să-și legalizeze construcția să fie totul în ordine, din câte își amintește, ultimul i-a comunicat că are nevoie de proiect care ulterior trebuie să fie avizat de arhitectul-șef al mun. Bălți, de la primăria Elizaveta trebuie să obțină certificat de urbanism și autorizație de construire, iar ulterior se va face recepția finală. După o perioadă de timp, a încercat cu forțele proprii să găsească un proiectant, însă din necunoștință de astfel de persoane a mers din nou la primăria satului Elizaveta mun. Bălți la același Dragomirețchii Vasile și l-a întrebat unde poate să găsească un proiectant și care sunt următorii pași după ce obține proiectul. Ultimul i-a comunicat că este umblătură pe drumuri, însă este o soluție și anume, i-a explicat faptul că el are cunoștințe ce ține de elaborarea proiectelor și poate să discute cu ultimii să-l ajute, iar ulterior ca el să nu fie implicat pe drumuri, el poate să se ocupe de toate momentele singur, inclusiv să discute cu arhitectul-șef al mun. Bălți să avizeze cât mai repede proiectul, iar cu primarul de la primăria s. Elizaveta să discute asupra eliberării certificatului de urbanism și autorizației de construcție. Pe motiv că pentru el chiar era un domeniu de care nu cunoștea nimic, a decis să aibă încredere în Dragomirețchii Vasile care a condiționat faptul că-l ajută, însă trebuie să-i transmită suma de 25 000 lei, că are de discutat și de împărțit și cu alte persoane care vor fi implicate în elaborarea și avizarea actelor până la recepția finală. Fiind angajat și nedispunând de timp să se ocupe el personal de acte, prin luna iulie 2022, având o discuție telefonică cu Dragomirețchii Vasile, s-a întâlnit în sectorul Dacia în apropierea pieței „BinaBalan”, unde i-a transmis inițial suma de 15 000 lei, primind asigurări că în decurs de 3 luni de zile actele vor fi gata. Peste 3 luni de zile, prin luna octombrie 2022, a început să-l apeleze pe Dragomirețchii Vasile să întrebe dacă actele sunt gata, a primit un răspuns că este o problemă și trebuie să-i transmită restul banilor și timp de o săptămână actele vor fi gata. Tot în perioada aceea de timp a mers la primăria satului Elizaveta mun. Bălți unde i-a transmis chiar în biroul de serviciu lui Dragomirețchii Vasile a doua tranșă și anume, 500 euro. După ce a mai trecut o perioadă de timp și din nou a început să-l apeleze la numărul de telefon ***** pe Dragomirețchii Vasile cu care permanent a avut discuții și l-a luat la întrebări unde sunt actele și a primit mii de versiuni că arhitectul nu este pe loc, că ștampila nu este și multe altele versiuni, apoi a dispărut și nu îi mai răspunde la telefon. Totuși, prin luna iunie 2023, l-a întâlnit întâmplător pe Dragomirețchii Vasile la stația Rom-Petrol din sectorul Dacia mun. Bălți, ultimul a scris personal o recipisă că se obligă să-i restituie banii până la data de 30.06.2023, însă așa și nu i-a primit. Privind știrile la televizor, a văzut mai multe articole unde se publica mesaje că pentru darea de mită unui angajat sau unei persoane publice riscă să fie și el atras la răspundere penală, fapt care l-a motivat să se adreseze la CNA să denunțe cele descrise;

- **declarațiile suplimentare ale martorului Ciorici Alexandru** - a declarat că își susține declarațiile depuse anterior la data de 29.04.2024, de asemenea, a

comunicat faptul că la data de 08.05.2024, fiind de acord să participe la măsurile speciale de investigații petrecute de către angajații CNA, a fost înzestrat cu tehnica specială și anume, dictafon. Aproximativ la orele 10:20, la parcare supermarketului „Fourshette” din mun. Bălți amplasat pe strada Alexandru cel Bun, 5, a avut o întâlnire cu Dragomirețchii Vasile. L-a luat la întrebări de ce a dispărut, de ce nu răspunde la telefon și ce sunt cu actele lui care i-a promis că le va perfecta. Ultimul i-a comunicat că la moment are deplasări dese la România. Cu privire la acte, a spus că le-a transmis unde trebuie, adică persoanelor responsabile asupra cărora susținea că are influență și banii de asemenea, el intenționat a nominalizat sumele și anume 15 000 lei și 500 euro care Dragomirețchii Vasile nu le-a negat, spunând că și banii tot au fost transmiși unde trebuie. Îi mai comunica că trebuie să intre pe la o doamnă care, după cuvintele ultimului, trebuia să-i facă actele pe exploatarea bunului și că trebuie să mai aștepte după Paște, că el va mai intra pe la dânsii, necomunicând careva detalii unde anume va trebui să intre și cu cine va trebui să mai discute. Ciorici Alexandru îi explica că banii i-a împrumutat și are probleme, nu are de unde îi întoarce înapoi, în final, ultimele cuvinte ale lui Dragomirețchii Vasile au fost că el va hotărî totul, anume cu suma de bani transmisă anterior (vol.I, f.d.4-5, 13);

- proces-verbal de primire a autodenunțului lui Ciorici Alexandru din 29.04.2024, prin care a denunțat acțiunile ilegale ale lui Dragomirețchii Vasile (vol.I, f.d.3);
- procesul-verbal de examinare din 29.04.2024 a telefonului mobil de model Redmi 9 imei1:869244056054004; imei2:86944056054012 care îi aparține lui Ciorici Alexandru, unde au fost depistate convorbiri cu Dragomirețchii Vasile, cu anexe (vol.I, f.d.3);
- procesul-verbal de examinare a recipisei scrise personal de către Dragomirețchii Vasile, cu anexe (vol.I, f.d.16-17);
- procesul-verbal de consemnare a rezultatelor interceptării și înregistrării comunicărilor și a imaginilor din data de 23.05.2024, cu anexe (vol.I, f.d.41-44);
- procesul-verbal de percheziție din 23.05.2024, prin care a fost ridicat un blocnot «Yalong» de culoare cafenie, ridicat în cadrul percheziției la domiciliul lui Dragomirețchii Vasile *****, a.n.*****, amplasat în r-nul *****, localitatea *****, strada *****, bun imobil cu numărul cadastral ***** (vo.I, f.d.118-119);
- **declarațiile martorului Zabica Veaceslav** care a declarat că la moment nu este angajat în câmpul muncii, își câștigă existența muncind peste hotarele RM, iar prin declarațiile sale a dorit să declare despre acțiunile ilegale a ex-angajatului Primăriei s. Elizaveta, mun. Bălți, Dragomireșchi Vasile care activa în calitate de jurist. Cu privire la faptele și evenimentele care au avut loc, a comunicat că aproximativ în anul 2014, în baza contractului de vânzare-cumpărare nr. 3292, a procurat un teren cu numărul cadastral *****cu suprafața de 0.0724 ha în sat. *****, str. ***** mun. *****. Pe terenul respectiv nu se afla construit nimic. Cu timpul, a construit o casa de locuit și a avut intenția de a amenaja casa ca să fie locuibilă, prin luna ianuarie 2021, a mers la primăria satului Elizaveta unde s-a interesat la angajații primăriei și anume, a stat de vorbă cu Dragomirețchii Vasile

care la momentul acela activa în calitate de jurist. L-a întrebat de ce acte are nevoie ca să-și legalizeze construcția, adică casa că nu avea nici un act, ca să fie totul legal, din câte își amintește, ultimul i-a comunicat că are nevoie de mai multe acte care el nici nu le-a memorizat. El activând peste hotare și neavând cunoștințe în domeniu tot avea întrebări, la un moment dat Dragomirețchii Vasile i-a comunicat că el poate să-l ajute cu tot setul de acte pînă la final să înregistreze casa la cadastru, însă pentru aceasta trebuie să-i transmită 12 000 lei. Nedispunând de timp și cunoștințe de caz, chiar a doua zi s-a întâlnit cu Dragomirețchii Vasile chiar la el în cabinet și i-a dat personal în mînă suma solicitată. A primit asigurări că timp 3 luni actele vor fi gata, pe urmă s-au pornit multe discuții și nici una nu ajungea la rezolvarea întrebării lui, doar scuze. Aproximativ în luna iulie 2023, totuși s-a întâlnit cu Dragomirețchii Vasile care i-a dat un set de acte și i-a spus să meargă cu ele la cadastru să le depună că sunt în regulă. Tot în perioada aceea de timp s-a prezentat la cadastru, unde doamna de la primire i-a comunicat că actele nu sunt în regulă și mai trebuie un șir de acte și semnături de la organele competente, inclusiv și de la primăria Elizaveta mun. Bălți și primăria orașului Bălți de la Biroul de Arhitectură și Sistematizare. Pe parcursul anului 2023, a mai cheltuit în jur de 5 000 lei pentru toate actele care, cu forțele proprii, le-a adus în ordine și la moment casa este înregistrată în registrul bunurilor imobile. Din păcate, nu poate să-și amintească care anume acte i le-a înmănat Dragomirețchii Vasile, din motiv că nu cunoaște acest domeniu. Consideră că Dragomirețchii Vasile l-a mințit și nu a discutat cu nimeni și actele care le-a perfectat nu aveau valoare, a suportat cheltuieli suplimentare, fapt care l-a motivat să se adreseze la CNA să denunțe cele descrise (Vol II, f.d. 4-5);

- procesul-verbal de primire denunț de la Zabica Veaceslav din 03.06.2024, prin care au fost denunțate acțiunile ilegale ale lui Dragomirețchii Vasile privind oferirea mijloacelor bănești.
10. Audiind inculpatul, studiind materialele dosarului, analizând probele din punct de vedere al pertinentei, concludenței, utilității și veridicității lor, iar ansamblul probelor din punct de vedere al coroborării lor, instanța de judecată a ajuns la concluzia că vina inculpatului Dragomirețchii Vasile ***** în săvârșirea infracțiunilor incriminate este dovedită pe deplin, fiind calificate just în baza **art. 326 alin. (1) Cod penal și art. 326 alin. (1) Cod penal - traficul de influență, cu indicii de calificare: pretinderea, acceptarea și primirea, personal, de bani, pentru sine, de către o persoană care susține că are influență asupra unor persoane cu funcție de demnitate publică, pentru a-i face să îndeplinească acțiuni în exercitarea funcției sale, indiferent dacă asemenea acțiuni au fost sau nu săvârșite**, fapte prejudiciabile ce se pedepsesc cu amendă în mărime de la 2000 la 3000 unități convenționale sau cu închisoare de pînă la 6 ani.
11. La adoptarea sentinței în latura stabilirii vinovăției, inculpatului instanța a reținut că Dragomirețchii Vasile ***** , în ședință de judecată a recunoscut pe deplin comiterea infracțiunii. Circumstanțele expuse de inculpat au fost confirmate prin probele administrate în cadrul urmăririi penale și examinate în ședință de judecată.

12. Inculpatul Dragomirețchii Vasile ***** întrunește condițiile subiectului infracțiunii prevăzute de art. 21 Codul penal, având în vedere că nu a fost declarat iresponsabil și are împlinită vârsta de tragere la răspundere penală.
13. Instanța de judecată califică acțiunile inculpatului Dragomirețchii Vasile ***** în baza art. 326 alin. (1) și art. 326 alin. (1) Cod penal, ca trafic de influență, cu indicii de calificare: pretinderea, acceptarea și primirea, personal, de bani, pentru sine, de către o persoană care susține că are influență asupra unor persoane cu funcție de demnitate publică, pentru a-i face să îndeplinească acțiuni în exercitarea funcției sale, indiferent dacă asemenea acțiuni au fost sau nu săvârșite, fapte prejudiciabile ce se pedepsesc cu amendă în mărime de la 2000 la 3000 unități convenționale sau cu închisoare de până la 6 ani.
14. La stabilirea categoriei și termenului pedepsei inculpatului Dragomirețchii Vasile ***** , instanța de judecată ține cont de următoarele circumstanțe:
15. **Conform art. 80 alin. (1) Cod penal, în cazul în care persoana pusă sub învinuire încheie un acord de recunoaștere a vinovăției, iar instanța de judecată acceptă acest acord, limitele de pedeapsă prevăzute în Partea specială a prezentului cod se reduc cu o treime.**
16. Infracțiunile prevăzute de art. 326 alin. (1) și art. 326 alin. (1) Cod Penal, săvârșite de inculpat se atribuie la categoria infracțiunilor grave (art. 16 alin. (4) Codul penal).
17. Instanța a identificat prezența circumstanței atenuante prevăzute de art. 76 alin. (1) lit. f) Codul penal: contribuirea activă la descoperirea infracțiunii.
18. Totodată, se constată lipsa circumstanțelor agravante prevăzute de art. 77 Codul penal.
19. Astfel, având în vedere circumstanțe cauzei stabilite mai sus, instanța de judecată constată că la încheierea prezentului acord de recunoaștere a vinovăției, în privința lui Dragomirețchii Vasile s-a convenit pedeapsa pentru comiterea infracțiunii prevăzute de art. 326 alin. (1) Cod penal (*episodul cu Ciorici Alexandru*) sub formă de amendă în mărime de 2000 (două mii) unități convenționale, ceea ce constituie 100 000 (una sută mii) lei și pentru comiterea infracțiunii prevăzute de art. 326 alin. (1) Cod penal (*episodul cu Zabica Veaceslav*) sub formă de amendă în mărime de 2000 (două mii) unități convenționale, ceea ce constituie 100 000 (una sută mii) lei. Potrivit art. 84 alin. (1) Cod penal, pentru concurs de infracțiuni, prin cumul parțial al pedepselor aplicate, în privința lui Dragomirețchii Vasile ***** urmează să fie stabilită pedeapsa definitivă sub formă de amendă în mărime de 2 500 (două mii cinci sute) unități convenționale, ceea ce constituie 125 000 (una sută douăzeci și cinci mii) lei, fiind respectate prevederile art. 75 -78 Cod penal, ce țin de individualizarea pedepsei. La fel, la coordonarea pedepsei nominalizate au fost respectate și limitele de pedeapsă, rezultând din reducerea de 1/3 din limitele de pedeapsă.
20. În concluzie, se constată a fi rezonabilă aplicarea pedepsei convenite, între părți, prin acordul de recunoaștere a vinovăției, iar temei de respingere a acordului de recunoaștere a vinovăției, în opinia instanței, lipsește.
21. Conducându-se de criteriile de stabilire a pedepsei analizate supra, reieșind din caracterul infracțiunii săvârșite, de personalitatea inculpatului Dragomirețchii Vasile

*****, precum și din faptul că acesta a recunoscut vina în comiterea infracțiunilor imputate, solicitând examinarea cauzei conform procedurii simplificate a acordului de recunoaștere a vinovăției, prevăzute de Secțiunea 1, Capitolul III, Titlul III Cod de procedură penală, precum și reieșind din noile limite ale pedepsei, aplicabile conform art.80 alin.(1) Cod penal, instanța de judecată apreciază că pedeapsa cu privire la care s-a ajuns la un acord între procuror și învinuit este rezonabilă.

22. În atare circumstanțe, instanța consideră că în privința lui Dragomirețchii Vasile *****, pentru comiterea de acesta a infracțiunii prevăzute de art. 326 alin. (1) Cod penal (*episodul cu Ciorici Alexandru*) este echitabilă aplicarea pedepsei sub formă de amendă în mărime de 2000 (două mii) unități convenționale, ceea ce constituie 100 000 (una sută mii).
23. De asemenea, instanța consideră că pentru comiterea infracțiunii prevăzute de art. 326 alin. (1) Cod penal (*episodul cu Zabica Veaceslav*), este echitabilă aplicarea în privința lui Dragomirețchii Vasile ***** a pedepsei sub formă de amendă în mărime de 2000 (două mii) unități convenționale, ceea ce constituie 100 000 (una sută mii) lei.
24. **Conform art. 84 alin. (1) Cod penal**, *dacă o persoană este declarată vinovată de săvârșirea a două sau mai multor infracțiuni fără să fi fost condamnată pentru vreuna din ele, instanța de judecată, pronunțând pedeapsa pentru fiecare infracțiune aparte, stabilește pedeapsa definitivă pentru concurs de infracțiuni prin cumul, total sau parțial, al pedepselor aplicate, dar pe un termen nu mai mare de 25 de ani de închisoare, iar în privința persoanelor care nu au atins vârsta de 18 ani și a persoanelor care au atins vârsta de 18 ani, dar nu au atins vârsta de 21 de ani, care nu au mai fost condamnate – pe un termen nu mai mare de 12 ani și 6 luni. În cazul în care persoana este declarată vinovată de săvârșirea a două sau mai multor infracțiuni ușoare și/sau mai puțin grave, pedeapsa definitivă poate fi stabilită și prin absorbirea pedepsei mai ușoare de pedeapsa mai aspră.*
25. Aplicând prevederile art. 84 alin. (1) Cod penal, pentru concurs de infracțiuni, prin cumul parțial al pedepselor aplicate, în privința lui Dragomirețchii Vasile ***** urmează să fie stabilită pedeapsa definitivă sub formă de amendă în mărime de 2 500 (două mii cinci sute) unități convenționale, ceea ce constituie 125 000 (una sută douăzeci și cinci mii) lei ce urmează a fi achitată în beneficiul statului.
26. **Potrivit art. 385 alin. (1) pct. 15) Cod de procedură penală al RM**, *la adoptarea sentinței, instanța de judecată soluționează următoarele chestiuni: dacă urmează să fie revocată, înlocuită sau aplicată o măsură preventivă în privința inculpatului.*
27. Prin încheierea Judecătoriei Bălți, sediul Central din 24.05.2024 a fost aplicată în privința lui Dragomirețchii Vasile măsura preventivă - liberarea provizorie sub control judiciar pe un termen de 60 zile, începând cu 24.05.2024 care, nefiind prelungită, a încetat de drept în temeiul art. 195 alin. (5) pct. 1) Codul de procedură penală, la expirarea termenului de 60 zile pentru care a fost aplicată.
28. Instanța de judecată consideră necesar să aplice în privința Dragomirețchii Vasile ***** măsura preventivă obligațiunea de nepărăsire a țării care urmează a fi menținută până la intrarea sentinței în vigoare.

29. Soluția instanței asupra corpurilor delictive:

30. În conformitate cu prevederile art. 158 alin. (1) Cod procedură penală, corpuri delictive sînt recunoscute obiectele în cazul în care există temeieri de a presupune că ele au servit la săvîrșirea infracțiunii, au păstrat asupra lor urmele acțiunilor criminale sau au constituit obiectivul acestor acțiuni, precum și bani sau alte valori ori obiecte și documente care pot servi ca mijloace pentru descoperirea infracțiunii, constatarea circumstanțelor, identificarea persoanelor vinovate sau pentru respingerea învinuirii ori atenuarea răspunderii penale.

31. Potrivit art. 162 Cod procedură penală, în cazul în care procurorul dispune încetarea urmăririi penale sau în cazul soluționării cauzei în fond, se hotărăște chestiunea cu privire la corpurile delictive. În acest caz: 1) uneltele care au servit la săvîrșirea infracțiunii vor fi confiscate și predate instituțiilor respective sau nimicite; 2) obiectele a căror circulație este interzisă vor fi predate instituțiilor respective sau nimicite; 3) lucrurile care nu prezintă nici o valoare și care nu pot fi utilizate vor fi distruse, iar în cazurile în care sînt cerute de persoane ori instituții interesate, ele pot fi remise acestora; 4) banii și alte valori dobîndite pe cale criminală sau asupra cărora au fost îndreptate acțiunile criminale se restituie proprietarului sau, după caz, se trec în venitul statului. Celelalte obiecte se predau proprietarilor legali, iar dacă aceștia nu sînt identificați, se trec în proprietatea statului. În caz de conflict referitor la apartenența acestor obiecte, litigiul se soluționează în ordinea procedurii civile. Banii marcați, asupra cărora au fost îndreptate acțiunile criminale, se trec în venitul statului, iar echivalentul lor se restituie proprietarului de la bugetul de stat; 5) documentele care constituie corpuri delictive rămîn în dosar pe tot termenul de păstrare a lui sau, la solicitare, se remit persoanelor interesate; 6) obiectele ridicate de organul de urmărire penală, dar care nu au fost recunoscute corpuri delictive, se remit persoanelor de la care au fost ridicate.

32. Reieșind din prevederile legale invocate supra, precum și avînd în vedere faptul că instanța de judecată a constatat vinovăția lui Dragomirețchii Vasile *** în comiterea infracțiunii incriminate, instanța conchide că corpul delict – telefonul mobil de model „Redmi 10” cu IMEI 1: *****și IMEI2: ***** în care se află o cartela SIM de la operatorul „Orange” cu nr. *****, recunoscut în calitate de corp delict prin ordonanța din 27.05.2024 (f.d.1, vol.II), împachetat într-un plic de culoare albă, sigilat cu ștampila „Pentru Pachete DGT Nord a CNA”, transmis la păstrare în camera de păstrare a Procuraturii mun. *****, după intrarea sentinței în vigoare, urmează a fi restituit lui Dragomirețchii Vasile *****, posesul legal al bunului respectiv.**

33. Corpurile delictive – un carnet „Yalong” de culoare cafenie ridicat în cadrul percheziției la domiciliul lui Dragomirețchii Vasile ***, amplasat în r-nul *****, localitatea *****, strada *****0, recunoscut în calitate de corp delict prin ordonanța din 27.05.2024 (f.d.1, vol.II), împachetat într-un plic de culoare albă, sigilat cu ștampila „Pentru Pachete DGT Nord a CNA” și o foiță de carnet cu denumirea „Yalong” transmise la păstrare în camera de păstrare a Procuraturii mun. Bălți, după intrarea sentinței în vigoare urmează a fi restituite lui Dragomirețchii Vasile *****, posesul legal al bunului respectiv.**

34. Corpul delict – un suport electronic de tip disc CD-R „Artex”, cu numărul inventar 7/2024, ce conține înregistrările efectuate în urma măsurilor speciale de investigații – interceptarea și înregistrarea comunicărilor și a imaginilor pertinente pentru cauza penală, împachetat într-un plic de culoare albă, sigilat cu ștampila „Pentru Pachete DGT Nord CNA”, anexate la materialele cauzei penale, urmează a fi păstrate la materialele cauzei pe toată durata păstrării dosarului penal.
35. Corpurile delict – două suporturi electronice de tip disc DVD-R „MediaRange” cărora le-a fost atribuite numere de inventar al DGAO a CNA, după cum urmează: „1036/24” și 0337/24” ce conține imprimată pe ele ștampila „Centrul Național Anticorupție Direcția Generală Asigurare Operativă”, precum și înregistrările apelurilor telefonice efectuate de pe numărul *****, nepertinente pentru cauza penală, împachetate într-un plic de culoare albă sigilat la fel cu ștampila sus nominalizat, anexate la dosar, urmează a fi păstrate la materialele cauzei pe toată durata păstrării acestuia.
36. **În conformitate cu art. 203 alin. (1) și (2) Cod de procedură penală**, *punerea sub sechestru a bunurilor este o măsură procesuală de constrângere, care constă în inventarierea bunurilor și interzicerea proprietarului sau posesorului de a dispune de ele, iar în caz de necesitate, de a se folosi de aceste bunuri. După punerea sub sechestru a conturilor și a depozitelor bancare sînt încetate orice operațiuni în privința acestora. Punerea sub sechestru a bunurilor se aplică pentru a asigura repararea prejudiciului cauzat de infracțiune, acțiunea civilă sau eventuala confiscare specială sau confiscare extinsă a bunurilor ori a contravalorii bunurilor prevăzute la art.106 alin.(2) și art.106¹ din Codul penal.*
37. **Potrivit art. 204 alin. (1), (2) și (3) Cod de procedură penală**, *pentru repararea prejudiciului cauzat prin infracțiune pot fi puse sub sechestru bunurile bănuțitului, învinuitului, inculpatului sau ale părții civilmente responsabile în suma valorii probabile a pagubei. Pentru a garanta executarea pedepsei amenzii pot fi puse sub sechestru numai bunurile învinuitului sau ale inculpatului, în funcție de suma maximă a amenzii care poate fi stabilită pentru infracțiunea comisă. Pentru a asigura o eventuală confiscare specială sau confiscare extinsă a bunurilor pot fi puse sub sechestru bunurile prevăzute la art.106 alin.(2) și art.106¹ din Codul penal.*
38. Instanța de judecată consideră necesar să mențină sechestrul aplicat prin încheierea Judecătorei Bălți, sediul Central din 27.06.2024 pe mijloacele bănești în sumă de 200 euro ce aparțin lui Dragomirețchii Vasile ***** în scopul garantării executării pedepsei amenzii.
39. În baza celor expuse, conform dispoziției art. art. 509-509¹, 384-385, 389, 392-395 Codul de procedură penală, instanța de judecată,

h o t ă r ă ș t e :

Se acceptă acordul de recunoaștere a vinovăției încheiat între Dragomirețchii Vasile ***** și procurorul în Procuratura mun. *****, Ivan Mărgineanu, la data de 27.06.2024, în prezenta cauză.

Se recunoaște vinovat Dragomirețchii Vasile ***** în săvârșirea infracțiunii prevăzute de art. 326 alin. (1) Cod penal (*episodul cu Ciorici Alexandru*) și în baza acestei Legi i se stabilește o pedeapsă sub formă de amendă în mărime de 2 000 (două mii) unități convenționale, ceea ce constituie 100 000 (una sută mii) lei.

Se recunoaște vinovat Dragomirețchii Vasile ***** în săvârșirea infracțiunii prevăzute de art. 326 alin. (1) Cod penal (*episodul cu Zabica Veaceslav*) și în baza acestei Legi i se stabilește o pedeapsă sub formă de amendă în mărime de 2 000 (două mii) unități convenționale, ceea ce constituie 100 000 (una sută mii) lei.

În temeiul art. 84 alin. (1) Cod penal, pentru concurs de infracțiuni, prin cumul parțial al pedepselor aplicate, se stabilește lui Dragomirețchii Vasile ***** pedeapsa definitivă sub formă de amendă în mărime de 2 500 (două mii cinci sute) unități convenționale, ceea ce constituie 125 000 (una sută douăzeci și cinci mii) lei, ce urmează a fi achitată în beneficiul statului.

Se aplică în privința lui Dragomirețchii Vasile ***** **măsura preventivă** - obligațiunea de nepărăsire a țării care se menține pînă la intrarea sentinței în vigoare.

Se menține sechestrul aplicat prin încheierea Judecătoriei Bălți, sediul Central din 27.06.2024 pe mijloacele bănești în sumă de 200 euro care aparțin lui Dragomirețchii Vasile ***** , **în scopul garantării executării pedepsei amenzii.**

Corpul delict – telefonul mobil de model „Redmi 10” cu IMEI 1: *****și IMEI2: ***** în care se află o cartelă SIM de la operatorul „Orange” cu nr. ***** , recunoscut în calitate de corp delict prin ordonanța din 27.05.2024 (f.d.1, vol.II), după intrarea sentinței în vigoare, **se restituie lui Dragomirețchii Vasile *******, posesorul legal al bunului respectiv.

Corpul delict – un carnet „Yalong” de culoare cafenie, ridicat în cadrul percheziției la domiciliul lui Dragomirețchii Vasile ***** , amplasat în r-nul ***** , localitatea ***** , strada *****0, recunoscut în calitate de corp delict prin ordonanța din 27.05.2024 (f.d.1, vol.II) și o foaie de carnet cu denumirea „Yalong” transmise la păstrare în camera de păstrare a Procuraturii mun. Bălți, după intrarea sentinței în vigoare, **se restituie lui Dragomirețchii Vasile *******, posesorul legal al bunului respectiv.

Corpul delict – un suport electronic de tip disc CD-R „Artex”, cu numărul inventar 7/2024, ce conține înregistrările efectuate în urma măsurilor speciale de investigații – interceptarea și înregistrarea comunicărilor și a imaginilor pertinente pentru cauza penală, împachetat într-un plic de culoare albă sigilat cu ștampila „Pentru Pachete DGT Nord CNA”, anexate la materialele cauzei penale, **se păstrează la dosar.**

Corpurile delictive – două suporturi electronice de tip disc DVD-R „MediaRange” cărora le-au fost atribuite numere de inventar al DGAO a CNA, după cum urmează: „1036/24” și 0337/24”, ce conține imprimată pe ele ștampila „Centrul Național Anticorupție Direcția Generală Asigurare Operativă”, precum și înregistrările apelurilor telefonice efectuate de pe numărul ***** , nepertinente pentru cauza penală, anexate la materialele cauzei penale, **se păstrează la dosar.**

Sentința este definitivă, însă poate fi atacată cu recurs la Curtea de Apel Bălți în termen de 15 zile de la pronunțare, prin intermediul Judecătoriei Bălți, sediul Central, invocându-se doar erorile procesuale și măsura de pedeapsă stabilită.

**Președintele ședinței,
Judecător
Arseni**

Ecaterina