

Hotărâre
În numele Legii
(Dosar nr.2-484/2017, PIGD (38-3190-19072017)

Dispozitivul hotărîrii pronunțat public la 28 septembrie 2017 în or.Rezina
Hotărîrea integrală întocmită la 09 octombrie 2026

Instanța avînd în componență:
Președintele ședinței, judecătorul Igor Negreanu
Grefierul Agnesia Caraman
Cu participarea :
Reprezentantului Direcției Asistență Socială Protecția Familiei Victoria Trîmbaci
În lipsa reclamantei și pîrîtului citați legal
a examinat în ședința de judecată publică cauza civilă la cererea de chemare în judecată a lui Stavinschi Olesea împotriva lui Stavinschi Aureliu persoana interesată Asistență Socială Protecția Familiei Rezina cu privire la desfacerea căsătoriei și determinarea domiciliului copiilor minori, constatând următoarele:

În fapt

La 19 iulie 2017, la Judecătoria Orhei sediul Rezina a fost înregistrată cauza civilă la cererea de chemare în judecata intentată de Stavinschi Olesea împotriva lui Stavinschi Aureliu, persoana interesată Asistență Socială Protecția Familiei Rezina solicitînd desfacerea căsătoriei, stabilirea domiciliului copiilor minori.

În motivarea cererii de chemare în judecată, s-a invocat că viața în comun cu pîrîtul a devenit imposibilă. Pîrîtul dese ori iniția scandaluri nejustificate, care la soluții comune nu aduceau. Tentativele reclamantei de a păstra familia și de a întreprinde măsuri de ameliorare a relațiilor, nu au avut nici un rezultat. Pîrîtul a adus reclamanta la stări psihice care ia afectat sănătatea Reclamanta mereu a fost înjosită și învinuită pentru toate prostiile, fără nici un temei. și a reusit să acumuleze dovezi că soțul ei este infidel, ia în discuție, ultimul a recunoscut și a pus-o la curent că, este îndrăgostit de altă femeie și dorește să locuiască cu ea.

Circumstanțele în cauză au servit drept temei de a se adresa în instanța de judecată cu cererea dată.

Și-a întemeiat cererea în baza art. 37 alin.(1), art. 38 alin.(2) lit. d) din Codul Familiei al Republicii Moldova și a solicitat desfacerea căsătoriei încheiată între reclamanta Stavinschi Olesea şi pârâtul Stavinschi Aureliu, înregistrată la data de 04 noiembrie 2011 la Oficiul de Stare Civilă Rezina, trecută în registrul actelor de stare civilă sub nr. 32; determinarea domiciliului copiilor minori Stavinschi Ana – Maria, născută la 22 septembrie 2004, IDNP 2004500472734 și Stavinschi Olivia, născută la 17 ianuarie 2017, IDNP 2016500328766, după desfacerea căsătoriei, cu ea.

În ședința de judecată,

Reclamanta legal citată nu s-a prezentat la şedinţa de judecată, prin cerere a solicitat examinarea cauzei în lipsa sa, cele invocate în cerere le susține pe deplin.

Pîrîtul, legal citat nu s-a prezentat la şedinţa de judecată, nu a invocat motivul neprezentării, nu a solicitat amânarea examinării cauzei sau examinarea în lipsă.

Reprezentantul Direcției Asistență Socială Protecția Familiei Rezina, Victoria Trîmbaci în ședința de judecată a fost prezentă, a susținut în întregime Avizul privind stabilirea domiciliului pentru copiii minori, întocmit de Direcției Asistență Socială Protecția Familiei Rezina.

Astfel, instanța de judecată, în corespundere cu art. 206 alin. (1) Cod de procedură civilă potrivit căruia *părţile au dreptul să solicite instanţei judecătoreşti examinarea cauzei în lipsa lor*, a considerat posibilă examinarea cauzei în lipsa reclamantei și pîrîtului citați legal.

Baza legală.

Partea relevantă a art.2 din Codul familiei.

(1) Familia şi relaţiile familiale în Republica Moldova sînt ocrotite de stat.

(2) Căsătoria înregistrată de autorităţile abilitate prin lege să înregistreze fapte şi evenimente de stare civilă generează drepturile şi obligaţiile soţilor prevăzute de prezentul cod.

(3) Relaţiile familiale sînt reglementate în conformitate cu următoarele

principii: monogamie, căsătorie liber consimţită între bărbat şi femeie, egalitate în drepturi a soţilor în familie, sprijin reciproc moral şi material, fidelitate conjugală, prioritate a educaţiei copilului în familie, manifestare a grijii pentru întreţinerea, educaţia şi apărarea drepturilor şi intereselor membrilor minori şi ale celor inapţi de muncă ai familiei, soluţionare, pe cale amiabilă, a tuturor problemelor vieţii familiale, inadmisibilitate a amestecului deliberat în relaţiile familiale, liber acces la apărarea, pe cale judecătorească, a drepturilor şi intereselor legitime ale membrilor familiei.

Partea relevantă a art.33 din Codul familiei.

Căsătoria încetează prindesfacerea căsătoriei (divorţ);

Partea relevantă a art.63 din Codul familiei.

În cazul cînd părinţii locuiesc separat, domiciliul copilului care nu a atins vîrsta de 14 ani *se determină prin acordul părinţilor.*

Dacă lipseşte acordul părinţilor cu privire la stabilirea domiciliului copilului, iar copilul care a împlinit vârsta de 14 ani refuză să aleagă cu care părinte vrea să locuiască, domiciliul minorului se stabileşte de către instanţa de judecată, ţinând cont de interesele şi opinia copilului, în conformitate cu vârsta şi gradul său de maturitate. În acest caz, instanţa judecătorească va lua în considerare ataşamentul copilului faţă de fiecare dintre părinţi, faţă de fraţi şi surori, vîrsta copilului, calităţile morale ale părinţilor, relaţiile existente între fiecare părinte şi copil, posibilităţile părinţilor de a crea condiţii adecvate pentru educaţia şi dezvoltarea copilului (îndeletnicirile şi regimul de lucru, condiţiile de trai etc.)

(3) La determinarea domiciliului copilului minor, instanţa judecătorească va cere şi avizul autorităţii tutelare teritoriale în a cărei rază teritorială se află domiciliul fiecăruia dintre părinţi, care va conţine, după caz, şi informaţia disponibilă privind actele de violenţă în această familie şi persoana agresorului familial.

Art. 118 alin. (1), (3) din Codul de procedură civilă.

Fiecare parte trebuie să dovedească circumstanţele pe care le invocă drept temei al pretenţiilor şi obiecţiilor sale dacă legea nu dispune altfel. Circumstanţele care au importanţă pentru soluţionarea justă a pricinii sânt determinate definitiv de instanţa judecătorească pornind de la pretenţiile şi obiecţiile părţilor şi ale altor participanţi la proces, precum şi de la normele de drept material şi procedural ce urmează a fi aplicate.

Art. 121 din Codul de procedură civilă.

Instanţa judecătorească reţine spre examinare şi cercetare numai probele

pertinente care confirmă, combat ori pun la îndoială concluziile referitoare la existenţa sau inexistenţa de circumstanţe, importante pentru soluţionarea justă a cazului.

Art. 130 alin. (1-3) din Codul de procedură civilă.

Instanţa judecătorească apreciază probele după intima ei convingere, bazată pe cercetarea multiaspectuală, completă, nepărtinitoare şi nemijlocită a tuturor probelor din dosar în ansamblul şi interconexiunea lor, călăuzindu-se de lege. Nici un fel de probe nu au pentru instanţa judecătorească o forţă probantă prestabilită fără aprecierea lor. Fiecare probă se apreciază de instanţă privitor la pertinenţa, admisibilitatea, veridicitatea ei, iar toate probele în ansamblu, privitor la legătura lor reciprocă şi suficienţa pentru soluţionarea pricinii.

Art. 131 alin. (1) din Codul de procedură civilă.

Explicaţiile date de părţi asupra circumstanţelor care le sunt cunoscute şi care au importanţă în proces urmează a fi verificate şi evaluate deopotrivă cu celelalte probe.

Art. 240 alin. (1,3) din Codul de procedură civilă al Republicii Moldova, la deliberarea hotărârii, instanţa judecătorească apreciază probele, determină circumstanţele care au importanţă pentru soluţionarea pricinilor, care au fost sau nu stabilite, caracterul raportului juridic dintre părţi, legea aplicabilă soluţionării pricinii şi admisibilitatea acţiunii. Instanţa judecătorească adoptă hotărârea în limitele pretenţiilor înaintate de reclamant.

Aprecierea instanţei.

Examenînd materiale dosarului, audiind reprezentantul Direcției Asistență Socială Protecția Familiei Rezina, Victoria Trîmbaci și analizînd avizul prezentat, instanța de judecată consideră necesar de a admite integral acțiunea înaintată, din următoarele considerente.

Cu privire la pretenția privind desfacerea căsătoriei instanța de judecată reține următoarele:

În condiţiile nerespectării acestor principiilor statuate de Codul familiei, soţii dispun de oportunitate desfiinţării căsătoriei în temeiurile şi condiţiile statuate de lege, drept, care nu poate fi limitat sub nici o condiţie.

Este de remarcat că, CtEDO a statuat că, nici art. 8 şi nici art. 12 din CEDO nu garantează dreptul la divorţ (Johnston şi alţii versus Irlanda, hotărârea din 18 decembrie 1986). Însă, nerecunoaşterea dreptului de a divorţa nu echivalează cu absenţa oricărei protecţii convenţionale.

CtEDO s-a pronunţat în mai multe rânduri cu privire la punerea în aplicare a

procedurii de divorţ, putând fi identificate elemente care puteau aduce atingere efectivităţii dreptului la căsătorie, astfel că se ajunge la situaţia în care, deşi un drept nu este recunoscut şi garantat de Convenţie, el beneficiază de o anumită protecţie în mod indirect (Valérie Gas şi Nathalie Dubois versus Franţa, hotărârea din 31 august 2010; R.R. versus Polonia, hotărârea din 26 mai 2011).

La caz, instanţa de judecată atestă că, la 04 noiembrie 2011, la Serviciul Stare Civilă Rezina, Republicii Moldova, înscrierea nr. 39 a fost înregistrată căsătoria între Stavinschi Aureliu și Stavinschi Olesea, fapt ce se confirmă prin certificatul de căsătorie seria nr. CS-V 0916261.

Astfel, în ședința judiciară, instanța a stabilit cu certitudine faptul că viața familială a reclamantei Stavinschi Olesea și pîrîtului Stavinschi Aureliu a eșuat, considerând imposibilă menținerea acesteia în continuare.

Instanța a reținut faptul că pîrîtul a recunoscut reclamantei că îi este infidel instanța considerând în așa mod căsătoria rămânând a fi o formalitate pentru cei doi, motive din care instanța consideră păstrarea familiei soților Stavinschi în continuare imposibilă.

Din considerentele enumerate, ținând cont de faptul că existența copiilor minori în familie nu constituie temei de păstrare forțată a relațiilor familiale dintre soți, de faptul că în familie nu există înțelegere și comunicare între soți, elemente necesare păstrării unei familii, instanța ajunge la concluzia că conviețuirea soților și păstrarea familiei în continuare sunt imposibile și de aceia căsătoria urmează a fi desfăcută.

Totodată, în legătură cu faptul că în desfacerea căsătoriei poartă vina pîrîtul care sa dovedit a fi infidel, la cererea reclamantei, instanța de judecată consideră necesar ca la eliberarea certificatului de divorț a încasa de la Stavinschi Olesea și Stavinschi Aureliu în beneficiul statului taxa de stat în mărime a câte 100 lei de la fiecare.

Cu privire la pretenția privind stabilirea domiciliului copiilor minori, instanța de judecată reține următoarele:

Conform art. 18 alin. (1) din Legea privind drepturile copilului nr. 338 din 15 decembrie 1994, ambii părinți, în egală măsură, sau persoanele subrogatorii legale poartă răspunderea principală pentru dezvoltarea fizică, intelectuală, spirituală și socială a copilului, ținând cont în primul rând de interesele acestuia.

Din dispozițiile art. 16 din Legea privind drepturile copilului, fiecare copil are dreptul să locuiască în familie, să-și cunoască părinții, să beneficieze de grija lor, să coabiteze cu aceștia, cu excepția cazurilor în care despărțirea de un părinte sau de ambii părinți este necesare în interesul copilului.

Conform art. 17 din Legea privind drepturile copilului, copilul separat de un părinte sau de ambii părinți, care locuiește în Republica Moldova sau în oricare

altă țară, are dreptul să întrețină relații personale și contacte directe regulate cu cei doi părinți ai săi, dacă aceasta nu contravine intereselor lui.

Totodată, conform art. 9 alin. (1) și (3) din Convenția internațională cu privire la drepturile copilului adoptată la New York la 20 noiembrie 1989, statele părți vor veghea ca nici un copil să nu fie separat de părinții săi împotriva voinței lor, cu excepția situației în care autoritățile competente decid, sub rezerva revizuirii judiciare și în conformitate cu legile și procedurile aplicabile, că această separare este necesară în interesul superior al copilului. Statele părți vor respecta dreptul copilului care a fost separat de ambii părinți sau de unul dintre ei de a întreține relații personale și contacte directe cu cei doi părinți ai săi, în mod regulat, exceptând cazul în care acest lucru contravine interesului suprem al copilului.

În speță, instanța reiterează și prevederile art. 18 alin. (1) din Convenția sus-menționată, care statuează că, statele părți vor depune eforturi pentru asigurarea recunoașterii principiului potrivit căruia ambii părinți au responsabilități comune pentru creșterea și dezvoltarea copilului. Părinții sau, după caz, reprezentanții săi legali sunt principalii responsabili de creșterea și dezvoltarea copilului. Aceștia trebuie să acționeze, în primul rând, în interesul suprem al copilului.

Interesul superior al copilului este singurul criteriu după care instanța se călăuzește pentru a decide cu privire la exercitarea drepturilor părintești. Pentru a-l determina trebuie să se țină seama de întregul complex de împrejurări menite să asigure copilului o dezvoltare fizică, morală și intelectuală armonioasă, interesând nu numai posibilitățile materiale ale părinților ci și vârsta copilului, comportarea părinților înainte de separare, gradul de atașament și preocupare pe care lau manifestat față de copil, precum și legăturile afective ce s-au stabilit între părinți și copil, între copil și alți membri ai familiei extinse.

În şedinţa de judecată s-a constatat că, potrivit certificatului de naştere, copia căruia a fost anexat la dosar, părinţii copiilor *****, sunt părţile litigante: Stavinschi Olesea și Stavinschi Aureliu, fapt confirmat prin copiile certificatelor de naștere a copiilor.(f.d.07).

Minorele se află la moment, la întreținrea și educația mamei sale Stavinschi Olesea, fapt confirmat în ședința de judecata de reprezentantul Direcției Asistență Socială și Protecția Familiei Rezina, Trîmbaci Victoria.

Conform art.3 alin.(1) din Convenţia internaţională cu privire la drepturile copilului din 20 noiembrie 1989, în vigoare pentru Republica Moldova la 25 februarie 1993, în toate deciziile care îi privesc pe copii, fie că sunt luate de instituţii publice sau private de ocrotire socială, de către tribunale, autorităţi administrative sau de organe legislative, interesele superioare ale copilului trebuie să fie luate în considerare cu prioritate.

Din înscrisurile prezentate urmează că, Stavinschi Olesea dispune de condiţii sociale şi de trai favorabile, necesare pentru întreținerea și educarea copiilor minori.

Raportând cele expuse la cazul dedus judecății, apreciind circumstanțele de drept și de fapt elucidate,ţinând cont de interesul major al copilului minor, de atașamentul copiilor, instanţa de judecată ajunge la concluzia, că domiciliul copiilor minori *****, urmează a fi determinat cu mama sa Stavinschi Olesea născută la ***** IDNP *****.

Totodată, instanţa menţionează că stabilirea domiciliului minorelor cu mama, nu îl lipseşte pe pârâtul Stavinschi Aureliu de a-şi exercita în deplină măsură drepturile şi obligaţiile părinteşti prevăzute de legislaţia în vigoare.

Reieșind din cele expuse, instanța de judecată ajunge la concluzia ca cererea de chemare în judecată înaintată de către reclamanta Stavinschi Olesea împotriva lui Stavinschi Aureliu cu privire la desfacerea căsătoriei și determinarea domiciliului copiilor minori, să fie admisă integral.

Dispozitiv.

În conformitate cu circumstanţele de fapt şi de drept expuse mai sus, instanța de judecată, hotarăște:

Se admite acțiunea reclamantei Stavinschi Olesea.

Se desface căsătoria încheiată la 04 noiembrie 2011 între Stavinschi Olesea și Stavinschi Aureliu, înregistrată la Oficiul de Stare Civilă Rezina, Republica Moldova, trecută în registrul actelor de stare civilă la nr. 133.

Se stabilește domiciliul copiilor minori Stavinschi Ana-Maria născută la 22 septembrie 2004 și Stavinschi Olivia, născută la 17 ianuarie 2017 cu mama Stavinschi Olesea.

Se încasează de la Stavinschi Olesea și de la Stavinschi Aureliu taxa de stat în cuantum de cîte 100 lei de la fiecare, pentru înregistrarea desfacerii căsătoriei și eliberarea adeverinței de divorț.

Prezenta hotarîre poate fi atacată cu apel la Curtea de Apel Chisinău în termn de 30 zile prin intermediul Judecătorieie Orhei sediul Rezina.

Judecător
Igor NEGREANU