dosarul nr. 1-172/2024
nr. electronic 1-24031920-48-1-22032024
nr. urmărire penală 2024330047

S E N T I N Ţ Ă
În numele Legii

23 aprilie 2024 mun. Străşeni
Judecătoria Străşeni, sediul central
Instanţa compusă din:
Preşedintele şedinţei, judecătorul Mihaela Grosu
Grefierul Nicoleta Sandu
Cu participarea:
Procurorului Sergiu Mocan
Apărătorului Victor Zagaiciuc

examinând în şedinţă de judecată publică, pe baza probelor administrate în faza de urmărire penală, cauza penală de învinuire a lui:

Postolachi Dorel Victor*, născut la *****, IDNP *****, domiciliat *****, str. *****, cetățean al Republicii Moldova, moldovean, studii medii incomplete, concubinaj, un copil minor la întreținere, neangajat oficial în câmpul muncii, nesuspus militar, la evidența medicului narcolog sau a medicului psihiatru nu se află, anterior nejudecat*

în săvârșirea infracțiunii prevăzute de art. 264[1] alin. (4) Cod penal al RM,
Termenul de examinare a cauzei penale 22 martie 2024 – 23 aprilie 2024.
Procedura de citare legală executată.
În baza materialelor din dosar și a probelor recunoscute de inculpat, care au fost administrate la faza de urmărire penală, instanța de judecată,-

A C O N S T A T A T:

Inculpatul Postolachi Dorel Victor, la data de 15.02.2024, în jurul orelor 01:20, în sat. Cojuşna, rn. Străşeni, neavând dreptul de conduce mijloace de transport, a condus mijlocul de transport marca ”Citroen” cu n/î TBR-675, fiind fost stopat regulamentar de către serviciu în componență EPRO 112, din cauza conducerii neregulamentare. Ulterior fiind suspectat de conducerea mijlocului de transport în stare de ebrietate, numitul a fost supus examinării stării de ebrietate. În rezultatul testării s-a stabilit, că cet. Postolachi Dorel se afla în stare de ebrietate alcoolică, fapt confirmat prin procesul verbal de constatare a stării de ebrietate şi naturii ei din 15.02.2024 şi a rezultatului testării la Drager Alcotest nr. 597 din 15.02.2024 ora 01:51, prin care la Postolachi Dorel s-a stabilit concentraţia vaporilor de alcool în aerul expirat în cantitate de 0,64 mg/1, care conform art.13412 Cod penal, constituie stare de

ebrietate alcoolică cu grad avansat. Fiind verificat în baza de date s-a stabilit că cet. Postolachi Dorel a.n. 1983, nu deţine permis de conducere.

Astfel, Postolachi Dorel Vasile a încălcat cerinţele Regulamentului Circulaţiei Rutiere al R. Moldova şi anume: punctual 10 alin. (2) lit. a) conform căruia: ”Persoana care conduce un autovehicul trebuie să posede permis de conducere perfectat pe numele său, valabil pentru categoria (subcategoria) din care face parte autovehiculul condus”, de asemenea neglijând şi prevederile pct.14 lit. a) conform căruia: ”conducătorului de vehicul îi este interzis să conducă vehiculul dacă a consumat băuturi alcoolice, droguri sau alte substanţe contraindicate conducerii”.

În ședința de judecată, până la începerea cercetării judecătorești, inculpatul Postolachi Dorel Victor, a declarat că, recunoaște în totalitate faptele indicate în rechizitoriu și nu solicită administrarea de probe noi. În acest sens, inculpatul în conformitate cu art. 364[1] Cod de procedură penală, a depus o cerere prin care a solicitat examinarea cauzei în baza probelor administrate în cadrul urmăririi penale, pe care le recunoaște și asupra cărora nu are obiecții.

Apărătorul Victor Zagaiciuc, acționând în interesele inculpatului, a pledat pentru admiterea cererii depusă de Postolachi Dorel Victor și examinarea cauzei penale în procedura simplificată, prevăzută de art. 364[1] Cod de procedură penală al R.M., în baza probelor administrate la faza de urmărire penală. De asemenea, a solicitat aplicarea unei pedepse sub formă de muncă neremunerată în folosul comunității cu reducerea corespunzătoare care este prevăzută de lege într-un cuantum minim de 140 ore, dat fiind faptul că inculpatul a recunoscut vina, la locul de trai se caracterizează pozitiv și se căiește sincer de cele comise.

În ședința de judecată, acuzatorul de stat Sergiu Mocan a considerat pasibilă de a fi admisă cererea înaintată de inculpatul Postolachi Dorel Victor, privind examinarea cauzei penale în baza art. 364[1] Cod de procedură penală al R.M., și a solicitat să fie recunoscut Postolachi Dorel Victor, vinovat în comiterea infracțiunilor prevăzute de art. 264[1] alin. (4) Cod penal al RM, și să-i fie stabilită o pedeapsa sub formă 160 ore muncă neremunerată în folosul comunității.

Constatând că probele administrate la urmărirea penală stabilesc faptele inculpatului, având în vedere că rechizitoriul este întocmit în conformitate cu prevederile art. 296 Cod de procedură penală al R.M., ținând cont de faptul că actele de la urmărirea penală nu prezintă careva semne că ar fi lovite de nulitate absolută și dat fiind faptul că nu au fost încălcate drepturile şi libertăţile fundamentale garantate de Convenția Europeană a Drepturilor Omului, instanţa de judecată a admis prin încheiere cererea inculpatului de judecare a cauzei în ordinea prevăzută în art. 364[1] Cod de procedură penală, pe baza probelor administrate în cadrul urmăririi penale.

Fiind audiat în ședința de judecată, inculpatul Postolachi Dorel Victor, prin expunerea factologică, ce nu contravine învinuirii formulate în rechizitoriu, şi-a recunoscut integral vinovăţia şi a relatat că, la data de 15 februarie 2023, aproximativ la orele 13:00 a fost stopat

în satul Cojușna, raionul Strășeni de către poliția de patrulare. El conducea unitatea de transport de model Citroen, nu ține minte numerele de înmatriculare. A fost stopat de echipajul de poliție. Ofițerii de poliție i-au solicitat să trec testul Drager. Rezultatul testului a fost 0.64 mg./l. El a fost de acord cu rezultatul testului. A consumat băuturi alcoolice dar nu în acea zi, a consumat seara înainte de incident. Nu a solicitat să trec testul la sânge. Poliția i-a spus că dacă nu este de acord cu testul Drager poate să dea testul la sânge. Nu deține permis de conducere. Îi pare rău de cele comise. În calitate de sancțiune solicită să fie aplicată muncă neremunerată în folosul comunității. Este de acord să muncească.

Apreciind probele administrate în cadrul cercetării judecătorești din punct de vedere al pertinenței, concludenței şi utilității lor, instanța de judecată conchide că, vinovăția inculpatului Postolachi Dorel Victor în săvârșirea faptelor imputate şi-a găsit confirmare în şedinţa de judecată, atât prin recunoașterea vinovăției de către înseși inculpat, cât și din probele administrate la faza de urmărire penală prezentate de către acuzatorul de stat și recunoscute de către inculpat.

Cu toate că inculpatul Postolachi Dorel Victor, vina a recunoscut-o integral, totuși vinovăţia acestuia se dovedeşte şi prin probele administrate de către procuror în cadrul urmăririi penale, specificate în rechizitoriu şi acceptate de inculpat, şi anume:

Prin declarațiile martorului Gajiu Dumitru, care a declarat organului de urmărire penală că, la 14.02.2024, la orele 17:00 a intrat în serviciu de patrulare 112, conform graficului serviciu, cu automobilul de serviciu de model cu n/î MAI 9579, împreună cu colegul agent de patrulare Lungu Margareta, până la 15.02.2024, la ora 08:00, finisează serviciu după grafic. La 15.02.2024, aproximativ la orele 01:20, patrulând prin r-nul Străşeni, sat. Cojuşna, prin localitate, a observat cu colegul un automobilul „Citroen,, cu n/î TBR 675, care se deplasa neuniform pe carosabil, ulterior l-a stopat cu ajutorul girofarului şi semnalului sonor, conducătorul a stopat la scurt timp, conducătorul fiind o persoană de gen masculin, imediat a coborât din automobil şi acesta cu colegul din automobilul de serviciu a coborât şi imediat s-au apropiat de acesta, după care colegul prezentându-se, i-a solicitat șoferului să se prezinte şi totodată de a prezenta actele necesare, dânsul a comunicat că nu deţine permis de conducere şi paşaportul tehnic, dar s-a identificat cet. Postolachi Dorel Vasile, locuitor al r-nul Străşeni, sat. Cojuşna. Discutând cu şoferul cet. Postolachi Dorel, s-a simţit un miros puternic de alcool din cavitatea bucală. Dar în echipajul nostru, nefiind aparat de testat Drager, a solicitat ajutor de la colegiilor noştri de la INSP, inspector principal, Rebeja Maxim, care s-au deplasat în sat. Cojuşna, ulterior l-au verificat în baza de date Acces, s-a stabilit ultimul nu deţine permis de conducere, dar este anume este persoana cet. Postolachi Dorel Vasile, locuitor al r-nul Străşeni, sat. Cojuşna. Propunându-i testării alcoolscopice de către colegul Maxim Rebeja cu aparatul de tip DRAGER ALCOTEST, conducătorul auto cet. Postolachi Dorel Vasile, a fost de acord cu testarea, colegul l-a supus testării Drager, iar în urma efectuării suflării de către cet. Postolachi Dorel, rezultatul fiind 0.64 mg/1, ultimul a semnat tichetul Drager, fiind deacord cu rezultatul, dânsul a refuzat

categoric, testarea biologică. Ţine să menţioneze că conducătorul auto a recunoscut că a consumat băuturi alcoolice. Automobilul a fost reţinută la parcare specializată. / Vol. I, f.d. 13-14 /

Prin declarațiile martorului Lungu Margareta, care a declarat organului de urmărire penală că, la 14.02.2024, la orele 17:00 a intrat în serviciu de patrulare 112, conform graficului serviciu, cu automobilul de serviciu de model cu n/î MAI 9579, împreună cu colegul agent de patrulare, Gajiu Dumitru, până la 15.02.2024, la ora 08:00 finisează serviciu după grafic. La 15.02.2024, aproximativ la orele 01:20 patrulând prin r-nul Străşeni, sat. Cojuşna, prin localitate, a observat cu colegul un automobilul „Citroen,, cu n/î TBR 675, care se deplasa neuniform pe carosabil, ulterior 1-a stopat cu ajutorul girofarului şi semnalui sonor, conducătorul a stopat la scurt timp, conducătorul fiind o persoană de gen masculin, imediat a coborât din automobil şi acesta cu colegul său din automobilul de serviciu a coborât şi imediat s-au apropiat de acesta, după care colegul prezentându-se, i-a solicitat șoferului să se prezinte şi totodată de a prezenta actele necesare, dânsul a comunicat că nu deţine permis de conducere şi paşaportul tehnic, dar s-a identificat cet. Postolachi Dorel Vasile, locuitor al r-nul Străşeni, sat. Cojuşna. Discutând cu şoferul cet. Postolachi Dorel, s-a simţit un miros puternic de alcool din cavitatea bucală. Dar în echipajul acestora, nefiind aparat de testat Drager, a solicitat ajutor de la colegiilor noştri de la INSP, inspector principal, Rebeja Maxim, care s-au deplasat în sat. Cojuşna, ulterior 1-au verificat în baza de date Acces, s-a stabilit ultimul nu deţine permis de conducere, dar este anume este persoana cet. Postolachi Dorel Vasile, a.n.*****, locuitor al r-nul Străşeni, sat. Cojuşna. Propunându-i testării alcoolscopice de către colegul Maxim Rebeja, cu aparatul de tip DRAGER ALCOTEST, conducătorul auto cet. Postolachi Dorel Vasile, a.n.*****, a fost de acord cu testarea, colegul 1-a supus testării Drager, iar în urma efectuării suflării de către cet. Postolachi Dorel, rezultatul fiind 0.64 mg/1, ultimul a semnat tichetul Drager, fiind de acord cu rezultatul, dânsul a refuzat categoric, testarea biologică. Ţine să menţioneze că conducătorul auto a recunoscut că a consumat băuturi alcoolcice. Automobilul a fost reţinută la parcare specializată „Magda Tur” . /Vol. I, f.d. 15-16/

Prin declarațiile martorului Rebeja Maxim, care a declarat organului de urmărire penală că la 14.02.2024, la orele 17:00 a intrat în serviciu de patrulare pe teritoriul r-nul Străşeni, conform graficului serviciu, cu automobilul de serviciu de model cu n/î MAI 9979, împreună cu colegul subofiţer superior, Cerescu Nicolae, până la 15.02.2024, la ora 07:00, finisează serviciu după grafic. La 15.02.2024, aproximativ la orele 01:30, a fost contactat de către echipajul 112, Lungu Margareta, că au stopat un automobilul „ Citroen,, cu n/î TBR 675,, care se deplasa neuniformă pe carosabil, iar în urma discuţiilor cu conducătorul cet. Postolachi Dorel, s-a simţit un miros puternic de alcool din cavitatea bucală. Dar în echipajul acestora, nefiind aparat de testat Drager, mi-au solicitat ajutor să-1 testăm Drager. Imediat s-au deplasat în sat. Cojuşna, ulterior 1-au verificat în baza de date Acces, s-a stabilit ultimul nu deţine permis de conducere, dar este anume este persoana cet. Postolachi Dorel Vasile,

locuitor al r-nul Străşeni, sat. Cojuşna. Propunându-i testării alcoolscopice cu aparatul de tip DRAGER ALCOTEST, conducătorul auto cet. Postolachi Dorel Vasile, a fost de acord cu testarea, ulterior l-a supus testării Drager, iar în urma efectuării suflării de către cet. Postolachi Dorel, rezultatul fiind 0.64 mg/1, ultimul a semnat tichetul Drager, fiind deacord cu rezultatul, dânsul a refuzat categoric, testarea biologică. Ţine să menţioneze că conducătorul auto a recunoscut că a consumat băuturi alcoolice. Automobilul a fost reţinută la parcare specializată din mun.Străşeni. /Vol. I, f.d. 23-24/

Tichetul Drager din 15.02.2024, din conţinutul căruia se constată că la data de 15.02.2024, la ora 01:51 min, fiind supus testării alcooscopice, în aerul expirat de cet. Postolachi Dorel, a.n. 1983 s-a depistat o concentraţie de alcool de 0,64 mg/1. Ticketul respectiv cet. Postolachi Dorel ceea ce a şi semnat. Prin această probă este demonstrată latura obiectivă a infracţiunii, constatată starea de ebrietate alcoolică cu grad avansat în care se afla cet. Postolachi Dorel în timpul conducerii mijlocului de transport. Această probă coroborează cu ansamblul probelor administrate în prezenta cauză penală, inclusiv cu declaraţiile martorilor Gajiu Dumitru, Lungu Margareta şi Rebeja Maxim. /Vol. I, f.d. 4/

Proces-verbal privind constatare/infirmare a stării de ebrietate alcoolică din 15.02.2024, din conţinutul căruia se constată că la data de 15.02.2024, la ora 01:51 min, fiind supus testării alcooscopice, în aerul expirat de cet. Postolachi Dorel s-a depistat o concentraţie de alcool de 0,64 mg/1. Prin această probă este demonstrată latura obiectivă a infracţiunii, constatată starea de ebrietate alcoolică cu grad avansat în care se afla cet. Postolachi Dorel în timpul conducerii mijlocului de transport. /Vol. I, f.d. 5/

Proces-verbal de examinare a documentului din 16.02.2024, îl constituie un tichet standard de culoare albă, în care este înserat faptul că testarea a fost efectuată cu ajutorul aparatului de tip Drager alcotest 6820, cu seria şi numărul ARPD-0075, numărul testului fiind 597. Astfel testarea s-a efectuat la data de 15.02.2024, ora 01:51 min. Numele persoanei testate este Postolachi Dorel a.n. *****. Rezultatul final al testului fiind de 0,64 mg/1. Testarea a fost efectuată de agentul constatator Rebeja Maxim. în partea de jos a tichetului, este prezentă semnătura persoanei testate. /Vol. I, f.d. 7/

Proces-verbal de ridicare din 15.02.2024, în care a fost ridicat un CD-R pe care se află un fişier video din 15.02.2024. /Vol. I, f.d. 18/

P***roces verbal de examinare a imprimărilor video-audio din 16.02.2024***, obiectul cercetării îl constituie un CD-R, corpul căreia este confecţionat din masă plastică de culoare albă. Fiind examinată imprimarea video la calculatorul de model „ASUS” prin programa „Windows Media Player”, stabilindu-se 2 fişiere video.

Fișierul cu denumirea „01” este o înregistrare video cu durata de 00:47 secunde, unde este înregistrat momentul în care conducătorul automobilului de model „Citroen„ cu n/î TBR 675, o conduce şi este somat să se oprească.

Fișierul cu denumirea „02” este o înregistrare video cu durata de 00:56 secunde, unde este înregistrat momentul în care este efectuarea suflării de către conducătorul automobilului

Postolachi Dorel Vasile, rezultatul final al testării Drager 0,64 mg/L, conducătorul este deacord cu rezultatul Drager şi a refuzat să fie testat biologică. /Vol. I, f.d. 21/

Proces-verbal de ridicare din 21.02.2024, în care a fost ridicat copia certificatului Drager şi copia certificatului de competență. /Vol. I, f.d. 26/

Informaţia din sistemul electronic de stocare a datelor „Acces Web” privind deţinerea permisului şi dreptul de a conduce. /Vol. I, f.d. 34/

În conformitate cu art. 1 alin. (3) din Codul de procedură penală, instanţele judecătoreşti în cursul procesului sânt obligate să activeze în aşa mod încât nici o persoană să nu fie neîntemeiat bănuită, învinuită sau condamnată.

Prin derivare de la principiul prezumției nevinovăției, prevăzut la art. 8 din Codul de procedură penală, instanța de judecată constată că nimeni nu este obligat să dovedească nevinovăţia sa. Concluziile despre vinovăţia persoanei de săvârșirea infracţiunii nu pot fi întemeiate pe presupuneri. Toate dubiile în probarea învinuirii care nu pot fi înlăturate, în condiţiile prezentului cod, se interpretează în favoarea bănuitului, învinuitului, inculpatului.

Conform art. 6 alin. (1) Cod Penal, persoana este supusă răspunderii penale şi pedepsei penale numai pentru fapte săvârșite cu vinovăţie.

În conformitate cu art. 51 din Codul Penal, temeiul real al răspunderii penale îl constituie fapta prejudiciabilă săvârșită, iar componența infracțiunii, stipulată în legea penală, reprezintă temeiul juridic al răspunderii penale. Răspunderii penale este supusă numai persoana vinovată de săvârșirea infracţiunii prevăzute de legea penală.

Conform art. 52 alin. (1) din Codul Penal se consideră componenţă a infracţiunii totalitatea semnelor obiective şi subiective, stabilite de legea penală, ce califică o faptă prejudiciabilă drept infracţiune concretă.

În corespundere cu art. 113 alin. (2) Cod Penal, calificarea oficială a infracţiunii se efectuează la toate etapele procedurii penale de către persoanele care efectuează urmărirea penală şi de către judecători.

Conform art. 99 alin. (2) din Codul de procedură penală, probele administrate se verifică şi se apreciază de către instanţa de judecată.

Conform art. 101 alin. (1) si (2) din Codul de procedură penală, fiecare probă urmează să fie apreciată din punct de vedere al pertinenţei, concludenţei, utilităţii şi veridicităţii ei, iar toate probele în ansamblu - din punct de vedere al coroborării lor. Judecătorul apreciază probele conform propriei convingeri, formate în urma examinării lor în ansamblu, sub toate aspectele şi în mod obiectiv, călăuzindu-se de lege.

În conformitate cu prevederile art. 384 alin. (1) şi (4) Cod de procedură penală al RM, instanța hotărăște asupra învinuirii înaintate inculpatului prin adoptarea sentinței de condamnare, de achitare sau de încetare a procesului penal. Instanța își întemeiază sentința numai pe probele care au fost cercetate în ședința de judecată.

Conform art. 389 alin. (1) şi (2) Cod de procedură penală, sentinţa de condamnare se adoptă numai în condiţia în care, în urma cercetării judecătoreşti, vinovăţia inculpatului în

săvârşirea infracţiunii a fost confirmată prin ansamblul de probe cercetate de instanţa de judecată şi nu poate fi bazată pe presupuneri.

Explicaţii în acest sens se conţin în pct. 4) al Hotărârii Plenului Curţii Supreme de Justiţie nr. 10 din 24 februarie 2000 potrivit cărora, sentinţa de condamnare nu poate fi întemeiată pe presupuneri. Sentinţa de condamnare trebuie să se bazeze pe probe exacte, când toate versiunile au fost verificate, iar divergenţele apărute au fost lichidate şi apreciate corespunzător. Toate îndoielile care nu pot fi înlăturate vor fi interpretate în favoarea inculpatului.

Din analiza coroborată a probatoriului mai sus prezentat, administrat în cauză, se constată că a fost răsturnată prezumţia de nevinovăţie a inculpatului Postolachi Dorel Vasile, iar acţiunile acestuia au fost corect încadrate în prevederile art. 264[1] alin. (4) Cod penal – *conducerea mijlocului de transport de către o persoană care se află în stare de ebrietate alcoolică cu grad avansat, săvârşită de către o persoană care nu deține permis de conducere*, fiind respectate prevederile art. 101 Cod de procedură penală, din punct de vedere al pertinenţei, concludenţii, utilităţii şi veridicităţii, iar toate în ansamblu, din punct de vedere al coroborării lor.

În cazul săvârşirii unei infracţiuni instanţa de judecată este singură în măsură să înfăptuiască nemijlocit opera de individualizare a pedepsei pentru infractorul care a comis acea infracţiune, având deplina libertate de acţiune în vederea realizării acestei operaţiuni, ţinând seama de regulile şi principiile prevăzute de Codul penal, la stabilirea felului, duratei ori a cuantumului pedepsei în cadrul operaţiunii de individualizare a acesteia.

Potrivit art. 61 alin.(1) şi (2) Cod penal, pedeapsa penală este o măsură de constrângere statală şi un mijloc de corectare şi reeducare a condamnatului ce se aplică de instanţele de judecată, în numele legii, persoanelor care au săvârşit infracţiuni, cauzând anumite lipsuri şi restricţii drepturilor lor. Pedeapsa are drept scop restabilirea echităţii sociale, corectarea condamnatului, precum şi prevenirea săvârşirii de noi infracţiuni atât din partea condamnaţilor, cât şi a altor persoane. Executarea pedepsei nu trebuie să cauzeze suferinţe fizice şi nici să înjosească demnitatea persoanei condamnate.

Pedeapsa aplicată persoanei recunoscute vinovate trebuie să fie echitabilă, legală şi corect individualizată, capabilă să restabilească echitatea socială şi să realizeze scopurile legii şi pedepsei penale, în strictă conformitate cu dispoziţiile părţii generale a Codului penal şi stabilirea pedepsei în limitele fixate în partea specială.

Instanţa remarcă că pedeapsa este echitabilă când ea impune infractorului lipsuri şi restricţii ale drepturilor lui, proporţionale cu gravitatea infracţiunii săvârşite şi este suficientă pentru restabilirea echităţii sociale, adică a drepturilor şi intereselor victimei, statului şi întregii societăţi, perturbate prin infracţiune. De altfel, pedeapsa este echitabilă şi atunci când este capabilă de a contribui la realizarea altor scopuri ale pedepsei penale, cum ar fi corectarea condamnatului şi prevenirea comiterii de noi infracţiuni atât de către condamnat, cât şi de alte persoane. Or, practica judiciară demonstrează că o pedeapsă prea blândă

generează dispreţ faţă de ea şi nu este suficientă nici pentru corectarea infractorului şi nici pentru prevenirea săvârşirii de noi infracţiuni. De asemenea, o pedeapsă prea aspră generează apariţia unor sentimente de nedreptate, jignire, înrăire şi de neîncredere în lege, fapt ce poate duce la consecinţe contrare scopului urmărit.

În aceste sens, instanţa de judecată menţionează că scopul pedepsei penale nu este ca aceasta să fie retributivă, intimidatoare sau vindicativă, în sens că pedeapsa nu trebuie privită ca „preţul" pe care trebuie să-l plătească persoana pentru fapta prejudiciabilă, ci trebuie să reflecte un echilibru între gravitatea faptei prejudiciabile şi urmările ei, prin excluderea caracterului vindicativ al pedepsei, urmărindu-se ca statul să nu urmărească răzbunarea, ce ar genera altă răzbunare, prin încălcarea dreptului, ci realizarea dreptăţii, inclusiv prin prisma principiilor proporţionalităţii şi cel al echităţii lor.

În cadrul individualizării pedepsei, instanţa de judecată ţine cont şi de regula nr.6 din Recomandarea NR. R (92) 16 a Comitetului de miniştri către statele membre referitoare la regulile europene asupra sancţiunilor aplicate în comunitate (adoptată de Comitetul de Miniştri în 19 octombrie 1992, cu ocazia celei de a 482-a reuniune a Delegaţiilor de Miniştri, potrivit căreia „natura şi durata sancţiunilor şi măsurilor aplicate în comunitate trebuie de asemenea să fie proporţională cu gravitatea infracţiunii pentru care un delincvent a fost condamnat sau o persoană este inculpată, cât şi cu situaţia personală a acesteia".

Reieşind din cele expuse, instanţa concluzionează că sentinţa de condamnare în prezenta cauză penală va avea un efect preventiv serios atât pentru inculpat, cât şi pentru alte persoane predispuse la comiterea unor astfel de infracţiuni şi va constitui o garanţie şi o asigurare că drepturile şi libertăţile consfinţite în Constituţia Republicii Moldova şi alte legi ale statului sunt apărate, iar violarea lor este contracarată şi pedepsită.

Potrivit prevederilor art. 75 alin. (1)-(3) Cod penal, persoanei recunoscute vinovate de săvârşirea unei infracţiuni i se aplică o pedeapsă echitabilă în limitele fixate în Partea specială a prezentului cod şi în strictă conformitate cu dispoziţiile Părţii generale a prezentului cod. La stabilirea categoriei şi termenului pedepsei, instanţa de judecată ţine cont de gravitatea infracţiunii săvârşite, de motivul acesteia, de persoana celui vinovat, de circumstanţele cauzei care atenuează ori agravează răspunderea, de influenţa pedepsei aplicate asupra corectării şi reeducării vinovatului, precum şi de condiţiile de viaţă ale familiei acestuia. În cazul alternativelor de pedeapsă prevăzute pentru infracţiunea săvârşită, pedeapsa cu închisoare are un caracter excepţional şi se aplică atunci când gravitatea infracţiunii şi personalitatea infractorului fac necesară aplicarea pedepsei cu închisoare, iar o altă pedeapsă este insuficientă şi nu şi-ar atinge scopul. O pedeapsă mai aspră, din numărul celor alternative prevăzute pentru săvârşirea infracţiunii, se stabileşte numai în cazul în care o pedeapsă mai blândă, din numărul celor menţionate, nu va asigura atingerea scopului pedepsei. Caracterul excepţional la aplicarea pedepsei cu închisoare urmează a fi argumentat de către instanţa de judecată. Pentru săvârşirea unei infracţiuni uşoare sau mai puţin grave,

pedeapsa se aplică minorului numai dacă se apreciază că luarea măsurii cu caracter educativ nu este suficientă pentru corectarea minorului.

Astfel, instanța reține că, inculpatul Postolachi Dorel Vasile, a săvârşit infracţiunea prevăzută de art. 264[1] alin. (4) Cod penal, infracţiune care, în conformitate cu art. 16 alin. (2) Cod penal, se atribuie la categoria infracţiunilor uşoare.

Circumstanțe care atenuează vina inculpatului Postolachi Dorel Vasile, nu au fost reținute.

Circumstanțe care agravează vina învinuitului Postolachi Dorel Vasile, conform art.77 din Codul Penal, nu au fost stabilite.

Cu referire la personalitatea inculpatului, instanţa reţine că acesta nu se află la evidenţa medicului psihiatru sau narcolog, nu deține grad de invaliditate, la domiciliu se caracterizează pozitiv, astfel, în ceea ce priveşte aplicarea pedepsei faţă de inculpat, instanţa de judecată, luând în vedere personalitatea acestuia, se va ghida de criteriile ce asigură aplicarea faţă de Postolachi Dorel Vasile a unei pedepse echitabile, legale şi individualizate.

Art. 264[1] alin. (4) Cod penal al RM, prevede că, conducerea mijlocului de transport de către o persoană care se află în stare de ebrietate alcoolică cu grad avansat sau în stare de ebrietate produsă de substanțe stupefiante şi/sau de alte substanţe cu efecte similar, săvârşite de către o persoană care nu deţine permis de conducere sau care este privată de dreptul de a conduce mijloace de transport, se pedepsesc cu muncă neremunerată în folosul comunităţii de la 200 la 240 de ore sau cu închisoare de până la 1 an.

Reieşind din prevederile art. 61 Cod penal, în special pornind de la scopul pedepsei, individualizarea ei, instanţa consideră că în împrejurările şi circumstanţele constatate, restabilirea echităţii sociale, corectarea şi reeducarea inculpatului Postolachi Dorel Vasile este posibilă doar în condiţiile stabilirii pedepsei sub formă de muncă neremunerată în folosul comunității.

Astfel, ţinând cont de circumstanţele reale, gradul de pericol social concretizat în valorile sociale care au fost vătămate, punând în balanţă ansamblul acestor considerente, instanța denotă că o pedeapsă orientată în limitele legii sub formă de muncă neremunerată în folosul comunității, este aptă să atingă scopul preventiv şi educativ al pedepsei, pedeapsă pe care instanţa o găsește proporţională, nu doar cu împrejurările şi gravitatea infracţiunii comise ci şi cu circumstanţele şi nevoile inculpatului ca şi cu cele ale societăţii, în acest sens poziţia instanţei în mod prioritar se întemeiază pe asigurarea principiului aplicării unei pedepse echitabile, pornind de la evaluarea gradului influenței pedepsei aplicate asupra corectării şi reeducării inculpatului, apreciind obiectiv toate circumstanţele prezentei cauze.

Reieşind din faptul că inculpatul vina a recunoscut-o, a declarat prin înscris autentic anexat la materialele cauzei că recunoaşte săvârşirea faptelor indicate în rechizitoriu, a solicitat judecarea cauzei penale în baza probelor administrate în faza de urmărire penală, nu a solicitat administrarea unor noi probe, pedeapsa urmează a fi stabilită cu aplicarea art. 80[1] alin.1) Cod de procedură penală, care prevede că, în cazul în care inculpatul a recunoscut

săvârșirea faptelor indicate în rechizitoriu și a solicitat ca judecata să se facă pe baza probelor administrate în faza de urmărire penală, acesta beneficiază de reducerea cu o pătrime a limitelor de pedeapsă prevăzute în Partea specială a prezentului cod în cazul pedepsei cu amendă, cu muncă neremunerată în folosul comunității sau cu închisoare.

În situaţia dată, în condiţiile şi limitele de pedeapsă prevăzute de art.264^1 alin.(4) Cod penal, instanţa va reduce din maximul şi minimul prevăzut de sancţiune stabilind o nouă limită cu care v-a opera la stabilirea pedepsei inculpatului Postolachi Dorel Vasile în limita minimă de 150 ore şi limita maximă de 180 ore.

În asemenea circumstanţe, luând în calcul prevederile art. 70, art. 75, art. 76 Cod penal al R.M., conducându-se de principiile generale de aplicare a pedepsei consfinţite în prevederile art. 61 alin. (2) Cod penal, reieşind din caracterul infracţiunii, care potrivit prevederilor art. 16 alin. (2) Cod penal este una ușoară, de noile limite minime şi maxime ale pedepsei cu muncă neremunerată în folosul comunității, instanţa de judecată consideră că în privinţa inculpatului Postolachi Dorel Vasile, pentru comiterea de către acesta a infracţiunii prevăzute de art. 264^1 alin. (4) Cod penal, este echitabilă aplicarea unei pedepse sub formă de muncă neremunerată în folosul comunității în mărime de 160 (o sută șaizecizeci) ore.

Cu referire la solicitarea acuzatorului de stat, privind încasarea din contul inculpatului a cheltuielilor judiciare în mărime de 25 (douăzeci și cinci), 75 lei, instanța de judecată consideră că această cerință urmează a fi admisă, din următoarele considerente.

Conform prevederilor articolului 385 alin. (1), pct. 14) Cod de procedură penală, la adoptarea sentinţei, instanţa de judecată soluţionează cine și în ce proporție trebuie obligat să plătească cheltuielile judiciare

Potrivit articolului 227 alin. (1) Cod de procedură penală, cheltuielile judiciare sânt cheltuielile suportate potrivit legii pentru asigurarea bunei desfăşurări a procesului penal, iar potrivit alin. (2), pct. 5) al aceluiași articol, cheltuielile judiciare cuprind sumele cheltuite în legătură cu efectuarea acţiunilor procesuale în cauza penală.

În conformitate cu art. 229 alin. (1) – (3) Cod de procedură penală, cheltuielile judiciare sunt suportate de condamnat sau sunt trecute în contul statului, instanța de judecată poate obliga condamnatul să recupereze cheltuielile judiciare, cu excepţia sumelor plătite interpreţilor, traducătorilor, precum şi apărătorilor în cazul asigurării inculpatului cu avocat care acordă asistenţă juridică garantată de stat, atunci când aceasta o cer interesele justiţiei şi condamnatul nu dispune de mijloacele necesare. Achitarea cheltuielilor judiciare poate fi suportată şi de condamnatul care a fost eliberat de pedeapsă sau căruia i-a fost aplicată pedeapsă, precum şi de persoana în privinţa căreia urmărirea penală a fost încetată pe temeiuri de nereabilitare. Instanţa poate elibera de plata cheltuielilor judiciare, total sau parţial, condamnatul sau persoana care trebuie să suporte cheltuielile judiciare în caz de insolvabilitate a acestora sau dacă plata cheltuielilor judiciare poate influenţa substanţial asupra situaţiei materiale a persoanelor care se află la întreţinerea lor.

Efectuarea cheltuielilor judiciare într-o cauză penală este provocată de săvârşirea unei infracţiuni, care impune desfăşurarea urmăririi şi a judecării cauzei pentru aplicarea legii penale celui ce a comis-o, ca urmare, cheltuielile judiciare sunt imputabile inculpatului condamnat pentru săvârşirea infracţiunii, temeiul juridic fiind vinovăţia sa infracţională, deoarece fără săvârşirea infracţiunii astfel de cheltuieli nu s-ar fi efectuat.

Analizând materialele cauzei, se constată că plata cheltuielilor de judecată în mărime de 25, 75 lei reprezintă cheltuielile de judecată suportate de către stat legate de constatarea faptului de consumare a alcoolului, stării de ebrietate și naturii ei.

Astfel, instanța conchide că cheltuielile judiciare în mărime de 25 (douăzeci și cinci), 75 lei, pentru efectuarea acţiunilor procesuale în cauza penală dată urmează a fi recuperate integral din contul inculpatului Postolachi Dorel Vasile în contul statului.

Potrivit art. 395 alin. (1) pct. 5) Cod de procedură penală, în dispozitivul sentinţei de condamnare trebuie să fie arătate dispoziţia privitoare la măsura preventivă ce se va aplica inculpatului până când sentinţa va deveni definitivă.

În acest sens, instanţa de judecată consideră că, în vederea bunei desfăşurări a justiţiei va aplica faţă de Postolachi Dorel Vasile, măsura preventivă – obligarea de a nu părăsi țara şi urmează a fi menţinută până la rămânerea definitivă a sentinţei de condamnare.

În temeiul celor expuse supra, examinând sub toate aspectele, complet şi obiectiv circumstanţele cauzei penale, în conformitate cu prevederile art. 384, 385, 389, 392 – 395, 397 Cod de procedură penală, instanţa de judecată, -

C O N D A M N Ă :

Se recunoaşte vinovat Postolachi Dorel Vasile în săvârşirea infracţiunii prevăzute de art. 264^1 alin. (4) Cod penal şi a-i numi pedeapsă sub formă de muncă neremunerată în folosul comunității în mărime de 160 (una sută șaizeci) ore.

Se obligă inculpatul Postolachi Dorel Vasile ca în termen de 5 (cinci) zile de la intrarea sentinţei în vigoare să se prezinte la Biroul de Probațiune în a cărui rază teritorială se află domiciliul său, pentru a fi luat la evidenţă în scopul supravegherii executării pedepsei.

Se explică inculpatului că în caz de eschivare cu rea-voință de la executarea pedepsei sub formă de muncă neremunerată în folosul comunității, aceasta se înlocuiește cu închisoare, calculându-se o zi de închisoare pentru 4 (patru) ore de muncă neremunerată în folosul comunității.

Se încasează de la inculpatul Postolachi Dorel Vasile în beneficiul bugetului de stat suma de 25 (douăzeci și cinci), 75 lei, cu titlu de cheltuieli de judecată.

Se aplică lui Postolachi Dorel Vasile măsura preventivă obligarea a nu părăsi ţara, până la intrarea sentinţei în vigoare.

Sentinţa cu drept de recurs în Curtea de Apel Chişinău prin intermediul Judecătoriei Străşeni (sediul central) în termen de 15 zile.

Preşedintele şedinţei

Judecătorul ***Mihaela Grosu***