C U R T E A D E A P E L N O R D

Dosarul nr.4r-6200/25 Judecătoria Edineț, sediul Ocnița

Judecător: Natalia Vameș

D E C I Z I E
În numele Legii

02 iunie 2026 mun. Bălți

Colegiul penal al Curții de Apel Nord

Avînd în componență:
Președintele completului de judecată, judecător Ion Talpa
Judecătorii Ecaterina Arseni, Cristina Prisacari

a judecat în ordine de recurs, fără participarea părților, recursul contravenientului Didîc Alexandru declarat împotriva hotărârii Judecătoriei Edineț, sediul Ocnița din 11 noiembrie 2025, adoptată în cauza contravențională în privința lui Didîc Alexandru în baza art. 47/1 alin. (1) Cod Contravențional,

Pentru a se expune pe marginea recursului declarat, Colegiul penal,-

C O N S T A T Ă :

La data de 16 iunie 2025, agentul constatator din cadrul IP Ocnița, Railean Tatiana, a întocmit proces-verbal cu privire la contravenție Seria /nr MAI06 486862, în privința lui Didîc Alexandru în baza art. 47/1 alin.(1) Cod Contravențional, pentru faptul că, *în perioada 16.09-20.09.2024, a acceptat implementarea în telefonul său mobil cu nr.***** și a primit 7 sms-uri de către organizația criminală ”Șor” a unui mecanism de corupere electorală prin intermediul conturilor bancare deschise în cadrul băncii din Federația Rusă PSB, pentru a primi transferuri de bani cu scopul de a vota candidatura unui anumit concurent electoral ce le reprezintă organizația precum și pentru alegerea obținerii NU în cadrul scrutinului electoral și referendumului republican din toamna anului 2024.*

Prin decizia agentului constatator din cadrul Inspectoratului de Poliție Ocnița Railean Tatiana adoptată la 16 iunie 2025, Didîc Alexandru a fost sancționat pentru săvârșirea faptei contravenționale prevăzute de art. 47/1 alin. (1) Cod

contravențional, cu aplicarea amenzii în mărime de 500 unități convenționale, în sumă de 25 000 lei.

La 15 iulie 2025, Didîc Alexandru a contestat procesul-verbal și decizia reprezentantului agentului constatator din 16.06.2025, solicitând anularea procesului-verbal cu privire la contravenție și a deciziei de sancționare în baza art. 47/1 alin. (1) Cod Contravențional, cu încetarea procesului contravențional în legătură cu lipsa faptei contravenționale.

Prin hotărârea Judecătoriei Edineț, sediul Ocnița din 11 noiembrie 2025, s-a respins contestația depusă de Didîc Alexandru, cu menținerea fără modificări a procesului-verbal cu privire la contravenție și decizia seria nr. MAI06 486862 din 16 iunie 2025, prin care Didîc Alexandru a fost recunoscut vinovat pentru comiterea contravenție prevăzute de art. 47/1 alin. (1) Cod contravențional, fiindu-i aplicată sancțiunea contravențională sub formă de amendă în cuantum de 500 (cinci sute) unități convenționale, ce constituie echivalentul sumei de 25 000 (două zeci și cinci mii) lei.

Nefiind de acord cu hotărârea nominalizată, contravenientul Didîc Alexandru a declarat recurs împotriva acesteia, solicitând admiterea recursului, casarea hotărârii, anularea procesului verbal cu privire la contravenție și decizia cu privire la sancționare, cu încetarea procesului contraventional în legătură cu nulitatea procesului-verbal cu privire la contravenție dar și din motiv că în conduita subsemnatului lipsește fapta contraventiei stabilită la art. 47/1 Cod contravențional.

În motivarea recursului, a invocat, că instanţa de fond a considerat că probele anexate la dosar de către agentul constatator demonstrează vinovăţia contestatarei pe deplin. Unicul probatoriu la acest dosar este procesul-verbal întocmit în baza propriei aprecieri al agentului de constatare pe care instanta l-a considerat decisiv, fără să mai examineze alte circumstanţe ale cauzei, poziţia şi argumentele contestatarei. Astfel, prin hotărarea sa, instanţa de fond a încălcat unul din principiile de bază ale unui stat de drept şi principii de baza ale unui proces contravenţional/penal - principiul prezumţiei de nevinovăţie. Instanța de fond a acceptat necondiţionat poziţia agentului constatator, a ignorat prevederile legale exprese, a interpretat şi aplicat arbitrar norma legală, nu luat în calcul argumentele recurentului şi nici jurisprudenta CEDO în cazuri similare. Instanța nu a argumentat şi nu a probat intrunirea elementelor constitutive ale contravenţiei. Instanţa nu a verificat alte probe decat cele prezentate de agentul constatator. La caz, de către agentul constatator nu au fost prezentate probe, care să confirme faptele şi circumstanţele incriminate contravenientului. Referitor la timpul săvârşirii contravenţiei este indicată perioadă (dată) incertă şi neclară iar cum a ajuns agentul nconstatator la constatarea datei sau perioadei comiterii contravenţiei nu este clar. menționând prevederile art. 425, art. 440, art. 458, art.375, art.461, art.460 Cod Contravențional, indică, că la caz, nu există probe care să confirmă

vinovăţia conmtravenientului în comiterea contravenţiei imputate şi nu confirmă, dincolo de orice îndoială rezonabilă, vinovăţia acestuia. Instanţa nu a dat aprecierii faptului că agentul constatator a intocmit procesul verbal cu grave erori. Agentul constatator a aplicat sancţiunea doar în baza propriilor presupuneri, nefiind prezentate alte probe care să demonstreze vinovăţia contravenientului. Instanţa a ignorat argumentul cu privire la proporţia sancţiunii. Consideră că instanţa de fond a examinat formal cauza, nu a cercetat pe deplin starea fapt a speţei şi nu a dat un răspuns explicit tuturor problemelor de drept ridicate de către participanţii la proces în faţa instanţei. Din motivele expuse in prezenta cerere, deoarece in speţă procesul verbal cu privire la contravenţie este lovit de nulitate absolută, dar şi în lipsa unor probe incontestabile care să demonstreze potrivit principiului dincolo de orice dubiu rezonabil, persistenţa la speţă a faptei contravenţionale şi a comiterii ei de către acuzatul contravenţional, prezumţia de nevinovăţie nu a fost răsturnată, ajung la concluzia că procesul contravenţional urmeaza a fi incetat, în legătură cu nulitatea acestuia şi anulată decizia de sancţionare din motiv că nu este întrunită fapta contravenţiei.

Potrivit prevederilor art.471 alin. (1) Cod contravențional, *recursul se judecă de un complet din 3 judecători, fără prezenţa părţilor.*

Conform alin.(2) al art.471 Cod contravențional, *instanţa de recurs fixează data examinării recursului şi dispune să se comunice părţilor la proces despre aceasta, cu acordarea dreptului de depunere a referinţei.*

Respectând principiul contradictorialității, instanța de recurs a fixat data examinării recursului și a dispus să se comunice părților la proces despre aceasta, cu acordarea dreptului depunerii referinței, însă până la data examinării recursului declarat de contravenientă, părțile nu au depus referințe.

Cercetând recursul în raport cu materialele prezentate, cu argumentele aduse, cu prevederile legii, Colegiul penal consideră că recursul urmează a fi respins ca fiind nefondat.

Conform art. 473 al. (1) pct. 1) lit. c) Cod Contravenţional, după examinarea recursului, instanţa de recurs adoptă una dintre următoarele decizii:*1).respinge recursul şi menţine hotărîrea atacată dacă recursul este: c) nefondat.*

Colegiul penal reţine că instanţa de fond just a concluzionat referitor la respingerea contestației depuse de Didîc Alexandru, cu menținerea fără modificări a procesului-verbal cu privire la contravenție și decizia seria nr. MAI06 486862 din 16 iunie 2025, prin care Didîc Alexandru a fost recunoscut vinovat pentru comiterea contravenție prevăzute de art. 47/1 alin. (1) Cod contravențional, fiindu-i aplicată sancțiunea contravențională sub formă de amendă în cuantum de 500 (cinci sute) unități convenționale, ce constituie echivalentul sumei de 25 000 (două zeci și cinci mii) lei.

Colegiul penal reţine că la examinarea cauzei, instanţa de fond a dat o apreciere justă circumstanțelor constatate şi a adoptat o hotărâre motivată și întemeiată.

La adoptarea soluţiei în cauză, instanţa de fond a ţinut cont în deplină măsură de normele de drept, prevăzute de Codul Contravenţional, a dat o apreciere justă probelor şi a adoptat o hotărâre întemeiată, astfel, lipsind temeiuri de casare a hotărârii contestate.

În cauza dedusă judecății, instanța și-a bazat concluzia de respingere a contestației depuse de Didîc Alexandru prin următoarele probe: - *extras din fișierul de format Excel, prin care se constată că pe cartela SIM nr. ***** pe dispozitivul căreia a fost instalată aplicația mobilă PSB, de la care a recepționat 7 mesaje la data de 16.09.2024 și 20.09.2024, (f.d. 18);* - scrisoarea de expediere a raportului din data de 21.03.2025 cu nr. 2283 transmisă de către Procurorul – Șef interimar al Procuraturii Anticorupție, (f.d.29); - raportul Secției securitate publică a Inspectoratului de politie Ocnița privind înregistrarea circulara INSP a IGP din 08 aprilie 2025, privind acțiuni ilegale ale unor cetățeni din raionul Ocnița în cadrul scrutinului electoral din toamna anului 2024 care a fost înregistrat în REI-2 cu nr.697 din 08.04.2025, (f.d.32); - raportul seria RAP01 441872 din 08.04.2025, privind înregistrarea contravenției în Registrul de evidență a contravențiilor al IP Ocnița, în temeiul art. 471 alin.(1) Cod contravențional, și Încheiere privind finalizarea examinării sesizării nr. R-2/697 din 08.04.2025, (f.d.30, 31); - copia scrisorii Inspectoratului Național de Securitate Publică din 07.04.2025, privind transmiterea materialelor și probelor acumulate transmisă pentru examinare conform competenței (f.d.33); - copia ordonanței, încheierii și mandatului judecătorului de instrucție din 22 octombrie 2024 privind autorizarea efectuării măsurilor special de investigație, colectarea de informații de la furnizorii de servicii de comunicații electronice S.A. „Moldcell”, privind aplicația mobile cu identificatorul ”PSB” ce aparține Băncii Comerciale Promsveazibank pentru perioada 01.01.2024-22.10.2024, (f.d.19-27); - ordonanță privind aprecierea pertinenței rezultatelor măsurii speciale de investigații din 08.11.2024 colectarea de informații de la furnizorii de servicii de comunicații electronice S.A. „Moldcell”, privind aplicația mobile cu identificatorul ”PSB” ce aparține Băncii Comerciale Promsveazibank pentru perioada 01.01.2024 – 22.10.2024, (f.d.43-44); - ordonanța privind aprecierea pertinenței rezultatelor măsurii speciale de investigații din 11 decembrie 2024, privind identificarea abonatului sau utilizatorului rețelei de comunicații electronice de la de la furnizorii de servicii de comunicații electronice S.A. „Moldcell”, privind aplicația mobilă cu identificatorul ”PSB”, (f.d.45-46); - copia încheierii și mandatului judecătorului de instrucție din 01 aprilie 2025 privind autorizarea folosirii datelor obținute în urma efectuării măsurilor speciale de investigații din cauza penală nr. 2017970322

– colectarea de informații de la furnizorii de servicii de comunicații electronice, în cauza contravențională RAP01 433516, pornită în baza semnelor constitutive ale contravenției prevăzute de art. 47/1 alin.(1) Cod Contravențional, (f.d.47-49).

La fel, Colegiul penal menționează că din conținutul raportului de analiză informațional-criminală, relevă în mod indiscutabil legătura dintre numărul SIM al lui Didîc Alexandru și aplicația bancară „PSB" asociată BC „Promsveazibank" din Federația Rusă.

Astfel, în corespundere cu prevederile sus-menționate agentul constatator a administrat suficiente probe pertinente, concludente şi utile care au stat la baza întocmirii procesului-verbal cu privire la contravenție în baza art.47/1 alin. (1) Cod Contravențional în privința lui Didîc Alexandru.

În ceea ce privește pretinsa încălcare a prezumției de nevinovăție și a regulilor privind sarcina probei, Colegiul reține că instanța de fond nu a inversat sarcina probei, ci a apreciat probele administrate de organul constatator, iar concluziile sale se întemeiază pe un ansamblu probator suficient și legal administrat, în conformitate cu art. 375 alin. (3) Cod contravențional.

Argumentele recurentei privind lipsa în acțiunile sale a elementelor constitutive ale contravenției prevăzute la art. 47/1 alin. (1) Cod contravențional, Colegiul penal le apreciază ca fiind declarative, or, circumstanțele referitoare la atingerea rezultatului scontat, nu influențează asupra calificării juridice a acțiunilor contravenientei, iar pentru realizarea laturii obiective a contravenției de corupere electorală pasivă este suficientă săvârșirea uneia din acțiunile alternative prevăzute la art. 47/1 Cod contravențional, în speță contravenția consumându-se în momentul instalării în telefonul mobil a aplicației „PSB".

Datele administrate în proces indică la faptul că procesul-verbal cu privire la contravenţie corespunde rigorilor legale instituite prevăzută la art.443 Cod Contravențional, fiind realizată o descriere corespunzătoare a faptei, cu specificarea acţiunii autorului şi a tuturor circumstanţelor de natura care redă faptei un caracter contravenţional fiind declarativă și afirmația privind timpul săvârşirii contravenţiei.

Prin urmare, din punct de vedere al legalităţii procesului-verbal cu privire la contravenţie, ce constituie obiect al examinării date, se constată că acesta a fost încheiat cu respectarea dispoziţiilor legale incidente şi cuprinde toate menţiunile obligatorii prevăzute de art. 445 alin. (1) din Codul Contravenţional RM, neexistând cazuri de nulitate care ar putea fi invocate.

Argumentele invocate în recurs sunt contradictorii circumstanţelor şi împrejurărilor de fapt stabilite de către instanţa de fond pe parcursul judecării cauzei.

Colegiul penal conchide justă soluția instanței de fond, în urma verificării materialelor prezentate și consideră că recursul depus este declarativ care indică

situația conform propriei relatări, obiecții motivate referitor la netemeinicia hotărârii instanţei de fond nefiind invocate, la fel nefiind invocate probe în susținerea constatărilor sale, iar afirmațiile indicate în recurs nu corespund cu faptele stabilite de către instanța de judecată.

Colegiul penal indică, că consideră legală și întemeiată și soluția referitor la stabilirea în privința lui Didîc Alexandru a sancțiunii contravenționale pentru comiterea contravenției prevăzute la art. 47/1 alin. (1) Cod Contravențional în mărime de 500 unități convenționale, echivalentul sumei de 25 000 lei, motiv din care va respinge cererea depusă de Didîc Alexandru privind reducerea amenzii.

Potrivit art.2 Cod Contravenţional, scopul legii contravenţionale constă în apărarea drepturilor şi libertăţilor legitime ale persoanei, apărarea proprietăţii, ordinii publice, a altor valori ocrotite de lege, în soluţionarea cauzelor contravenţionale, precum şi în prevenirea săvîrşirii de noi contravenţii.

În această ordine de idei, Colegiul penal reţine că sancțiunea art. 47/1 alin. (1) Cod Contravențional prevede în calitate de pedeapsă cu amendă de la 500 la 750 de unități convenționale.

Astfel, Colegiul penal reţine că instanța de fond a aplicat în privința lui Didîc Alexandru sancțiunea contravențională în limitele sancțiunii prevăzute de art.47/1 alin. (1) Cod Contravențional, întemeiat și corect în privința contravenientei fiind stabilită amenda în mărime de 500 unități convenționale ca fiind cea mai oportună și adecvată sancțiune prin raportare la scopul urmărit de art.2 Cod contravențional, care va atinge scopul legii contravenționale.

Colegiul penal consideră că în speță doar sancțiunea respectivă își va produce efectul de corijare a lui Didîc Alexandru și va preveni comiterea de către ultima pe viitor a altor contravenții de același gen.

Reieşind din cele expuse, Colegiul penal consideră că recursul este pur declarativ, fiind o simplă expunere a normelor Codului Contravențional, careva argumente întemeiate recurentul nu aduce, la părerea instanţei de recurs, instanța de fond a adoptat o hotărîre întemeiată.

Din cele enunţate mai sus, Colegiul penal indică faptul că la examinarea contestației, instanţa de fond a ţinut cont de normele de drept, prevăzute de Codul Contravenţional, a adoptat o hotărâre întemeiată, din ce considerente, recursul declarat urmează a fi respins, iar hotărârea instanţei de fond urmează a fi menţinută fără modificări.

În conformitate cu art. 473 alin. (1) p. 1) lit. c) Cod contravențional, Colegiul penal,

D E C I D E:

Recursul contravenientei Didîc Alexandru declarat împotriva hotărârii Judecătoriei Edineț, sediul Ocnița din 11 noiembrie 2025, adoptată în cauza contravențională în privința lui Didîc Alexandru în baza art. 47/1 alin. (1) Cod Contravențional, se respinge ca nefondat, hotărârea se menține fără modificări.

Decizia este irevocabilă.

Preşedintele completului, judecător: Ion Talpa

Judecătorii: Ecaterina Arseni

Cristina Prisacari