Prima instanță: Judecătoria Chișinău, sediul central, judecător Mîțu Gheorghe
Dosarul nr. 2ri-279/24
2-21187696-02-2ri-23052024-2

D E C I Z I E

20 februarie 2025
mun. Chișinău

Completul specializat în examinarea acțiunilor în contencios administrativ și în materie de insolvabilitate, reorganizare și dizolvare a persoanelor juridice din cadrul Colegiului civil, comercial și de contencios administrativ al Curții de Apel Centru

Președintele completului, judecător Sîrbu Victoria
Judecători Braga Angela și Cașcaval Andrei

examinând recursul declarat de creditorul Biroul Vamal - Centru,
împotriva încheierii Judecătoriei Chișinău, sediul central, din 04 aprilie 2024, emisă în cadrul procedurii de insolvabilitate intentată în privința SRL „Fruct-Service”,
referitor la cererea de repunere în termen și validarea creanței depusă de Biroul Vamal - Centru,

a c o n s t a t a t:

Circumstanțele cauzei

În procedura Judecătoriei Chișinău, sediul central, se află spre examinare cauza în procedura de insolvabilitate intentată în privința SRL „Fruct-Service”, la cererea introductivă depusă de creditorul SRL „Cebacot-Agro”.

Astfel, prin încheierea Judecătoriei Chișinău, sediul central, din 30 decembrie 2021, cererea introductivă depusă de SRL „Cebacot-Agro” a fost admisă spre examinare, iar prin hotărârea aceleiași instanțe din 20 aprilie 2022, a fost intentat procesul de insolvabilitate în privința debitorului SRL „Fruct-Service”, fiind desemnat în calitate de administrator al insolvabilității administratorul autorizat Crețu Ion, deținătorul autorizației nr. 191 din 23.02.2015, eliberată de Ministerul Justiției, ședința de validare a creanțelor fiind fixată pentru 30 iunie 2022, ora 09:30, stabilindu-se termen pentru creditori de înaintare a cererilor de validare a creanțelor până la 06 iunie 2022.

Prin încheierea Judecătoriei Chișinău, sediul central, din 28 iulie 2022 s-a trecut la procedura de faliment în vederea lichidării patrimoniului debitorului SRL

„Fruct-Service” și distribuirii produsului rezultat, cu dizolvarea debitorului, și s-a investit în funcția de lichidator al SRL „Fruct-Service”, administratorul autorizat Crețu Ion, cu stabilirea atribuțiilor prevăzute de art. 66 din Legea insolvabilității, inclusiv privind valorificarea și lichidarea masei debitoare.

La 11 octombrie 2022, Serviciul Vamal al Republicii Moldova a depus cerere de repunere în termen a cererii de validare a creanțelor sale față de SRL „Fruct-Service”.

Soluția instanței de fond

Prin încheierea Judecătoriei Chișinău, sediul central, din 04 aprilie 2024, a fost respinsă ca neîntemeiată cererea de repunere în termen și validarea creanței depusă de Biroul Vamal - Centru.

Solicitarea recurentului

La 19 aprilie 2024, creditorul Biroul Vamal - Centru, a declarat recurs împotriva încheierii Judecătoriei Chișinău, sediul central, din 04 aprilie 2024, solicitând, casarea încheierii contestate și soluționarea prin decizie a problemei în fond.

În motivarea cererii de recurs s-a indicat că, în urma verificării corectitudinii aplicării regimului vamal de antrepozit vamal, de către depozitarul SRL ”Dragoș Prefab” redenumită în SRL „Fruct-Service”, s-a constatat că autorizația de funcționare a antrepozitului vamal nr. 12/2016 din 24 august 2016 a expirat la data de 10 august 2018, însă în evidențele aferente regimului vamal respectiv au mai rămas mărfuri ”cutii de carton ondulat” în număr de 10.000 buc (6.360 kg) în valoare de 4.200 euro conform declarației vamale nr. 3019L0/2 din 21 decembrie 2015.

Astfel, în baza Deciziei asupra cazului de contravenție vamală cu nr. 3136/19 din 31 iulie 2019, s-a decis aplicarea sancțiunii în conformitate cu prevederile art. 232 alin. (1) lit. a) Cod vamal, sub formă de amendă în valoare de 40% din valoarea obiectului contravenției, ceea ce constituie 35.646,41 lei.

La data de 19 august 2019, SRL „Fruct-Service” a contestat procesul-verbal și decizia de sancționare, care însă prin hotărârea Judecătoriei Chișinău, sediul Rîșcani din 15 februarie 2022 (menținută prin decizia Curții de Apel Chișinău din 12 iulie 2023), contestația a fost respinsă ca neîntemeiată, respectiv, decizia asupra cazului de contravenție vamală nr. 3136/19 din 31 iulie 2019, a devenit definitivă la 12 iulie 2023.

Totodată, dat fiind faptul că anterior, apelul înaintat de SRL ”Fruct-Service” împotriva hotărârii Judecătoriei Chișinău, sediul Rîșcani, din 15 februarie 2022, a fost declarat ca fiind inadmisibil prin încheierea Curții de Apel Chișinău din 27 iulie 2022, recurentul a subliniat că, la 10 octombrie 2022, Biroul Vamal Centru a

depus cerere de repunere în termen și validare a creanțelor, or, în conformitate cu prevederile art. 140 alin. (2) din Legea insolvabilității, cererea de admitere a creanței se depune în termenul stabilit în hotărârea de deschidere a procedurii sau în termenul indicat în notificarea administratorului provizoriu, excepție fac obligațiile fiscale al căror termen este de 90 de zile.

La caz, recurentul nu este de acord cu argumentarea instanței potrivit căreia, Serviciul Vamal al RM a indus în eroare administratorul provizoriu, care având o îndreptățită încredere în răspunsul la notificarea primită, a considerat, reieșind din acest răspuns că Serviciului Vamal al RM nu este un creditor cunoscut al SRL ”Fruct-Service”, or, prin investirea în funcția de administrator al insolvabilității SRL ”Fruct-Service”, administratorul autorizat Crețu Ion, a preluat toate obligațiile și drepturile asupra SRL ”Fruct-Service”, inclusiv asupra litigiilor ce ține de această persoană juridică.

De altfel, recurentul a remarcat că, obligația vamală calculată în baza Deciziei asupra cazului de contravenție vamală nr. 3136/19 din 31 iulie 2019, sunt creanțe față de debitorul SRL „Fruct-Service”, născute anterior datei deschiderii procedurii de insolvabilitate, care până în prezent nu au fost onorate.

Omiterea termenului de înaintare a creanțelor, rezultă din natura obiectului creanței, însuși creanța fiind una litigioasă, și suspendată în conformitate cu art. 278 Cod vamal, devenind certă și exigibilă la data de 12 iulie 2023, din care motiv a fost omis termenul de depunere prevăzut prin hotărârea Judecătoriei Chișinău din 03 mai 2022, prin care a fost admisă cererea introductivă și inițiată procedura de insolvabilitate a SRL ”Fruct-Service”.

Termenul declarării recursului

În conformitate cu art. 8 alin. (2) Legea insolvabilității, încheierile instanței de insolvabilitate pot fi atacate cu recurs în termen de 15 zile din data comunicării și numai în cazurile prevăzute expres de prezenta lege.

Din lucrările cauzei nu rezultă faptul comunicării actului judecătoresc, respectiv este de remarcat că recursul împotriva încheierii Judecătoriei Chișinău, sediul central, din 04 aprilie 2024, a fost depus la data de 19 aprilie 2024, astfel, instanța constată că recursul a fost depus în termenul legal.

Aprecierea instanței de recurs

Verificând legalitatea încheierii contestate în raport cu criticile formulate, instanța consideră necesar de a respinge recursul declarat de creditorul Biroul Vamal - Centru, cu menținerea încheierii Judecătoriei Chișinău, sediul central, din 04 aprilie 2024, reieșind din următoarele considerente.

În conformitate cu prevederile art. 424 alin. (1) Cod de procedură civilă, Curțile de apel examinează recursurile declarate împotriva încheierilor emise de

judecătorii.

Astfel, corespunzător art. 426 alin. (3) Cod de procedură civilă, recursul împotriva încheierii se examinează în termen de 2 luni într-un complet din 3 judecători, pe baza copiei certificate sau electronice a dosarului, pe baza recursului și a referinței la recurs, fără examinarea admisibilității și fără participarea părților.

Potrivit art. 427 lit. a) Cod de procedură civilă, instanța de recurs, după ce examinează recursul împotriva încheierii, este în drept să respingă recursul și să mențină încheierea.

La caz, după cum rezultă din lucrările dosarului, prin hotărârea aceleiași instanțe din 20 aprilie 2022, a fost intentat procesul de insolvabilitate în privința debitorului SRL „Fruct-Service”, fiind desemnat în calitate de administrator al insolvabilității administratorul autorizat Crețu Ion, deținătorul autorizației nr. 191 din 23 februarie 2015, eliberată de Ministerul Justiției, ședința de validare a creanțelor fiind fixată pentru 30 iunie 2022, ora 09:30, stabilindu-se termen pentru creditori de înaintare a cererilor de validare a creanțelor până la 06 iunie 2022.

La 11 octombrie 2022, Serviciul Vamal al Republicii Moldova a depus cerere de repunere în termen a cererii de validare a creanțelor sale față de SRL „Fruct-Service” în sumă de 35.311,14 lei.

Drept temei de admitere a cererii de validare a creanțelor a fost invocat decizia cu privire la cazul de contravenție vamală cu nr. 3136/19 din 31 iulie 2019, prin care s-a dispus aplicarea sancțiunii materiale în conformitate cu prevederile art. 232 alin. (1) lit. a) Cod vamal, sub formă de amendă în valoare de 40% din valoarea obiectului contravenției.

Totodată, Biroul Vamal - Centru a solicitat repunerea în termenul de validare a creanței, invocând fiind faptul că decizia cu privire la cazul de contravenție vamală a fost contestată, dar a fost menținută prin hotărârea Judecătoriei Chișinău, sediul Rîșcani, din 15 februarie 2022 (menținută prin decizia Curții de Apel Chișinău din 12 iulie 2023).

Astfel, înaintarea tardivă a creanţelor a fost ghidată de faptul că aceasta era una litigioasă, şi suspendată în conformitate cu art. 278 Cod vamal, devenind certă şi exigibilă la 12 iulie 2023.

Fiind investită cu examinarea cererii de repunere în termen a cererii de admitere a creanțelor, prin încheierea din 04 aprilie 2024, instanța de insolvabilitate a respins ca neîntemeiată cererea creditorului cu privire la repunerea în termen a cererii de validare a creanțelor.

Completul apreciază ca întemeiată soluția instanței de insolvabilitate or, conform art. 145 alin. (2) din Legea insolvabilității, la cererea întemeiată a creditorului, în cazuri excepționale, dacă instanța de judecată care examinează procesul de insolvabilitate constată că termenul de înaintare a creanțelor nu este respectat din cauza unor circumstanțe legate de persoana creditorului sau de

obiectul creanței ori dacă nu s-a respectat procedura de notificare a intentării procesului, instanța de insolvabilitate repune, prin încheiere, în termen cererea de admitere a creanțelor.

Potrivit art. 116 alin. (1) Cod de procedură civilă, persoanele care, din motive întemeiate, au omis termenul de îndeplinire a unui act de procedură pot fi repuse în termen de către instanță, iar conform alin. (4) din aceeași normă, repunerea în termen nu poate fi dispusă decât în cazul în care partea și-a exercitat dreptul la acțiune înainte de împlinirea termenului de 30 de zile, calculat din ziua în care a cunoscut sau trebuia să cunoască încetarea motivelor care justifică depășirea termenului de procedură.

De asemenea, în conformitate cu art. 56 alin. (3) Cod de procedură civilă, participanții la proces sunt obligați să se folosească cu bună-credință de drepturile lor procedurale. În cazul abuzului de aceste drepturi sau al nerespectării obligațiunilor procedurale, se aplică sancțiunile prevăzute de legislația procedurală civilă.

Dispoziția art. 61 alin. (1) Cod de procedură civilă, la fel prevede că părțile sunt obligate să se folosească cu bună-credință de drepturile lor procedurale. Instanța judecătorească pune capăt oricărui abuz de aceste drepturi dacă prin abuz se urmărește tergiversarea procesului sau inducerea sa în eroare.

Curtea Europeană a Drepturilor Omului în jurisprudența sa constantă a reiterat că ține de obligația părților de a lua măsurile necesare privind protejarea drepturilor sale de acces la instanță (cauza Van Harn vs. Germania, nr. 7557/03 din 11 septembrie 2007).

În conformitate cu art. 10 alin. (3) Cod de procedură civilă, sancțiunile procedurale vizează atât actele de procedură ale instanței judecătorești, ale participanților la proces, cât și ale persoanelor legate de activitatea acestora și, în dependență de prevederile legii, constau în anularea actului procedural defectuos, în decăderea din drepturi pentru neîndeplinire în termen a actului de procedură, în obligația de a completa sau a reface actul îndeplinit cu nerespectarea legii, în restabilirea în drepturile încălcate, în aplicarea amenzii judecătorești, în alte măsuri prevăzute de lege.

Conform art. 35 alin. (4) din Legea insolvabilității, odată cu hotărârea de intentare a procedurii de insolvabilitate, administratorul insolvabilității expediază o notificare tuturor creditorilor cunoscuți pentru ca aceștia să înainteze creanțele față de debitorul insolvabil.

Cu referire la argumentele recurentului despre faptul că nu a dispus de temei legal pentru a înainta spre validare creanțele față de debitorul insolvabil, instanța de recurs menționează că într-adevăr, prin prisma prevederilor art. 278 Cod vamal (în redacția la data depunerii cererii), depunerea plângerii suspendă executarea deciziei organului vamal în cazul de contravenţie vamală, iar în conformitate cu

prevederile art. 81 alin. (2) din Legea insolvabilității, coroborat cu art. 78 alin. (1) lit. d) Cod de executare, executarea silită în mod individual a creanțelor creditorilor chirografari se suspendă, fiind interzisă pe întreaga durată a procesului de insolvabilitate.

Totodată, Completul de judecată menționează că potrivit art. 140 alin. (1) și (3) din Legea insolvabilității, dacă are o creanţă faţă de debitor născută anterior datei deschiderii procedurii, creditorul înaintează în scris creanţa, indiferent de tipul ei, printr-o cerere de admitere a creanţelor adresată instanţei de judecată care examinează cauza de insolvabilitate a debitorului. Cererile de admitere a creanţelor se consemnează într-un registru, care se păstrează în instanţă. Cererea de admitere a creanţei trebuie făcută chiar dacă aceasta nu este stabilită printr-un titlu. Creanţele neconfirmate prin cerere de admitere a creanţei nu se includ în tabelul definitiv al creanţelor şi nu se satisfac conform procedurii stabilite de prezenta lege.

După cum rezultă din lucrările dosarului, creditorii debitorului insolvabil urmau să înainteze cererile de validare a creanțelor până la 06 iunie 2022.

Astfel, dat fiind faptul că prin hotărârea Judecătoriei Chișinău, sediul Rîșcani, din 15 februarie 2022, a fost respinsă contestația SRL „Fruct-Service” împotriva deciziei cu privire la cazul de contravenție vamală, cu începere de la 15 februarie 2022 până la 06 iunie 2022, Serviciul Vamal dispunea deja de dreptul și obligația de a înainta spre validare creanța față de debitorul insolvabil, însă aceasta a fost depusă 11 octombrie 2022.

Mai mult ca atât, instanța de recurs consideră irelevante argumentele recurentului cu privire la aspectul repunerii în termen, or, deși aceasta a subliniat că decizia de sancționare a fost contestată și, respectiv, s-a optat pentru deținerea unui act valabil pentru prezentare instanței de insolvabilitate, este de remarcat că cererea de repunere în termen a cererii de validare a creanțelor a fost depusă de către Serviciul Vamal, la 11 octombrie 2022, pe când, hotărârea judecătorească prin care s-a respins contestația SRL „Fruct-Service”, a devenit definitivă și irevocabilă abia la 12 iulie 2023 prin decizia Curții de Apel Chișinău.

Respectiv, instanța de recurs conchide că, contestarea de către SRL „Fruct-Service” a deciziei cu privire la cazul de contravenție vamală, nu a împiedicat creditorul chirografar să depună cererea de validare a creanțelor în termenul stabilit în hotărârea de intentare a procesului de insolvabilitate.

În altă ordine de idei, instanța de recurs menționează că, prin scrisoarea nr. 28-07/962 din 21 ianuarie 2022, Serviciul Vamal a comunicat administratorului provizoriu Crețu Ion faptul că SRL ”Fruct-Service” nu are datorii la bugetul de stat, compartimentul ”plăți vamale” (f.d. 23), ceea ce constituie culpa creditorului.

Prin prisma circumstanțelor elucidate supra, Completul reține că omisiunea Biroului Vamal - Centru a fost admisă fără careva motive justificative, or, nici în

cererea de recurs și nici în cadrul instanței de insolvabilitate, creditorul nu a demonstrat întrunirea temeiului de drept în baza Legii insolvabilității și a circumstanțelor de fapt, care să favorizeze admiterea cerinței de repunere în termen.

Instanța de recurs notează că, art. 145 alin. (2) din Legea insolvabilității, prevede posibilitatea repunerii în termenul de înaintare a cererilor de validare a creanțelor în anumite cazuri excepționale, pe când argumentele invocate de Biroul Vamal - Centru nu cad sub incidența normei respective.

Prin urmare este apreciată ca depusă tardiv, cererea înaintată de creditorul Biroul Vamal - Centru, or, în justificarea omiterii termenului, recurentul nu a depus careva probe ce ar motiva depășirea termenului limită stabilit pentru înaintarea creanțelor, iar argumentele invocate de recurent, nu sunt suficiente pentru a admite cererea de repunere în termen.

Din considerentele enunțate, instanța de insolvabilitate just și întemeiat a concluzionat în vederea respingerii cererii înaintate de creditorul Biroul Vamal - Centru cu privire la repunerea în termen a cererii de validare a creanțelor or, cererea de repunere în termen a fost prezentată cu omiterea termenului prevăzut de art. 116 alin. (4) Cod de procedură civilă, iar în cererea de repunere în termen, potențialul creditor nu a demonstrat ce ar constitui temei de repunere în termen a cererii de validare a creanței, depusă peste termenul de 30 zile din momentul cunoașterii despre intentarea procesului de insolvabilitate față de debitor, acest termen de procedură fiind un termen de decădere prin prisma normelor procesual-civile citate supra.

În completare, rezultând din prevederile art. 6§1 al Convenției Europene pentru Apărarea Drepturilor Omului și a Libertăților Fundamentale, Completul menționează că, Curtea Europeană a Drepturilor Omului a relevat în jurisprudența sa constantă, că nu se impune motivarea în detaliu a unei decizii prin care o instanță de recurs, întemeindu-se pe dispoziții legale specifice, respinge recursul declarat împotriva sentinței pronunțate de o instanță inferioară, ca fiind lipsit de șanse de succes (cauza Rebai și alții contra Franței, Comisia Europeană a Drepturilor Omului, 25 februarie 1995, nr. 26561/1995).

Față de cele ce preced și având în vedere faptul că, temeiurile invocate de către recurent sunt neîntemeiate, or, instanța de insolvabilitate a constatat și elucidat pe deplin circumstanțele ce au importanță pentru soluționarea cauzei, a aplicat corect normele de drept material și procedural, pronunțând o încheiere legală și întemeiată, instanța de recurs, ajunge la concluzia de a respinge recursul și de a menține încheierea Judecătoriei Chișinău, sediul central, din 04 aprilie 2024.

În conformitate cu art. art. 426 alin. (3), 427 lit. a), 428 alin. (1) Cod de procedură civilă, Completul specializat în examinarea acțiunilor în contencios administrativ și în materie de insolvabilitate, reorganizare și dizolvare a

persoanelor juridice din cadrul Colegiului civil, comercial și de contencios administrativ al Curții de Apel Centru,

d e c i d e :

Se respinge recursul declarat de creditorul Biroul Vamal - Centru.

Se menține încheierea Judecătoriei Chișinău, sediul central, din 04 aprilie 2024, emisă în cadrul procedurii de insolvabilitate intentată în privința SRL „Fruct-Service”, asupra cererii de repunere în termen și validarea creanței depusă de Biroul Vamal - Centru.

Decizia este irevocabilă de la emitere.

Președintele completului,
judecător
Sîrbu Victoria

Judecători
Braga Angela

Cașcaval Andrei