Dosarul nr. 5r-2170/2025
4-23008694-12-5r-05052025

H O T Ă R Î R E
În numele Legii

11 septembrie 2025 mun. Chişinău
Judecătoria Chișinău, sediul Buiucani
în componenţa:
Preşedintelui şedinţei, judecător – Natalia Patrașcu
Grefier – Vasilina Bejenari
Cu participarea:
Reprezentantului agentului constatator – Cristina Lungu

Examinând în şedinţă publică contestaţia depusă de avocatul Buța Denis, în interesele lui ***Mandiș Ion***, *a.n.*****, IDNP *****, domiciliat în r. *****, s. *****, str. ******, împotriva procesului-verbal cu privire la contravenţie nr. 9111/22 şi a deciziei de sancționare nr. 9111/22 din 30 decembrie 2022,

C O N S T A T Ă:

La 30 decembrie 2022, ora 11:28, agentul constatator din cadrul Biroului Vamal Centru, Ispravnic Roman, a întocmit procesul-verbal cu privire la contravenție nr. 9111/22, prin care a fost constatată fapta contravențională comisă de Mandiș Ion, manifestată prin următoarele:

La data de 15 septembrie 2022, aproximativ ora 16:39, în cadrul Postului Vamal Leușeni (PVFi, rutier), la pista „ieșire autoturisme”, s-a prezentat pentru control autocarul companiei românești „Tudo Lavial” SRL, de marca „Scania” cu n/î ***** *****, cod VIN *****, care transporta 38 pasageri pe ruta regulată Chișinău-Bruxelles, avînd ca șofer la volan pe cet. Mandiș Ion CNP ***** iar al doielea șofer fiind cet. Mandiș Viorel CNP *****.

În baza analizei de risc după alegerea coridorului verde „nimic de declarat” a fost dispusă scanarea mijlocului de transport, în rezultatul suspiciunilor apărute, în cadrul controlului fizic efectuat împreună cu inspectorii Centrului chinoilogic Chirinciuc Gabriel, Panioglo Vasile și patrupedul „Dunai” în rezervorul pentru motorină au fost depistate nedeclarate și tăinuite organului vamal țigarete de marca „Marlboro Gold” cu timbrul de acciz al Republicii Moldova în cantitate de 670 pachete și țigarete de marca „Kent” cu timbrul de acciz al Republicii Moldova în cantitate de 530 pachete. Fiind

audiat Mandiș Viorel a relatat că nu are nici o atribuție cu cazul dat. Fiind audiat Mandiș Ion a relatat că țigaretele au fost plasate de către el personal în rezervorul de combustibil al autocarului, adaptarea rezervorului a efectuat-o singur fără știrea companiei și proprietarilor acesteia. Regretă cele întîmplate în acțiunile sale a fost determinat de situația familiară, întrucît are doi copii minori la întreținere și soția nu este angajată.

Conform raportului de constatare tehnico-științifică nr. 28/10-00801 din 12 decembrie 2022 efectuat de către Laboratorul Vamal, potrivit căruia, locurile din autobuzul de marca ,,Scania" cu n/î ***** *****, cod VIN *****, în care s-au depistat țigarete și anume în interiorul rezervorului pentru combustibil, acces la care poate fi efectuat prin deschiderea unui capac detașabil, de formă rotundă, amplasat în salonul autobuzului, între rîndurile 1 și 2 a banchetelor sub podea, reprezintă ascunziș care poate fi folosit pentru ascunderea/tăinuirea diferitelor categorii de mărfuri. Acest loc nu este prevăzut de către uzina producătoare reprezintă spațiu amenajat, confecționat artizanal".

Valoarea medie de comercializare pe piața europeană a unui autobuz de model ,,Scania Irizar", anul fabricării 2004, constituie circa 23200 Euro, echivalentul a 474946 lei.

Astfel acțiunile cet. Mandiș Ion, manifestate prin scoaterea de pe teritoriul Republicii Moldova a mărfurilor, obiectelor și altor valori, prin locuri stabilite pentru control vamal, prin nedeclarare și tăinuire de controlul vamal, prin ascundere în locuri special pregătite și adaptate în acest scop, constituie acțiuni pasibile de răspundere contravențională conform prevederilor art. 287 alin. (10) Cod contravențional și anume: *introducerea pe sau scoaterea de pe teritoriul Republicii Moldova a mărfurilor, obiectelor şi altor valori, prin locuri stabilite pentru control vamal, prin tăinuire de controlul vamal, prin ascundere în locuri special pregătite sau adaptate în acest scop, ori cu folosirea frauduloasă a documentelor sau a mijloacelor de identificare vamală, ori prin nedeclararea sau declararea neautentică în documentele vamale sau în alte documente de trecere a frontierei, dacă aceste acțiuni nu constituie infracțiune* (f.d. 14).

Prin urmare, la data de 30 decembrie 2022, agentul constatator în persoana Șefului al Postului Vamal Leușeni (PVFi, rutier), Popovici Viorel, a emis decizia de sancționare nr. 9111/22, potrivit căreia, Mandiș Ion a fost recunoscut vinovat în baza art. 287 alin. (10) Cod contravențional și i-a fost aplicată sancțiunea contravențională sub formă de amendă în mărime de 500 (cinci sute) unități convenționale, ceea ce constituie suma de 25000 (douăzeci și cinci mii) lei.

Referitor la corpurile delicte, conform art. 431 alin. (4^1); 439^7 Cod contravențional, a fost dispus confiscarea specială în privința următoarelor: 670 pachete de țigarete de marca ,,Marlboro Gold" cu timbrul de acciz al Republicii Moldova și 530 pachete de țigarete de marca ,,Kent" cu timbrul de acciz al Republicii Moldova.

Autocarul de marca „Scania” cu n/î ***** *****, cod VIN *****, a fost restituit proprietarului /sc „Tudo Lavial” SRL, RO, conform prevederilor art. 439[7] alin. (7) Cod contravențional cu confiscarea de la cet. Mandiș Ion a contravalorii autocarului de marca „Scania” cu n/î ***** *****, cod VIN ***** în mărime de 474 946 lei (f.d. 13).

La 11 ianuarie 2023, avocatul Buța Denis în interesele lui Mandiș Ion a depus contestație împotriva procesului-verbal cu privire la contravenţie nr. 9111/22 şi a deciziei de sancționare nr. 9111/22 din 30 decembrie 2022, solicitînd anularea actelor contestate și încetarea procesului contravențional intentat în privința lui Mandiș Ion (f.d. 2-7).

În motivarea contestației a menționat că, agentul constatator la întocmirea procesului verbal cu privire la contravenție a admis erori în partea ce ține de respectarea prevederilor art. 443 Cod contravențional și anume: nu a asigurat prezența unui interpret, nu a indicat locul de muncă și funcția contravenientului.

La fel, cu referire la necesitatea confiscării corpurilor delicte și a contravalorii automobilului, nu a fost motivat suficient necesitatea soluției date. Mai mult ca atît, la efectuarea expertizei, contravenientul a fost privat de dreptul de a acorda întrebări expertului și nici nu i-a fost explicat modul de contestare a ordonanței privind dispunerea efectuării expertizei. Concomitent în același context a indicat că, soluția agentului constatator privind dispunerea efectuării raportului de constatare tehnico-științifică este incorectă, or la caz, urma a fi dispusă efectuarea raportului de expertiză judiciară, iar persoana care a efectuat raportul de constatare tehnico-științifică nu este înscris în Registrul de Stat al experților judiciari actualizat la 19 aprilie 2022. Astfel, consideră că confiscarea contravalorii automobilului este neîntemeiată.

Ulterior la data de 06 februarie 2023, Șeful adjunct al Biroului Vamal Centru, Cebanenco Vladimir, a depus o referință prin care a solicitat respingerea contestației depuse de avocatul Buța Denis în interesele lui Mandiș Ion, ca neîntemeiată (f.d. 61-75).

Prin hotărîrea Judecătoriei Chișinău, sediul Buiucani din 07 august 2023, a fost admisă ca întemeiată contestaţia depusă de către Mandiş Ion împotriva procesului-verbal cu privire la contravenţie a inspectorului superior al SPC a Biroului vamal Centru, Ispravnic Roman şi deciziei Şefului Postului vamal Leuşeni (PVFI, rutier), Popovici Viorel. A fost anulată decizia Şefului Postului vamal Leuşeni (PVFI, rutier), Popovici Viorel, nr. 9111/22 din 30 decembrie 2022 în partea trecerii forţate şi gratuite în proprietatea statului a contravalorii autocarului de model „Scania”, cu n/î ***** în sumă de 474946 lei (f.d. 113-119).

Prin decizia Colegiului Penal al Curții de Apel Centru din 25 martie 2025, a fost admis recursul declarat de către Serviciului Vamal al RM, casată hotărârea Judecătoriei Chișinău (sediul Buiucani) nr. 5r-365/2023 din 07 august 2023 şi remisă cauza la o nouă rejudecare în alt complet de judecată (f.d. 173-177).

*În ședința de judecată, reprezentantul agentului constatator Lungu Cristina***,** a solicitat respingerea contestației ca neîntemeiată. A menționat că, automobilul condus de contravenient a fost supusă controlului fizic și documentar, s-a depistat marfă nedeclarată corespunzător, care a fost tăinuită într-un loc special amenajat. Consideră că acțiunile contravenientului au fost încadrate corect, la dosar sunt probe suficiente pentru stabilirea vinovăției contravenientului.

Contravenientul Mandiș Ion, fiind citat legal, citația fiind recepționată (f.d. 184), în ședința de judecată nu s-a prezentat.

Avocatul Buța Denis, în interesele contravenientului Mandiș Ion, fiind citat legal, în ședința de judecată nu s-a prezentat, însă, la data de 24 iunie 2025, a depus prin intermediul poștei electronice a cancelariei Judecătoriei Chișinău, sediul Buiucani – cerere privind examinarea cauzei în lipsa sa (f.d. 186-187).

Astfel, potrivit art. 455 alin. (3) Cod contravențional, care prevede că, *neprezentarea în ședință a făptuitorului sau a victimei, legal citate, fără motive întemeiate, nu împiedică judecarea cauzei contravenționale*, instanța a dispus examinarea cauzei în absența contravenientului și a avocatului acestuia.

Examinând materialele cauzei contravenționale și contestația depusă, apreciind probele în cauza dată din punct de vedere al pertinenţei, concludenţii, utilităţii şi veridicităţii lor, iar toate în ansamblu din punct de vedere al coroborării lor, verificând concomitent temeinicia învinuirii aduse în raport cu probele cercetate, instanţa de judecată conchide că, contestaţia depusă de avocatul Buța Denis în interesele lui Mandiș Ion împotriva procesului-verbal cu privire la contravenţie nr. 9111/22 şi a deciziei de sancţionare nr. 9111/22 din 30 decembrie 2022, urmează a fi respinsă ca neîntemeiată din următoarele considerente.

Conform art. 448 alin. (1) Cod contravențional, *,,Contravenientul, victima sau reprezentantul acestora, procurorul, dacă este parte în cauza contravenţională, în cazul în care nu sînt de acord cu decizia agentului constatator sau în cazul în care aceasta a fost emisă cu încălcarea normelor procesuale stabilite de prezentul cod, sînt în drept să conteste decizia emisă asupra cauzei contravenționale. Termenul de contestare a deciziei agentului constatator este de 15 zile de la data emiterii acesteia sau, pentru părţile care nu au fost prezente la şedinţa de examinare a cauzei contravenţionale, de la data înmînării copiei de pe decizia respectivă în condiţiile art. 447[1] alin. (8).”*

Prin urmare instanța constată că contestaţia depusă de avocatul Buța Denis în interesele lui Mandiș Ion împotriva procesului-verbal cu privire la contravenţie nr. 9111/22 şi a deciziei de sancţionare nr. 9111/22 din 30 decembrie 2022, este depusă cu respectarea termenului prevăzut de art. 448 alin. (1) Cod contravențional din următoarele motive.

Se constată că procesul-verbal cu privire la contravenție cît și decizia asupra cazului de contravenție vamală au fost întocmite și emise în prezența contravenientuluii la 30 decembrie 2022, iar contestația a fost depusă la 11 ianuarie 2023, adică în a 12-a zi a termenului dat.

În conformitate cu prevederile art. 458 alin. (1) Cod contravențional, ”*Examinînd cauza contravenţională, instanţa de judecată este obligată să determine: caracterul veridic al contravenţiei imputate; existenţa cauzelor care înlătură caracterul contravenţional al faptei; vinovăţia persoanei în a cărei privinţă a fost pornit procesul contravenţional; existenţa circumstanţelor atenuante şi/sau agravante; necesitatea sancţionării şi, după caz, caracterul sancţiunii contravenţionale; alte aspecte importante pentru soluţionarea justă a cauzei*”.

În contextul normei menționate supra, instanța de judecată stabilește că, la 30 decembrie 2022, ora 11:28, agentul constatator din cadrul Biroului Vamal Centru, Ispravnic Roman, a întocmit procesul-verbal cu privire la contravenție nr. 9111/22, prin care a fost constatată fapta contravențională comisă de Mandiș Ion, manifestată prin următoarele:

La data de 15 septembrie 2022, aproximativ ora 16:39, în cadrul Postului Vamal Leușeni (PVFi, rutier), la pista ,,ieșire autoturisme”, s-a prezentat pentru control autocarul companiei românești ,,Tudo Lavial” SRL, de marca ,,Scania” cu n/î ***** *****, cod VIN *****, care transporta 38 pasageri pe ruta regulată Chișinău-Bruxelles, avînd ca șofer la volan pe cet. Mandiș Ion CNP ***** iar al doielea șofer fiind cet. Mandiș Viorel CNP *****.

În baza analizei de risc după alegerea coridorului verde ,,nimic de declarat” a fost dispusă scanarea mijlocului de transport, în rezultatul suspiciunilor apărute, în cadrul controlului fizic efectuat împreună cu inspectorii Centrului chinoilogic Chirinciuc Gabriel, Panioglo Vasile și patrupedul ,,Dunai” în rezervorul pentru motorină au fost depistate nedeclarate și tăinuite organului vamal țigarete de marca ,,Marlboro Gold” cu timbrul de acciz al Republicii Moldova în cantitate de 670 pachete și țigarete de marca ,,Kent” cu timbrul de acciz al Republicii Moldova în cantitate de 530 pachete. Fiind audiat Mandiș Viorel a relatat că nu are nici o atribuție cu cazul dat. Fiind audiat Mandiș Ion a relatat că țigaretele au fost plasate de către el personal în rezervorul de combustibil al autocarului, adaptarea rezervorului a efectuat-o singur fără știrea companiei și proprietarilor acesteia. Regretă cele întîmplate în acțiunile sale a fost determinat de situația familiară, întrucît are doi copii minori la întreținere și soția nu este angajată.

Conform raportului de constatare tehnico-științifică nr. 28/10-00801 din 12 decembrie 2022 efectuat de către Laboratorul Vamal, potrivit căruia, locurile din autobuzul de marca ,,Scania” cu n/î ***** *****, cod VIN *****, în care s-au depistat

țigarete și anume în interiorul rezervorului pentru combustibil, acces la care poate fi efectuat prin deschiderea unui capac detașabil, de formă rotundă, amplasat în salonul autobuzului, între rîndurile 1 și 2 a banchetelor sub podea, reprezintă ascunziș care poate fi folosit pentru ascunderea/tăinuirea diferitelor categorii de mărfuri. Acest loc nu este prevăzut de către uzina producătoare reprezintă spațiu amenajat, confecționat artizanal".

Valoarea medie de comercializare pe piața europeană a unui autobuz de model „Scania Irizar", anul fabricării 2004, constituie circa 23200 Euro, echivalentul a 474946 lei.

Astfel acțiunile cet. Mandiș Ion, manifestate prin scoaterea de pe teritoriul Republicii Moldova a mărfurilor, obiectelor și altor valori, prin locuri stabilite pentru control vamal, prin nedeclarare și tăinuire de controlul vamal, prin ascundere în locuri special pregătite și adaptate în acest scop, constituie acțiuni pasibile de răspundere contravențională conform prevederilor art. 287 alin. (10) Cod contravențional și anume: *introducerea pe sau scoaterea de pe teritoriul Republicii Moldova a mărfurilor, obiectelor şi altor valori, prin locuri stabilite pentru control vamal, prin tăinuire de controlul vamal, prin ascundere în locuri special pregătite sau adaptate în acest scop, ori cu folosirea frauduloasă a documentelor sau a mijloacelor de identificare vamală, ori prin nedeclararea sau declararea neautentică în documentele vamale sau în alte documente de trecere a frontierei, dacă aceste acţiuni nu constituie infracţiune.*

Conform art. 7 Cod contravențional, *persoana poate fi sancţionată numai pentru contravenţia în a cărei privinţă este dovedită vinovăţia sa, cu respectarea normelor prezentului cod.*

Potrivit art. 10 Cod contravențional, *constituie contravenţie fapta – acţiunea sau inacţiunea – ilicită, cu un grad de pericol social mai redus decît infracţiunea, săvîrşită cu vinovăţie, care atentează la valorile sociale ocrotite de lege, este prevăzută de prezentul cod şi este pasibilă de sancţiune contravenţională.*

În conformitate cu art. 440 alin. (1) Cod contravențional, *"Constatarea faptei contravenţionale înseamnă activitatea, desfăşurată de agentul constatator, de colectare şi de administrare a probelor privind existenţa contravenţiei, deciziei privind examinarea contravenţiei în temeiul constatării agentului constatator sau procesului-verbal cu privire la contravenţie, de aplicare a sancţiunii contravenţionale sau de trimitere, a dosarului, după caz, funcţionarului abilitat să examineze cauza contravențională, din cadrul autorităţii din care face parte agentul constatator, în instanţa de judecată sau în alt organ spre soluţionare."*

În materie contravențională au fost recunoscute garanțiile procedurale specifice în materie penală în ceea ce privește dreptul la un proces echitabil, printre care și prezumția de nevinovăție, prevăzută de alin. (2) al art. 6 din Convenția Europeană a Drepturilor

Omului. (*Zilibergerg împotriva Moldovei*, § 35, 1 februarie 2005; *Angel împotriva României*, § 52, 4 octombrie 2007 sau *Ozturk împotriva Germaniei* din 21 februarie 1994).

Această împrejurare fundamentează la nivel de principiu că, sarcina probei în procedura contravențională desfășurată în fața instanței de judecată revine în primul rând organului constatator și, în condițiile în care acesta face dovada vinovăției, petiționarul urmează să-și probeze nevinovăția.

Astfel pentru respectarea garanțiilor sus indicate, instanța de judecată va verifica legalitatea și temeinicia procesului-verbal cu privire la contravenție și decizia de sancționare contestată.

Prin urmare sub aspectul legalității actelor contestate, instanța de judecată denotă că, motivele de nulitate absolută a acestora pot fi invocate atât de părți, cât și din oficiu de către instanță, întru asigurarea respectării principiului legalității și dreptății, consacrate expres în art. 5 și 7 din Codul contravențional.

Legea contravențională prevede redactarea într-o anumită forma *„ad validitatem”* a procesului-verbal cu privire la contravenție, reieşind din prevederile art. 443 Cod contravențional, cu respectarea tuturor prescripțiilor legale de fond și de formă, pentru încheierea sa valabilă, în scopul producerii efectelor juridice, pentru care a fost întocmită, iar în acest context, respectarea exigențelor legale prevăzute la art. 443 Cod contravențional sunt impuse și prin prisma art. 445 Cod contravențional.

Concomitent, se atestă că agentul constatator a descris în conținutul actelor contestate fapta contravențională, formulată cu suficientă precizie, indicînd cu certitudine în procesul-verbal cu privire la contravenție și decizia asupra cazului de contravenție vamală, încadrarea juridică a faptei, norma contravențională cît și indicii calificativi a elementelor constitutive ale contravenției de care a fost recunoscută vinovată Mandiș Ion, astfel încât să permită contravenientului să decidă asupra conduitei sale și să prevadă, în mod rezonabil, în funcție de circumstanțele cauzei, consecințele acestei conduite.

Referitor la argumentele avocatului contravenientului precum că procesul-verbal cu privire la contravenție este lovit de nulitate din motiv că agentul constatator nu a asigurat prezența unui interpret cît și nu a indicat în actul contestat locul de muncă și funcția contravenientului, instanța de judecată le consideră neîntemeiate ori potrivit procesului-verbal de audiere a contravenientului (f.d. 50), Mandiș Ion a depus declarații, la etapa constatării faptei contravenționale, în limba de stat. Mai mult ca atît, potrivit procesului-verbal cu privire la contravenție, agentul constatator a indicat locul de muncă a contravenientului „SRL Tudo Lavial”, indicînd concomitent și funcția contravenientului de „șofer”.

În consecință, instanța constată că forța probantă a actelor contestate nu a fost înlăturată, în privinţa cărora se atestă o prezumție de legalitate și temeinicie instituită de lege în favoarea sa.

Sub aspectul temeiniciei actelor contestate, instanța evidențiază că forța probantă a acestora în cauzele contravenţionale este lăsată la latitudinea fiecărui sistem de drept, putându-se reglementa importanța fiecărui mijloc de probă, însă instanța are obligația de a respecta caracterul echitabil al procedurii în ansamblu atunci când administrează și apreciază probatoriul *(*cauza *Bosoni împotriva Franței*, hotărârea din 7 septembrie 1999).

Concomitent, în jurisprudența sa, Curtea Europeană a menționat că articolul 6 § 1 din Convenție garantează dreptul la un proces echitabil, însă acesta nu stabilește reguli precise privind admisibilitatea probelor (a se vedea, de exemplu, *Schenk împotriva Elveției*, 12 iulie 1988, § 46 și *Lhermitte împotriva Belgiei [MC]*, 29 noiembrie 2016, § 83), iar prin urmare, întrebarea la care trebuie să se răspundă este dacă procedura în ansamblu a avut un caracter echitabil (*Svetina împotriva Sloveniei*, 22 mai 2018, § 43).

Respectiv, pentru a determina dacă procedura în ansamblu a fost echitabilă, trebuie să se aibă în vedere dacă dreptul la apărare a fost respectat, iar în particular, trebuie să se examineze dacă persoanei i-a fost oferită posibilitatea de a contesta autenticitatea probelor și de a se opune utilizării acestora (a se vedea *Zhang împotriva Ucrainei*, 13 noiembrie 2018, § 57), condiţii care în accepţiunea instanţei au fost respectate în acest caz.

Astfel, în raport cu cele enunțate, art. 425 alin. (2) Codul contravențional cuprinde dispoziții exprese cu privire la forța probantă inclusiv a procesului verbal cu privire la contravenție, fiind reglementat că, *în calitate de probe se admit elementele de fapt constatate prin intermediul următoarelor mijloace: procesul-verbal cu privire la contravenţie, procesul-verbal de ridicare a obiectelor şi documentelor, procesul-verbal de percheziţie, procesul-verbal privind cercetarea la faţa locului, procesele-verbale privind alte acţiuni procesuale efectuate în conformitate cu prezentul cod, explicaţiile persoanei în a cărei privinţă a fost pornit proces contravenţional, depoziţiile victimei, ale martorilor, înscrisurile, înregistrările audio sau video, fotografiile, corpurile delicte, obiectele şi documentele ridicate, constatările tehnico-ştiinţifice şi medico-legale, raportul de expertiză.*

Urmează de menționat că dreptul unei persoane de a fi prezumată nevinovată și de a solicita acuzării să dovedească faptele ce i se impută, rezultă cert din art. 375 alin. (1) Cod contravențional, potrivit căruia, persoana acuzată de săvârșirea unei contravenții se consideră nevinovată atâta timp cât vinovăția sa nu este dovedită în modul prevăzut de prezentul cod.

În susținerea vinovăției contravenientei Mandiș Ion, în comiterea faptei pentru care a fost recunoscută vinovată, agentul constatator a acumulat, la faza constatării faptei contravenționale, următoarele probe, care au fost cercetate în ședința de judecată, și anume:

- ***Originalul deciziei asupra cazului de contravenție vamală nr. 9111/22 din 30 decembrie 2022,*** potrivit căruia a Mandiș Ion a fost recunoscut vinovat în baza art. 287 alin. (10) Cod contravențional și i-a fost aplicată sancțiunea contravențională sub formă de amendă în mărime de 500 (cinci sute) unități convenționale, ceea ce constituie suma de 25000 (douăzeci și cinci mii) lei. Referitor la corpurile delicte, conform art. 431 alin. (4^1); 439^7 Cod contravențional, a fost dispus confiscarea specială în privința următoarelor: 670 pachete de țigarete de marca ,,Marlboro Gold" cu timbrul de acciz al Republicii Moldova și 530 pachete de țigarete de marca ,,Kent" cu timbrul de acciz al Republicii Moldova. Autocarul de marca ,,Scania" cu n/î ***** *****, cod VIN *****, a fost restituit proprietarului /sc ,,Tudo Lavial" SRL, RO, conform prevederilor art. 439^7 alin. (7) Cod contravențional cu confiscarea de la cet. Mandiș Ion a contravalorii autocarului de marca ,,Scania" cu n/î ***** *****, cod VIN ***** în mărime de 474 946 lei (f.d. 13).
- ***Originalul procesului-verbal cu privire la contravenție nr. 9111/22 din 30 decembrie 2022,*** potrivit căruia a fost constatată și calificată contravenția comisă de Mandiș Ion în baza art. 287 alin. (10) Cod contravențional (f.d. 14);
- ***Recipisa cet. Mandiș Ion*** prin care a confirmat primirea autocarului Scania cu n/î ***** (f.d. 15);
- ***Sesizarea inspectorului Oanța Grigore din 15 septembrie 2022,*** potrivit căreia a fost informat Șeful Biroului Vamal Centru despre circumstanțele efectuării controlului fizic al unității de transport cu n/î *****, potrivit căruia, în rezervorul pentru motorină au fost depistate nedeclarate și tăinuite organului vamal țigarete de marca ,,Marlboro Gold" cu timbrul de acciz al Republicii Moldova în cantitate de 670 pachete și țigarete de marca ,,Kent" cu timbrul de acciz al Republicii Moldova în cantitate de 530 pachete (f.d. 16, 17);
- ***Extras din baza de date,*** potrivit căruia, șoferul unității de transport cu n/î *****, Mandiș Ion, nu este proprietarul automobilului (f.d. 18);
- ***Copia foii de parcurs*** eliberată de SRL ,,Tudo Lavial", aferentă unității de transport cu n/î *****, conducător auto Mandiș Ion, cu lista călătorilor (f.d. 19);
- ***Copia certificatului de înregistrare,*** eliberat în privința SRL ,,Tudo Lavial" (f.d. 20);

- ***Copia conformă nr. 0600515 valabilă pentru autovehiculului cu n/î ******** (f.d. 21);
- ***Actul de control fizic vamal din 15 septembrie 2022,*** potrivit căruia, în rezultatul controlului vamal al unității de transport cu n/î *****, în rezervorul pentru motorină au fost depistate nedeclarate și tăinuite organului vamal țigarete de marca ,,Marlboro Gold" și ,,Kent" cu timbrul de acciz al Republicii Moldova (f.d. 22);
- ***Procesul-verbal de ridicare din 15 septembrie 2022,*** potrivit căruia, în baza ordonanței de ridicare din aceiași dată, din motivul nedeclarării organului vamal a mărfii transportate, de către unitatea de transport cu n/î n/î *****, au fost ridicate mărfuri și anume țigarete de marca ,,Marlboro Gold" și ,,Kent" cu timbrul de acciz al Republicii Moldova (f.d. 23,34);
- ***Corpuri delicte*** și anume: Țigarete de marca ,,Marlboro Gold" cu timbrul de acciz al Republicii Moldova în cantitate de 670 pachete și țigarete de marca ,,Kent" cu timbrul de acciz al Republicii Moldova, în cantitate de 530 pachete și Autocarul de marca ,,Scania" cu n/î ***** *****, cod VIN ***** – recunoscute în calitate de corpuri delicte prin ordonanța din 15 septembrie 2022 (f.d. 25);
- ***Raportul agentului constatator din 02 noiembrie 2022,*** prin care s-a solicitat superiorului, suportul Secției reglementări tarificare și netarifare a Biroului Vamal, în vederea stabilirii valorii mărfurilor nedeclarate (f.d. 26);
- ***Raportul Inspectorului principal al SCM SRTN, L. Ursu*** privind stabilirea poziției tarifire a marfei ridicate din autocarul de marca ,,Scania" cu n/î ***** ***** (f.d. 27);
- ***Raportul inspectorului superior al serviciului valoare în vamă din 12 noiembrie 2022,*** potrivit căruia la determinarea valorii în vamă s-a utilizat metoda de rezervă prevăzută de art. 17 al Legii cu privire la tariful vamal nr. 1380-XIII din 20 noiembrie 1997. Baza de evaluare a constituit mărfurile identice și similare, determinate anterior în baza valorii tranzacției. Aplicînd cadrul juridic vizat, valoarea în vamă a mărfurilor a fost estimată în sumă de 55060 lei (f.d. 28);
- ***Raport de constatare tehnico-științifică nr. 28/10-00801,*** potrivit concluziilor căruia, locurile din autobuzul de marca ,,Scania" cu n/î ***** *****, cod VIN *****, în care s-au depistat țigarete și anume în interiorul rezervorului pentru combustibil, acces la care poate fi efectuat prin deschiderea unui capac detașabil, de formă rotundă, amplasat în salonul autobuzului, între rîndurile 1 și 2 a banchetelor sub podea, reprezintă ascunziș care poate fi folosit pentru ascunderea/tăinuirea diferitelor categorii de mărfuri. Acest loc nu este prevăzut

de către uzina producătoare reprezintă spațiu amenajat, confecționat artizanal". Valoarea medie de comercializare pe piața europeană a unui autobuz de model „Scania Irizar", anul fabricării 2004, constituie circa 23200 Euro, echivalentul a 474946 lei (f.d. 30-34);

- ***Procesul-verbal de audiere a cet. Mandiș Viorel din 15 septembrie 2022,*** potrivit căruia persoana a declarat că, nu are nici o atribuție cu cazul dat (f.d. 50);
- ***Procesul-verbal de audiere a cet. Mandiș Ion din 15 septembrie 2022,*** potrivit căruia persoana a refuzat să ofere declarații (f.d. 51);
- ***Procesul-verbal de audiere a cet. Mandiș Ion din 29 decembrie 2022,*** potrivit căruia Mandiș Ion a relatat că țigaretele au fost plasate de către el personal în rezervorul de combustibil al autocarului, adaptarea rezervorului a efectuat-o singur fără știrea companiei și proprietarilor acesteia. Regretă cele întîmplate în acțiunile sale a fost determinat de situația familiară, întrucît are doi copii minori la întreținere și soția nu este angajată (f.d. 53).

În acest sens urmează de menționat că, art. 5 pct. 32 al Codului vamal, definește *marfa* drept un bun mobil care poate fi obiect al activităţii economice externe.

Conform art. 160 alin. (1) Cod vamal, *„Toate mărfurile destinate plasării sub un anumit regim vamal, cu excepţia regimului de zonă liberă, fac obiectul unei declaraţii vamale corespunzătoare regimului respectiv."*

Alineatul (2) al aceluiași articol, prevede că, *„Declaraţia vamală se depune folosind tehnici de prelucrare electronică a datelor. În cazuri specifice, prevăzute de prezentul cod sau de Regulamentul de punere în aplicare a Codului vamal, declaraţia vamală poate fi depusă prin alte mijloace decât tehnicile electronice de prelucrare a datelor: a) în scris; b) verbal; c) prin orice altă acţiune."*

Articolul 287 alin. (10) Cod contravențional, prevede răspundere pentru *introducerea pe sau scoaterea de pe teritoriul Republicii Moldova a mărfurilor, obiectelor și altor valori, prin locuri stabilite pentru control vamal, prin tăinuire de controlul vamal, prin ascundere în locuri special pregătite sau adaptate în acest scop, ori cu folosirea frauduloasă a documentelor sau a mijloacelor de identificare vamală, ori prin nedeclararea sau declararea neautentică în documentele vamale sau în alte documente de trecere a frontierei, dacă aceste acțiuni nu constituie infracțiune, dacă valoarea mărfurilor, obiectelor și altor valori constituie: – până la 2000 de unități convenționale, se sancționează cu amendă de la 100 la 500 de unități convenționale; – de la 2000 până la 4000 de unități convenționale, se sancţionează cu amendă de la 500*

la 900 de unităţi convenţionale; – de la 4000 până la 8000 de unităţi convenţionale, se sancţionează cu amendă de la 900 la 1200 de unităţi convenţionale.

Din analiza actelor contestate și a întregului material probator administrat în faza constatării faptei și cercetat în cadrul ședinței de judecată, instanța constată că procesul-verbal cu privire la contravenție nr. 9111/22 din 30 decembrie 2022, precum și decizia de sancționare emisă de șeful Postului Vamal Leușeni în aceeași dată, întrunesc toate cerințele de legalitate și temeinicie prevăzute de Codul contravențional.

Cu privire la dezacordul apărării cu privire la constatărilor raportului de constatare tehnico-științifică, instanța notează că această categorie de raport nu este echivalentă cu un raport de expertiză judiciară, nefiind supus acelorași rigori procesuale. Legea nu impune obligativitatea audierii autorului unui astfel de raport și nici nu condiționează valabilitatea lui de includerea în Registrul de Stat al experților judiciari. Mai mult, în cauză nu a fost prezentată nici o probă care să combată concluziile tehnico-științifice potrivit cărora ascunzișul era amenajat artizanal, accesibil din salonul autocarului, între rândurile 1 și 2 ale banchetelor.

Sub aspect probator, fapta contravențională imputată lui Mandiș Ion este **pe deplin confirmată** prin: declarațiile acestuia din 29 decembrie 2022 (f.d. 53), prin care și-a recunoscut vinovăția, menționând că el personal a plasat țigaretele în rezervorul de combustibil al autocarului și că modificările au fost efectuate fără știrea angajatorului cât și prin actele procesuale vamale (f.d. 16–34), inclusiv procesul-verbal de control fizic, procesul-verbal de ridicare, actul de constatare tehnico-științifică și sesizarea inspectorului vamal, care atestă descoperirea a 1200 pachete de țigări tăinuite în rezervor.

Cu referire la **sancțiunea aplicată**, instanța constată că aceasta a fost corect individualizată de agentul constatator. Valoarea totală a mărfii (55.060 lei) corespunde unui cuantum de 1101 unități convenționale, iar sancțiunea aplicată de 500 u.c. (25.000 lei) se situează la limita maximă prevăzută de art. 287 alin. (10) Cod contravențional, corespunzătoare valorii mărfii constatate.

Cât privește **confiscarea contravalorii mijlocului de transport**, măsura este justificată de modul de comitere a contravenției, respectiv utilizarea rezervorului autocarului ca ascunziș special pregătit, cu acces din interiorul salonului. Chiar dacă autocarul aparține unei terțe persoane juridice, din declarațiile proprii ale contravenientului rezultă că modificarea și utilizarea acestuia pentru fapta contravențională au fost inițiate în mod autonom, cu voința proprie a acestuia, fără implicarea proprietarului.

Conform art. 431 alin. (4^1) Cod contravențional, *la examinarea cauzelor contravenţionale prevăzute la art.50 alin.(2), art.128 alin.(2) şi la art.361 alin.(4), agentul constatator al poliţiei, la examinarea celor de la art.287 alin.(8), (10), (11) şi*

(14), agentul constatator al Serviciului Vamal hotărăsc asupra corpurilor delicte potrivit art.439[7] din prezentul cod şi prevederilor art.162 din Codul de procedură penală, care se aplică în modul corespunzător în procesul contravenţional.

Potrivit art. 439[7] alin. (1) Cod contravențional, *confiscarea specială constă în trecerea forțată şi gratuită în proprietatea statului a bunurilor indicate la alin. (2). În cazul în care aceste bunuri nu mai există, nu pot fi găsite sau nu pot fi recuperate, se confiscă contravaloarea acestora.*

Conform literei b) al alineatului (2) a articolului menționat, *sînt pasibile confiscării speciale bunurile: b) rezultate din săvîrşirea contravenției, precum şi orice venituri generate de aceste bunuri.*

Alineatul (5) al aceluiași articol indică că, *,,Pînă la pronunţarea hotărîrii cu privire la confiscarea specială, agentul constatator dispune restituirea către proprietar sau către posesorul legal al bunurilor uşor alterabile, în acest caz confiscîndu-se contravaloarea lor."*

Alineatul (7) al aceluiași articol indică că, *,,Dacă bunurile indicate la alin.(2) lit.a) şi b) aparţin sau au fost transferate oneros unei persoane care nu ştia şi nici nu trebuia să ştie despre scopul utilizării sau originea bunurilor, se confiscă contravaloarea acestora. Dacă bunurile respective au fost transferate cu titlu gratuit unei persoane care nu ştia şi nici nu trebuia să ştie despre scopul utilizării sau originea acestora, bunurile se confiscă."*

Conform art. 431 alin. (4[1]) Cod contravențional, *,,La examinarea cauzelor contravenţionale prevăzute la art.50 alin.(2), art.128 alin.(2) şi la art.361 alin.(4), agentul constatator al poliţiei, la examinarea celor de la art.287 alin.(8), (10), (11) şi (14), agentul constatator al Serviciului Vamal hotărăsc asupra corpurilor delicte potrivit art.4397 din prezentul cod şi prevederilor art.162 din Codul de procedură penală, care se aplică în modul corespunzător în procesul contravenţional."*

Conform art. 431 alin. (4[2]) Cod contravențional, *,,În cazul imposibilităţii aplicării alin.(4[1]) din prezentul articol în partea ce ţine de art.287 alin.(8), (10), (11) şi (14), agentul constatator al Serviciului Vamal confiscă contravaloarea corpului delict stabilită de către organul vamal."*

În acest context, soluția agentului constatator privind confiscarea specială a corpurilor delicte și anume: 670 pachete de țigarete de marca ,,Marlboro Gold" cu timbrul de acciz al Republicii Moldova și 530 pachete de țigarete de marca ,,Kent" cu timbrul de acciz al Republicii Moldova – este întemeiată și în conformitate cu prevederile art. art. 431 alin. (4[1]); 439[7] Cod contravențional.

La fel, aplicarea confiscării speciale a contravalorii autocarului de marca ,,Scania" cu n/î ***** *****, cod VIN *****, are temei legal conform art. 439[7] alin. (1), (5) și (7)

Cod contravențional și este o consecință previzibilă și proporțională a conduitei contravenientului.

Instanța subliniază că argumentele apărării nu au fost susținute prin probe pertinente care să răstoarne prezumția de legalitate a actelor contestate. Contestarea legalității actelor s-a limitat la simple enunțuri formale, fără a indica deficiențe esențiale care să fi afectat dreptul la apărare sau echitatea procedurii.

Astfel, instanța de judecată constată cu certitudine veridicitatea și probarea învinuirii formulate față de Mandiș Ion, în baza probelor administrate la faza constatării faptei contravenționale și cercetate în cadrul ședinței judiciare, iar fapta contravenţională, circumstanţele cauzei, încadrarea juridică a faptei, normele materiale contravenţionale şi indicii calificativi ale elementelor constitutive ale contravenţiei – nu au un caracter contradictoriu.

În conexiunea celor relatate, apreciind probele în cauza contravențională din punct de vedere al pertinenţei, concludenţii, utilităţii şi veridicităţii lor, iar toate în ansamblu din punct de vedere al coroborării lor, instanţa de judecată stabileşte că, fapta de care a fost recunoscută vinovată Mandiș Ion prevăzută la art. 287 alin. (10) Cod contravențional, a fost corect calificată iar vinovăția contravenientului a fost pe deplin demonstrată prin mijloacele de probă acumulate la faza constatării faptei contravenționale și cercetate în cadrul ședinței judiciare.

La fel, faptul nerecunoaşterii vinovăţiei de către Mandiș Ion, în opinia instanţei reprezintă doar o metodă de apărare şi eventual de eschivare de la răspunderea contravenţională, or obiecţiile contravenientei sunt combătute prin ansamblul probelor acumulate în procesul contravenţional şi care demonstrează indubitabil inclusiv vinovăţia acesteia, iar *a contrario*, oferă credibilitate constatărilor și probelor acumulate de agentul constatator cu privire la fapta contravențională comisă.

Mai mult ca atît, în măsura în care procesul-verbal cu privire la contravenţie nu este afectat de vicii de legalitate, valoarea sa probatorie nu trebuie şi nu poate fi exclusă, or fiind coroborat cu probele acumulate, în ansamblu se completează unele pe altele, nu trezesc nici o îndoială și dovedesc cert comiterea cu vinovăţie a contravenției de care a fost recunoscută vinovată Mandiș Ion.

Astfel, verificând totalitatea circumstanțelor și a împrejurărilor stabilite, în raport cu materialele dosarului și a contestației depuse, apreciind probele în cauza dată din punct de vedere al pertinenţei, concludenţii, utilităţii şi veridicităţii lor, iar toate în ansamblu din punct de vedere al coroborării lor, verificând concomitent temeinicia învinuirii aduse în raport cu probele cercetate, instanţa de judecată conchide că, contestaţia depusă de Mandiș Ion împotriva procesului-verbal cu privire la contravenţie nr. 9111/22 şi a

deciziei de sancționare nr. 9111/22 din 30 decembrie 2022, urmează a fi respinsă ca neîntemeiată.

În temeiul celor justificate, călăuzindu-se de prevederile art. art. 395 alin. (1) pct. 2); 448, 460; 462-463 Cod contravenţional, instanţa de judecată –

H O T Ă R Ă Ş T E:

Contestaţia depusă de avocatul Buța Denis, în interesele lui ***Mandiș Ion***, *a.n.*****, IDNP *****, domiciliat în r. *****, s. *****, str. ******, împotriva procesului-verbal cu privire la contravenţie nr. 9111/22 şi a deciziei de sancționare nr. 9111/22 din 30 decembrie 2022, se respinge ca fiind neîntemeiată.

La data rămânerii definitive a hotărârii judecătoreşti, materialele cauzei contravenţionale în original să se substituie prin copie, iar originalele acestora să se restituie Biroului Vamal Centru, pentru a pune în executare decizia cu privire la contravenţie.

Hotărârea cu drept de recurs în termen de 15 zile în Curtea de Apel Centru, prin intermediul Judecătoriei Chișinău, sediul Buiucani.

Președintele ședinței,
Judecător **Natalia PATRAȘCU**