Dosarul nr.2c-22/2024
Nr. 2-24121791-28-2-18122023-1

H O T Ă R Î R E
În numele Legii

31 octombrie 2025 or. Donduşeni
Judecătoria Drochia sediul Donduşeni
În componenţă :
Preşedintele şedinţei, judecător **Tatiana Sobolschi**
Grefier **Svetlana Guțu, Vasile Iurcișin, Cristina Roșca**
Cu participarea avocatului pîrîtului Tudor Saftiuc
În lipsa reprezentantului reclamantului - avocatului Sorin Bruma care a solicitat examinarea litigiului în lipsa sa,

A examinat în şedinţă de judecată publică, în limba de stat, cauza civilă după acțiunea înaintată de SRL ”ELDJ-FRUIT” împotriva GT ”Nastas Irina Valeriu” cu privire la încasarea datoriei, a dobînzii de întîrziere și cheltuielile de judecată.

Și cererea reconvențională înaintată de GT ”Nastas Irina Valeriu” împotriva SRL ”ELDJ-FRUIT” cu privire la încasarea datoriei și a cheltuielilor de judecată.

C O N S T A T Ă

Argumentele participanților la proces:

La data de 28.10.2024, avocatul Sorin Bruma, acționând în interesele reclamantului SRL ”ELDJ-FRUIT” a depus cerere de chemare în judecată împotriva GT „Nastas Irina Valeriu” cu privire la încasarea datoriei, a dobînzii de întîrziere și cheltuielile de judecată.

În motivarea acțiunii avocatul Sorin Bruma, acționând în interesele reclamantului SRL ”ELDJ-FRUIT”, a invocat, că la data de 25.06.2024 „Nastas Irina Valeriu s. Codrenii Noi” G.Ţ. în calitate de vînzător a făcut ofertă „ELDJ-FRUIT” S.R.L. privind disponibilitatea de a vinde fructe proaspete (roada anului 2024)- *cireşe şi caise.* Tot la data de 25.06.2024 „Nastas Irina Valeriu s. Codrenii Noi” G.Ţ. a promis verbal (în cadrul discuţiilor cu reprezentantul companiei „ELDJ-FRUIT” S.R.L.) că în viitor urmează a fi încheiat un contract de vînzare-cumpărare dintre „Nastas Irina Valeriu s. Codrenii Noi” G.Ţ. - vînzător şi „ELDJ-FRUIT” S.R.L. - cumpărător şi că obiectul contractului o să aibă vânzarea-cumpărarea fructelor proaspete (roada anului 2024 - cireșe și/sau caise) şi care o să conţină condiţii în ceea ce ţine de calitate, cantitate, preţ (condiţiile de achitare) ş.a.

Menționează că, „Nastas Irina Valeriu s. Codrenii Noi” G.Ţ. a pus condiţia

ca din partea companiei „ELDJ-FRUIT” S.R.L. să fie efectuate plăţi către “Nastas Irina Valeriu s. Codrenii Noi” G.Ţ. şi doar după aceasta va fi încheiat contractul de vînzare-cumpărare. Pe cale de consecință la data de 25.06.2024 (la data de 25.06.2024 a fost achitată suma de 172 000,00 lei şi suma de 10 000 lei) şi apoi la data de 10.07.2024 „ELDJ-FRUIT” S.R.L. a transferat (la data de 10.07.2024 a fost achitată suma de 150 000,00 lei) la contul bancar de decontare al „Nastas Irina Valeriu s. Codrenii Noi” G.Ţ. În total, suma transferurilor constituind 332 000,00 lei**.** După efectuarea achitărilor sus menţionate fără a încheia un contract de vînzare-cumpărare aşa cum a fost promis de vînzătorul – „Nastas Irina Valeriu s. Codrenii Noi” G.Ţ. la data de 25.06.2024 către „ELDJ-FRUIT” S.R.L. a fost predată producţie agricolă /fructe cireşe din roada anului 2024 în sumă de 182000,0 lei (fapt confirmat prin factura fiscală seria EAP000491477 din 25.06.2024, iar apoi la data de 10.07.2024 vînzătorul „Nastas Irina Valeriu s. Codrenii Noi” a mai transmis către „ELDJ-FRUIT” S.R.L. producţie agricolă - 4700 kg. de fructe (caise) în sumă totală de 47 000,00 lei (fapt confirmat prin factura fiscală seria nr. EAP000911922 din 10.07.2024), astfel în cît vînzătorul să transmită fără contract „ELDJ-FRUIT” S.R.L producție agricolă în sumă totală de 229 000,00 lei MDL. După cum a fost menţionat mai sus la data semnării prezentei cereri se atestă situaţia în care “Nastas Irina Valeriu s. Codrenii Noi” G.Ţ. şi „ELDJ-FRUIT” S.R.L. nu a fost încheiat/nu a fost semnat nici un contract de vînzare -cumpărare în formă scrisă în care să fie înserate aşa condiții ca denumirea mărfii/produselor, condiţii în ceea ce ţine de calitatea, cantitatea, prețul, și altele. Pe cale de consecinţă la data semnării prezentei cereri se atestă situaţia în care la „Nastas Irina Valeriu s. Codrenii Noi” G.Ţ. se află din data de 10.07.2024 suma de 103 000,00 lei fără nici o justificare (deoarece la data de 10.07.2024 „ELDJ-FRUIT” S.R.L. a transferat la contul bancar de decontare a pârâtului (în baza ordinului de plată nr. 340 din 10.07.2024 anexăm copia Ordinului de plată) suma de 150 000,00 lei MDL). Totodată la data semnării prezentei cereri se atestă situaţia în care între „Nastas Irina Valeriu s. Codrenii Noi” G.Ţ. şi „ELDJ-FRUIT” S.R.L. nu este semnat nici un al act juridic civil (în afară de factura fiscală seria EAP000491477 din 25.06.2024 şi factura fiscală seria nr. EAP000911922 din 10.07.2024) care să justifice aflarea începînd cu data de 10.07.2024 la „Nastas Irina Valeriu s. Codrenii Noi” G.Ţ. a sumei în mărime de 103 000,00 lei MDL (diferenţa din suma de 150 000 lei MDL calculată după cum urmează 150 000-47000=103 000 lei MDL).

Menționează că, în condiţiile în care „Nastas Irina Valeriu s. Codrenii Noi” G.Ţ nu a încheiat contractul de vînzare-cumpărare în formă scrisă cu "ELDJ-FRUIT" S.R.L. şi în condiţiile în care din data de 10.07.2024 şi pînă în prezent "ELDJ-FRUIT" S.R.L. nu a recepţionat careva bunuri de la „Nastas Irina Valeriu s. Codrenii Noi” G.Ţ, "ELDJ-FRUIT" S.R.L. este îndreptăţită să ceară de la “Nastas

Irina Valeriu s. Codrenii Noi” G.Ţ achitarea înapoi a sumei de 103 000 lei, deoarece, conform datelor din contabilitatea „ELDJ-FRUIT” S.R.L. la data de 21.10.2024 datorează „ELDJ-FRUIT” S.R.L. suma de 103 000,00 lei (fapt confirmat prin actul de verificare la situaţia din 21.10.2024).

La data de 01/03.10.2024 avocatul "ELDJ-FRUIT" S.R.L., Sorin BRUMĂ expediază (prin email la adresa de Email: ira.nastas.2021 @mail.ru şi prin whatsApp la numărul de telefon +37368240386) în adresa „Nastas Irina Valeriu s. Codrenii Noi” G.Ţ reclamaţie /notificare prin care informează despre situaţia creată şi solicită achitarea benevol a sumei de 103 000,00 lei (copia reclamației /notificare din 01.10.2024 şi a extrasului de pe email şi whatsApp se anexează). La reclamaţia /notificare semnată pârâtul a oferit răspuns prin whatsApp de la numărul de telefon +37368240386 fiind expediată o scrisoare din 04.10.2024 unde figurează ca reprezentant Serghei MOSCALU (anexează copia răspunsului din 04.10.2024) în care se face referire la aceea că avocatul "ELDJ-FRUIT" S.R.L. - Sorin BRUMĂ nu a prezentat împuternicirile sale. La data de 04.10.2024 administratorul şi avocatul "ELDJ-FRUIT" S.R.L. semnează şi expediază prin intermediul Posta Moldovei email la adresa de Email: ira.nastas.2021 @mail. ru şi prin whatsApp la numărul de telefon +37368240386) în adresa pârâtului notificare/ reclamație repetată prin care informează despre situaţia creată prezintă toate actele care confirmă existența împuternicirilor al avocatului Sorin BRUMĂ şi solicită achitarea benevol a sumei de 103 000,00 lei. La data de 10.10.2024 avocatul "ELDJ-FRUIT" S.R.L. -Sorin BRUMĂ recepţionează prin Poșta Moldovei notificare/răspuns din 04.10.2024 din partea „Nastas Irina Valeriu s. Codrenii Noi” G.Ţ semnată de către Serghei Moscalu, prin care este solicitată de la "ELDJ-FRUIT" S.R.L. achitarea în termen de 3 zile a sumei de 249 000,0 lei cu titlu de prejudiciu material, totodată fiind prezentate un șir de motive de fapt ți de drept prin care ca și cum se justifică poziția expusă. La data de 07.10.2024 "ELDJ-FRUIT" S.R.L. prin intermediul avocatului Sorin BRUMĂ expediază în adresa pârâtei răspuns /notificare din 07.10.2024 prin care informează: l. Despre lipsa temeiului legal pentru "ELDJ-FRUIT" S.R.L. de a achita „Nastas Irina Valeriu s. Codrenii Noi” G.Ţ suma de 249 000.00 lei cu titlu de prejudiciu material; 2.Despre necesitatea restituirii prin transfer bancar la contul bancar de decontare al "ELDJ-FRUIT" S.R.L. a sumei de 103 000, 0 lei inclusiv pe temeiurile îmbogățirii nejustificate realizate de „Nastas Irina Valeriu s. Codrenii Noi” G.Ţ. Corespunzător, prin neexecutarea obligațiilor asumate de către „Nastas Irina Valeriu s. Codrenii Noi” G.Ţ (prin neachitarea sumei de 103000,0 lei fără motive întemeiate, debitorul manifestă rea- credință și neglijență în raport cu "ELDJ-FRUIT" S.R.L.

Reclamanta citează prevederile art. 774, 776 și 1979 din Codul Civil, care scot în evidență obligația „Nastas Irina Valeriu s. Codrenii Noi” G.Ţ. de a restitui

suma de 103000,0 lei creditorului.

Menționează că din prevederile alin. (1) al art. 861 din Codul Civil, rezultă că creditorul "ELDJ-FRUIT" S.R.L. este în drept de a pretinde de la debitor executarea obligației de a restitui suma de 103000,0 lei oricând, adică începând cu 11.07.2024, deoarece, în lipsa unui contract și în lipsa predării bunurilor către "ELDJ-FRUIT" S.R.L. anume din 11.07.2024, suma datoriei este scadentă.

Conform prevederile alin. (1) a art. 942 Cod Civil, în cazul în care o sumă de bani nu este plătită la scadență, creditorul are dreptul la dobîndă de întîrziere pentru suma respectivă din data imediat următoare scadenței plății pînă la data în care s-a efectuat plata, la rata prevăzută la alin. (2) ori la o altă rată prevăzută de dispozițiile legale speciale.

Pe cale de consecință, „ELDJ-FRUIT" S.R.L. solicită de la debitorul „Nastas Irina Valeriu s. Codrenii Noi" G.Ţ. dobînda de întîrziere în sumă de 3697,84 lei calculată în baza art. 942 Cod civil pentru perioada 11.07.2024-23.10.2024 (calculul se anexează). În total la data de 23.10.2024 suma pretenţiilor „ELDJ-FRUIT" S.R.L. faţă de „Nastas Irina Valeriu s. Codrenii Noi" G.Ţ. constituie 106 697,84 lei (103 000 lei +3691 lei=106 697,84 lei). Totodată solicită încasarea de la pârâtă a taxei de stat și de timbru achitată la depunerea cererii în instanță și asigurarea acțiunii prin aplicarea sechestrului pe bunurile mobile și imobile ale pârâtei în limita sumei de 106697,84 lei.

Ulterior, reclamanta SRL „ELDJ-FRUIT" a depus cerere cu privire la concretizarea pretențiilor, potrivit cărei a solicitat încasarea sumei de 17808,50 lei cu titlu cheltuieli de asistență juridică (f.d.94-97)

Potrivit Încheierii Judecătoriei Drochia, sediul Dondușeni din 01.11.2024, s-a respins capătul de cerere cu privire la asigurarea acțiunii înaintată de SRL „ELDJ-FRUIT" împotriva GȚ „Nastas Irina Valeriu s. Codrenii Noi" cu privire la încasarea datoriei.

La data de 29.01.2025 în ședința de judecată, reprezentantul pârâtei GȚ „Nastas Irina Valeriu s.Codrenii Noi", avocatul Tudor Saftiuc, a înaintat cerere reconvențională, potrivit cărei a invocat, că l-a data de 10.07.2024, ca urmare a înţelegerii verbale dintre reprezentanţii GŢ „Nastas Irina Valeriu" –în calitate de „Vânzător" şi „ELDJ-FRUIT" SRL în calitate de „Cumpărător", ultimul a transferat la contul „Vânzătorului", sub formă de avans, suma de 150 000,00 (o sută cincizeci mii) lei, ceea ce constituie o parte din contravaloarea mărfii (la caz - caise, roada anului 2024) ce urma a fi transmisă de către „Vânzător" - „Cumpărătorului' (cantitatea negociată constituind aproximativ 40 000,00 kg).

Menționează, că potrivit înţelegerii dintre reprezentanţii GŢ „Nastas Irina Valeriu" şi „ELDJ-FRUIT" SRL, preţul unui kg de caise constituia 18,50 lei, cu

excepţia primei partide preţul căreia a fost menţionată în factura fiscală mărime de 10 lei per kg, fiind exclus din preţ valoarea lăzilor. În aceiaşi zi, „Vânzătorul” a încărcat şi transmis „Cumpărătorului” cantitatea de 4770 kg, la preţul de 10,0 lei/kg, transportul fiind asigurat de către „Cumpărător”. Cu regret constată faptul că, necătând la nenumăratele adresări din partea reprezentanţilor GŢ „Nastas Irina Valeriu”, „Cumpărătorul" nu şi-a mai onorat obligaţiunea cu privire la ridicarea mărfii achitate, limitându-se doar cu promisiunea că va ridica marfa şi că nu există nici un pericol de alteraţie, necătând la faptul că reprezentantul Cumpărătorului nu doar o dată a fost la depozitul Vânzătorului, personal văzând calitatea caiselor. Reţine, că marfa, la caz caise, reprezintă un produs alterabil şi necesită o atenţie sporită şi condiţii speciale pentru menţinerea calităţii, condiţii de care „Vânzătorul” nu dispune, fapt bine cunoscut „Cumpărătorului”. Din cauza că „Cumpărătorul” nu-şi onora obligaţiunile de a ridica marfa, precum şi din cauza necesităţilor de acoperire a unor obligaţii de plată faţă de instituţiile bancare, GŢ „Nastas Irina Valeriu” a înstrăinat o parte din marfa (circa 20 000,00 kg) către un alt „Cumpărător”, preţul de realizare constituind 12 lei per kg, circumstanţă comunicată preventiv reprezentanţilor „ELDJ-FRUIT” SRL, care la fel s-au limitat doar la asigurarea „Vânzătorului” precum că vor lua marfa. Urmează de reţinut faptul, că „Vînzătorul” a fost nevoit de a micşora preţul din simplu motiv că caisele începuse-ră sa piardă din calităţile sale cantitative şi calitative. Ca urmare, în depozitele „Vânzătorului” au rămas caise în cantitate de aproximativ 12 000.00 kg, caise care aşa şi nu au fost preluate de „ELDJ-FRUIT” SRL.

Drept urmare, la data de 31.08.2024, în adresa Cumpărătorului a fost expediată o Somaţie, prin care circumstanţele descrise supra au fost aduse la cunoştinţă, solcitându-se totodată repetat, ridicarea mărfii şi achitarea sumei restante.

La fel, a fost informat şi despre prejudiciul cauzat Vânzătorului ca urmare a neonorării de către cumpărător a obligaţiunilor asumate, prejudiciu evaluat la suma de 352 000,00 (trei sute cincizeci şi două mii) lei, dintre care:

- 130 000,00 (o sută treizeci mii) lei constituie diferenţa dintre preţul de 18,50 lei per kg stabilit ca urmare a înţelegerii dintre reprezentanţii GŢ „Nastas Irina Valeriu” şi „ELDJ-FRUIT” SRL şi preţul de12 lei per kg cu care „Vânzătorul” a fost nevoit să vândă marfa în cantitate de 20 000,00 kg;
- 222 000,00 (două sute douăzeci şi două mii) lei constituie valoarea mărfii neridicată de către cumpărător” şi care se află la depozitul „Vânzătorului”.

Ţinând cont că la contul „Vânzătorului” se află suma de 103 000,00 (o sută trei mii) lei din contul avansului achitat de către „Cumpărător” la data de 10.07.2024, concuzionează, că datoria „ELDJ-FRUIT” SRL faţă de GŢ „Nastas Irina Valeriu” constituie suma de 249 000,00 lei.

Potrivit Raportului de expertiză nr. 0486056 din 17.09.2024 întocmit de

Camera de Comerţ şi Industrie, caisele, în cantitate de 12 000,00 kg, aflate la păstrare în depozitele GŢ „Nastas Irina Valeriu” –se află în stare de descompunere.

La data de 03.10.2024. în adresa GŢ „Nastas Irina Valeriu” a parvenit o Notificare din partea avocatului Brumă Sorin, care pretinde că este reprezentant al „ELDJ-FRUIT” SRL şi care solicită, în numele „ELDJ-FRUIT” SRL achitarea unei presupuse DATORII învinuind GŢ „Nastas Irina Valeriu” de îmbogățire nejustificată.

Drept răspuns, în adresa „ELDJ-FRUIT” SRL a fost expediată o somaţie repetată prin care GŢ „Nastas Irina Valeriu” a atenţionat încă o dată despre consecinţele neexecutării de către Cumpărător a obligaţiilor de ridicare şi achitare a mărfii.

Cu toate acestea. „ELDJ-FRUIT” SRL a înaintat totuşi o acţiune civilă împotriva lui „Nastas Irina crin” GŢ privind încasarea datoriei. În situaţia creată, ţinând cont de circumstanţele descrise supra, având la bază prevederile legislaţiei în vigoare a RM, consideră lipsită de careva temeiuri juridice solicitarea „ELDJ-FRUIT” SRL cu privire la achitarea datoriei, în situaţia în care însăşi Cumpărătorul nu şi-a onorat obligaţiunile de plată şi ridicare a mărfii contractate, cauzînd astfel Reclamantului prejudicii considerabile. În motivarea poziţiei sale, „ELDJ-FRUIT” SRL a invocat un şir de temeiuri de drept, care de fapt, prin conţinutul lor, contravin circumstanţelor de fapt ale pricinii, temeiuri care urmează a fi analizate şi apreciate separat unul de altul şi doar în raport cu circumstanţele pricinii. Mai mult ca atât, consideră că însăşi reprezentanţii „ELDJ-FRUIT” SRL urmează să ţină cont de prevederile art. 775 Cod civil, iar pe lângă acesta, urmează de reţinut şi prevederile art. 901 alin. (1) lit. e) Cod civil din care rezultă că, *atunci cînd, fără justificare, debitorul nu îşi execută obligaţia, creditorul poate în condiţiile legii şi, după caz, ale contractului, la alegerea sa: e) să ceară plata de despăgubiri u prejudiciul suferit prin neexecutare* şi prevederile art. 901 alin. (5) Cod civil din care rezultă că *neexecutarea obligaţiei înseamnă orice abatere, cu sau fără justificare, de la executarea corespunzătoare a obligaţiei şi include neexecutarea totală sau parţială a obligaţiei, executarea necorespunzătoare cu întârziere a obligaţiei.*

În acest sens, în situaţia în care, între Părţi au avut loc discuţii referitor la executarea contractului (chiar şi încheiat verbal), precum şi informarea în scris a Cumpărătorului despre circumstanţele descrise supra, care ar fi justificarea apreciată de „ELDJ-FRUIT” SRL pentru neonorarea obligațiunilor contractuale?

Astfel, prin înaintarea pretenţiilor sale, „ELDJ-FRUIT” SRL demonstrează lipsa bunei credinţe, ceea ce contravine normelor de drept prevăzute de art. art. 10, 11, 12, 13, 14 Cod Civil.

În temeiul celor expuse, consideră pe deplin întemeiată poziţia GŢ „Nastas

Irina Valeriu” în raport cu pretenţiile „ELDJ-FRUIT” SRL, urmând ca cel din urmă, în termen de 3 zile calendaristice din data recepționării prezentei Notificări, să achite, prin efectuarea transferului la contul GŢ „Nastas Irina Valeriu” a sumei de 249 000,00 (două sute patruzeci şi nouă mii) lei, ceea ce constituie valoarea prejudiciului material cauzat de către „ELDJ-FRUIT” SRL ca urmare a neonorării obligaţiunilor contractuale.

Reieşind din circumstanţele de fapt relatate şi în conformitate cu temeiurile de drept menționate, consideră întemeiată solicitarea privind admiterea acţiunii cu încasarea din contul „ELDJ-FRUIT” SRL în beneficiul „Nastas Irina Valeriu” GŢ a sumei în mărime de 249 000,00 lei (două sute patruzeci şi nouă mii lei 00 bani), dintre care: - 130 000,00(o sută treizeci mii) lei - constituie diferenţa dintre preţul de 18,50 lei per kg stabilit ca urmare a înţelegerii dintre reprezentanţii GŢ „Nastas Irina Valeriu” şi „ELDJ-FRUIT” SRL şi preţul de 12 lei per kg cu care „Vânzătorul” a fost nevoit să vândă marfa în cantitate de 20 000,00 kg;- 119 000,00 (o sută nouăsprezece mii 00 bani) lei -constituie valoarea mărfii neridicată de către „ELDJ-FRUIT” SRL de la depozitul GŢ „Nastas Irina Valeriu”. Solicită încasarea taxei de stat în mărime de 8020 lei și taxei de timbru în mărime de 200,0 lei achitate la depunerea cererii de chemare în judecată. (f.d.53-59)

La data de 17.02.2025, SRL „ELDJ-FRUIT” a înaintat cerere privind restituirea cererii reconvenționale de chemare în judecată. Drept motiv a invocat, că urmare a examinării tuturor actelor atașate la cerere reconvențională semnată de GŢ „Nastas Irina Valeriu”, precum și a motivelor invocate consideră că cererea reconvențională depusă de GŢ „Nastas Irina Valeriu” nu are motive indicate, motive întemeiate, care să încadreze în sensul dispozițiilor alin. (1) art. 173 din CPC. Acțiunea reconvențională depusă de GŢ „Nastas Irina Valeriu” nu urmărește compensarea pretențiilor inițiale, pe motiv că GŢ „Nastas Irina Valeriu” formulează pretenții în mărime de 249000 lei- cu titlu de prejudiciu, pe când SRL „ELDJ-FRUIT” formulează pretenții în mărime de 103000 lei pe motivul obținerii unei îmbogățiri nejustificate.

În condițiile în care între părți nu există nici un act juridic care să confirme existența raportului juridic civil contractual este evident faptul că acțiunea reconvențională urmează a fi examinată pe temeiurile angajării răspunderii juridice delictuale. În acest caz, reclamantul trebuie să întrunească 4 condiții (prejudiciul, fapta ilicită, raportul de cauzalitate și vinovăția pârâtului), pe când în cazul acțiunii inițiale situația este diferită de acțiunea reconvențională. Solicită, restituirea cererii reconvenționale depusă de GŢ „Nastas Irina Valeriu” (f.d. 98)

Potrivit Încheierii Judecătoriei Drochia, sediul Dondușeni din 17 martie 2025, s- a primit spre examinare cererea reconvențională înaintată de avocatul Tudor Saftiuc în interesul GŢ „Nastas Irina Valeriu” împotriva SRL „ELDJ-

FRUIT” privind încasarea sumelor.

La data de 08.04.2025, SRL „ELDJ-FRUIT” a înaintat referință la cererea reconvențională depusă de GŢ „Nastas Irina Valeriu” împotriva SRL „ELDJ-FRUIT” privind nulitatea actelor juridice și încasarea sumelor. În motivarea referinței SRL „ELDJ-FRUIT” a motivat că, urmare a studierii acţiunii reconvenţionale concluzionează că reclamantul nu are nici o probă care să confirme pretenţiile formulate faţă de „ELDJ-FRUIT” S.R.L. Reclamantul pretinde (în acţiunea reconvenţională) că „ELDJ-FRUIT” S.R.L. ar fi avut obligaţii faţă de “NASTAS IRINA VALERIU s. CODRENII NOI” G.Ţ. de a ridica marfă/fructe (caise roada anului 2024, aproximativ 40 000 kg la preţul de 18,50 lei per kg). În această privinţă „ELDJ-FRUIT’ S.R.L. informează despre faptul că nu a avut şi nici nu poate avea asumate careva obligaţii faţă de de “NASTAS IRINA VALERIU” G.Ţ. privind ridicarea mărfii -caise roada anului 2024,-40 000 kg la preţul de 18,50 lei per kg fiindcă lipsește un acord de voinţă exprimat în formă scrisă. Menţionează faptul, că în cazul în care „ELDJ-FRUIT” S.R.L. își asumă careva obligaţii în raport cu o altă persoană (fizică sau juridică) atunci „ELDJ-FRUIT” S.R.L. semnează acte juridice scris, (factură fiscală, contract/acord scris, etc.) în care sunt indicate un şir de detalii/condiţii esenţiale cum ar fi denumirea mărfii, cantitate mărfii, preţul mărfii, etc. În cazul din speţa examinată de instanţa de judecată existenţa acordului de voinţă între “NASTAS IRINA VALERIU s. CODRENII NOI” G.Ţ. şi „ELDJ-FRUIT” S.R.L. este manifestat (scris) prin semnarea facturii seria nr. EAP000911922 din 10.07.2024 în care sunt indicate detaliile/condiţiile esenţiale în ceea ce ţine de bunurile/mărfurile vîndute de “NASTAS IRINA VALERIU s. CODREN NOI” G.Ţ. şi respectiv cumpărate de „ELDJ-FRUIT” S.R.L. (bunurile/mărfurile- caise, roada anului 2024, la preţul de 10,00 lei per kg-4 700 kg, în sumă de 47 000,00 lei MDL).

Dispoziţiile art. 992 Cod civil stabilesc, Contract este acordul de voinţă realizat între două sau mai multe persoane prin care se stabilesc, se modifică sau se sting raporturi juridice. Contractului îi sînt aplicabile normele cu privire la actul juridic.

Dispoziţiile alin. (l) art.308 Cod civil stabilesc, Act juridic civil este manifestarea de către persoane fizice şi juridice a voinţei îndreptate spre naşterea, modificarea sau stingerea raporturilor juridice civile.

În ceea ce ţine de forma actului juridic civil dispoziţiile alin.(l) art.321 Cod civil stabilesc, Trebuie să fie încheiate în scris actele juridice dintre persoanele juridice, dintre persoanele juridice şi persoanele fizice şi dintre persoanele fizice dacă valoarea obiectului actului juridic depăşeşte 1000 de lei, iar în cazurile prevăzute de lege, indiferent de valoarea obiectului, iar efectele nerespectării

formei scrise a actului juridic civil sunt prevăzute în textul dispoziţiilor alin.(l) art.32l Cod civil, care stabilesc, Nerespectarea formei scrise a actului juridic face să decadă părţile din dreptul de a cere, în caz de litigiu, proba cu martori pentru dovedirea actului juridic.

Ţinînd cont de prevederile citate supra menţionează faptul că între "NASTAS IRINA VALERIU CODRENII NOI" G.Ţ. şi „ELDJ-FRUIT" S.R.L. nu a fost şi nici nu este semnat nici un (act juridic scris) contract de vînzare - cumpărare (în formă scrisă) în baza căruia părţile să fi stabilit careva obligaţii pentru „ELDJ-FRUIT" S.R.L. În ceea ce ţine de bunurile/mărfurile sub formă de caise şi/sau în textul căruia să fie inserate careva condiţii ca denumirea mărfii/produselor, calitatea, cantitatea, preţul şi/sau în textul căruia să fie inserate careva condiţii prin care să fie agreată păstrarea (depozitarea) bunurilor/mărfurilor sub formă de caise la "NASTAS IRINA VALERIU : CODRENII NOI" G.Ţ.

În susţinerea necesităţii respingerii acţiunii reconvenţionale sunt invocate şi dispoziţiile alin. art.1108 Cod civil care stabilesc, Prin contractul de vînzare-cumpărare, o parte (vînzător) se obligă să predea un bun în proprietate celeilalte părţi (cumpărător), iar aceasta se obligă să preia bunul şi să plătească preţul convenit.

Din conţinutul reglementărilor rezultă, că vînzătoru are/avea obligaţia de a preda bunurile/mărfurile sub formă de caise în proprietatea cumpărătorului. Cert este faptul, că pretinsul vînzător al mărfii -caise roada anului 2024 "NASTAS IRINA- VALERIU s. CODRENII NOI" G.Ţ. nu a demonstrat executarea obligaţiei de a preda bunurile/mărfurile sub formă de caise în proprietate către cumpărător.

Menționează dispoziţiile alin.(l) art.510 Cod civil care stabilesc, (1) Dreptul de proprietate este transmis dobînditorului în momentul predării bunului mobil dacă legea sau contractul nu prevede altfel, în speţă dreptul de proprietate asupra caiselor roada anului 2024, -40 000 kg nu a/fost transmis către „ELDJ-FRUIP' S.R.L. Este de menţionat faptul că pînă la predarea dreptului de proprietate asupra bunurilor către cumpărător toate riscurile legate de bunuri sunt suportate de vînzător care este proprietarul bunurilor.

Totodată este de menţionează faptul, că bunurile/mărfurile sub formă de caise fac parte din categoria bunurilor determinate generic, iar pentru vînzarea - cumpărarea unor astfel de bunuri legea stabileşte condiţia ca bunurile determinate generic să fie mai întîi individualizate şi doar după această riscurile pot fi transferate către cumpărător, condiţii care nu sunt întrunite în cazul respectiv. În susţinerea poziţiei expuse citează dispoziţile alin.(l), alin.(3) şi alin.(5) art. 1114 Cod civil la care este stabilit: Riscul pieirii sau deteriorării fortuite a bunului este transferat cumpărătorului în momentul în care vînzătorul şi-a executat obligaţiile contractuale privind punerea bunului la dispoziţia cumpărătorului dacă contractul nu prevede altfel. în cazul vînzării bunului pe parcurs, riscurile sînt transferate

cumpărătorului în momentul încheierii contractului dacă acesta nu prevede altfel.În cazul vînzării bunurilor determinate generic, riscul nu trece la cumpărător anterior individualizării bunului.

Cît priveşte Raportul de expertiză nr.0486056 din 17.09.2024 prezentat de reclamant în acţiunea reconvenţională menţionează, că "NASTAS IRINA VALERIU s. CODRENII NOI" G.Ţ. a fost şi este în drept să efectueze orice fel de acţiuni (inclusiv expertiză) în privinţa bunurilor/mărfurilor sub formă de caise al căror proprietar este. Precizează faptul, că eventual dacă bunurile/mărfurile expertizate sunt litigioase în legătură cu faptul că se pretinde că erau proprietatea unui alt subiect, atunci urma ca acel subiect să fi fost informat în prealabil despre efectuarea expertizei şi să-i acordată posibilitatea să participe la întocmirea actelor la toate etapele, pentru ca astfel să fie clarificate aspectele privind bunurile care au fost expertizate, locul aflării acestora, cantitatea, calitatea, etc. În speţă se atestă situaţia în care "NASTAS IRINA VALERIU s. CODRENII NOI" G.Ţ. în calitate de proprietar a caiselor unilateral a expertizat bunurile sale fără participarea terţelor persoane în raport cu care proprietarul ar avea careva pretenţii.

În ceea ce ţine de suma în mărime de 249 000,00 lei MDL indicată în acţiunea reconvenţională depusă de "NASTAS IRINA VALERIU s. CODRENII NOI" G.Ţ. împotriva „ELDJ-FRUIT" S.R.L., din motivarea prezentată rezultă că aceasta sumă ar reprezenta prejudiciul material/patrimonial cauzat reclamantului, ceea cu ce nu sunt de acord fiindcă între reclamant şi pîrît nu există nici un act juridic scris (contract) care să confirme existenţa raportului juridic civil contractual. Pe cale de consecinţă astfel de pretenţii urmează a fi soluţionate doar pe temeiurile angajării răspunderii juridice civile delictuale. În situaţia creată repararea prejudiciului material/patrimonial este posibilă doar în baza răspunderii juridice civile delictuale/extracontractuale prin aplicarea dispoziţiilor art. 1998-2054 Cod civil din conţinutul cărora rezultă că pentru angajarea răspunderii delictuiale este necesar să fie întrunite 4 (patru) condiţii: prejudiciul; faptă ilicită; raport de cauzalitate; vinovăţia.

În speţă reclamantul "NASTAS IRINA VALERIU s. CODRENII NOI" GȚ nu a indicat în acţiunea reconvenţională nici un motiv care să demonstreze aplicarea dispoziţiilor art. 1998-2054 Cod civil cum nu a indicat nici un motiv care să demonstreze întrunirea celor 4 condiții de angajare a răspunderii delictuale a „ELDJ-FRUIT" S.R.L. faţă de "NASTAS IRINA VALERIU s. CODRENII NOI" G.Ţ.

În conformitate cu dispoziţiile art. 118 Cod de Procedură Civilă, Fiecare parte trebuie să dovedească circumstanţele pe care le invocă drept temei al pretenţiilor şi obiecţiilor sale dacă legea nu dispune altfel. Respectiv reclamantul- "NASTAS IRINA VALERIU s. CODRENII NOI" G.Ţ. urma să probeze ceea ce invocă și nu să se limiteze la declaraţii unilaterale neprobate.

La soluţionarea cauzei date "ELDJ-FRUIT" S.R.L. este în aşteptarea satisfacţiei efective din partea instanţelor de judecată în sensul prevederilor art.20 alin.(l) şi alin.(2) din Constituţie, care stabilesc, orice persoană are dreptul la satisfacţie efectivă din partea instanţelor judecătoreşti competente împotriva actelor care violează drepturile, libertăţile şi interesele sale legitime. Nici o lege nu poate îngrădi accesul la justiţie.

Totodată "ELDJ-FRUIT" S.R.L. este în aşteptarea ca instanţa de fond să aplice la examinarea pricinii date inclusiv şi prevederile art.6 din Convenţia Europeană pentru Drepturile Omului şi a Libertăţilor Fundamentale care expres prevăd, orice persoană are dreptul la judecarea mod echitabil, în mod public şi într-un termen rezonabil a cauzei sale, de către o instanţă independentă şi imparţială, instituită de lege, care va hotărî fie asupra încălcării drepturilor și obligaţiilor sale cu caracter civil, fie asupra temeiniciei oricărei acuzaţii în materie penală îndreptate împotriva sa,

Reieşind din cele expuse mai sus solicită respectuos respingerea acţiunii reconvenţionale depuse de „NASTAS IRINA VALERIU s. CODRENII NOI” G.Ţ. împotriva „ELDJ-FRUIT” S.R.L. privind încasarea sumelor -ca neîntemeiată; încasarea din contul „NASTAS IRINA VALERIU s. CODRENII NOI” G.Ţ. în benefic „ELDJ-FRUIT” S.R.L. a tuturor cheltuielilor de judecată. (f.d.104-105)

Poziția participanților la proces în cadrul ședinței de judecată:

Reprezentantul reclamantei- pârâtei „ELDJ-FRUIT” S.R.L., avocatul Sorin Bruma în cadrul ședinței de judecată nu s-a prezentat fiind citat legal, a solicitat examinarea cererii în lipsă și în cadrul ședinței de judecată a prezentat pledoarii potrivit cărora a invocat, că există motive care justifică admiterea integral a cerinţelor formulate de „ELDJ-FRUIT” S.R.L., „NASTAS IRINA VALERIU s. CODRENII NOI” G.Ţ. în calitate de vînzător a făcut ofertă (verbal) „ELDJ-FRUIT”S.R.L. privind disponibilitatea de a vinde în baza contractului de vînzare - cumpărare bunuri/mărfuri - caise, roada anului 2024 totodată promiţînd (verbal) „ELDJ-FRUIT” S.R.L. aceea că în viitor urmează a fi încheiat un contract de vînzare-cumpărare (în formă scrisă) dintre “NASTAS IRINA VALERIU s. CODRENII NOI” GȚ – vânzător și „ELDJ-FRUIT” S.R.L – cumpărător în care o să fie stabilite condiții esențiale în ceia ce ține de calitatea caiselor, cantitatea caiselor, prețul pentru un kg de caise, condiții de achitare și altele. La data de 10.07.2024 „ELDJ-FRUIT” S.R.L. a transferat la contul bancar de decontare a GȚ „NASTAS IRINA VALERIU s. CODRENII NOI” suma de 150 000,00 lei MDL (în baza ordinului de plată nr. 340 din 10.07.2024, urmărind scopul de a cumpăra de la GȚ „NASTAS IRINA VALERIU s. CODRENII NOI” în baza contractului de vînzare -cumpărare (încheiat în formă scrisă) bunuri/mărfuri – caise, roada anului 2024. Spre regret pârâta nu a executat promisiunea privind încheierea între “NASTAS IRINA VALERIU s. CODRENII NOI” G.Ţ. şi „ELDJ-FRUIT” S.R.L.

a contractului de vînare -cumpărare (în formă scrisă) în care o să fie stabilite condiţiile esenţiale în ceea ce ţine de calitatea caiselor, cantitate caiselor, preţul pentru un kg de caise, condiţiile de achitare, ş.a. bunuri/mărfuri - caise, roada anului 2024. Unicul act juridic scris semnat între "NASTAS IRINA VALERIU s. CODRENII NOI" G.Ţ. şi „ELDJ-FRUCT" SRL prin care se confirmă existenţa raportului juridic civil între părți este factura fiscală seria nr. EAP000911922 din 10.07.2024 în baza cărei a fost transmis către „ELDJ-FRUIT" SRL bunuri/mărfuri - caise, roada anului 2024 în cuantum de 4700 kg. în sumă totală de 47 000,00 lei MDL. La momentul de faţă se atestă situaţia în care în afară de factura fiscală între părți nu a fost încheiat/ semnat nici un act juridic civil (contract de vînzare - cumpărare, factură fiscală şi/sau alte acte) în formă scrisă în care să fie înserate condiţii esenţiale contractuale, condiţii care pot să justifice aflarea la "NASTAS IRINA VALERIU s. CODRENII NOI" G.Ţ. a sumei în mărime de 103 000,00 lei (care constituie diferenţa din suma de 150 000,0 lei transferată în baza ordinului de plată nr. 340 din 10.07.2024 -150 000-47000=103 000 lei). În condiţiile în care „NASTAS IRINA VALERIU s. CODRENII NOI" G.Ţ. nu a încheiat contract de vînzare-cumpărare în formă scrisă cu „ELDJ-FRUIT" S.R.L. şi în condiţiile în care din data de 10.07.2024 şi pînă în prezent nu au fost recepţionate careva bunuri de la „NASTAS IRINA VALERIU s. CODRENII NOI" G.Ţ., „ELDJ-FRUIT" S.R.L. este îndreptăţită să ceară achitarea înapoi a sumei de 103 000 lei deţinută nejustificat de către pârâtă începînd cu data de 10.07.2024. SRL „ELDJ-FRUIT" a expediat către pârâtă notificări privind necesitatea restituirii sumei datorate. Solicită încasarea din contul pîrîtei a sumelor: 103000,0 lei cu titlu de datorie; 3697,84 lei cu titlu de dobândă de întârziere; 5250,94 cu titlu taxa de stat ; 17808,50 lei cu titlu cheltuieli de asistență juridică. Totodată consideră cererea reconvențională înaintată de GȚ „NASTAS IRINA VALERIU s. CODRENII NOI" neîntemeiată și urmează a fi respinsă din motivele expuse în referință. (f.d.108-112)

Reprezentantul pârâtei- reclamantei GȚ „NASTAS IRINA VALERIU s. CODRENII NOI", avocatul Tudor Saftiuc în ședința de judecată a solicitat respingerea cererii de chemare în judecată, ca neîntemeiată și admiterea cererii reconvenționale din motiv că între părți a fost încheiat un contract verbal, prin care SRL „ELDJ-FRUIT" urma să cumpere de la GȚ „Nastas Irina Valeiu s. Codrenii Noi" o anumită cantitate de caise. Ca urmare a discuțiilor, negocierilor, discuțiilor ELDJ-FRUIT SRL a efectuat un transfer cu titlu de avans la contul lui GȚ „Nastas Irina" și respectiv urma să-și primească marfa. Inițial a recepționat doar o cantitate mai mică în valoarea de 47 000 lei, ulterior restul mărfii sub diferite pretexte nu se lua, periodic reprezentantul ELDJ-FRUIT se prezenta la depozit/frigiderul unde se păstrau caisele pentru a verifica starea și existența mărfii, dar comunica că o va ridica mai târziu. Din considerentul că GȚ „Nastas Irina" dispune de împrumuturi

de la insituțiile bancare a apărut necesitatea de achita careva tranșe lunare, fapt care a fost adus la cunoștință în repetate rînduri SRL „ELDJ-FRUIT„ despre necesitatea primirii mărfii, pentru a putea fi utilizați banii pentru necesitățile firmei. În astfel de condiții GȚ „ Nastas Irina” și-a permis să vândă 20 tone de caise la un preț mai redus, din motiv că caisele au început să se altereze, prețul fiind de 12 lei per kg, respectiv s-a diminuat din prețul discutat inițial de 18,50 lei. Totodată, despre faptul înstrăinării mărfii a fost adus la cunoștință în format scris către SRL „ELDJ-FRUIT”, ultimii după aceasta sau prezentat la frigider pentru a verifica dacă este restul mărfii, au văzut că marfa deja este în proces de alterație și practic direct nu au spus că refuză de a o primi. Ulterior, au fost invitați specialiști de la Camera de Comerț și Industrie, care au constatat starea caiselor, care ulterior deja au fost aruncate, deoarece nu mai puteau fi păstrate. La moment, se constată că din cauza neonorării obligațiunilor asumate de către SRL „ELDJ-FRUIT” către GȚ „Nastas Irina” i-a fost cauzat un prejudiciu, care include prețul caiselor, prețul lăzilor, baghetelor și altor cheltuieli de păstrare a acestora și este reflectat în cererea de chemare în judecată și descifrat. Consideră, că cererea reconvențională este întemeiată și urmează a fi admisă integral, ce ține de cererea inițială consideră că este una neîntemeiată , mai mult ca atît nu este nici un argument cauzabil, drept argument se face trimitere doar la actul juridic nesemnat (contract), însă dacă nu sa semnat contractul care a fost necesitatea de a efectua transfer, care a fost necesitatea de a primi careva marfă. Mai mult ca atît, declarațiile pot fi confirmate de către reprezentanții GȚ Nastas Irina, Moscalu Sergiu și respectiv reprezentantul SRL ”Valdavid-Nord” Moscalu Valeriu la depozitul căruia erau păstrate caisele și era vizitat de nenumărate ori de către reprezentanții SRL „ELDJ-FRUIT” pentru a verifica marfa.

Întru argumentarea depozițiilor reprezentantului GȚ „Nastas Irina” în cadrul ședinței de judecată au fost audiați martorii Moscalu Sergiu și Moscalu Valeriu.

Martorul Moscalu Sergiu în ședința de judecată a declarat, că a lucrat cu reprezentantul SRL „ELDJ-FRUIT”. Anul trecut a procurat cireșe și urma să preiei producția de caise. S-au înțeles să procure 40 tone de caise a cîte 18,50 lei kg, în acest preț era inclusă tara și transportul. Au achitat marfa în avans, cu scopul de o prelua mai tîrziu, după ce a fost stînsă producția din livadă și depozitată, reprezentanții SRL „ELDJ-FRUIT” au fost la depozit și au verificat marfa, au luat prima partidă și apoi au dispărut. Personal le-a comunicat că este producție alterabilă și urmează de a fi preluată mai repede, în schimb reprezentanții SRL „ELDJ-FRUIT” s-au mai prezentat de cîteva ori și au dat garanție că o vor ridica-o mai târziu. Le-a comunicat că au datorii la bancă și trebuie să se achite, respectiv a găsit un cumpărător ca să vîndă o parte din marfa depozitată, care era deja în proces de alterare, respectiv au vîndut o mașină de caise deja cu 12 lei per kg.

Reprezentanții SRL „ELDJ-FRUIT” intenționat nu au venit să preiei marfa, deoarece au dorit să-și retragă banii înapoi. După ce au văzut că producția este alterată, au invitat Camera de Comerț pentru a efectua expertiza producție și estimarea pagubei. Le-a comunicat reprezentanților de la SRL „ELDJ-FRUIT” despre prejudiciul cauzat, în schimb aceștia au acționat în judecată pentru a-și recupera suma de bani, care urma să fie achitată pentru caise precum s-au înțeles. De fapt, prejudiciul a fost cauzat în sumă mai mare, deoarece au suportat cheltuieli și de expertiză, pentru lucrători, tara care a fost aruncată, transport.(f.d.121-124).

Martorul Moscalu Valeriu în ședința de judecată a declarat, că în calitate de arendator SRL „ Valdavid Nord” a încheiat cu GȚ „Nastas Irina” în calitate de arendaș contract de arenda camerei frigorifice nr. 2, pentru depozitarea caiselor în cantitate de 40 tone, pentru arendă GȚ „Nastas Irina” a achitat 32000 lei. Confirmă că reprezentanții SRL „ELDJ-FRUIT” de mai multe ori s-au prezentat la frigider pentru a verifica marfa depozitată, inițial au preluat cireșele, apoi urmai să vină după 40 tone de caise la prețul de 18,50 lei. Reprezentantul pe nume Ali pregătea marfa pentru export, de fiecare dată când veneau spuneau că totul este bine și că vor prelua marfa mai tîrziu. În calitate de arendaș a solicitat achitarea arendei, pentru că personal avea cheltuieli de energie și altele. Caisele au stat până în luna septembrie- octombrie, apoi după ce s-a alterat au chemat reprezentanți de la Camera de Comerț pentru a estima prejudiciul. Deoarece „Nastas Irina” nu mai avea ce face cu producția, a hotârît să vîndă o parte din caise la un preț mai jos de 12 lei.(f.d. 126-129).

Aprecierea instanței:

Studiind materialele dosarului, instanța de judecată consideră necesar de a respinge cererea de chemare în judecată înaintată de SRL ”ELDJ-FRUIT” împotriva GT ”Nastas Irina Valeriu” cu privire la încasarea datoriei, a dobînzii de întîrziere și cheltuielile de judecată – ca fiind neîntemeiată și a admite parțial cererea reconvențională înaintată de GT ”Nastas Irina Valeriu” împotriva SRL ”ELDJ-FRUIT” cu privire la încasarea datoriei și a cheltuielilor de judecată, din considerentele ce succed.

Potrivit prevederilor art. 5 Cod de procedură civilă, (1) Orice persoană interesată este în drept să se adreseze în instanță judecătorească, în modul stabilit de lege, pentru a-și apăra drepturile încălcate sau contestate, libertățile și interesele legitime.

Conform art. 118 din Codul de procedură civilă, (1) Fiecare parte trebuie să dovedească circumstanțele pe care le invocă drept temei al pretențiilor și obiecțiilor sale dacă legea nu dispune altfel. […] (3) Circumstanțele care au importanță pentru soluționarea justă a cauzei sînt determinate definitiv de instanța judecătorească

pornind de la pretențiile și obiecțiile părților și ale altor participanți la proces, precum și de la normele de drept material și procedural ce urmează a fi aplicate.

Potrivit art. 121 din Codul de procedură civilă, instanța judecătorească reține spre examinare și cercetare numai probele pertinente care confirmă, combat ori pun la îndoială concluziile referitoare la existența sau inexistența de circumstanțe, importante pentru soluționarea justă a cazului.

Instanța judecătorească, conform art. 130 alin. (1) din Codul de procedură civilă, Instanța judecătorească apreciază probele după intima ei convingere, bazată pe cercetarea multiaspectuală, completă, nepărtinitoare și nemijlocită a tuturor probelor din dosar în ansamblul și interconexiunea lor, călăuzindu-se de lege.

În conformitate cu art. 239 Cod de procedură civilă, Hotărîrea judecătorească trebuie să fie legală și întemeiată. Instanța își întemeiază hotărîrea numai pe circumstanțele constatate nemijlocit de instanță și pe probele cercetate în ședință de judecată.

Conform dispozițiilor art. 240 Cod de procedură civilă, (1) La deliberarea hotărîrii, instanța judecătorească apreciază probele, determină circumstanțele care au importanță pentru soluționarea cauzelor, care au fost sau nu stabilite, caracterul raportului juridic dintre părți, legea aplicabilă soluționării cauzei și admisibilitatea acțiunii. [...] (3) Instanța judecătorească adoptă hotărîrea în limitele pretențiilor înaintate de reclamant.

Motivarea de fapt:

Din materialele dosarului s-a constatat fără echivoc că la data de 25.06.2024 între pîrîta/ reclamanta GT ”Nastas Irina Valeriu” în calitate de „VÎNZATOR” și reclamanta/ pârâta ”ELDJ-FRUIT” SRL în calitate de „CUMPĂRĂTOR”, a fost încheiat contract de vînzare cumpărare, în formă verbală prin care vînzătorul” s-a obligat să vîndă, iar „cumpărătorul” sa obligat să cumpere fructe proaspete cireșe și caise roada anului 2024, fapt confirmat de către ambele părți ale litigiului.

Potrivit actului de confirmare a achitărilor periodice dintre cumpărător ”ELDJ-FRUIT” SRL și vânzător GT ”Nastas Irina Valeriu” s-a stabilit că cumpărătorul a achitat la data de 25.06.2024 - 172000,0 lei și 10000,0 lei pentru care a preluat marfă potrivit facturii fiscale nr. EA P000491477 din 25.06.2024 în sumă de 182000 lei (f.d.12) și ulterior la data de 10.07.2024 a depus pe contul vînzătorului suma de 150 000 lei pentru care a preluat producție potrivit facturii fiscale nr. EAP000911922 din 10.07.2024 în sumă de 47 000 lei. (f.d.12)

Succesiv, instanța reține că, suma de 150000 lei a fost transferată de cumpărător ”ELDJ-FRUIT” SRL vânzătorului GT ”Nastas Irina Valeriu” pe contul bancar de decontare la data de 10.07.2024, drept avans pentru procurarea roadei: caiselor, la înțelegerea verbală a părților, fapt confirmat prin Ordinul de plată nr. 340 din 10.07.2024 (f.d.11)

Din contul avansului 150000 lei, instanța reține că cumpărătorul ”ELDJ-FRUIT” SRL a preluat producție agricolă, caise în sumă totală de 47000 lei, potrivit facturii fiscale nr. EAP000911922 din 10.07.2024. (f.d.10)

Conform înțelegerii verbale între părți, verificând calitatea producței cumpărătorul a declarat că nu are pretenţie la calitatea mărfii propuse spre vînzare, astfel, pornind de la obligaţiile verbale asumate de părţi, anume cumpărătorul SRL ’’ELDJ-FRUIT” şi-a asumat dreptul şi obligaţia de a stabili independent perioada ridicării mărfii inclusiv obligaţia de al informa din timp pe vînzător privind livrarea mărfii, fapt confirmat de declarațiile părților, inclusiv a martorilor.

Instanța constată, că în baza înțelegerii verbale, SRL”ELDJ-FRUIT” SRL în calitate de cumpărător, şi-a asumat obligaţia să asigure primirea, inspectarea, încărcarea și transportarea mărfii din depozitul arendat de către vînzător.

Înaintând cererea de chemare în judecată ”ELDJ-FRUIT” SRL a invocat că, GT ”Nastas Irina Valeriu” nu a încheiat/nu a semnat nici un contract de vânzare -cumpărare în formă scrisă cu cumpărătorul „ELDJ FRUIT” S.R.L, în care să fie înserate așa condiții ca: denumirea mărfii/produselor, condiții în ceia ce ține de calitatea, cantitatea, prețul mărfii , respectiv nu este semnat nici un act juridic civil, în afară de factura fiscală seria EAP000491477 din 25.06.2024 și factura fiscală seria EAP00091192 din 10.07.2024, care să justifice înțelegerile între părți, respectiv consideră că este îndreptățită sa ceară de la , GT ”Nastas Irina Valeriu” achitarea înpoi a sumei de 103000 lei, deoarece nu a recepționat careva bunuri de la GT ”Nastas Irina Valeriu” în valoarea acestei sume, în acest sens, potrivit Notificării din 01.10.2024, transmise de către Cumpărătorul ”ELDJ-FRUIT” SRL, reprezentant-Bruma Sorin, vânzătorului GT ”Nastas Irina Valeriu”, solicită restituirea sumei de 103000 lei cu titlu de datorie în contul ”ELDJ-FRUIT” SRL. (f.d.13) și repetat la data de 04.10.2024 a mai expediat o Notificare în adresa vânzătorului, cu anexarea mandatului și a procurii în calitate de reprezentant Sorin Bruma. (f.d 25-26)

La caz, în ședință de judecată, instanța a stabilit, că atât reprezentantul GT ”Nastas Irina Valeriu”, avocatul Tudor Saftiuc, cât și Martorii Moscalu Sergiu și Moscalu Valeriu au confirmat că producția- caise în cantitate de 40000 kg, la prețul inițial a primei partide de 10 lei per kg, fiind exclus din preț valoarea lăzilor și respectiv următoarea cantitate la prețul de 18,50 lei per kg, era pregătită și depozitată pentru vânzarea ”ELDJ-FRUIT” SRL, care la rândul său a achitat plata în avans în mărime de 150000 lei și respectiv a preluat cantitatea de 4700 kg, în rest producția era depozitată în frigider și aștepta ca reprezentanții ”ELDJ-FRUIT” SRL să ridice marfa achiziţionată.

Or, potrivit plății în avans în mărime de 150000 lei și a facturii fiscale EAP 000911922 se constată relația contractuala între părți chiar dacă a fost prin înțelegere verbală, respectiv instanța consideră declarative declarațiile reclamantei

”ELDJ-FRUIT” SRL, precum că între părți nu a fost semnat un act juridic, cu stabilirea condițiilor, iar GT ”Nastas Irina Valeriu” reține nejustificat suma de 103000 lei (diferența sumei din 150000 lei-47000 lei).

Totodată, instanța consideră drept declarative argumentele reclamantei-pârâtei ”ELDJ-FRUIT” SRL, precum că GT ”Nastas Irina Valeriu” nu a livrat marfa către cumpărător, astfel prin neexecutarea obligațiunilor asumate, GT ”Nastas Irina Valeriu” manifestă rea credință și neglijență în raport cu ”ELDJ-FRUIT” SRL, deoarece pe parcursul examinării cauzei sa stabilit circumstanțe care denotă situația vice- versa.

În acest sens, după mai multe solicitări verbale adresate ”ELDJ-FRUIT” SRL de a ridica marfa depozitate, la data de 31.08.2024, către ”ELDJ-FRUIT” SRL a fost expediat o scrisoare de informare, despre alterarea parțială a producției, înstrăinarea unei cantități de producție la preț redus și necesitatea de veni și ridica marfa agricolă, caise în cantitate de 12000 kg, rămase la frigider și achitarea prejudiciului cauzat. (f.d.65-66).

Ulterior, reprezentantul GT ”Nastas Irina Valeriu” repetat a expediat Notificarea în adresa ”ELDJ-FRUIT” SRL, în conținutul cărei a solicitat achitarea sumei de 249000 lei, ce constituie valoarea prejudiciului material cauzat de către ”ELDJ-FRUIT” SRL ca urmarea a neonorării obligațiunilor contractuale. (f.d.75-77)

Astfel, instanța de judecată cu certitudine a stabilit că între părți a fost încheiat un contract verbal de vânzare- cumpărare a caiselor.

Însă, potrivit declaraţiilor reprezentantului GT ”Nastas Irina Valeriu” și a martorilor, instanța a constatat că ”ELDJ-FRUIT” SRL a refuzat cu rea credinţă să-şi onoreze obligațiile contractuale ce ţine ridicarea mărfii care era depozitată pentru ulterioara vînzare cumpărătorului ”ELDJ-FRUIT” SRL, potrivit Ordinului de plată nr. 340 din 10.07.2024, achitarea în avans a sumei de 150000 lei.

Totodată, instanța de judecată a stabilit că în scopul depozitării caiselor GT ”Nastas Irina Valeriu” în calitate de Arendaș a încheiat contract cu SRL „ Valdavid Nord” în calitate de Arendator, a depozitului – camerei frigorifice nr. 2, începând cu data de 20.06.2024, pentru care Arendașul GT ”Nastas Irina Valeriu” a achitat suma de 32000 lei, potrivit facturii fiscale nr. EAU 000210447 din 29.10.2024 (f.d.116-119).

Prin urmare, în cadrul examinării cauzei, GT ”Nastas Irina Valeriu” a prezentat suficiente probe și pertinente prin care a demonstrat faptul că vânzătorul a respectat toate condițiile pentru ca să-și onoreze obligațiunile față de cumpărătorul ”ELDJ-FRUIT” SRL, iar ultimul a neglijat nepreluând producția la timp, care s-a alterat, respectiv neîntemeiat solicitând restituirea sumei încasată de 103000 lei. Or, prin inacţiunile SRL ’’ELDJ-FRUIT” de a-şi onora obligaţiile

contractuale privind ridicarea mărfii achiziţionate în termeni rezonabili, a fost distrusă calitatea caiselor şi respectiv diminuat preţul de achiziţie.

În acest sens, GT ”Nastas Irina Valeriu” a înaintat cerere reconvențională potrivit cărei a solicitat încasarea din contul ”ELDJ-FRUIT” SRL a sumei în mărime de 249000,0 lei, dintre care: -130000 diferența dintre prețul 18,50 lei per kg stabilit ca urmarea a înțelegerii cu reprezentanții SRL ’’ELDJ-FRUIT” și prețul 12 lei per kg cu care vânzătorul a fost nevoit să vândă marfa în cantitate de 20000 kg; 119000,0 lei valoarea mărfii neridicate de către SRL ’’ELDJ-FRUIT” de la depozit și încasarea taxei de stat achitată la depunerea cererii reconvenționale.

Motivarea în drept:

Art. 774, alin (1) din Codul Civil prevede, în virtutea raportului obligaţional, creditorul este în drept să pretindă de la debitor executarea unei prestaţii, iar debitorul este ţinut să o execute. Prestaţia poate consta în a da, a face sau a nu face.

Potrivit art. 775 din Codul Civil, debitorul şi creditorul trebuie să se comporte cu bună-credinţă la momentul naşterii, pe durata existenţei, la momentul executării şi stingerii obligaţiei.

Art. 901 alin. 1) lit. e) din CC, atunci cînd, fără justificare, debitorul nu își execută obligația, creditorul poate, în condițiile legii și, după caz, ale contractului, la alegerea să ceară plata de despăgubiri pentru prejudiciul suferit prin neexecutare;

Alin. (5) prevede, neexecutarea obligației înseamnă orice abatere, cu sau fără justificare, de la executarea corespunzătoare a obligației și include neexecutarea totală sau parțială a obligației, executarea necorespunzătoare sau cu întîrziere a obligației.

Potrivit prevederilor alin. (1)-(3), art. 1114 din Codul Civil, riscul pieirii sau deteriorării fortuite a bunului este transferat cumpărătorului în momentul în care vînzătorul şi-a executat obligaţiile contractuale privind punerea bunului la dispoziţia cumpărătorului dacă contractul nu prevede altfel. Cînd contractul de vînzare-cumpărare implică transportul bunului, iar vînzătorul nu este obligat să-l predea într-un loc determinat, riscul se transferă cumpărătorului de la remiterea bunului către primul transportator. Dacă vînzătorul este obligat să predea transportatorului bunul într-un loc determinat, riscul se transferă cumpărătorului numai după remiterea în acel loc a bunului către transportator. Dacă cumpărătorul a dat vînzătorului instrucţiuni asupra modului de transportare, iar vînzătorul s-a abătut de la ele fără motiv întemeiat, atunci el este obligat să repare prejudiciul cauzat astfel. În cazul vînzării bunului pe parcurs, riscurile sînt transferate cumpărătorului în momentul încheierii contractului dacă acesta nu prevede altfel.

Soluția instanței:

Din analiza materialului probator administrat la cauză, instanța reține, între părțile în litigiu sunt prezente raporturi contractuale de vânzarea- cumpărare, avînd ca obiect caise, roada anului 2024.

Prezența raporturilor contractuale este probată Ordinului de plată nr. 340 din 10.07.2024, potrivit cărui SRL ”ELDJ-FRUIT” a achitat producția de caise, în avans a sumei de 150000 lei.

Pîrîta- reclamanta GT ”Nastas Irina Valeriu” în prezenta cauză, a făcut dovada onorării obligațiilor contractuale, prin pregătirea și depozitarea caiselor în depozitul frigorific, potrivit contractului de arendă nr. 01/2024 încheiat cu SRL „ Valdavid Nord”.

Totodată, despre onorarea obligațiunilor contractuale de către GT ”Nastas Irina Valeriu” confirmă factura fiscală nr. EAP000911922 din 10.07.2024 în sumă de 47 000 lei, care denotă faptul că vânzătorul GT ”Nastas Irina Valeriu” a transmis cumpărătorului cantitatea de 4700 kg de caise, la prețul inițial 10 lei kg, transportul fiind asigurat de către cumpărător.

La rîndul său, partea reclamantă-pîrîtă SRL ”ELDJ-FRUIT” nu a probat executarea obligației corelative de preluarea în termen a producției achitate, cumpărătorul a intrat în întârziere de recepție, refuzând să preia marfa fără motive întemeiate.

Prin urmare, din culpa cumpărătorului, pe motiv că nu și-a onorat obligațiunile contractuale, nu a preluat producția (40000 kg de caise) care reprezintă un produs alterabil și necesită o atenție sporită și condiții speciale pentru menținerea calității, producția s-a alterat, în consecință, în baza art. 1114 CC, riscul alterării caiselor a trecut asupra cumpărătorului din momentul în care marfa a fost pusă la dispoziție, chiar dacă fizic nu a fost preluată.

Astfel, potrivit dispozițiilor legale, riscul pierderii fortuite a bunului se transmite cumpărătorului din momentul în care vânzătorul pune bunul la dispoziție în conformitate cu obligațiile sale. Dacă cumpărătorul este în întârziere de recepție, toate riscurile trec asupra acestuia.

În astfel de circumstanțe, instanța relevă că, potrivit Raportului de expertiză nr. 0486056 din 17.09.2024, eliberat de Camera de Comerț RM, în rezultatul examinării stării de facto a mărfii 12000 kg de caise în stare proaspătă, după indicii organoleptici prin examinarea exterioară la depozit, sortați 100% s-au stabilit, că caisele proaspete, recolta anului 2024 depozitate la depozit –se află în stare de alterare-descompunere. (f.d.67-72);

Concomitent, potrivit declarațiilor reprezentantului GT ”Nastas Irina Valeriu”, proprietarii au realizat 20000 kg de caise cu 12 lei per kg, în total 240000 lei, potrivit facturii fiscale nr. IB 1426406. (f.d.64)

Drept concluzie, instanța relevă că rea-credința cumpărătorului nu poate pune vânzătorul în situația de a suporta pierderi financiare pentru o neexecutare imputabilă cumpărătorului.

Neexecutarea obligației îi este imputabilă cumpărătorului, deci acesta nu are dreptul la restituirea sumei 103 000 lei solicitate din contul avansului, întrucât sa constatat, că marfa a fost pusă la dispoziția lui în termen; refuzul din partea cumpărătorului de preluare a producției îi aparține; alterarea caiselor a avut loc din culpa sa, respectiv, riscul și consecințele financiare îi aparțin.

Vânzătorul are dreptul să păstreze integral avansul și să invoce neexecutarea culpabilă a cumpărătorului.

Reieșind din aceste circumstanțe, instanța consideră oportun că reclamantul -pîrîtul SRL ”ELDJ-FRUIT” urmează să achite pârâtului-reclamantului GT ”Nastas Irina Valeriu” valoarea prejudiciului cauzat.

Referitor la valoarea pagubei, instanța menționează că pârâtul GT ”Nastas Irina Valeriu” a realizat caisele potrivit ultimii facturi la prețul de 12 lei per kg, respectiv consideră oportun de a calcula valoarea unui kg de caise alterate, potrivit ultimului preț, adică 12 lei x 12000 kg de (caise alterate, potrivit raportului de expertiză) = 144 000 lei. Diferența de avans 103000 lei și 144000 lei constituie 41000 lei, SRL ”ELDJ-FRUIT” datorează GT ”Nastas Irina Valeriu” cu titlu de prejudiciu cauzat.

Deci, analizând cumulul probelor administrate de instanță prin prisma pertinenței, admisibilității și concludenții acestora, cât și cadrul legal național aplicabil speței deduse judecății, instanța de judecată concluzionează asupra netemeiniciei acțiunii depuse de ”ELDJ-FRUIT” SRL, or însuși reclamantul, în calitate de cumpărător nu și-a executat integral obligațiunile stabilite în contractul de vînzare-cumpărare, prin urmare neexecutarea contractului nu poate fi imputată vînzătorului, circumstanță ce impune soluția de a respinge cererea de chemare în judecată înaintată de: SRL ”ELDJ-FRUIT” împotriva GT ”Nastas Irina Valeriu” cu privire la încasarea datoriei, a dobînzii de întîrziere și cheltuielile de judecată – ca fiind neîntemeiată.

În aceste circumstanțe, instanța de judecată investită de examinarea litigiului nu poate găsi o altă elucidare a cazului decât cea clarificată mai sus, de vreme și concluzia instanţei este consecinţa dedusă în urma prezentării probelor de către părţi şi examinate în cadrul şedinţei de judecată, or, în conformitate cu prevederile art. 118 alin. (1) sprijinite cu dispoziţia art. 119 alin. (1) CPC, fiecare parte trebuie să dovedească circumstanţele pe care le invocă drept temei al pretenţiilor şi obiecţiilor sale dacă legea nu dispune altfel, iar probele se adună şi se prezintă de către părţi.

Prin urmare, în circumstanțele menționate, se admite parțial cererea reconvențională înaintată de GT ”Nastas Irina Valeriu” împotriva SRL ”ELDJ-FRUIT” cu privire la încasarea datoriei și a cheltuielilor de judecată.

În partea ce ține de compensarea cheltuielilor de judecată, instanța punctează că în corespundere cu prevederile art. 82 Cod de procedură civilă, acestea se compun din taxa de stat şi din cheltuielile de judecare a cauzei.

În conformitate cu prevederile art. 94 al. (1) CPC, instanţa judecătorească obligă partea care a pierdut procesul să plătească, la cerere, părţii care a avut cîştig de cauză cheltuielile de judecată. Dacă acţiunea reclamantului a fost admisă parţial, acestuia i se compensează cheltuielile de judecată proporţional părţii admise din pretenţii, iar pîrîtului - proporţional părţii respinse din pretenţiile reclamantului.

Din conţinutul ordinului de plată nr. 39590163 din 28.01.2025 (f.d. 51) și nr. 39590164 din 28.01.2025 (f.d.52), rezidă că pentru examinarea pricinii civile menţionate, Nastas Irina, administratorul întreprinderii a achitat suma de 8020 lei cu titlu de taxă de stat și 200 lei taxa de timbru.

Astfel, cu referire la prevederile Anexei nr. 1 din Legea Nr. 213 din 31-07-2023 privind taxa de stat și că instanța a reținut ca întemeiată și admisă parțial acțiunea înaintată de GT ”Nastas Irina Valeriu”, instanța apreciază că în speţă, pretenţia cu privire la încasarea de la SRL ”ELDJ-FRUIT”a cheltuielilor de judecare a pricinii sub forma taxei de stat și taxei de timbru, urmează a fi admisă parțial în sumă 1689,96 lei și 200 lei.

În conformitate cu art. 238-241 Cod procedură civilă al Republicii Moldova,

h o t ă r ă ş t e :

Se respinge cererea de chemare în judecată înaintată de: SRL ”ELDJ-FRUIT” împotriva GT ”Nastas Irina Valeriu” cu privire la încasarea datoriei, a dobînzii de întîrziere și cheltuielile de judecată – ca fiind neîntemeiată.

Se admite parțial cererea reconvențională înaintată de GT ”Nastas Irina Valeriu” împotriva SRL ”ELDJ-FRUIT” cu privire la încasarea datoriei și a cheltuielilor de judecată.

Se încasează din contul SRL ”ELDJ-FRUIT” ***** cu sediul r-nul *****, în beneficiul GT ”Nastas Irina Valeriu” ***** *****, suma de 41 000, 00 (patruzeci și una mii,00) lei cu titlu de datorie, suma de 1689,96 (una mie șase sute optzeci și nouă,96) lei, cu titlu de taxă de stat proporțional cererii admise, suma de 200 lei cu titlu de taxă de timbru achitată la depunerea cererii reconvenționale.

În rest cererea reconvențională se respinge ca neîntemeiată.

Hotărârea cu drept de apel în Curtea de Apel Nord în termen de 30 zile prin intermediul judecătoriei Drochia sediul Donduşeni.

Preşedintele şedinţei,
Judecătorul **Tatiana Sobolschi**