Dosarul nr. 5r-230/2025
PIGD nr. 4-25065247-09-5r-08052025

H O T Ă R Î R E
În numele Legii

20 iunie 2025 or. Sîngerei
Judecătoria Bălți, sediul Sângerei,
Instanța de judecată compusă din:
Președintele ședinței, judecătorul Gheorghe Cugut
Grefier Cristina Saracuța

examinând în ședință de judecată publică contestația depusă de Bobescu Constantin, născut la *****, domiciliat în or. *****, str*****, IDNP: *****, împotriva procesului-verbal cu privire la contravenție și a deciziei agentului constatator din 11 aprilie 2025, întocmită în baza art. 47^1 alin. (1) Cod contravențional,-

c o n s t a t ă:

La 02 mai 2025, Bobescu Constantin a depus prin intermediul cancelariei Inspectoratului de Poliție Sîngerei contestație împotriva procesului-verbal cu privire la contravenție și deciziei agentului constatator din 11 aprilie 2025.

În motivarea contestației petiționarul Bobescu Constantin a indicat că, nu este de acord cu decizia asupra cauzei contravenționale seria/numărul MAI06 493419, o consideră neîntemeiată, emisă contrar prevederilor legale și cu încălcarea normelor legale.

În susținerea celor invocate indică prevederile art. 5, 7, 9, 425, 440, 458, 375, 461, 460 din Codul contravențional.

Concluzionează că, agentul constatator nu a examinat obiectiv materialul contravențional și nu a elucidat toate aspectele speței și nu a acumulat probe care ar fi demonstrat vinovăția contravenientului.

La fel, a enunțat că, respectarea drepturilor omului și a libertăților fundamentale constituie însăși esența unei societăți democratice, iar obligația statului de a se conforma cu bună credință a obligațiilor asumate constituie un principiu fundamental al răspunderii internaționale a statelor.

Urmare a celor menționate supra, a solicitat admiterea contestației, anularea procesului-verbal cu privire la contravenție și a deciziei de sancționare, cu încetarea procesului contravențional în privința lui Bobescu Constantin, în legătură cu lipsa faptei contravenției.

Petiționarul Bobescu Constantin fiind legal citat în ședința de judecată nu s-a prezentat, fapt confirmat prin semnătura acestuia din avizul de recepționare a citației și nu a comunicat instanței motivul neprezentării sale.

Avocatul Sandu Serghei în ședința de judecată fiind legal citat, nu s-a prezentat, însă la data de 20.06.2025 prin intermediul Secției de Evidență și Documentare Procesuală a Judecătoriei Bălți sediul Sîngerei, a depus explicații în scris asupra contestației înaintate de petiționar, care au fost anexate la materialele cauzei. Totodată a solicitat și examinarea cauzei în lipsa sa, în cazul în care nu se va prezenta în ședința de judecată.

Reprezentantul agentului constatator în ședința de judecată nu s-a prezentat însă odată cu depunerea cererii de anexare a înscrisurilor și referința la cauza contravențională a solicitat ca în cazul neprezentării sale, contestația să fie examinată în lipsa sa.

În temeiul art. 455 alin. (2) și (3) din Codul contravențional instanța de judecată a dispus examinarea contestației în lipsa agentului constatator și a petiționarului.

Aprecierea instanței :

Studiind materialele cauzei contravenționale, raportând situația de fapt la cea de drept, având în vedere temeiurile de fapt și de drept invocate în contestația înaintată, instanța de judecată ajunge la concluzia că, contestația înaintată de către petiționarul Bobescu Constantin este depusă cu omiterea termenului, fiind astfel pasibilă de a fi respinsă, din următoarele considerente.

Se relevă că, examinând materialele cauzei contravenționale, instanța nu a stabilit încălcarea drepturilor şi libertăților petiționarului Bobescu Constantin. Procesul-verbal cu privire la contravenție a fost întocmit la data de 11.04.2025, în prezența persoanei în privința căruia a fost întocmit procesul contravențional, iar petiționarul a refuzat semnarea acestuia, fapt confirmat prin înregistrarea video de pe un disc de tip DVD-R. Astfel, cerința impusă de prevederile art. 443 alin. (6) Cod contravențional, a fost respectată.

În conformitate cu rigorile art. 448 alin. (1), (2) și (3) Cod contravențional al RM, *termenul de contestare a deciziei agentului constatator este de 15 zile de la data emiterii acesteia sau, pentru părțile care nu au fost prezente la ședința de examinare a cauzei contravenționale, de la data înmânării copiei de pe decizia respectivă în condițiile art. 447[1] alin. (8) Cod contravențional al RM. În cazul omiterii termenului prevăzut la alin. (1) din motive întemeiate, dar nu mai târziu de 15 zile de la data începerii executării sancțiunii sau a perceperii despăgubirii materiale, persoana față de care a fost emisă decizia poate fi repusă în termen, la cerere, de către instanța de judecată competentă să examineze contestația. Persoana față de care a fost emisă decizia şi care a lipsit atît la examinarea cauzei, cît şi la pronunțarea deciziei şi nu a fost informată despre decizia emisă poate contesta decizia agentului constatator şi peste termen, dar nu mai târziu de 15 zile*

de la data începerii executării sancțiunii contravenționale sau a perceperii despăgubirii materiale”.

Prin urmare, ținând cont de faptul că, petiționarul Bobescu Constantin a cunoscut despre întocmirea procesului verbal cu privire la contravenție și emiterea deciziei de sancționare la data de 11.04.2025, fapt confirmat prin înregistrarea video anexată la materialele cauzei, instanța consideră că, termenul în interiorul căruia urma să fie adresată contestația expira la data de 29.04.2025.

În contextul celor expuse, instanța de judecată denotă că, Bobescu Constantin a depus contestația la 02.05.2025, la autoritatea din care face parte agentul constatator, conform competenței teritoriale, care a examinat cauza (fapt confirmat prin ștampila de intrare a IP Sîngerei), prin ce a încălcat termenul prevăzut de art. 448 Cod contravențional.

Totodată, instanța relevă că, petiționarul Bobescu Constantin nu a *solicitat repunerea în termen*, deși, conform normei contravenționale, în cazul omiterii termenului prevăzut la alin.(1) din motive întemeiate, dar nu mai târziu de 15 zile de la data începerii executării sancțiunii sau a perceperii despăgubirii materiale, persoana față de care a fost emisă decizia *poate fi repusă în termen, la cerere,* de către instanța de judecată competentă să examineze contestația (art. 448 alin. (2) Cod contravențional).

În acest context se notifică că, dreptul fiecărui om de a-și cunoaște drepturile și îndatoririle este consfinţit în art. 23 din Constituţie, iar exercitarea drepturilor și libertăţilor constituţionale ale omului poate fi limitată doar pentru anumite perioade de timp și doar în anumite împrejurări, însă aceste drepturi nu pot fi anulate definitiv. Orice restricţie trebuie stabilită și aplicată numai în scopul pentru care a fost prevăzută și în limitele strict necesare, în funcţie de situaţia care o justifică.

Așadar, ținând cont de cele expuse şi de faptul că, petiționarul nu a înaintat o cerere de repunere în termen, nu a prezentat probe întemeiate privind omiterea termenului de atac, contestația înaintată de Bobescu Constantin împotriva procesului verbal cu privire la contravenție Seria Nr. MAI06 493419 din 11 aprilie 2025 și decizia de sancționare, urmează a fi respinsă ca tardivă. *Or, în situația în care instanța de judecată examinează contestația contravenientului, urmează de îndată să verifice respectarea termenului de atac prevăzut de lege, să verifice legalitatea întocmirii procesului verbal cu privire la contravenție în conformitate cu prevederile art. 443 Cod contravențional RM, iar în cazul în care sunt întrunite aceste cerințe, urmează să se expună asupra probelor, adică a examinării cauzei în fond prin aprecierea acestora în conformitate cu prevederile art. art. 425, 458 Cod contravențional.*

Luând în considerație cele menţionate şi în conformitate cu art.448, art.460, 462 Cod contravenţional, instanța de judecata,-

h o t ă r ă ş t e :

Se respinge contestația depusă de Bobescu Constantin, născut la *****, domiciliat în or. *****i, str*****, IDNP: *****, împotriva procesului-verbal cu privire la contravenție și a deciziei agentului constatator din 11 aprilie 2025, întocmită în baza art. 47^1 alin. (1) Cod contravențional, ca fiind depusă peste termen.

Se menține fără modificări procesul-verbal cu privire la contravenție și a decizia agentului constatator din 11 aprilie 2025, întocmite în privința lui Bobescu Constantin în baza art. 47^1 alin. (1) Cod contravențional.

Hotărârea cu drept de atac la Curtea de Apel Nord în termen de 15 zile, prin intermediul judecătoriei Bălţi (sediul Sîngerei).

Preşedintele şedinţei,
judecătorul **Gheorghe CUGUT**