Dosarul nr. 1-128/2026
PIGD 1-26102176-46-1-11082026

S E N T I N Ţ Ă
În numele Legii

08 octombrie 2026 **or. Florești**

Judecătoria Soroca, sediul Florești
Instanţa compusă din:
Preşedintele şedinţei Rusu Rosița
Grefier Mutruc Andreea

Cu participarea:

Acuzatorului de stat, procuror în Procuratura Soroca, oficiul Florești, Mihail Dadu

Apărătorului Mogîldea-Buracicovschi Ludmila, în baza mandatului seria MA nr. ***** din 15.05.2026, (asistenţă Juridică Garantată de Stat)

Inculpatului Pegza Oleg

Examinând în şedinţă de judecată publică, în procedura simplificată pe baza probelor administrate în faza de urmărire penală cauza penală privind acuzarea lui

Pegza Oleg Mihail, născut la ***** originar și domiciliat în or. Florești str. *****, moldovean, studii medii, celibatar, supus serviciului militar, persoane la întreținere nu are, neangajat în câmpul muncii, fără antecedente penale,posedă limba de stat

învinuit în comiterea infracțiunii prevăzute la art. art. 217^1 alin.(3) lit. f) Cod penal;

Prezenta cauză penală a fost înregistrată pe rol în instanța de judecată la data de 10 august 2026 și examinată în fond cu pronunțarea sentinței motivate la data de 08 octombrie 2026

Procedura de citare legal executată.

Procurorul Dadu Mihail în ședința de judecată a pledat pentru condamnarea inculpatului ***** în baza art. 217^1 alin.(3) lit. f) Cod penal cu aplicarea art.364^1 Cod procedură penală și în baza acestei legi de a-i fi stabilită pedeapsă sub formă de închisoare pe termen de 3 ani, cu privarea dreptului de a ocupa anumite funcții pe o perioadă de 5 ani. La fel, a solicitat încasarea din contul inculpatului a sumei de 3 360 lei cu titlul de cheltuieli judiciare, corpurile delicte de nimicit.

Apărătorul inculpatului Pegza Oleg, avocatul Mogîldea-Buracicovschi Ludmila a solicitat în privința inculpatului să fie aplicată o pedeapsă mai blîndă

Verificând şi analizând probele acumulate la dosar, instanţa de judecată,

A C O N S T A T A T :

Pegza Oleg, într-o perioadă nedeterminată de timp și pînă la 24 martie 2026, urmărind scopul de profit, rezultat din activitatea de comercializare a drogurilor, intenționat, dîndu-și seama de caracterul prejudiciabil al acțiunilor sale, prevăzând urmările prejudiciabile și admițând în mod conștient survenirea acestora, în urma înțelegerii prealabile cu alte persoane la moment

neidentificate de către organul de urmărire penală, împărțind rolurile între ei de comercializare a drogurilor, după ce a primit de la alte persoane la fel neidentificate, droguri sub formă de PVP, le-a păstrat asupra sa și la domiciliul său și, revenindu-i nemijlocit rolul de identificare a consumatorilor și de realizare a drogurilor, le-a înstrăinat ilegal, contra sumei de 600 lei pentru un pachet cu masa de un gram. PVP - este inclus în lista Nr. 1, tabelul nr. 1 „Substanțele stupefiante și substanțele psihotrope neutilizate în scopuri medicale" aprobată prin Hotărîrea Guvernului R. Moldova Nr. 1088 din 05.10.2004 și Nr. 79 din 23.01.2006.

În ședința de judecată, inculpatul Pegza Oleg, care până la începerea cercetării judecătorești, și-a recunoscut în totalitate faptele indicate în rechizitoriu, a recunoscut vina, nesolicitând administrarea de probe noi, prin cerere scrisă personal, a solicitat examinarea cauzei penale în baza probelor administrate la urmărirea penală, pe care le recunoaște și asupra cărora nu are obiecții.

Avocatul Mogîldea-Buracicovschi Ludmila și procurorul Dadu Mihail au susținut cererea înaintată de către inculpat.

Constatând că probele administrate la urmărirea penală stabilesc faptele inculpatului, instanța a admis cererea acestuia privind judecarea cauzei în ordinea prevăzută de art. 364[1] Cod de procedură penală, pe baza probelor administrate în cadrul urmării penale.

Inculpatul Pegza Oleg, în ședința de judecată prin expunere factologică, ce nu contravine învinuirii formulate în rechizitoriu, și-a recunoscut integral vinovăția. Se căiește sincer de cele comise și solicită aplicarea unei pedepse mai ușoare.

Vinovăția inculpatului Pegza Oleg în comiterea infracțiunii imputate, se confirmă și prin următoarele probe administrate la urmărirea penală:

Declarațiile agentului sub acoperire Balaban Ion, care a comunicat că, locuiește pe adresa indicată. În perioada anului 2026, aflîndu-se mai mult timp prin orașul Florești, a aflat precum că cet.Pegza Oleg, locuitor al or. Florești, realizează droguri în special sare PVP la prețul de 600 lei pentru 1 gram. Astfel nefiind adept al unor astfel de acțiuni ilegale de droguri, care pun în pericol populația, a hotărât să conlucreze cu organele de drept, în vederea combaterii traficului ilicit de droguri. La data de 23.03.2026, de către organul drept a fost investit cu funcție de investigator sub acoperire pentru efectuarea măsurilor speciale de investigație. Astfel pentru a demonstra vinovăția persoanelor implicate și acumularea de probe, i-au fost transmise mijloace bănești în sumă de 600 lei, pentru a achiziționa de la Pegza Oleg droguri, în special sare, sub controlul organelor de drept. La data de 24.03.2026 l-a contactat pe Pegza Oleg, la ce s-au înțeles cu acesta pentru a se întâlni. Ulterior întâlnindu-se în or. Florești, Pegza Oleg, i-a comunicat că înainte de ai transmite drogurile, este necesar să meargă la un terminal, pentru a depune pe contul său, adică pe numărul de telefon, suma de 600 lei. El a mers la bancomatul de la magazinul Linella, unde pe numărul de telefon *****, a depus suma de 600 lei, eliberându-i-se un cec, precum că banii au fost depuși pe un cont al operatorului "BPAY". După transmiterea banilor, iarăși s-a întâlnit cu Pegza Oleg, la ce ultimul i-a transmis un pachețel cu sare PVP. Substanța achiziționată a predat-o organului de drept conform atribuțiilor cu care a fost investit în calitate de investigator sub acoperire, (f.d. 21);

Declarațiile martorului Bîrsan Ion Nicanor, care a comunicat că, de mai mult timp ocazional, întrebuințează droguri, în special marihuana. Mai des consumă când servește băuturi alcoolice, însă în ultimii doi ani de zile, a consumat foarte rar, odată sau de două ori, procurând de la diferite persoane, care cunoștea că la fel sunt consumatori. La începutul lunii mai, mai exact pe unu sau doi mai 2026, dorind să consume marihuană, prin intermediul cărorva persoane, a aflat că poate să se adreseze la o persoană din or. Florești, care poate să-l ajute la procurarea

acesteia, fiindu-i dat și numărul de telefon *****. Contactând persoana dată i-a propus să se întâlnească, și el a acceptat. Astfel ei s-au întâlnit în preajma supermarketului Linella, din or. Florești bd. Victoriei, fiind o persoană de gen masculin, de vârstă tânără, însă numele căruia nu l-a întrebat, și nu-l cunoaște. El l-a întrebat dacă poate să-l ajute să procure marihuană, la ce ultimul i-a zis atunci la moment că poate să-i realizeze doar hașiș, la preț de 350 lei pentru un gram. Tot el i-a comunicat că banii să-i transfere pe numărul său de telefon, și ca să-i transfere suma de 380 lei, deoarece urma să-i convertească, și să-i pună pa careva cont pe aplicația Telegram. El nu a intrat în detalii, și i-a transferat de pe cardul său suma de 380 lei, urmând ca în decurs de o jumătate de oră să-l telefoneze, și să-i aducă cantitatea de hașiș procurată. Timp de jumătate de oră l-a așteptat pe acesta, și văzând că nu-l telefonează, l-a contactat el adăugător, întrebându-l când îi aduce, la ce ultimul i-a comunicat că caută însă la moment nu găsește locul unde era plasată, comunicându-i că îl va contacta el după ce va găsi, la ce el a plecat înapoi spre casă. Pe parcursul zilei, a încercat să-l mai telefoneze pe acesta, însă telefonul era închis, și nu a mai dat de el. A doua zi a fost telefonat de ultimul, care i-a zis ca să-i mai transfere 200 lei, că nu ajunge suma anterioară, la ce el a refuzat, comunicându-i ca mai întâi să aducă, după care îi va transfera banii, la ce ultimul a răspuns că bine, înțelegând că a fost înșelat de acesta. După discuția dată cu ultimul nu a contactat, și nici drogul pentru care a achitat nu i-a fost predat. Cine era persoana dată personal nu o cunoaște, și de unde ultimul urma să-i aducă drogurile și alte circumstanțe, la fel nu cunoaște. Persoana care i-a dat numărul acestuia, la moment nu și-o amintește, (f.d. 214-215);

Declarațiile martorului Condrea Gabriela Gheorghe, care a comunicat că, de mai mult timp întrebuințează droguri, în special sare (PVP). De aproximativ un an de zile, prin intermediul unor cunoscuți comuni, s-a cunoscut cu cet. Pegza Oleg, locuitor al or. Florești. La fel îi este cunoscut faptul că ultimul la fel este consumator de droguri, deoarece și cu el împreună a consumat. La începutul anului 2026, la fel prin intermediul unor cunoscuți, a aflat că Pegza Oleg, în afară că consumă personal, mai este înregistrat pe telegram la magazine online de distribuire a drogurilor, realizând la câțiva cunoscuți comuni. Astfel începând cu luna ianuarie și până în luna mai 2026, a început a procura droguri de la acesta, în special sare PVP, rareori și hașiș, deseori consumând împreună. La moment datele exacte și de cîte ori a procurat cu exactitate nu poate să comunice, însă procura deseori când dispunea de mijloace bănești. Ultimul realiza drogul sare - PVP, la prețul de 450 lei pentru 0,5 grame, însă ea procura de la el cantități diferite, de 500 lei, 800 lei, 1300 lei, 300 lei, de fiecare dată diferit. De cele mai multe ori mijloacele bănești pentru procurarea drogurilor, îi depunea pe contul numărului de telefon *****, însă au fost cazuri când îi dădea bani personal în mînă. Drogurile îi erau date de el personal de acasă, însă de câteva ori a mers împreună cu el, în zona fabricii de tutun din or. Florești, și le ridicau din diferite locuri, el având locația plasării drogurilor în telefonul său mobil, (f.d. 218-219);

Declarațiile martorului Vacari Nadejda Filip, care a comunicat că, este domiciliată în sat. Bobulești r-nul Florești, însă la moment locuiește în gospodăria concubinului Țurcan Eduard, în or. Florești str. Miron Costin 28A. De mai mult timp întrebuințează droguri, în special sare (PVP). De vre-o câteva luni de zile, prin intermediul unor cunoscuți, a aflat că Pegza Oleg, pe care îl cunoaște de mai mult timp, este înregistrat pe telegram la magazine online de distribuire a drogurilor, realizând la câțiva cunoscuți comuni. Astfel de vre-o câteva luni de zile, prin intermediul lui Pegza Oleg, a început a procura droguri, în special sare PVP, cu care deseori consumau împreună. La moment datele exacte și de câte ori a procurat cu exactitate nu poate să comunice, însă procura când dispunea de mijloace bănești. Ultimul realiza drogul sare - PVP, la prețul de 350 lei pentru 0,5 grame, ea personal mai mult de 0,5 grame nu procura. Mijloacele

bănești pentru procurarea drogurilor, îi dădea lui personal, și el îi depunea pe un cont, deoarece nu cunoaște cum să depună pe cont, și tot el îi aducea drogurile, însă au fost cazuri când de câteva ori a mers împreună cu el, în zona fabricii de tutun din or. Florești, și în zona școlii Miron Costin, și le ridicau din diferite locuri, el având locația în telefonul său mobil, unde erau ascunse drogurile. Ultima dată prin intermediul lui Pegza Oleg, a procurat sare-PVP, la fel 0,5 grame la prețul de 350 lei, înainte de ziua de 9 mai 2026, însă concret nu ține minte, (f.d. 222-223);

Procesul-verbal privind controlul transmiterii banilor din 24.03.2026, prin care agentului sub acoperire Balaban Ion Ion, locuitor al or. Florești, str. Maria Cibotari 12, desemnat în baza ordonanței Procurorului în Procuratura raionului Soroca oficiul Florești, Vasile Revencu, i-au fost transmiși bani în sumă de 600 lei, pentru procurarea drogurilor, (f.d. 14-15);

Procesul-verbal și ordonanța de ridicare din 24.03.2026 prin care de la agentul sub acoperire Balaban Ion Ion, locuitor al or. Florești, str. Maria Cibotari 12, a fost ridicat un plic din polietilenă, de tip zip-lock, cu o substanță de culoare albă cu miros specific, (f.d. 16-17);

Procesul-verbal de consemnare a măsurilor speciale de investigații din 24.03.2026, prin care se confirmă că agentul sub acoperire Balaban Ion Ion, locuitor al or. Florești, str. Maria Cibotari 12, desemnat în baza ordonanței Procurorului în Procuratura raionului Soroca oficiul Florești, Vasile Revencu, a procurat cu suma de 600 lei, predestinați achiziționării drogurilor, de la Pegza Oleg Mihail, născut la ***** originar și domiciliat în or. Florești str. *****, un plic din polietilenă, de tip zip-lock, cu o substanță de culoare albă cu miros specific, (f.d. 18-19);

Raportul de expertiză judiciară cu nr. 34/12/6-R-251 din 30.03.2023, conform căruia - substanța de culoare albă, ridicată la 24.03.2026, de la investigatorul sub acoperire Balaban Ion Ion, locuitor al or. Florești, str. Maria Cibotari 12, constituie substanța – PVP, care se atribuie la categoria substanțelor stupefiante. Masa substanței solide, care conține substanța stupefiantă-PVP, constituie – 0,311 gr., (f.d. 28-30);

Ordonanța de recunoaștere și anexare a corpurilor delicte, din 18.05.2026, prin care : un plic sigilat cu ștampila ”Expert judiciar : 020”, în care se află o substanță de culoare albă, care conține substanța –PVP, care se atribuie la categoria substanțelor stupefiante, cu masa de 0,311g, și care a fost ridicată prin ordonanța și procesul verbal de ridicare, de la investigatorul sub acoperire Balaban Ion Ion, locuitor al or. Florești, au fost recunoscut drept corp delict și anexat la cauza penală, (f.d. 32);

Proces-verbal de ridicare din 12.05.2026, prin care de la gestionarul sistemelor de plăți electronice SRL ”BPAY”, au fost ridicate extrasele din contul deținut de Pegza Oleg, cu privire la rulajul mijloacelor bănești pe contul dat, în perioada de timp 01.03.2026 – 08.05.2026, stabilindu-se un rulaj total de 17 818 lei, (f.d. 51);

Procesul-verbal de consemnare a măsurilor speciale de investigații, din 03.06.2026, cu privire la interceptarea și înregistrarea comunicărilor și convorbirilor telefonice, efectuate prin intermediul cartelei SIM : *****, aflat în posesia lui Pegza Oleg, în perioada de timp 26.03.2026 - 25.05.2026, conținutul cărora prezintă interes pentru cauza penală, fiind pertinente,(f.d. 83);

Stenograma înregistrărilor audio a măsurii speciale de investigație, efectuate prin intermediul cartelei SIM: *****, aflat în posesia lui Pegza Oleg, în perioada de timp 26.03.2026 - 25.05.2026, (f.d. 84-110);

Procesul verbal de reținere a cet. Pegza Oleg, din *****, prin care în urma percheziției corporale a fost depistat și ridicat telefonul mobil de model ”Oppo A5, de culoare negru, (f.d. 122-123, 128);

Procesul verbal de examinare, din 18.05.2026, prin care s-a stabilit că:

- telefonul mobil ridicat de la Pegza Oleg, reprezintă un telefon mobil de model „Oppo

A5” de culoare neagră, model CPH2727 cu lungimea de 165 mm și lățimea de 75 mm, cu grosimea de 8 mm, IMEI1: ***** în care se află cartela SIM „Moldcell”, nr. *****cu numărul de telefon +*****);

- la aplicarea setărilor telefonului mobil în aplicația „Agenda telefonică” apeluri de intrare și ieșire, care au fost efectuate la data de 02.05.2026, se observă 11 apeluri de pe număr ascuns între orele 01:16 – 05:56, apel de ieșire la orele 02:37, 07:01 cu durata de 22 secunde, 23 secunde, la orele 07:09 apel de ieșire pe număr de telefon înregistrat ”Nelu Taxi” cu nr. *****, la data de 03 mai 2026 apeluri de intrare și ieșire la numărul de înregistrat cu numele ”Djaman” cu nr. ***** și la numărul de înregistrat cu numele ”Iura Kaban” cu nr. *****.

- la accesarea listei de aplicații instalat în telefon, se observă mai multe aplicații, după cum urmează: BPay, Telegram, RunPay, Viber, WhatsApp, Instagram,VK, Gmail, Карты.

- în galerie se observă mai multe imagini cu diferite persoane, la accesarea mapei cu denumirea ”Личный”, care este securizată cu parola ”200612”, în mapa ”Все” se observă un video cu durata de 48 secunde, unde este înregistarat o persoană identificată ca cet. Pegza Oleg care folosește un dispozitiv confecționat artizanal pentru consum de droguri.

- la accesarea brawserului google chrome, în compartimentul istoricul căutărilor se observă mai multe căutări după cuvinte cheie a coordonatelor geografice.

- la accesarea aplicației ”Карты”, în compartimentul istoricul căutărilor se observă mai multe căutări după cuvinte cheie a coordonatelor geografice, *****

- la accesarea aplicației ”Заметки”, în compartimentul ”Все заметеи” se mai observă notițe, cu data de 12.04.2026 cu conținutul ”*****аднакласнику a lu tata”, cu data de 12.04.2026 cu conținutul ”*****”.

- la accesarea aplicației ”Мои файлы”, în compartimentul ”Документы”, se observă mai multe fișiere în format ”PDF” confirmative de deschidere cont de la compania ”Bpay”, pe numele Pegza O.

- la accesarea aplicației ”Telegram”, se observă dialoguri cu canale de telegram cu denumirea ”kaif_s_kaifarikam_bot”, unde se observă poze cu indicarea geo locației și imagini foto cu locul indicat cu săgeți de culoare roșie, quarcoduri.

- la accesarea aplicației ”Bpay”, se observă două conturi bancare cu nr. *****; și *****, (f.d. 176-185);

Ordonanța de recunoaștere și anexare a corpurilor delicte, din 18.05.2026, prin care telefonul mobil ridicat, și informația extrasă din telefon și stocată pe un cd-R, au fost recunoscute drept corpuri delicte și anexate la cauza penală, (f.d.187).

Analizînd probele cercetate în şedinţa de judecată prin prisma prevederilor art. 101 Cod de Procedură Penală, în virtutea cărora, fiecare probă urmează să fie apreciată din punct de vedere al pertinenţei, concludenţii, utilităţii şi veridicităţii ei, iar toate probele în ansamblu – din punct de vedere al coroborării lor, instanţa, apreciindu-le conform propriei convingeri, formate în urma examinării lor în ansamblu, sub toate aspectele şi în mod obiectiv, călăuzindu-se de lege, instanţa de judecată ajunge la concluzia că în şedinţa de judecată cu certitudine s-a dovedit vinovăţia inculpatului Pegza Oleg.

Prin urmare, instanța a ajuns la concluzia că acțiunile inculpatului Pegza Oleg, corect au fost încadrate în prevederile art. 217^1 alin. (3) lit. f) Codul penal, după semnele calificative: păstrarea și înstrăinarea ilegală a drogurilor, acțiuni săvârșite de mai multe persoane, în proporții mari.

Pentru individualizarea pedepsei, instanța va aplica prevederile art. art. 7, 61 şi 75-78 Cod penal.

În acest sens instanța de judecată menționează, că potrivit prevederilor art. 7 Cod penal, la aplicarea legii penale se ține cont de caracterul și gradul prejudiciabil al infracțiunii săvârșite, de persoana celui vinovat și de circumstanțele cauzei care atenuează ori agravează răspunderea penală.

Potrivit prevederilor art. 61 Cod penal, pedeapsa penală este o măsură de constrângere statală și un mijloc de corectare și reeducare a condamnatului și, respectiv, are drept scop restabilirea echității sociale, corectarea condamnatului, precum și prevenirea săvârșirii de noi infracțiuni atât din partea condamnatului, cât și a altor persoane.

În conformitate cu art. 75 Cod penal, persoanei recunoscute vinovată de săvârșirea unei infracțiuni i se aplică o pedeapsă echitabilă în limitele fixate în Partea specială a prezentului cod în strictă conformitate cu dispoziţiile Părţii generale a prezentului cod. La stabilirea categoriei şi termenului pedepsei, instanţa de judecată ţine cont de gravitatea infracţiunii săvârşite, de motivul acesteia, de persoana celui vinovat, de circumstanţele cauzei care atenuează ori agravează răspunderea, de influenţa pedepsei aplicate asupra corectării şi reeducării vinovatului, precum şi de condiţiile de viaţă ale familiei acestuia. O pedeapsă mai aspră din numărul celor alternative prevăzute pentru săvârşirea infracţiunii se stabileşte numai în cazul în care o pedeapsă mai blândă, din numărul celor menţionate, nu va asigura atingerea scopului pedepsei.

În această ordine de idei, instanța de judecată va reține că în acțiunile inculpatului Pegza Oleg, careva circumstanțe atenuante prevăzute de art. 76 Cod penal sau agravante prevăzute de art. 77 Cod penal nu s-au stabilit.

Prin urmare, instanța de judecată reține că, inculpatul anterior nu a fost condamnat (f. d. 136), se caracterizează negativ (f. d. 134), la evidența medicului narcolog sau psihiatru nu se află (f. d. 135).

Având la dispoziție astfel de date, apreciind gradul de pericol al infracțiunii săvârșite de către inculpatul Pegza Oleg, care se clasifică ca infracțiune gravă (art.16 alin. (4) Cod penal), luând în considerație personalitatea inculpatului, comportamentul acestuia până și după comiterea faptelor, ținând cont de faptul că pedeapsa penală are drept scop restabilirea echității sociale, corectarea condamnatului, precum şi prevenirea săvârşirii de noi infracţiuni, atât din partea condamnatului, cât şi a altor persoane, instanța de judecată consideră necesar stabilirea pedepsei sub formă de închisoare.

Instanța de judecată menționează, că sancțiunea prevăzută de art. 217^1 alin. (3) lit. f) Cod penal, prevede închisoare de la 3 la 7 ani cu privarea de dreptul de a ocupa anumite funcții sau de a exercita o anumită activitate pe un termen de la 3 la 5 ani.

În acest sens, instanţa reţine că inculpaţii întrunesc condiţiile impuse de legislaţia în vigoare în vederea alegerii pedepsei sub formă de închisoare, reieşind din prevederile legii penale, dar şi din lipsa circumstanţelor atenuante.

În conformitate cu art. 80^1 alin. (1) Cod penal, în cazul în care inculpatul a recunoscut săvârșirea faptelor indicate în rechizitoriu și a solicitat ca judecata să se facă pe baza probelor administrate în faza de urmărire penală, acesta beneficiază de reducerea cu o pătrime a limitelor de pedeapsă prevăzute în Partea specială a prezentului cod în cazul pedepsei cu amendă, cu muncă neremunerată în folosul comunității sau cu închisoare.. (2) În cazul în care inculpatul a recunoscut săvârşirea faptelor indicate în rechizitoriu pentru infracţiunile prevăzute la art.181^1–182, 239–240, 242^1, 242^2, 256, art.264 alin.(2), (4), (6), art.264^1, 324–335^1, 370 şi a solicitat ca judecata să se facă pe baza probelor administrate în faza de urmărire penală, acesta beneficiază de reducerea cu o pătrime doar a limitei maxime de pedeapsă prevăzute în Partea specială a prezentului cod în cazul pedepsei cu amendă, cu muncă neremunerată în folosul comunităţii sau

cu închisoare.

Astfel, inculpatul Pegza Oleg beneficiază de reducerea cu o pătrime a limitei maxime de pedeapsă sub formă de amendă și închisoare, în temeiul art. 80^1 alin. (1) Cod penal. Respectiv, noile limite ale pedepsei sub formă de închisoare, care sunt pasibile aplicării față de inculpați pentru comiterea de către acestea a infracțiunii prevăzute la art. 217^1 alin. (3) lit. b), f) Cod penal, determinate potrivit art. 80^1 alin. (1) Cod penal sunt de la 2 ani 3 luni la 5 ani 3 luni.

În aprecierea instanţei, această măsură de pedeapsă este echitabilă şi proporţională pericolului social al infracţiunii şi persoanei inculpatului şi eficient îşi va atinge scopul de restabilire a echităţii sociale şi prevenție în săvârșirea de noi infracţiuni atât din partea inculpatului cât şi altor persoane.

Drept urmare, la stabilirea felului şi a măsurii de pedeapsă, instanţa de judecată ia în seamă că pedeapsa constituie nu numai un supliciu pentru infracţiunea săvârşită de către inculpat, ci are drept scop corectarea şi reeducarea acestuia în spiritul executării stricte a legii, prevenirea săvârşirii de noi infracţiuni, atât din partea inculpatei, cât şi a altor persoane, se călăuzeşte de conştiinţa de drept, ţine cont de caracterul şi gradul prejudiciabil al infracţiunii săvârşite de inculpat, precum şi de circumstanţele cauzei care atenuează şi cele care agravează răspunderea penală, de influenţa pedepsei aplicate asupra corectării şi reeducării vinovatului şi de condiţiile de viaţă ale acestuia.

Potrivit art. 70 Cod penal, închisoarea constă în privarea de libertate a persoanei vinovate de săvârşirea unei infracţiuni prin izolarea impusă a acesteia de mediul normal de viaţă şi plasarea ei, în baza hotărârii instanţei de judecată, pe un anumit termen, într-un penitenciar. Închisoarea se stabileşte pe un termen de la 3 luni la 20 de ani.

Potrivit art. 70 alin.(3^1) Cod penal La aplicarea pedepsei persoanelor care au atins vîrsta de 18 ani, dar nu au atins vîrsta de 21 de ani, care au săvîrşit infracţiune la vîrsta de la 18 pînă la 21 de ani, maximul pedepsei se reduce cu o treime, iar în cazul pedepsei detenţiunii pe viaţă, aceasta se comută în închisoare pe un termen de 30 de ani. În cazul în care instanţa, ţinînd cont de personalitatea infractorului, ajunge la concluzia că doar prin aplicarea pedepsei în limitele generale se va atinge scopul pedepsei penale, aceasta poate dispune o pedeapsă în limitele prevăzute de legea penală pentru infracţiunea săvîrşită. Necesitatea aplicării pedepsei în limitele generale urmează a fi argumentată de către instanţa de judecată.

În conformitate cu prevederile art. 72 alin. (3) Cod penal ,,În penitenciare de tip semiînchis execută pedeapsa persoanele condamnate la închisoare pentru infracțiuni ușoare, mai puțin grave și grave, săvârșite cu intenție”.

Raportînd dispozițiile legale sus-enunțate circumstanțelor pricinii și ținînd cont de principiile de aplicare și de individualizare a pedepsei, instanța de judecată consideră necesar a aplica în privința inculpatului pedeapsa sub formă de închisoare în baza art. 217/1 alin. (3) lit. b) Cod penal în limitele prevăzute de art. 70 alin.(3^1) Cod penal, reducînd pedeapsa maximă cu o treime.

În conformitate cu prevederile art.395 alin.(1) pct.5) din Codul de procedură penală, în dispozitivul sentinței de condamnare trebuie să fie arătată dispoziția privitoare la măsura preventivă ce se va aplica inculpatului, până când sentința va deveni definitivă.

La *****, în conformitate cu prevederile art. 166 CPP, cet Pegza Oleg a fost reținut pe un termen de 72 de ore.

Prin încheierea Judecătoriei Soroca, sediul Florești din 18.05.2026, în privința lui Pegza

Oleg a fost aplicată măsura preventivă sub formă de arest preventiv cu eliberarea mandatului de arest preventiv pe un termen de 30 zile, din 15 mai 2026 ora 14:00 și pînă la 14 iunie 2026 ora 14:00, (f.d.146-152).

Prin încheierea Judecătoriei Soroca, sediul Florești din 10.06.2026, în privința lui Pegza Oleg a fost prelungită măsura preventivă sub formă de arest preventiv cu eliberarea mandatului de arest preventiv pe un termen de 30 zile, din 14 iunie 2026 ora 14:00 și pînă la 14 iulie 2026 ora 14:00, (f.d.160-163).

Prin încheierea Judecătoriei Soroca, sediul Florești din 13.07.2026, în privința lui Pegza Oleg a fost prelungită măsura preventivă sub formă de arest preventiv cu eliberarea mandatului de arest preventiv pe un termen de 30 zile, din 13 iulie 2026 ora 14:00 și pînă la 13 august 2026 ora 14:00, (f.d.166-174).

Prin Decizia Curții de Apel Nord din data de 28 iulie 2026, recursul avocatului Ludmila Mogîldea-Buracicovschi în interesele învinuitului Pegza Oleg, declarat împotriva încheierii Judecătoriei Soroca, sediul Floreşti din 13 iulie 2026, s-a admis și s-a aplicat controlul judiciar ca măsură preventivă.

Reieşind din faptul că instanţa de judecată a adoptat soluţia aplicării faţă de inculpat a pedepsei sub formă de închisoare, cu executarea reală a acesteia, pentru a asigura executarea efectivă a acesteia, instanţa de judecată consideră necesar ca faţă de el să fie aplicată măsura preventivă sub formă de arest preventiv până la rămânerea definitivă a prezentei sentinţe.

Potrivit art.387 alin.(1) și (3) Cod de procedură penală, odată cu sentința de condamnare, instanța de judecată, admite acțiunea civilă, în tot sau în parte, ori o respinge.

În acest sens instanța reține că, acțiune civilă n-a fost înaintată pe prezenta cauză penală.

Potrivit art. 385 alin. (1) pct. 13 și 131) Cod de procedură penală, la adoptarea sentinţei, instanţa de judecată soluţionează următoarele chestiuni în următoarea consecutivitate: ce trebuie să se facă cu corpurile delicte; dacă urmează să fie aplicată confiscarea extinsă.

În conformitate cu art. 162 alin. (1) pct. 1) Cod de procedură penală, în cazul în care procurorul dispune încetarea urmăririi penale sau în cazul soluţionării cauzei în fond, se hotărăşte chestiunea cu privire la corpurile delicte. În acest caz uneltele care au servit la săvîrşirea infracţiunii vor fi confiscate şi predate instituţiilor respective sau nimicite.

Potrivit art. 106 alin. (1), (2) Cod penal, confiscarea specială constă în trecerea, forţată şi gratuită, în proprietatea statului a bunurilor indicate la alin.(2). În cazul în care aceste bunuri nu mai există, nu pot fi găsite sau nu pot fi recuperate, se confiscă contravaloarea acestora.

Sînt supuse confiscării speciale bunurile (inclusiv valorile valutare): a) utilizate sau destinate pentru săvîrşirea unei infracţiuni;

Instanța menționează că conjuncţia „sau” din textul de lege citat indică asupra faptului că legislatorul deosebește două ipoteze alternative: - bunuri utilizate pentru săvârşirea unei contravenţii/infracţiuni; - bunuri destinate pentru săvârşirea unei contravenţii/infracţiuni.

Distincția între aceste două situații poate fi relevată „obiectiv”, atunci când bunul a fost anume „produs sau adaptat” pentru a servi ca mijloc sau instrument la săvârșirea infracțiunii, dar poate fi relevată şi „subiectiv”, în sensul că făptuitorul şi-a procurat un anumit lucru, care, întradevăr, i-ar fi putut fi, eventual, util la săvârșirea faptei, dar la comiterea faptei nu s-a ivit necesitatea de a se servi de acel bun.

Astfel, prin „bunuri utilizate” se are în vedere lucrurile folosite efectiv de către făptuitor, la comiterea contravenției sau infracțiunii, care ar facilita executarea faptei.

În astfel de situații, bunurile în cauză ar putea fi recunoscute şi în calitate de corpuri delicte, soarta cărora poate fi decisă conform art. 162 din Codul de procedură penală.

La rândul ei, sintagma „bunurile destinate” desemnează lucrurile procurate, confecționate sau adaptate pentru comiterea contravenției sau infracțiunii, pe care însă făptuitorul nu a mai reușit să le folosească, fie nu a mai fost necesar să le folosească.

În speța dedusă judecății, instanța de recurs remarcă că este aplicabilă prima ipoteză, și anume: bunuri utilizate la comiterea infracțiunii și care au constituit drept instrument la comiterea infracțiunii (instrumentum sceleris), or, din materialele dosarului este vizibil faptul că o parte din acțiunile laturii obiective au fost săvârșite prin intermediul telefonului mobil, care a fost utilizat atât de către Pegza Oleg or, a fost constatat indubitabil faptul utilizării de către inculpat a telefonului mobil la săvârșirea infracțiunii.

Conform art. 158 alin. (1) și (2) Cod de procedură penală, corpuri delicte sînt recunoscute obiectele în cazul în care există temeiuri de a presupune că ele au servit la săvîrşirea infracţiunii, au păstrat asupra lor urmele acţiunilor criminale sau au constituit obiectivul acestor acţiuni, precum şi bani sau alte valori ori obiecte şi documente care pot servi ca mijloace pentru descoperirea infracţiunii, constatarea circumstanţelor, identificarea persoanelor vinovate sau pentru respingerea învinuirii ori atenuarea răspunderii penale.

Obiectul se recunoaşte drept corp delict prin ordonanţa organului de urmărire penală sau prin încheierea instanţei de judecată şi se anexează la dosar.

În această ordine de idei, instanța constată că, prin ordonanța organului de urmărire penală din 18 mai 2026 a fost recunoscut în calitate de corp delict şi a anexa la cauza penală : un plic sigilat cu ștampila ”Expert judiciar : 020”, în care se află o substanţă de culoare albă, care conţine substanţa -PVP, care se atribuie la categoria substanţelor stupefiante, cu masa de 0, 311g, şi care a fost ridicată prin ordonanţa şi procesul verbal de ridicare, de la investigatorul sub acoperire Balaban Ion Ion, locuitor al or. Floreşti. Corpul delict transmis spre păstrare în camera de păstrare a corpurilor delicte a IP Floreşti, pînă la adoptarea unei hotărîri definitive pe prezenta cauză penală, (f.d. 32).

Prin ordonanța organului de urmărire penală din 03 iunie 2026 au fost recunoscute în calitate de corpuri delicte şi a anexa la cauza penală : 7 (şapte) suporturi tronice de tip disc CD-R, pe care sunt stocate înregistrările comunicărilor telefonice efectuate prin postul de telefonie mobilă cu nr. *****, utilizat de către o persoană identificată pe nume Pegza Oleg, în perioada de timp 26.03.2026 - 25.05.2026, (f.d.113).

Prin ordonanța organului de urmărire penală din 18 mai 2026 a fost recunoscut în calitate de corp delict: telefonul mobil de model „Oppo A5” de culoare neagră, model CPH2727 cu lungimea de 165 mm şi lăţimea de 75 mm, cu grisimea de 8 mm, IMEI1: ***** în care se află cartela SIM „Moldcell”, nr. *****cu numărul de telefon +*****) şi anexarea acestuia la cauza penală. Un purtător de informaţie cum ar fi un CD, părţile laterale a CD-ului de culoarea albă, care este de formă rotundă, (f.d.187).

Astfel, în temeiul normelor de drept sus-indicate, instanța de judecată consideră necesar ca la intrarea sentinței în vigoare, corpurile delicte: 7 (şapte) suporturi tronice de tip disc CD-R, pe care sunt stocate înregistrările comunicărilor telefonice efectuate prin postul de telefonie mobilă cu nr. *****, utilizat de către o persoană identificată pe nume Pegza Oleg, în perioada de timp 26.03.2026 - 25.05.2026, (f.d.113), un purtător de informaţie cum ar fi un CD, părţile laterale a CD-ului de culoarea albă, care este de formă rotundă, (f.d.187), urmează a fi păstrat la materialele cauzei penale pe toată durată de păstrare a dosarului.

Corpul delict: un plic sigilat cu ștampila ”Expert judiciar : 020”, în care se află o substanţă de culoare albă, care conţine substanţa -PVP, care se atribuie la categoria substanţelor stupefiante, cu masa de 0, 311g, şi care a fost ridicată prin ordonanţa şi procesul verbal de

ridicare, de la investigatorul sub acoperire Balaban Ion Ion, locuitor al or. Floreşti. Corpul delict transmis spre păstrare în camera de păstrare a corpurilor delicte a IP Floreşti, după definitivarea sentinței de nimicit.

Corpul delict: telefonul mobil de model „Oppo A5" de culoare neagră, model CPH2727 cu lungimea de 165 mm şi lăţimea de 75 mm, cu grosimea de 8 mm, IMEI1: ***** la intrarea sentinței în vigoare de lăsat în gestiunea proprietarului.

Conform art. 227 Cod procedură penală, cheltuielile judiciare sânt cheltuielile suportate potrivit legii pentru asigurarea bunei desfăşurări a procesului penal. Cheltuielile judiciare cuprind sumele: plătite sau care urmează a fi plătite martorilor, părții vătămate, reprezentanților lor, experților, specialiștilor, interpreților, traducătorilor şi asistenților procedurali; cheltuite pentru păstrarea, transportarea şi cercetarea corpurilor delicte; care urmează a fi plătite pentru acordarea asistenței juridice garantate de stat; cheltuite pentru restituirea contravalorii obiectelor deteriorate sau nimicite în procesul de efectuare a expertizei sau de reconstituire a faptei; cheltuite în legătură cu efectuarea acțiunilor procesuale în cauza penală. Cheltuielile judiciare se plătesc din sumele alocate de stat dacă legea nu prevede altă modalitate.

Potrivit art. 228 Cod procedură penală, în modul prevăzut de legea procesuală penală, din sumele alocate de stat vor fi compensate următoarele cheltuieli judiciare suportate de către martori, partea vătămată, partea civilă, asistenții procedurali, interpreți, traducători, experți, specialiști, reprezentanții legali ai părții vătămate, ai parții civile: cheltuielile făcute în legătură cu prezentarea la citare în organul de urmărire penală şi în instanţă; cheltuielile de cazare; salariul mediu pentru toată perioada de participare în procesul penal; cheltuielile de reparare, restabilire a obiectelor care au fost deteriorate în urma utilizării lor în cadrul acţiunilor procesuale la cererea organului de urmărire penală sau a instanţei. Organele, întreprinderile, instituţiile şi organizaţiile de stat sînt obligate să păstreze salariul mediu pentru toată perioada de timp în care partea vătămată, reprezentantul ei legal, asistentul procedural, interpretul, traducătorul, specialistul, expertul, martorul au participat în procesul penal la citarea organului de urmărire penală sau a instanţei. Expertului şi specialistului li se recuperează, de asemenea, costul materialelor care le aparţin şi care au fost utilizate pentru executarea însărcinării respective. Expertul, specialistul, interpretul, traducătorul au dreptul la recompensă pentru executarea obligațiilor, afară de cazurile cînd le-au executat în cadrul unei însărcinări de serviciu. Cheltuielile suportate de persoanele menționate la alin. (1) vor fi recuperate la cererea acestora în baza unei hotărîri a organului de urmărire penală sau a instanței în mărimea stabilită de legislația în vigoare.

În corespundere cu prevederile art.229 alin. (1), (2) Cod procedură penală, cheltuielile judiciare sînt suportate de condamnat sau sînt trecute în contul statului. Instanța de judecată poate obliga condamnatul să recupereze cheltuielile judiciare, cu excepția sumelor plătite interpreților, traducătorilor, precum şi apărătorilor în cazul asigurării inculpatului cu avocat care acordă asistență juridică garantată de stat, atunci cînd aceasta o cer interesele justiției şi condamnatul nu dispune de mijloacele necesare. Achitarea cheltuielilor judiciare poate fi suportată şi de condamnatul care a fost eliberat de pedeapsă sau căruia i-a fost aplicată pedeapsă, precum şi de persoana în privința căreia urmărirea penală a fost încetată pe temeiuri de nereabilitare.

Din analiza materialelor dosarului s-a stabilit cu certitudine că la momentul constatării infracțiunii, au fost suportate cheltuieli judiciare pentru efectuarea: Raportul de expertiză judiciară cu nr. 34/12/6-R-251 din 30.03.2023, (f.d.28-30), în sumă totală de 3 360 lei.

Efectuarea cheltuielilor judiciare într-o cauză penală este provocată de săvârşirea unei infracţiuni, care impune desfăşurarea urmăririi şi a judecării cauzei pentru aplicarea legii penale celui ce a comis-o. Ca urmare, cheltuielile judiciare sînt imputabile inculpatului condamnat pentru săvârşirea infracţiunii, temeiul juridic fiind vinovăţia sa infracţională, deoarece fără săvârşirea infracţiunii, astfel de cheltuieli nu s-ar fi efectuat. Obligaţia inculpatului de a suporta cheltuielile judiciare este principală şi integrală, întrucât săvârşirea unei infracţiuni atrage în mod inevitabil desfășurarea urmăririi penale și a judecării cauzei, pentru a i se aplica pedeapsa infractorului, obligaţia de a suporta cheltuielile judiciare îi revine în principal acestuia.

Astfel, stabilindu-se vinovăţia inculpatului în comiterea infracţiunii, acestuia îi revine obligaţia de a-i restitui statului toate cheltuielile suportate în legătură cu efectuarea acțiunilor de urmărire penală.

În atare circumstanțe, luând în considerație normele legale enunțate supra, instanța de judecată va încasa de la Pegza Oleg în beneficiul Statului suma de 3360 lei, care rezultă din efectuarea expertizei și întocmirea Rapoartelor de expertiză judiciară.

În conformitate cu prevederile art. art. 7, 70, 75-77, 80^1 Codul penal, art. art.341, 364^1, 384, 385, 389, 392-397 din Codul de procedură penală, instanța de judecată,

C O N D A M N Ă:

Se recunoaște vinovat Pegza Oleg de săvârșirea infracțiunii prevăzute de art. 217^1 alin. (3) lit. b), f) din Codul penal și în baza acestei Legi i se stabilește pedeapsa sub formă de închisoare pe un termen de 2 (doi) ani și 3 (trei) luni în penitenciar de tip semiînchis, cu privarea de dreptul de a ocupa funcții sau exercita activități legate de circulația legală a drogurilor și analogilor acestora pe un termen de 3 ani.

A-i include în termenul executării pedepsei lui Pegza Oleg termenul aflării sub arest preventiv începînd cu *****, pînă la data 28.07.2026.

Se aplică în privința lui Pegza Oleg măsura preventivă - arestul, ce se va menține până la definitivarea sentinței, luându-l sub strajă imediat din sala de judecată.

Termenul executării pedepsei de calculat din momentul pronunțării prezentei sentințe.

Se încasează de la Pegza Oleg în beneficiul Statului suma de 3360 (trei mii trei sute șaizeci) lei, cu titlu de cheltuieli judiciare.

Corpurile delicte: 7 (şapte) suporturi tronice de tip disc CD-R, pe care sunt stocate înregistrările comunicărilor telefonice efectuate prin postul de telefonie mobilă cu nr. *****, utilizat de către o persoană identificată pe nume Pegza Oleg, în perioada de timp 26.03.2026 - 25.05.2026, (f.d.113), un purtător de informaţie cum ar fi un CD, părţile laterale a CD-ului de culoarea albă, care este de formă rotundă, (f.d.187), urmează a fi păstrat la materialele cauzei penale pe toată durată de păstrare a dosarului.

Corpul delict: un plic sigilat cu ștampila ”Expert judiciar : 020”, în care se află o substanţă de culoare albă, care conţine substanţa -PVP, care se atribuie la categoria substanţelor stupefiante, cu masa de 0, 311g, şi care a fost ridicată prin ordonanţa şi procesul verbal de ridicare, de la investigatorul sub acoperire Balaban Ion Ion, locuitor al or. Floreşti. Corpul delict transmis spre păstrare în camera de păstrare a corpurilor delicte a IP Floreşti, după definitivarea sentinței de nimicit.

Corpul delict: telefonul mobil de model „Oppo A5” de culoare neagră, model CPH2727 cu lungimea de 165 mm şi lăţimea de 75 mm, cu grisimea de 8 mm, IMEI1: ***** la intrarea sentinței în vigoare de lăsat în gestiunea proprietarului.

Sentința este cu drept de apel în termen de 15 zile la Curtea de Apel Nord, prin intermediul Judecătoriei Soroca, sediul Florești.

Preşedintele şedinţei
Judecător Rusu Rosița