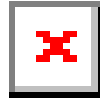


Dosarul nr. 1-829/18
12-1-82645-18122018



Sentință
În numele Legii

24 noiembrie 2020
Chișinău

mun.

Judecătoria Chișinău, sediul Centru

În următoarea componență:

Președinte de ședință

Grefier

ȚEPORDEI

Interpret

Octavian DVORNIC
Daniela ODAJIU, Irina

Eugenia ZAIDEH

Cu participarea: Procurorului în Procuratura Anticorupție, Elena Cazacov
apărătorului inculpatului *****, avocatului ***** în bază de mandat, inculpatului *****,

judecând în ședință de judecată publică, desfășurată în limba de stat în procedură
generală, cauza penală privind învinuirea inculpatului,-

*****, a.n. *****, originar Palestina, *****,
*****, de naționalitate arab, posesor al
buletinului de identitate pentru refugiați seria
*****, nr. de identificare ***** emis de
Biroul de Bigrație și Azil, domiciliat în
mun.Chișinău, str. *****, căsătorit, doi copii
minori la întreținere, studii medii, fără
antecedente penale,-

în comiterea infracțiunii prevăzute art.326 alin.(1) Cod penal,

Procedura de citare legal executată

Termenul de judecare a cauzei: 18.12.2018-24.11.2020

Procurorul a solicitat de a îl recunoaște vinovat pe ***** de comiterea
infracțiunii prevăzute de art.326 alin.(1) Cod penal și a-i stabili o pedeapsă sub formă de
amendă în mărime de 3000 unități convenționale ceea ce constituie 150 000 lei.

Conform prevederilor art. 106 Cod penal, a confisca de la ***** în contul statului
contravaloarea (echivalentul) sumei de 5000 euro, ceia ce constituie 101.603 lei, ca bani
rezultați din infracțiune.

Corpurile delictive și anume documentele și CD-R cu rezultatele MSI, a le lăsa la
păstrare la materialele cauzei penale.

A încasa de la inculpatul *****, în contul statului cheltuielile judiciare pentru
instrumentarea cauzei penale în mărime de 9054 lei, care includ inclusiv și cheltuielile

pentru traducere în mărime de 7854 lei, calculul fiind indicat în informația anexă la rechizitoriu.

Apărătorul inculpatului *****, avocatul ***** a considerat că în cadrul cercetării judecătorești nu și-au găsit confirmare faptele stabilite la faza de urmărire penală și anume comiterea de către ***** a infracțiunii prevăzute de art.326 alin.(1) Cod penal pe faptul traficului de influență.

a c o n s t a t a t:

Potrivit rechizitoriului, inculpatul ***** a fost pus sub învinuire pentru comiterea traficului de influență, manifestat prin faptul că a pretins, a acceptat și primit mijloace bănești în suma de 5000 euro, de la *****, susținând că are influență asupra persoanelor publice din cadrul Universității de Stat de Medicină și Farmacie „Nicolae Testițeanu” și Biroul de Migrație și Azil, pentru a-i face să îndeplinească acțiuni în exercitarea funcției sale indiferent dacă asemenea acțiuni au fost sau nu săvârșite, în următoarele circumstanțe:

La sfârșitul anului 2017, ***** în cadrul discuției telefonice a pretins de la *****, mijloace bănești în suma de 5000 euro (care conform cursului oficial al BNM constituie 101.630 lei), susținând că are influența asupra persoanelor publice din cadrul Universității de Stat de Medicină și Farmacie „Nicolae Testițeanu” pentru a-i face să îndeplinească acțiuni în exercitarea funcției sale, și anume să-i determine în vederea restabilirii lui ***** direct în anul „IV” de studii, fără evaluarea rezultatelor învățării și competențelor sale dobândite anterior și anularea interdicției de intrare în Republica Moldova emisă de Biroul de Migrație și Azil, iar ulterior aflându-se în mun. Chișinău prin intermediul rudei lui ***** - ***** a acceptat și primit suma de 2500 euro (care conform cursului oficial al BNM constituie 50 815 lei), din suma convenită anterior de 5000 euro, pentru îndeplinirea acțiunilor menționate supra.

Ulterior, în perioada martie - aprilie 2018, pe str. ***** din mun. Chișinău, *****, a pretins, acceptat și primit personal de la *****, în a doua etapă, suma de 2500 (care conform cursului oficial al BNM constituie 50 501,25 lei), susținând că mijloacele bănești urmează să le transmită persoanelor publice supra menționate, pentru a-i determina să finalizeze procesul de înmatriculare la studii și anularea interdicției de intrare în Republica Moldova.

Astfel, în perioada sfârșitul anului 2017 - luna martie - aprilie 2018 ***** a pretins, acceptat și primit de la ***** suma de 5000 euro (care conform cursului oficial al BNM constituie 101.316,25 lei), susținând că are influența asupra persoanelor publice din cadrul Universității de Stat de Medicină și Farmacie „Nicolae Testițeanu” și Biroului de Migrație și Azil pentru ai face să îndeplinească acțiuni în exercitarea funcției sale.

Prin urmare, de către organul de urmărire penală, acțiunile intenționate ale lui ***** au fost încadrate în baza prevederilor art. 326 alin. (1) Cod penal- traficului de influență - caracterizat prin pretinderea, acceptarea și primirea de bani, personal pentru sine, de către o persoană care susține că are influență asupra unei persoane publice, pentru a-l face să îndeplinească acțiuni în exercitarea funcției sale, indiferent dacă asemenea acțiuni au fost sau nu săvârșite.

*Fiind audiat în cadrul ședinței de judecată, inculpatul ***** vina în comiterea infracțiunii incriminate, nu a recunoscut-o. A fost de acord să dea declarații. Astfel a menționat următoarele:*

*****, ***** și ***** îl șantajau ca să primească de la el bani. În opinia sa de vină se face SIS-ul care în 2018 l-a invitat de vreo patru ori și i s-a propus să col*****rez cu ei. Înainte de asta a depus dosarul ca să primească cetățenia RM. De trei ori a fost invitat singur la SIS, a patra oară a fost invitat cu soția, ***** *****. Ultima dată când a fost cu soția a stat în jur de 2-3 ore. El nu a fost de acord să col*****reze cu ei menționând că dacă va apărea vreo problemă cu RM el poate să ajute și așa.

A fost la SIS aproximativ cu 2 luni înainte de reținere. Apoi a aflat că ***** col*****rează cu SIS-ul. Consideră că toată problema a apărut de când a depus dosarul pentru cetățenie. Timp de 2 de ani cât locuiește în RM, din 1997, nu a avut niciodată vreo problemă, și doar atunci când a depus dosarul au apărut problemele. ***** l-a telefonat și i-a spus să mergă să ia banii de la o persoană și să-i ducă lui *****.

La întrebarea procurorului a declarat că ***** i-a spus să transmită banii persoanei în luna martie 2018. După aceasta a plecat la întâlnire cu persoana indicată, s-au întâlnit în preajma hotelului Jumbo, a primit 2500 de euro. Când a venit al întâlnire cu persoana dată a înțeles că este *****.

Atunci a făcut cunoștință cu *****. A primit banii și i-a transmis lui *****. Nu este prima dată când a transmis bani lui *****. ***** a mai transmis prin intermediul său bani lui ***** în sumă de 1250 de dolari. ***** l-a rugat să-i mai transmită lui ***** din contul său 100 de euro pentru că avea probleme. Nu avea 100 de euro și i-a transmis lui ***** 100 de dolari. ***** i-a promis că-i va întoarce banii.

A înțeles că ***** este ruda cu ***** , iar cu ***** sunt prieteni. Acest fapt l-a înțeles după ce ***** a dat declarații în instanță.

La întrebarea avocatului a declarat că în decembrie 2017 ***** l-a sunat și i-a spus că vine o persoană din Israel care îi va transmite 2500 de euro care îi datora. A făcut niște achitări la rugămintea lui ***** , iar el ia întors datoria prin intermediul unei persoane din Israel pe care nu o cunoaște. ***** a sosit în RM și avea bani cu el. Prin înșelăciune el a fost deposedat de bani. El a venit la inculpat și ei au mers pe str. Testemițeanu și au văzut un local arendat de către ***** care i-a propus să-i fie asociat, să facă o afacere împreună. I-a arătat acel local, reparația căruia, în opinia sa, costa în jur de 40.000 de euro. Înainte de asta ***** achitase chiria în sumă de 2400 de euro. Când l-a anunțat că nu poate să lucreze cu el deoarece nu are acești bani, ei au oprit afacerea și el plecat în Israel și a lăsat actele și stampila. Inculpatul urma să achite conturile contabile a întreprinderii sale. Până la momentul de față aceste acte sunt la el. Toate actele de la firma lui ***** sunt la inculpat. Din ziua când a fost reținut nu a avut nici o legătură și nici nu a fost contactat telefonic de către *****. ***** i-a lăsat stampila și actele de constituire a întreprinderii la păstrare, apoi contabilă a renunțat să mai lucreze și i-a transmis actele contabile care se aflau la ea. În ultimul timp achita din banii proprii serviciile contabilei, apoi nu a mai achitat și contabilă a renunțat să mai lucreze. Întreprinderea acum nu activează. ***** are o datorie față de el, îi datorează 300 de euro și 6000 lei pentru salariul contabilei și birou. Nu cunoaște când exact a plecat ***** din țară, dar posibil luna a 8 sau a 9 anului 2017. De atunci nu a mai revenit în Moldova.

La întrebarea procurorului a declarat că, așa cum el avea restaurant, mulți arabi veneau la el și îi cunoaște la față, dar pe nume nu îi cunoaște. Numele ***** nu îi este cunoscut. Nu a văzut nici până atunci nici după persoana căreia i-a transmis 2500 de euro. Aproximativ în martie 2018 l-a cunoscut pe ***** . Înainte de luna martie 2018, dar nu își amintește anume când, a vorbit la telefon cu ***** care s-a prezentat că este din partea lui

*****. ***** i-a spus că-l sună din România. Ulterior a fost telefonat și *****f i-a spus că sună din Israel, dar era același număr. Intervalul de la momentul când l-a sunat ***** din Israel și apoi din România era aproximativ de 20 de zile. Numărul său, *****f îl avea de la *****. ***** l-a sunat înainte și i-a spus că va veni ***** și l-a rugat să-l ajute să-și găsească un apartament. ***** l-a telefonat să-i spună că ar prefera un apartament la Botanica. I-a găsit un apartament și când i-a trimis imaginea aceluia apartament, a refuzat. Nu a făcut studii în Republica Moldova. Cunoaște studenți de la Universitatea de Medicină, dar angajați nu cunoaște. *****trebuia să se întoarcă în Israel, și i-a lăsat procură pentru ca să-i poată primi actele de la Universitate, deoarece nu mai vroia să continue studiile la Moldova. A mers la Universitate, la contabilă să o întrebe ce trebuie să facă pentru a lua documentele lui *****și ea i-a dat acea blancheta. Blancheta erau fără nume. El urma să o completeze personal. În mașină era acel formular și procura. Mai târziu i s-a întors procura. Documentele de la Universitate a lui *****nu i le-a luat pentru că era reținut. Ce s-a întâmplat cu acele documentele nu cunoaște. La început nu cunoștea că ***** are probleme la Universitate. ***** i-a spus să afle de la ***** ce probleme are și apoi ***** le va rezolva. ***** a spus că ***** vorbește mult și el nu înțelege. El i-a spus să vorbesc cu ***** și să aflu ce probleme are și ***** le va rezolva. A aflat că ***** avea probleme la Universitate. Nu-și amintește când a mers la contabilitate, acolo i s-a comunicat că ***** are 7 examene restante, de aceea este exmatriculat de la universitate. Apoi a aflat că ***** a rezolvat problema lui ***** la biroul de emigrație și azil prin *****. Nu cunoaște exact care a fost problema rezolvată de ***** .Urma să afle despre problema lui ***** de la universitate.

La întrebarea procurorului a declarat că, la universitate a mers după ce ***** a sosit în Moldova. Nu a avut nici o procură de la ***** . A mers la universitate doar să întrebe. Când a mers la universitate și s-a interesat de cazul lui ***** și a lui ***** la contabilitate era aceeași persoană. Nu o cunoaște pe contabilă. Când a ajuns la universitate a întrebat unde se află contabilitate și apoi a mers acolo. Când a fost la universitate să întrebe de ***** , contabilă i-a spus că dacă vrea să se ocupe de acest caz trebuia să afle procură. De asemenea ea i-a spus despre restanțele lui ***** . El a aflat despre cele 7 examene restante de la ***** , iar contabilă i-a spus despre exmatricularea lui ***** .

***** i-a spus despre examenele restante peste o lună, o lună jumătate după ce a venit în Moldova. A discutat cu ***** și s-a întâlnit de mai multe ori, dar ***** vorbea mult și nu vroia să mai comunice cu el. Nu i-a spus lui ***** că poate personal să rezolve probleme la universitate. De la ***** a primit 2500 de euro în luna martie 2018 pe care i le-a transmis lui ***** . Cu ***** careva discuții că a transmis bani cuiva de la universitate nu a avut. Careva plângere pe ***** , ***** și ***** nu a depus.

Nu știe de ce ***** , ***** și ***** nu se întâlneau singuri, dar apelau la inculpat. Nu a văzut sens să acorde întrebări lui ***** , ***** și ***** despre banii transmis lui ***** în sumă de 2500 euro.

Martorul ***** , fiind audiat în cadrul ședinței de judecată, a declarat că, din cei prezenți în sală îi cunoaște pe ***** și pe soția lui ***** . În Chișinău sunt puțini arabi, de aceea practic toți se cunosc. Nu sunt în relații de rudenie.

La întrebarea avocatului inculpatului a declarat că cunoaște că ***** s-a ocupat de restaurante. Pe ***** ***** îl cunoaște, a cumpărat de la el mobilă din oficiu. Un an sau 1,5 ani în urmă el avea un oficiu la Atrium și a procurat de la el. ***** l-a sunat și l-a rugat să dea banii unui prieten de al lui. Prietenul se numea ***** . A vorbit cu ***** despre

procurarea mobilei. Ei au venit la Atrium, ***** a deschis oficiu și el am luat mobila, i-a transmis banii lui *****. A achitat 500 de euro pentru mobilă. Firma lui ***** ***** se numește Cubra. Cunoaște că între ***** ***** și ***** aveau relații de afacere. În jur de 5 luni în urmă l-a sunat ***** din Israel, i-a spus că ***** a fost închis, că au apărut careva probleme cu băieții din Israel. Dacă ***** vrea să achite o sumă de bani și băieții să închidă dosarul. I-a spus că nu-l interesează așa ceva. Esența problemei lui ***** nu a discutat-o. ***** i-a spus că dacă ***** dă 2000 de euro el închide tot. Despre această problemă cu ***** nu a discutat. Nu știu ce relații aveau ***** cu *****. Cu ***** ***** a comunicat ultima dată cu 5 luni în urmă. Pe ***** nu îl cunoaște. Despre ***** a auzit, dar nu îl cunoaște.

Martorul ***** ***** , în ședința de judecată a declarat că din cei prezenți în sală îl cunoaște pe inculpat ***** ***** și pe ***** . Cu inculpatul nu este în nici o relație, doar ia masa la inculpat la restaurant. Cunoaște în legătură cu ce a fost invitat în ședință de judecată, îl cunoaște pe ***** din anul 2015 de la sala de sport. Din 2017 ***** a plecat din Moldova din care motive nu cunoaște. În 2018 prietenul său ***** ***** l-a telefonat și l-a întrebat dacă poate discuta cu avocatul ***** dacă va putea să scoată deportul lui ***** , deoarece ***** ***** și ***** ***** sunt prieteni de familie. Ulterior a vorbit cu avocatul ***** după care a fost încheiat contract și a achitat 2500 euro. Contractul a fost făcut între ***** și avocat. Când a venit ***** în Moldova a venit la el și i-a spus că i-a transmis suma de 5000 euro lui ***** ***** pentru a rezolva niște probleme la Universitate dar aceste întrebări nu au fost rezolvate și el era foarte supărat. Și l-a sfătuit pe ***** să depună o plângere.

La întrebarea procurorului a declarat că concretizează că cunoaște că mergea vorba despre Universitatea de Stat de Medicină. Nu cunoaște care a fost modul de transmitere a banilor, cunoaște doar că au fost pentru a rezolva problema la Universitate.

La întrebarea avocatului inculpatului a declarat că cu inculpatul nu a avut careva discuții referitor la banii transmiși de către ***** . Nu cunoaște despre ce perioadă merge vorba despre banii acestea cunoaște doar din spusele lui ***** . După ce a revenit ***** nu crede să fi prelungit stadiile la universitate deoarece a plecat în Ucraina. Învățând la Uuniversitatea de Medicină intra și mânca la ***** ***** care era administrator la restaurant.

La întrebarea avocatului inculpatului a declarat că ***** ***** este prieten care a învățat la Universitate împreună. Cu ***** a vorbit prin telefon. ***** ***** se află în Israel. ***** ***** a plecat de doi ani în Israil. ***** ***** referitor la ***** ***** nu a vorbit. ***** ***** despre probleme lui ***** la Universitate nu a discutat. Când ***** a venit și i-a povestit despre cele întâmplate i-a relatat despre ***** care deținea restaurant la Mălină Mică. De la inculpat nu a primit careva sume bănești.

Martorul ***** , în ședința de judecată a declarat că din cei prezenți în sală cunoaște pe avocatul său și domnul ***** ***** . Cu domnul ***** nu sunt în nici o relație. Cunoaște în legătură cu ce a fost invitat în ședință de judecată. A fost student în R. Moldova, la medicină din anul 2014 sau 2015 până în anul 2018 și aici a învățat limba româna. A fost exmatriculat de la universitate din cauza restanțelor și totodată a avut deport și nu a avut voie să vină în R. Moldova.

Deport a avut în anul 2018. Prin intermediul cunoscuților și prietenilor a făcut cunoștință cu domnul ***** care a avut o înțelegere ca să-i transfere suma de 2500 euro pentru ca dumnealui să achite contractul la Universitate. Transferul a făcut prin intermediul

băncii verișorului său ***** ***** . Din momentul când a transferat banii a așteptat 2-3 luni. Ulterior a încercat să rezolve problema cu deportul prin intermediul avocatului pentru a putea reveni în R. Moldova și să vadă care este situația sa la universitate. Ulterior a rezolvat problema cu deportul și după paște în anul 2018 a revenit în R.Moldova legal. După care s-a întâlnit cu ***** și i-a dat suma de 2500 euro pentru contractul de studii. Apoi a mai așteptat în Moldova 2 luni de zile dar în zadar. Îl suna pe ***** dar îi spunea azi, mâine dar totul era degeaba. Apoi a fost la decanatul universității de Medicină și i-a spus că să se întoarcă la 1 septembrie ulterior a plecat în Israel și s-a întors pe 01 septembrie.

Ulterior s-a dus la decanat și a depus cerere pentru ca să se restabilească în anul de studii. Trebuia să se restabilească în anul 3. Totodată a vorbit cu părinții săi și le-a comunit că se restabilește în anul 3, la care părinții au fost împotriva. Ulterior singur a luat documentele de la Universitate din motiv că dore să facă transfer în altă țară. După care a făcut legătura cu domnul ***** și a solicitat să-i se restituie banii săi în sumă de 5000 euro pentru a achita studiile în Ucraina. După ce a luat documentele a mai așteptat o lună de zile în Moldova dar degeaba. Ulterior iarăși a luat legătură cu domnul ***** și i-a solicitat iar banii, și i-a spus dacă nu-i restituie banii o să scrie cerere la poliție, la care ***** i-a spus *”nu mă interesează, faci ce vrei”* Domnul ***** nu s-a așteptat că o să meargă să scrie cerere la poliție dar împreună cu avocatul său a mers la poliție și a scris cerere. Ulterior după ce a depus cerere la poliție a plecat în Ucraina. Înainte de a veni astăzi în ședință domnul ***** a transmis mesaj unui cunoscut pe nume Adel Abu Arar ca să nu vină la ședință de judecată. Adel Abu Arar este în Ucraina, nu este prieten de a său dar s-a apropiat și i-a spus să nu vină astăzi aici.

La întrebarea avocatului ***** ***** a declarat că înțelegerea sa cu ***** era ca să achite contractul, dar nu restanțele.

La întrebarea procurorului declarat că atunci când a vorbit cu ***** prima dată nu era restabilit la universitate deoarece era deportat. Nu cunoaște de ce ***** trebuia să-i achite contractul dacă el nu era restabilit la Universitate. Lasă dumnealui să-i explice acest lucru. El i-a spus să achit și fiindcă era stresat a achitat. A avut o înțelegere cu ***** să achite 2500 euro apoi să achite încă 2500 euro. A doua parte 2500 euro era o parte din înțelegerea făcută cu ***** , deoarece așa era înțelegerea cu ***** . După deport, venind în țară a verificat situația sa la Universitate și i s-a spus că nu este restabilit. După deport când a revenit în țară s-a întâlnit întâi cu ***** și i-a dat 2500 euro, fără ca să verifice situația la universitate. Și după 2-3 săptămâni a verificata situația la Universitate.

Prima cerere pentru restabilire a scris-o după ce a revenit după deport după paște în 28 iar a doua cerere a scris-o la 1 septembrie. A scris cerere fără ca să verifice dacă era restabilit. Când a fost audiat la CNA a făcut aceleași declarații și a făcut declarații veridice. La poliție când a fost audiat a fost asistat de către avocat. A transmis banii lui ***** ca să-l ajute cu Universitatea ca să fie restabilit la Universitate. A făcut legătura cu ***** ***** ca să –i rezolve problema la facultate. El, dar și alte persoane l-au recomandat pe ***** ***** ca persoana care poate să-i rezolve problema sa. Lui ***** ***** i-a spus că are probleme și cu deportul. Dorea să rezolve problema cu Universitatea cu ***** iar problema deportului a încercat să o rezolve cu ***** care îl cunoștea pe ***** ***** , iar prin ***** a făcut cunoștință cu avocatul său care se numește ***** ***** .

A fost exmatriculat din anul trei la Universitate din cauza restanțelor. ***** trebuia să achite contractul la Universitate pentru anul trei care urma să fie restabilit. Regulile la

universitate erau că dacă ai restanțe nu poți merge în anul următor. A dat bani ca să se întoarcă la Universitate în anul trei. Nu a continuat anul trei la Universitate deoarece nu a avut bani și din acest motiv părinții s-au supărat și i-au spus să meargă în altă țară să continue studiile numai să nu rămână în Moldova. Înțelegerea cu ***** a fost să se întoarcă la Universitate.

La întrebarea avocatului inculpatului a declarat că ***** ***** este un prieten al familiei, a fost coleg cu fratele său la Colegiul de Stomatologie ***** *****. Prima sumă a fost transmisă prin transfer în luna decembrie 2017 prin intermediul ***** ***** care a transmis acești bani personal lui *****. ***** ***** nu a achitat banii la Universitate din motiv că nu avea așa mulți cunoscuți ca *****. În primii trei ani a achitat personal contractul la universitate. Procedura constă în felul următor, merg la decanat îi eliberează factură, achită și îi dă bon că a achitat contractul după care se întoarce înapoi la Universitate și prezintă bonul confirmativ că a achitat contractul. Procedura de achitare a contractului o cunoștea ***** *****. Contractul la universitate poate fi achitat personal de persoana care este înmatriculată la Universitate. Procură lui ***** nu a făcut pentru a achita contractul la Universitate. Nu cunoaște cum ***** urma să achite contractul, dar i-a spus că el o să rezolve totul că are mulți cunoscuți. Nu cunoaște dacă domnul ***** urma să –l ajute legal sau ilegal, dar i-a spus că are mulți cunoscuți și o să rezolve. Dar precis că este ilegal deoarece nu a făcut nimic. De la început ***** i-a spus că să nu se ducă în Ucraina, dar să rămână în Moldova pentru că aici mai bine și el va rezolva totul. Relațiile dintre ***** și ***** ***** nu cunosc. Nu cunoaște despre relațiile de business dintre ***** și *****.

La întrebarea inculpatului a declarat că nu cunoaște dacă ***** ***** ***** l-a sunat pe Magide și a cerut bani și a șantajat pentru rezolvarea dosarului din instanță în privința lui *****.

După deport nu s-a dus la Universitate deodată deoarece a avut încredere în ***** ca în domn președinte ca o să mă ajute. Înainte de a fi exmatriculat, pe ***** nu l-a cunoscut. I-a scris lui ***** și i-a comunicat că o să vină în instanță de judecată.

Prezentându-i-se spre cunoștință proces verbal de audiere a martorului din 19 septembrie 2018 ***** (f.d. 9-11) a declarat că semnătura din proces verbal îi aparține. Scrisul din proces verbal este al său. În proces verbal din data 19 septembrie 2018 este indicat corect totul, el a scris totul.

La întrebarea instanței de judecată a declarat că discuțiile cu ***** au fost referitor la anul 4. A dorit să rămână în anul trei, dar părinții au insistat să plece deoarece nu a putut să fie restabilit în anul patru. Urma să fie restabilit în anul patru pentru așa i-a spus ***** și discuția inițială cu ***** a fost de restabilire în anul patru.

*În susținerea învinuirii inculpatului ***** , în comiterea infracțiunii prevăzute de art.326 alin.(1) Cod penal, în calitate de probe prin prisma art.93 CPP mai sunt indicate:*

- procesul-verbal de percheziție din 20.10.2018, potrivit căruia a fost efectuată percheziție în automobilul de model „Renault Magane” cu n/î ***** , folosit de ***** ***** Abdr*****h. Ca rezultat, în interiorul automobilului au fost depistate patru blanchete „Nota de lichidare” a Universității de Stat de Medicină și Farmacie „Nicolae Testițeanu”, acte care dovedesc faptul implicării acestuia la pretinderea banilor pentru restabilirea lui ***** la instituția respectivă de învățământ.(f.d 114-115)

- procesul verbal de examinare din 07.11.2018, a documentelor ridicate în cadrul efectuării percheziției din 20.10.2018, în automobilul de model „Renault Megane”, cu n/î *****, folosit de *****(f.d.127)

- blancheta „Nota de lichidare” a Universității de Stat de Medicină și Farmacie „Nicolae Testemițeanu”, ridicate în cadrul efectuării percheziției din 20.10.2018, în automobilul de model „Renault Magane” cu n/î *****, folosit de *****, *****(f.d.129-132)

- procesul verbal de consemnare a măsurii speciale de investigație din 07 noiembrie 2018-interceptarea și înregistrarea comunicărilor cu înregistrarea de imagini între ***** și *****, care a avut loc la 12.10.2018, înregistrările audio și video, imprimate pe purtătorul de informație de tip disc CD-R de model „Printable”, cu numărul de inventar 2337/1 al Direcției generale asigurare operativă a CNA, care conține fișiere digitale cu denumirea „(0253_12_10_201812.31.24(12.10.18).cam 1”,”0253_12_10_201812.43.10(12.10.18).cam 1” și „0253_12_10_201812.56.15(12.10.2018). cam 1”),(f.d.80-88)

- anexa nr.1 - purtătorul de informație de tip disc CD-R de model „Printable”, cu numărul de inventar 2337/1 și stenograma la procesul verbal privind interceptarea și înregistrarea comunicărilor cu înregistrarea de imagini dintre ***** și *****, care a avut loc la 12.10.2018.(f.d. 89)

Potrivit art. 19 alin (1) din Constituția Republicii Moldova, cetățenii străini și apatrizii au aceleași drepturi și îndatoriri ca și cetățenii Republicii Moldova, cu excepțiile stabilite de lege.

Conform prevederilor art. 21 din Constituția Republicii Moldova, orice persoană acuzată de un delict este prezumată nevinovată pînă cînd vinovăția sa va fi dovedită în mod legal, în cursul unui proces judiciar public, în cadrul căruia i s-au asigurat toate garanțiile necesare apărării sale.

În conformitate cu art. 5 alin (1) Cod de procedură penală, pe teritoriul Republicii Moldova, procesul în cauzele penale privitoare la cetățenii străini și apatrizi se efectuează în conformitate cu prevederile prezentului cod.

În conformitate cu prevederile art. 8 Cod de procedură penală, persoana acuzată de săvîrșirea unei infracțiuni este prezumată nevinovată atîta timp cît vinovăția sa nu-i va fi dovedită, în modul prevăzut de prezentul cod, într-un proces judiciar public, în cadrul căruia îi vor fi asigurate toate garanțiile necesare apărării sale, și nu va fi constatată printr-o hotărîre judecătorească de condamnare definitivă.

Potrivit art. 11 alin (1) Cod penal, toate persoanele care au săvîrșit infracțiuni pe teritoriul Republicii Moldova urmează a fi trase la răspundere penală în conformitate cu prezentul cod.

În conformitate cu art. 19 alin (1) Cod de procedură penală orice persoană are dreptul la examinarea și soluționarea cauzei sale în mod echitabil, în termen rezonabil, de către o instanță independentă, imparțială, legal constituită, care va acționa în conformitate cu prezentul cod.

La adoptarea unei hotărîri de condamnare, pînă la rămînerea definitivă, inculpatul are statutul de persoană nevinovată, la pronunțarea unei decizii judecătorești de condamnare, prezumția de nevinovăție este răsturnată cu efecte erga omnes, iar soluția magistraților trebuie să se bazeze pe probe certe de vinovăție, iar în caz de îndoială, ce nu poate fi înlăturată prin probe, trebuie să se pronunțe o soluție de achitare.

Potrivit art.101 alin.(1) și (2) Cod de procedură penală, fiecare probă urmează să fie apreciată din punct de vedere al pertinentei, concludenței, utilității și veridicității ei, iar toate probele în ansamblu – din punct de vedere al coroborării lor. Judecătorul apreciază probele conform propriei convingeri, formate în urma examinării lor în ansamblu, sub toate aspectele și în mod obiectiv, călăuzindu-se de lege.

Conform art. 384 Cod de procedură penală, instanța hotărăște asupra învinuirii înaintate inculpatului prin adoptarea sentinței de condamnare, de achitare sau de încetare a procesului penal. Sentința se adoptă în numele legii. Sentința instanței de judecată trebuie să fie legală, întemeiată și motivată. Instanța își întemeiază sentința numai pe probele care au fost cercetate în ședința de judecată.

Conform art. 389 alin. (1) și (2) Cod de procedură penală, sentința de condamnare se adoptă numai în condiția în care, în urma cercetării judecătorești, vinovăția inculpatului în săvârșirea infracțiunii a fost confirmată prin ansamblul de probe cercetate de instanța de judecată și nu poate fi bazată pe presupuneri.

Explicații în acest sens se conțin și în pct.4) al Hotărârii Plenului Curții Supreme de Justiție nr. 10 din 24 februarie 2000 potrivit căruia, sentința de condamnare nu poate fi întemeiată pe presupuneri. Sentința de condamnare trebuie să se bazeze pe probe exacte, când toate versiunile au fost verificate, iar divergențele apărute au fost lichidate și apreciate corespunzător. Toate îndoielile care nu pot fi înlăturate vor fi interpretate în favoarea inculpatului.

În privința inculpatului a fost pornită urmărirea penală și derulată cu respectarea legislației procesual penale în vigoare. La fel, prin prisma art. 6 al Convenției pentru apărarea drepturilor omului și libertăților fundamentale, inculpatului i-au fost aduse la cunoștință atât natura și cauza acuzației, cât și probele pe care se fundamentează acuzația, precum și calificarea juridică care a fost dată faptelor săvârșite de acesta într-o manieră detaliată prin rechizitoriul întocmit.

Prin prisma cumulului de probe anexate la dosar, inclusiv declarațiile martorilor *****, *****, procesul-verbal de percheziție din 20.10.2018, procesul-verbal de examinare a documentelor ridicate din 07.11.2018, procesul-verbal de consemnare a măsurilor speciale de investigații –interceptarea și înregistrarea comunicărilor și înregistrarea de imagini dintre ***** și ***** , blanchetele ” Nota de lichidare ” ridicate în timpul percheziției din 20.10.2018 din automobilul de model ” Renault Megane” cu n/î ***** folosit de ***** , se constată că inculpatul ***** a săvârșit fapta incriminată.

Astfel, prin totalitatea probelor cercetate în ședința de judecată instanța consideră vina inculpatului ***** pe deplin dovedită și se încadrează acțiunile acestuia în baza art. 326 alin.(1) Cod Penal, traficul de influență, adică pretinderea, acceptarea și primirea personal de bani pentru o altă persoană, de către o persoană care are influență asupra unei, persoane publice străine, pentru a-l face să îndeplinească acțiuni în exercitarea funcției sale, indiferent dacă asemenea acțiuni au fost sau nu săvârșite.

Verificând complet, sub toate aspectele și în mod obiectiv circumstanțele cauzei, probele administrate, apreciindu-le din punct de vedere al pertinentei, concludenței, utilității și veridicității iar toate în ansamblu din punct de vedere al coroborării lor, instanța de judecată, concluzionează ca fiind dovedită vinovăția inculpatului ***** în comiterea infracțiunilor imputate.

*****ar, cu referire la ansamblul de probe administrate de acuzatorul de stat privind stabilirea vinovăției inculpatului ***** în privința comiterii de către aceasta a

infracțiunii prevăzute de art.326 alin.(1) Cod penal, instanța constată că, acuzatorul de stat a acumulat suficiente probe pertinente și concludente care atestă culpabilitatea inculpatului, reținându-se astfel că, probele cercetate și examinate prezintă o situație clară și fără dubii a circumstanțelor de fapt, fiind raportate just la prevederile legale.

Probele verbale coroborează întru totul cu probele material-scrise administrate la dosar, cărora instanța le dă o apreciere obiectivă în acord cu prevederile art. 93-101 Cod procedură penală.

În sensul precizării componenței de infracțiune, legiuitorul a statuat la art. 52 Cod Penal al RM „se consideră componență a infracțiunii totalitatea semnelor obiective și subiective, stabilite de legea penală, ce califică o faptă prejudiciabilă drept infracțiune concretă. Componența infracțiunii reprezintă baza juridică pentru calificarea infracțiunii potrivit unui articol concret din prezentul cod. ”

Potrivit art. 113 Cod Penal al RM „Se consideră calificare a infracțiunii determinarea și constatarea juridică a corespunderii exacte între semnele faptei prejudiciabile săvârșite și semnele componenței infracțiunii, prevăzute de norma penală. Calificarea oficială a infracțiunii se efectuează la toate etapele procedurii penale de către persoanele care efectuează urmărirea penală și de către judecători. ”

Sub aspectul elucidării elementelor constitutive ale infracțiunii prevăzute de art.326 alin.(1) Cod penal, se remarcă că, prin acțiunile inculpatului, au fost aduse atingeri relațiilor sociale cu privire la activitatea de serviciu, ceia ce constituie obiectul juridic al infracțiunii.

Obiectul juridic special al infracțiunii prevăzute la art. 326 din Cod penal îl formează relațiile sociale privitoare la activitatea de serviciu, a cărei bună desfășurare este incompatibilă cu bănuiala că persoanele cu funcție de răspundere pot fi influențate în exercitarea atribuțiilor sale.

Latura obiectivă constă din fapta prejudiciabilă exprimată în primirea sau extorcarea de bani, titluri de valoare, alte bunuri sau avantaje patrimoniale, acceptarea de servicii, bunuri sau avantaje, personal sau prin mijlocitor, pentru sine sau pentru o altă persoană, săvârșite intenționat de către o persoană care are influență sau care susține că are influență asupra unui funcționar public, în scopul de a-l face să îndeplinească ori să nu îndeplinească acțiuni ce intră în obligațiile lui de serviciu, indiferent dacă asemenea acțiuni au fost sau nu săvârșite.

Infracțiunea analizată este formală și se consideră consumată din momentul primirii, extorcării sau acceptării cel puțin a unei părți din foloasele necuvenite.

Pentru realizarea laturii obiective sunt esențiale cerințele: a) făptuitorul să aibă influență sau să lase să se creadă că are influență asupra funcționarului public care urmează să-și îndeplinească ori să nu-și îndeplinească atribuțiile de serviciu; b) făptuitorul să promită intervenția sa pe lângă un funcționar spre a-l determina să facă sau să nu facă un act care depinde de funcțiile lui de serviciu;

Latura subiectivă a infracțiunii se caracterizează prin intenție directă.

Scopul infracțiunii este unul special, și anume de a-l face pe funcționarul public să îndeplinească ori să nu îndeplinească acțiunile ce intră în obligațiile lui de serviciu, indiferent dacă aceste acțiuni au fost sau nu săvârșite.

Subiectul infracțiunii este persoana fizică responsabilă, care la momentul comiterii faptei a împlinit vârsta de 16 ani și care are influență sau care susține că are influență asupra unui funcționar public.

La caz, instanța reține că, *****, este persoană fizică responsabilă, care la momentul comiterii faptei avea împlinită vîrsta de 16 ani pentru survenirea de răspundere penală, corespunzător este subiect al infracțiunii imputate.

Potrivit ordonanței de punere sub învinuire din 20.10.2018 ***** a fost pus sub învinuire de comiterea infracțiunii prevăzute de art.326 alin.(1) Cod penal (vol.I f.d 149-150), conform procesului verbal de audiere a învinuitului din 20.10.2018 ***** a recunoscut parțial învinuirea și a declarat că locuiește în R .Moldova din 1997, are statut de refugiat, este născut în Palestina, *****. Pe ***** l-a cunoscut în luna martie (aproximativ) 2018 prin intermediul lui ***** *****. În aceeași perioadă a fost telefonat de ***** ***** care i-a spus că ia 2500 euro de la ***** și ulterior el o să-i comunice unde să-i transmită. Peste două trei zile a fost sunat de ***** , cu care s-a întâlnit în fața centrului comercial ” Jambo”, unde ultimul i-a transmis suma de 2500 euro (bancnote câte 50 și 100 euro) comunicându-i că el este din partea lui ***** ***** și eu știu ce trebuie să facă cu banii aceștia. Peste aproximativ 30 minute la indicația lui ***** ***** s-a deplasat la domiciliu lui ***** de pe str. *****. Ajungând la adresa sus indicată s-a întâlnit cu ***** cărui i-a transmis suma de 2500 euro lui *****. La acel moment nu cunoștea care este destinația banilor .Aproximativ peste două – trei luni a aflat de la ***** că banii erau destinați pentru reînmatricularea ultimului la Universitatea de Medicină.

Astfel, martorul ***** fiind audiat în cadrul ședinței de judecată a comunicat că la poliție când a fost audiat a fost asistat de către avocat. A transmis banii lui ***** ca să-l ajute cu Universitatea ca să fie restabilit la Universitate. A făcut legătura cu ***** ***** ca să –i rezolve problema la facultate. El, dar și alte persoane l-au recomandat pe ***** ***** ca persoana care poate să-i rezolve problema sa. Lui ***** ***** i-a spus că are probleme și cu deport. Dorea să rezolve problema cu Universitatea cu ***** , iar problema deportului a încercat să o rezolve cu ***** care îl cunoștea pe ***** ***** , iar prin ***** a făcut cunoștință cu avocatul său care se numește ***** *****.

Martorul ***** a mai declarat că contractul la universitate poate fi achitat personal de persoana care este înmatriculată la Universitate. Procură lui ***** nu a făcut pentru a achita contractul la Universitate. Nu cunoaște cum ***** urma să achite contractul, dar i-a spus că el o să rezolve totul că are mulți cunoscuți. Nu cunoaște dacă domnul ***** urma să-l ajute legal sau ilegal, dar i-a spus că are mulți cunoscuți și o să rezolve. Dar precis că este ilegal deoarece nu a făcut nimic.

Totodată, în cadrul ședinței de judecată fiind date citire declarațiilor lui ***** date în calitate de martor în cadrul urmăririi penale, martorul a confirmat că scrisul din procesul verbal este al său, în procesul verbal din 19.09.2018 este indicat totul corect.

Astfel, conform procesului verbal de audiere a martorului din 19.09.2018, ***** a declarat că este cetățean al statului Israel. În anul 2015 a fost înmatriculat în anul I de studii (ciclu I) la facultatea de medicină nr. 1 din cadrul Universității de Stat de medicină și Farmacie ” Nicolae Testițeanu ” din mun. Chișinău. În anul 2017, la finele anului III de studii, a acumulat restanțe la mai multe discipline din cauza neresușitei, astfel în luna iulie 2017 pe timp de vară a plecat acasă în Israel. Ulterior, fiind că se începea anul de studii, în luna septembrie 2017 s-a pornit în R Moldova, dar la punctul de trecere a frontierei de stat ” Leușeni” i s-a comunicat că nu poate intra în R Moldova deoarece este persoană deportată, fără să-i explice motivul, și s-a întors înapoi în Israel. Aproximativ tot în acea perioadă, prin telefon a discutat cu cunoscutul său ***** ***** , căruia i-a relatat că are probleme la universitate, fără să concretizeze care anume precum și este deportat și a cerut

de la el un ajutor, deoarece el fiind absolvent al aceleiași universități. El i-a relatat despre ***** , precum cp el poate rezolv astfel de probleme și i-a transmis numărul de telefon *****. *****ar, a discutat cu ***** care i-a spus că contra sumei de 5000 euro va putea soluționa problema cu deportul și restanțele la universitate. Fiind de acord, i s-a solicitat prima tranșă în sumă de 2500 euro , care i-a transmis-o prin intermediul verișorului său ***** , care era la acel moment în R Moldova și căruia i-a relatat că totul se va soluționa. Trecând timp, *problemele nefiind soluționate*, din Israel, a apelat la serviciile unui avocat din R Moldova, care reprezentându-i interesele sale ,a clarificat pe cale legală problema cu deportul la Biroul de Azil și Migrație. În luna martie –aprilie 2018 revenind în R Moldova în mun. Chișinău str. ***** s-a întâlnit cu ***** , căruia personal i-a transmis a doua tranșă în sumă de 2500 euro, el confirmând repetat că va fi înmatriculat în anul IV de studii fără careva impedimente, la acel moment deja nu –l interesa de ce n-a soluționat problema cu deportul. Peste aproximativ o lună de zile de la acea întrevedere a plecat înapoi acasă în Israel. Astfel în luna august 2018 înainte să se pornească în R.Moldova l-a telefonat pe ***** , și *l-a întrebat dacă s-a rezolvat, la ce el mi-a spus că deja nu este posibil să fie înmatriculat în anul IV de studii fără să-i explice careva motive, doar că a aranjat să fie înmatriculat la studii în anul III.*Până în prezent el n-a soluționat cu studiile la universitate și nici cu deportul aplicat anterior, din care motive ai-a solicitat să-i restituie suma de 5000 euro, iar el i-a spus că problema a fost rezolvată .La 17.09.2018 l-a telefonat pe ***** și i-a spus că dacă nu restituie suma de bani, va apela la organele de drept. Totodată în urma verificării listei studenților admiși la studii, a stabilit că nu figurează în ele. În acest sens a depus o cerere la universitate prin care a solicitat să fie restabilit în anul III de studii (f.d 9-11)

Instanța de judecată atrage atenția asupra faptului că procesul verbal de audiere a martorului ***** din 19.09.2018 conține mențiunea că procesul verbal este dactilografiat din cuvintele mele, de mine citit, fapt care semnez.

Se mai reține că martorul ***** fiind audiat în cadrul urmăririi penale a declarat că, în anul 2018 ***** a revenit în R Moldova și i-a comunicat că i-a transmis bani lui ***** suma de 5000 euro, pentru organizarea înmatriculării și restabilirii la studii în cadrul Universității de stat de Medicină și Farmacie ” Nicolae Testemițeanu”, dar din motiv că acesta nu și-a onorat promisiunea, urma să-i restituie banii.

În cadrul ședinței de judecată fiind audiat martorul ***** a comunicat că nu cunoaște modul de transmitere a banilor, însă cunoaște că a fost pentru a rezolva problema la Universitate. Totodată a declarat că niciodată nu a discutat cu ***** despre soluționarea unor probleme în cadrul Universității de stat de Medicină și Farmacie ” Nicolae Testemițeanu”.

Totodată, versiunea inculpatului că nu a avut loc careva înțelegere cu ***** privind rezolvarea problemelor la universitate, primirea și transmiterea banilor este combătută prin stenograma discuțiilor purtate între ***** și ***** din 12.10.2018.

Urmare a examinării discuțiilor nominalizate s-a constatat că ,***** a solicitat de la ***** restituirea banilor achitați pentru rezolvarea problemei.

Astfel ,din secvențele stenogramei se deslușește următoarea discuție:

... ”***** - Intoarce-mi banii cât de puțin.

***** - Vreau să-ți sărut ochii, numai ascultă mă, banii aceștia fac parte la universitate la mai multe persoane, și eu nu mai întorc banii înapoi.

***** - Nu e problema mea.

***** - Nu, nu e problema ta, dar eu cu așa chestii mă adresez la oamenii mei de la universitatea, acum trebuie să-ți întorc din ochii mei, am lucrul cu vânzări.

*****- de la universitate mi-au spus că cu anul II, dar cererea care am scris-o noi amândoi e pentru rezolvarea problemei din anul de învățământ, așa e bine, ai înțeles ? și mi-au spus de la universitate c trebuie să mai învăț un an de la început .

*****- eu nu am nici o restanță nici în semestrul, nici în semestrul II, eu înțeleg foarte bine limba română. Abulabd, dar tu nu m-ai ajutat mai departe cu nimic, că m-au anunțat de la universitate că mai repet un an. Eu nu am nici o restanță și trebuie să trec anul III, mă înțelegi și până la urmă nu m-ai ajutat cu nimic.

***** – Ascultă *****, ai probleme din cauza ta. Când te-am anunțat, oamenii mei mi-au spus că tu ai probleme la universitate ,tu ai spus- Nu, peste trei luni spui -Da. Asta e problema ta. Părerea mea, oamenii la care m-am adresat pentru problema ta, banii nu mai întorc, dar eu îți promit cp eu îți întorc cu am să pot. Am lucru și cum o să pot lucrez, ce o să-mi iasă îți întorc.

*****-....am pierdut timpul și a plătit banii dat tu nu m-ai ajutat cu nimic.

*****_ *****, tu mi-ai luat banii și ți-ai bătut joc de mine, adă-mi banii înapoi, cui le-ai dat ?

***** – de la cine să i-au, nu mai întorc.

... '***** - În total îs 5000 euro,

***** - Auzi, eu nu-ți întorc pe toți.

***** - Tu să-mi întorci numai 1500 euro din suma de 5000 mii euro, nu e normal, puțin.

***** - ***** eu fac parte din a treia persoană în total la chestia ta și eu nu întorc toți banii, nu îi întorc.

***** - Dar am avut înțelegere cu tine, și toți 5 mii euro ai luat tu!

***** - Corect am luat toată suma eu, dar eu m-am împărțit cu ei, acuma iarăși îți lămuresc și mii de ori îi lămuresc, problema ta face parte din mai multe persoane ”. (f.d.82-86).

Referitor la solicitarea apărătorului inculpatului privind declararea ca fiind inadmisibile probele din lista părții acuzării și anume măsurile speciale de investigații - interceptările convorbirilor dintre martorul ***** și inculpatul *****, ca fiind traduse incorect ceea ce duce la schimbarea esenței convorbirilor, instanța de judecată reține următoarele:

Deși pe parcursul examinării cauzei apărătorul inculpatului a invocat că banii transmiși au fost pentru achitarea contractului și a prezentat altă traducere din limba arabă în limba română la stenograma convorbirilor dintre ***** și ***** cu nr. 0253_12_10_201815,56,15(12,10,18).cam1 (vol II, f.d 59), instanța reține că și în aceste convorbiri se discută despre rezolvarea problemei.

În procesul verbal de audiere a inculpatului din cadrul ședințelor de judecată ***** a declarat că urma să afle despre problema lui ***** de la Universitate. Când a mers la Universitate și s-a interesat de cazul lui ***** și a lui ***** la contabilitate era aceeași persoană.

Prin urmare din declarațiile date, rezultă că inculpatul cunoștea despre problemele pe care le avea *****, și nici de cum nu poate fi luată în considerație poziția inculpatului precum că urma să achite contractul or, atât martorul ***** cât și inculpatul ***** în cadrul ședințelor de judecată fiind audiați, au declarat că nu cunosc cât este suma

contractului de studii la Universitatea de Stat de Medicină și Farmacie „Nicolae Testemițeanu”

Declarații similare sunt înregistrate și în stenograma discuțiilor dintre ***** și ***** potrivit căruia ultimul spune că ”oamenii la care m-am adresat pentru problema ta, banii nu mai întorc, dar eu îți promit că eu îți întorc cum am să pot ”

Astfel, reieșind din discuțiile ambilor, instanța nu poate să rețină afirmația inculpatului din cadrul ședinței de judecată precum că a fost șantajat de către ***** , ***** și ***** pentru a extorca bani, or după cum rezultă din materialele cauzei și din declarațiile date, inculpatul ***** nu s-a adresat cu o plângere la organele competente pe faptele date, nu este susținută de careva probe, astfel poziția inculpatului fiind declarativă.

Mai mult instanța nu poate reține nici afirmațiile inculpatului precum că banii primiți de la ***** ***** prin intermediul lui ***** ***** în mărime de 2500 euro i-a transmis lui ***** , (f.d 154) or aceste declarații sunt în contradicție cu declarațiile martorului ***** ***** din 07.11.2018 de la urmărirea penală potrivit căroră ultimul declară că ***** ***** , prin intermediul serviciului ” Wester Union” i-a transmis suma de 2500 euro, cu care a achitat serviciile avocatului (f.d.202-204)

Totodată, instanța mai reține că la materialele cauzei se regăsesc două declarații semnate de către inculpatul ***** potrivit căruia ultimul se refuză de confruntare cu ***** și ***** ***** (f.d 198-199, Vol I)

Mai mult ca atât, în timpul audierii martorilor ***** și ***** ***** în cadrul ședințelor de judecată, inculpatul nu a adresat întrebări întru clarificarea situației și întărirea poziției sale.

Prin urmare nu a fost dovedit faptul că inculpatul a fost șantajat de către ***** , ***** și ***** , or inculpatului ***** i s-a creat posibilitatea de a acorda întrebări martorilor sus menționați prin participare la confruntarea cu aceste persoane, lucru care a fost refuzat.

Prin urmare, instanța reține că declarațiile inculpatului ***** date în cadrul audierii sale în ședința de judecată precum că vina nu o recunoaște, urmează a fi apreciate critic, deoarece acestea sunt făcute în vederea evitării de a fi atras la răspundere penală, fapt care reiese și din declarațiile martorilor și a materialelor anexate la dosar.

Referitor la solicitarea apărătorului de a exclude înregistrările ca măsuri speciale de investigații efectuate de către organul de urmărire penală, deoarece au fost efectuate cu încălcări, instanța reține că potrivit art. 132⁸ CPP, interceptarea și înregistrarea comunicărilor presupun folosirea unor mijloace tehnice prin intermediul cărora se poate afla conținutul unor convorbiri între două sau mai multe persoane, iar înregistrarea acestora presupune stocarea informațiilor obținute în urma interceptării pe un suport tehnic.

Totodată, în alin.(2) se menționează că prevederile alin.(1) se aplică în exclusivitate la cauzele penale care au ca obiect urmărirea penală sau judecarea persoanelor asupra cărora există date sau probe cu privire la săvârșirea infracțiunilor specificate în aliniatul respectiv, printre care 324–328 din Codul penal:

Din considerentele enunțate, instanța va respinge solicitarea apărătorului privind declararea probelor enunțate mai sus, ca fiind inadmisibile, or, inadmisibilitatea acestora nu a fost dovedită nici într-un mod.

În acest sens CEDO reiterează în continuare că efectul articolului 6 § 1 este, *inter alia*, de a impune unei instanțe o obligația de a efectua o examinare adecvată a argumentelor și probelor aduse de către părți (a se vedea *Perez v. France* [GC], nr.

47287/99, § 80, ECHR 2004-I). O parte indispensabilă a acestei obligații a instanțelor judecătorești este datoria lor de a-și motiva hotărârile (a se vedea, printre altele, *Hirvisaari v. Finland*, nr. 49684/99, § 30, 27 septembrie 2001). Totuși, acest lucru nu poate fi înțeles ca cerând un răspuns detaliat la fiecare argument (a se vedea *Van de Hurk v. the Netherlands*, hotărâre din 19 aprilie 1994, Seria A nr. 288, p. 20, §§ 59 și 61, și *Burg and Others v. France* (dec.), nr. 34763/02, ECHR 2003-II). Modul în care obligația de a aduce motive se aplică poate varia în funcție de natura deciziei și trebuie stabilit în lumina circumstanțelor cauzei (a se vedea *Ruiz Torija v. Spain*, hotărâre din 9 decembrie 1994, Seria A nr.303-A, §29, și *Helle v. Finland*, hotărâre din 19 decembrie 1997, *Reports of Judgments and Decisions* 1997-VIII, § 55). În orice caz, trebuie prezentate motive în răspuns la fiecare argument, care, dacă ar fi admis, ar putea fi decisiv pentru rezultatul cauzei.

În cauza Victor Savițchi vs Moldovei, Curtea notează că, la examinarea cauzei penale pornite împotriva reclamantului, instanțele judecătorești naționale nu s-au referit la unele chestiuni invocate de reclamant, cum ar fi admisibilitatea înregistrărilor audio, admisibilitatea procesului-verbal privind marcarea bancnotelor care trebuiau transmise, declarațiile privind valoarea probatorie a unei înregistrări audio și a unei înregistrări video a reținerii în flagrant însă în pofida acestui fapt, trebuie observat faptul că, atunci când instanțele judecătorești au ajuns la concluzia privind vinovăția inculpatului ele au stabilit că reclamantul, în calitatea sa de inspector, era implicat în instrumentarea dosarului lui L.M.. Persoanele care i-au dat mită au declarat că reclamantul le-a cerut mită, iar înregistrarea video a reținerii reclamantului îl arată clar înmuindu-și degetele în halba de bere, aparent, încercând să spele urmele de praf folosit pentru a marca bancnotele ce i-au fost transmise; din înregistrarea video se vede, de asemenea, că reclamantul a încercat să se aplece, aparent în încercarea de a scoate ceva din buzunarul cămășii. Aceasta s-a dovedit a fi suma de USD 4,000, care a fost marcată cu praf. Din prima înregistrare video se vede clar bărbatul care s-a pus în fața reclamantului în timpul reținerii lui a verificat doar buzunarele pantalonilor reclamantului și nu s-a atins de buzunarul cămășii. *În prezența unor astfel de probe, este dificil de a imagina că, chiar dacă instanțele naționale ar fi examinat și acceptat toate argumentele reclamantului, ele ar fi ajuns la o concluzie diferită.*

Ceea ce este important pentru Curte este echitatea procedurilor în ansamblu (a se vedea *Khan v. the United Kingdom*, nr. 35394/97, § 34, ECHR 2000-V), considerente din care divergențele dintre declarațiile inculpatului și a părții vătămate referitor la prejudiciul cauzat părții vătămate, nicidecum nu influențează calificarea acțiunilor inculpatului, acestea fiind unele neesențiale.

Totodată, instanța de judecată atrage atenția asupra faptului că în cadrul urmăririi penale, ***** fiind audiat în calitate de bănuit a declarat că bănuiala îi este clară, col*****rează cu organele de urmărire penală, vina o recunoaște total. Fiind audiat în calitate de învinuit vina a recunoscut-o parțial, fapt consemnat în procesul verbal de audiere a învinuitului din 20.10.2018, care conține mențiunea că este scris din cuvintele învinuitului ***** , scris corect și citit în prezența avocatului și traducător. De asemenea declarațiile au fost contrasemnate de către avocatul S. Criclivii și interpretul Ziadeh Eugenia.

Prin urmare, instanța reține faptul că inițial inculpatul recunoștea vina în cele comise, ulterior, odată cu trecerea timpului, și anume din momentul aflării cauzie în

instanță, inculpatul și-a schimbat poziția, astfel nerecunoscând cele încriminate, fapt ce o califică ca o modalitate de apărare.

De asemenea instanța de judecată atrage atenția asupra conținutului procesul-verbal de percheziție din 20.10.2018, potrivit căruia a fost efectuată percheziție în automobilul de model „Renault Magane” cu n/î *****, folosit de ***** ***** ***** . Ca rezultat, în interiorul automobilului au fost depistate patru blanchete „Nota de lichidare” a Universității de Stat de Medicină și Farmacie „Nicolae Testemițeanu”, acte care dovedesc faptul implicării acestuia la pretinderea banilor pentru rezolvarea problemei așa cum indică martorii, adică restabilirea lui ***** la instituția respectivă de învățământ (f.d 114-115).

Or, poziția de apărare a inculpatului referitor la faptul că doar s-a adresat la universitate pentru a primi actele lui ***** care nu dorea să continue studiile în Moldova sunt în contradicție cu înscrisurile anexate la materialele cauzei, precum și cu însăși declarațiile inculpatului ***** ***** ***** din cadrul ședinței de judecată potrivit căruia la întrebarea procurorului declară că atunci când a mers la universitate s-a interesat de cazul lui ***** și a lui ***** la contabilitate era aceeași persoană.

Astfel, în cadrul ședinței de judecată, prin totalitatea probelor cercetate, s-a constatat înafara oricăror dubii rezonabile că inculpatul ***** ***** ***** la sfârșitul anului 2017 - martie - aprilie 2018 a pretins, acceptat și primit de la ***** suma de 5000 euro (care conform cursului oficial al BNM constituie 101.316,25 lei), susținând că are influența asupra persoanelor publice din cadrul Universității de Stat de Medicină și Farmacie „Nicolae Testemițeanu” și Biroului de Migrație și Azil pentru ai face să îndeplinească acțiuni în exercitarea funcției sale.

Prin urmare, instanța consideră vina inculpatului ***** ***** ***** pe deplin dovedită și se încadrează acțiunile acestuia în baza art. 326 alin. (1) Cod penal, traficul de influență, adică pretinderea, acceptarea și primirea personal de bani pentru o altă persoană, de către o persoană care are influență asupra unei, persoane publice străine, pentru a-l face să îndeplinească acțiuni în exercitarea funcției sale, indiferent dacă asemenea acțiuni au fost sau nu săvârșite.

În temeiul art. 389 alin.(1), (2) Cod procedură penală, sentința de condamnare se adoptă numai în condiția în care, în urma cercetării judecătorești, vinovăția inculpatului în săvârșirea infracțiunii a fost confirmată prin ansamblul de probe cercetate de instanța de judecată. Sentința de condamnare nu poate fi bazată pe presupuneri sau, în mod exclusiv ori în principal, pe declarațiile martorilor depuse în timpul urmăririi penale și citite în instanța de judecată în absența lor.

La individualizarea pedepsei în privința inculpatului pentru comiterea infracțiunii prevăzute de art. 326 alin.(1) Cod Penal, instanța de judecată va ține cont de prevederile art. art.7, 61,75 Cod Penal.

Sanctiunea art.326 alin.(1) Cod penal, la momentul săvârșirii infracțiunii, prevedea pedeapsa cu amendă în mărime de la 2000 la 3000 unități convenționale sau cu închisoare de pînă la 5 ani, iar persoana juridică se pedepsește cu amendă în mărime de la 4000 la 6000 unități convenționale cu privarea de dreptul de a exercita o anumită activitate.

Potrivit art.10 alin. (2) Cod penal, Legea penală care înăsprește pedeapsa sau înrăutățește situația persoanei vinovate de săvârșirea unei infracțiuni nu are efect retroactiv.

În corespundere cu prevederile art.7 alin.(1) Cod Penal, la aplicarea legii penale se ține cont de caracterul și gradul prejudiciabil al infracțiunii săvârșite, de persoana celui vinovat și de circumstanțele cauzei care atenuează ori agravează răspunderea penală.

Pedeapsa penală este echitabilă și atunci când este capabilă de a contribui la realizarea altor scopuri ale pedepsei penale, cum ar fi corectarea condamnatului și prevenirea săvârșirii de noi infracțiuni atât de către condamnat, precum și de alte persoane, or, practica judiciară demonstrează că, o pedeapsă prea aspră generează apariția unor sentimente de nedreptate, jignire, înrăire și de neîncredere în lege, fapt ce poate duce la consecințe contrare scopului urmărit.

De asemenea, instanța notează că, un rol primordial în aprecierea stabilirii și aplicării pedepsei, îl are pericolul social al faptei, sens în care valorile ocrotite de legea penală prin incriminarea faptelor trebuie evidențiate atât pentru restabilirea ordinii de drept, cât și pentru educarea vinovatului.

Sub acest aspect, se reține că potrivit art. 16 alin. (3) Cod Penal, infracțiunea săvârșită de către *****, în funcție de caracterul și gradul prejudiciabil, se atribuie la categoria infracțiunilor mai puțin grave.

De asemenea, instanța de judecată notează că circumstanțe agravante nu au fost stabilite, iar circumstanțe atenuante se rețin - săvârșirea pentru prima dată a unei infracțiuni mai puțin grave, or, potrivit revendicării (f.d.148), ***** nu a mai fost anterior în conflict cu Legea.

Totodată, analizând circumstanțele comiterii infracțiunii, personalitatea inculpatului care este fără antecedente penale, anterior nu a mai fost judecat, la evidența medicului narcolog sau psihiatru nu se deține, are la întreținere doi copii minori, instanța consideră că, îndreptarea și corectarea inculpatului ***** este posibilă fără izolarea acestuia de societate, or, aplicarea în privința ultimului a unei pedepse sub formă de închisoare ar fi una excesivă.

Instanța de judecată, ținând cont de caracterul și gradul prejudiciabil al infracțiunii săvârșite, luând în considerație în ansamblu toate circumstanțele cauzei ,de persoana celui vinovat și de circumstanțele cauzei care atenuază ori agravează răspunderea penală, anterior nu a mai fost judecat, instanța consideră că corectarea și resocializarea inculpatului ***** este posibilă prin aplicarea pedepsei sub formă de amendă penală în limitele sancțiunii art. 326 alin. (1) Cod Penal al RM și va aplica astfel pedeapsa sub formă de amendă în mărime de 2500 (două mii cinci sute) u.c ceea ce constituie 125000 (una sută douăzeci și cinci mii) lei, considerând astfel că, prezenta pedeapsă va contribui la reeducarea inculpatului, la formarea unei atitudini pozitive a acestuia față de ordinea de drept, regulile de conviețuire socială și principiile morale.

Instanța remarcă prevederile art. art. 64 alin (3¹) Cod Penal care prescrie că în cazul infracțiunilor ușoare sau mai puțin grave, condamnatul este în drept să achite jumătate din amenda stabilită dacă o plătește în cel mult 3 zile lucrătoare din momentul în care hotărârea devine executorie. În acest caz, se consideră că sancțiunea amenzii este executată integral.

De asemenea instanța de judecată nu consideră necesar de a stabili pedeapsa complementară în formă de privarea de dreptul de a ocupa careva funcții sau de a exercita careva activitate în privința inculpatului ***** ***** ***** prevăzută de art.65 alin.(3) Cod penal, deoarece acesta a comis infracțiunea imputată fără a fi angajat în câmpul muncii și fără a deține vreo funcție publică sau de demnitate publică.

Potrivit legislației în vigoare urmează a fi supuse confiscării speciale toate bunurile utilizate sau destinate pentru săvârșirea unei infracțiuni sau contravenții, iar conform principiului proporționalității, măsura confiscării mijloacelor folosite la comiterea infracțiunii nu încalcă prevederile art. 1 din Protocolul nr. 1 al CEDO, doar instanța de

judecată, fiind competentă, de fiecare dată, să aprecieze dacă în cazul săvârșirii infracțiunii se impune o asemenea măsură complementară.

Instanța reține prevederile art. 46 alin. (4) din Constituție, care prevăd că, bunurile destinate, folosite sau rezultate din infracțiuni ori contravenții pot fi confiscate numai în condițiile legii.

Potrivit art. 106 Cod penal, confiscarea specială constă în trecerea, forțată și gratuită, în proprietatea statului a bunurilor indicate la alin.(2). În cazul în care aceste bunuri nu mai există, nu pot fi găsite sau nu pot fi recuperate, se confiscă contravaloarea acestora.

Măsura confiscării bunurilor utilizate la comiterea infracțiunii, nu este abuzivă și nu încalcă principiile constituționale, referitoare la proprietate, ci este o măsură de siguranță, prevăzută de lege și aplicată în temeiul acesteia. Mai mult ca atât, se apreciază că este oportună aplicarea confiscării speciale în scopul restabilirii echității sociale și contracararea, pe viitor, a comiterii unor fapte similare de către făptuitor sau de terți, în condițiile în care aplicarea doar a unei sancțiuni , poate crea impresia persoanelor despre posibilitatea comiterii unor acțiuni similare, ca urmare a nivelului mic al consecințelor care pot surveni, situație care contravine interesului societății.

Conform art. 106 alin.(2) lit. a) Cod penal, se dispune confiscare de la inculpatul ***** în proprietatea statului, contravaloarea (echivalentul) sumei de 5000 (cinci mii) euro, în lei MD conform cursului oficial al BNM la data executării sentinței ca valori valutare rezultate din săvârșirea infracțiunii de trafic de influență.

În conformitate cu prevederile art.385 alin.(1) pct.14 CPP al RM la adoptarea sentinței, instanța de judecată soluționează chestiunea cu privire la cheltuielile judiciare.

Conform art.227 alin.(1, 2) CPP, cheltuieli judiciare sînt cheltuielile suportate potrivit legii pentru asigurarea bunei desfășurări a procesului penal. Cheltuielile judiciare cuprind sumele: 1) plătite sau care urmează a fi plătite martorilor, părții vătămate, reprezentanților lor, experților, specialiștilor, interpreților, traducătorilor și asistenților procedurali; 2) cheltuite pentru păstrarea, transportarea și cercetarea corpurilor delictive; 3) care urmează a fi plătite pentru acordarea asistenței juridice garantate de stat; 4) cheltuite pentru restituirea contravalorii obiectelor deteriorate sau nimicite în procesul de efectuare a expertizei sau de reconstituire a faptei; 5) cheltuite în legătură cu efectuarea acțiunilor procesuale în cauza penală.

Conform art.229 alin.(1) CPP, cheltuielile judiciare sînt suportate de condamnat sau sînt trecute în contul statului.

Solicitarea acuzatorului de stat privind încasarea de la inculpat cheltuielile suportate în urma instrumentării cauzei penale compuse din cheltuieli pentru instrumentarea cauzei : salariul procurorului și salariul consultantului în mărime de 7854 lei, instanța o consideră neîntemeiată, or, acestea sunt cheltuieli ce sunt trecute în contul statului.

Mai mult, urmează a fi reținut și faptul că, salarizarea personalului procuraturii specializate, inclusiv, prin prisma alin.(4) art.6 din Legea nr.159 din 07.07.2016 cu privire la procuraturile specializate, se efectuează din bugetul procuraturii specializate, considerente din care, procurorii din cadrul Procuraturii Anticorupție care au fost desemnați prin Dispoziția din 30.07.2018, emisă de procurorul adjunct al procurorului șef al Procuraturii Anticorupție, *****, pentru participarea în ședințele de judecată și reprezentarea învinuirii, urmează a fi salariați din contul instituției pe care o reprezintă, cheltuieli ce nu pot fi puse în seama condamnatului.

Cu referire la solicitarea încasării cheltuielilor pentru traducere în mărime de 1200 lei, instanța reține că în circumstanțele în care pe parcursul urmăririi penale și cercetării judecătorești, dat fiind faptul că, inculpatul ***** este de origine arabă, ultimului i-a fost asigurat dreptul la interpret/traducător autorizat, iar potrivit facturilor fiscale nr. IY1176850 din 30.10.2018 și nr. IY1176834 din 25.10.2018 a fost efectuată traducerea verbală arabă -română în cadrul cauzei penale de învinuire a acestuia, beneficiar fiind Centrul Național Anticorupție, volumul serviciilor efectuate fiind 02 ore x 600 lei, constituind astfel suma de 1200,00 lei (inclusiv TVA), instanța consideră justificat a încasa din contul inculpatului *****, în contul statului cheltuielile judiciare legate de asigurarea dreptului la interpret/traducător în volum de 1200,00 lei MD.

În conformitate cu prevederile art.385 alin.(1) pct.13 CPP al RM la adoptarea sentinței, instanța de judecată soluționează chestiunea cu privire la corpurile delictive.

În conformitate cu art.162 alin. (1) pct.5) Cod de procedură penală, corpurile delictive documentele și CD –R cu rezultatele MSI aflate la f.d (34,89,129) a le lăsa la păstrare la materialele cauzei penale.

Măsura preventivă – liberarea provizorie sub control judiciar pe un termen de 60 zile aplicată în privința lui ***** ***** ***** la data de 07 noiembrie 2018 este încetată de drept.

Acțiune civilă nu a fost înaintată.

În baza celor expuse, în conformitate cu prevederile art.106 CP, art.art. 340, 384-385, 392-395 CPP, instanța de judecată,

- HOTĂRĂȘTE :

***** an. ***** se recunoaște vinovat în comiterea infracțiunii prevăzute de art. 326 alin.(1) Cod Penal și se stabilește o pedeapsă sub formă de amendă în mărime de 2500 (două mii cinci sute) unități convenționale, ceea ce constituie 125000 (una sută douăzeci și cinci mii) lei.

Se explică lui ***** că potrivit prevederilor art. 64 alin (3¹) Cod Penal - este în drept să achite jumătate din amenda stabilită dacă o plătește în cel mult 3 zile lucrătoare din momentul în care hotărîrea devine executorie. În acest caz, se consideră că sancțiunea amenzii este executată integral.

Conform prevederilor art. 106 alin. (2) lit.b) Cod penal se dispune confiscarea de la inculpatul ***** în proprietatea statului, contravaloarea (echivalentul) sumei de 5000 (cinci mii) euro, în lei MD conform cursului oficial al BNM la data executării sentinței ca valori valutare rezultate din săvârșirea infracțiunii de trafic de influență.

Se încasează de la ***** în contul statului cheltuielile judiciare legate de asigurarea dreptului la interpret/traducător în volum de 1200 lei (una mie două sute) lei.

Se respinge cererea acuzatorului de stat cu privire la încasarea din contul lui ***** în contul statului a prejudiciului cauzat în urma instrumentării cauzei penale în sumă de 7854 lei.

Corpurile delictive: documentele și CD –R a le lăsa la păstrare la materialele cauzei penale.

Sentința cu drept de apel în termen de 15 zile la Curtea de Apel Chișinău prin intermediul Judecătoriei Chișinău sediul centru

Președintele ședinței
Judecătorul
Dvornic

Octavian