Dosarul nr. 5r - 51/2026;
4-26050872-51-5r-24042026

**H O T Ă R Â R E**
**În numele legii**

03 iunie 2026 mun. Ungheni

Judecătoria Ungheni
**Instanța de judecată compusă din:**
Președintele ședinței,
Judecător Ulinici Mihail
Grefier Crăciun Tatiana
**În prezența:**
Petiționarului Cornea Mihail
Reprezentantul autorității din care face parte agentul constatator al Inspectoratului de Poliție Ungheni, Negarneac Sergiu
Victimei Paladi Gheorghe

a examinat în ședința de judecată publică contestația depusă de **Cornea Mihail,** născut la***** împotriva procesului-verbal cu privire la contravenție și a deciziei seria/nr. MAI06 538207 din 06 aprilie 2026, întocmit în temeiul art. 70 alin. (2) Cod contravențional, de către reprezentantul autorității din care face parte agentul constatator al Inspectoratului de Poliție Ungheni, Negarneac Sergiu, prin care i-a fost aplicată sancțiunea sub formă de amendă în mărime de 60 (șaizeci) unități convenționale ce constituie suma de 3000 (trei mii) lei,

**C O N S T A T Ă**

**Poziția părților**

1. **Cornea Mihail,** a înaintat în instanța de judecată contestație împotriva procesului-verbal cu privire la contravenție și a deciziei seria/nr. MAI06 538207 din 06 aprilie 2026, întocmit în temeiul art. 70 alin. (2) Cod contravențional, de către reprezentantul autorității din care face parte agentul constatator al Inspectoratului de Poliție Ungheni, Negarneac Sergiu, prin care i-a fost aplicată sancțiunea sub formă de amendă în mărime de 60 (șaizeci) unități convenționale ce constituie suma de 3000 (trei mii) lei.
2. În motivarea contestației a indicat că, la data de 20 martie 2026, a publicat pe pagina lui de ”Facebook” o postare referitoare la vandalizarea casei părintești din satul Bumbăta. În acea postare a menționat următoarea frază: „... este vorba despre o persoană de gen masculin care la nivel administrativ deține o funcție de demnitate publică."
3. Menționează ferm că, nu a indicat numele niciunei persoane, nu a indicat localitatea sau funcția concretă, nu a făcut referire directă la primarul Gheorghe Paladi.
4. Prin urmare, consideră că, nu există elemente care să demonstreze că afirmațiile lui l-ar viza în mod direct pe primar.
5. Ulterior, în discuții private purtate în data de 22 martie 2026, a menționat doar faptul că are suspiciuni legate de anumite persoane. Aceste discuții, nu au avut caracter public, au fost purtate într-un context personal, nu au reprezentat acuzații directe, ci simple presupuneri.

6. Conform principiilor legale privind libertatea de exprimare, exprimarea unei suspiciuni nu echivalează cu o declarație mincinoasă.
7. Consideră că, martorul acuzării este influențat și declarațiile sunt denaturate. În opinia sa, Gheorghe Filimon, angajat al primăriei, a fost influențat de către primar să depună declarații împotriva lui. În realitate, în discuția purtată cu acesta nu a formulat acuzații directe, a comunicat inclusiv că nu crede pe deplin această suspiciune, menționând că persoana vizată este fost polițist și cam nu ar crede că e în stare de așa ceva. De asemenea, comportamentul său (urmărirea, filarea deplasării lui) ridică dubii serioase privind imparțialitatea și credibilitatea acestuia. Consideră că, existența unui martor independent, cum ar fi, Dumitru Paladi poate confirma că, nu a formulat acuzații directe la adresa primarului, a exprimat doar suspiciuni în contextul vandalizării bunului cei aparține.
8. În opinia sa, lipsesc elementelor contravenției. Pentru a exista contravenția de „declarații mincinoase", este necesar, să existe o afirmație clară, să fie identificată persoana vizată, să existe intenția de a denigra, iar în cazul lui consideră că, nu există persoană identificată în postare, nu există afirmație directă, nu există intenție de denigrare.
9. În drept își întemeiază contestația pe prevederile legislației contravenționale și pe dreptul la libertatea de oprimare și solicită, anularea procesului-verbal contravențional, anularea amenzii de 3000 (trei mii) lei, încetarea procesului contravențional din lipsa elementelor constitutive ale faptei.
10. În ședința de judecată, **petiționarul Cornea Mihail,** a susținut contestația și a declarat că, dorește să mai adauge că, primarul în plângerea depusă împotriva lui a declarat că ar ruga administratorul profilelor „Bumbăta promovează cultura„ și „Vorbește Bumbăta „ să distribuie postarea lui pe conturile lor. Ceea ce este un fals, el doar le-a etichetat. Când a fost audiat nu a dat declarație precum că l-ar viza pe Paladi Gheorghe. A făcut cunoștință cu audierea sa.
11. În ședința de judecată **reprezentantul autorităţii din care face parte agentul constatator al Inspectoratului de poliție Ungheni, Negharneac Sergiu,** a susținut procesul-verbal cu privire la contravenție din 06 aprilie 2026 și a declarat că, consideră că probele administrate la prezentul dosar contravențional sunt suficiente în demonstrarea vinovăției lui Cornea Mihail în comiterea contravenției prevăzute de art. 70 alin. (2) Cod contravențional, cu atât mai mult fiind audiat Cornea Mihail și-a recunoscut vina că în postarea pe rețeaua de socializare ”Fecebook” dânsul s-a referit la cazul de vandalizarea la domiciliul său din satul Bumbăta raionul Ungheni, ca fiind comandat de o persoană de gen masculin care la nivel administrativ deține funcția de demnitate publică. Ceea ce conform legii nr. 199 din 16.07.2010, funcția de demnitate publică i se revine primarilor generali, viceprimarilor, pretorilor, etc. In una din zile Cornea Mihail s-a deplasat în satul Bumbăta raionul Ungheni, unde pe un perimetru de drum de la intrarea în sat până la un magazin din localitate a fost preluat cu automobilul de către o persoană Filimon Gheorghe, căruia că într-o discuție scurtă i-a relatat că cele întâmplate la domiciliul său au avut loc la comanda primarul localității Bumbăta și anume a lui Paladi Gheorghe care la moment deținea funcția de primar al localității. Mihail Cornea adresând acel mesaj pe rețele de socializare în data de 21 martie 2026 s-a adresat cu titularul „ Dragi prieteni și stimați consăteni„ care la fel demonstrează că Cornea Mihail s-a referit la autoritatea din cadrul localității Bumbăta. Interpretarea care a fost făcută prin intermediul rețelelor de socializate și anume prin intermediul ”Fecebok” de pe pagina sa, la care a fost vizualizată de orice persoană unde au fost însoțită și de anumite comentarii. Comentariile date au fost pro și contra, dar unele comentarii au fost cu sloganul

că primarul nu putea să comită așa fapte, totodată din comentariile plaste de majoritatea persoanelor s-a demonstrat că societatea a înțeles despre care persoană merge vorba în postarea dată. Comentariile au fost cu diferite păreri, nu a analizat toate comentariile.

12. În ședința de judecată **victima Paladi Gheorghe** nu a recunoscut contestația și a declarat că, din motivul că în cadrul examinării cauzei, Mihai Cornea și-a recunoscut vina și faptul că dumnealui a avut în vedere o persoană cu demnitate publică și anume personalitatea lui, precum că i-ar fi vandalizat casa, i-a comunicat și cetățeanului Filimon Gheorghe în timp ce se deplasa cu automobilul. Mesajul care a fost distribuit de către el pe pagina ”Feceebok” a fost citit de mai mulți locuitori ai satului fapt ce a stârnit o serie de întrebări, fiind întrebat de mai mulți oameni din sat ce s-a întâmplat și de ce a procedat așa. Până la acest incident pe cetățeanul Cornea Mihail nu l-a cunoscut personal și nu a avut careva tangențe. Făcând cunoștință cu materialele cauzei contravenționale, a citit și declarația în care este fixat faptul că anume a avut în vedere persoana primarului Paladi Gheorghe în postare.

**Aprecierea instanței:**

13. Ascultând părțile prezente, studiind materialele cauzei, instanţa de judecată concluzionează de a respinge contestația depusă de **Cornea Mihail,** împotriva procesului-verbal cu privire la contravenție și a deciziei seria/nr. MAI06 538207 din 06 aprilie 2026, întocmit în temeiul art. 70 alin. (2) Cod contravențional, de către reprezentantul autorităţii din care face parte agentul constatator al Inspectoratului de Poliție Ungheni, Negarneac Sergiu, prin care i-a fost aplicată sancţiunea sub formă de amendă în mărime de 60 (șaizeci) unități convenționale ce constituie suma de 3000 (trei mii) lei, din următoarele considerente.
14. **Conform art. 425 Cod contravenţional**, Probele sînt elemente de fapt, dobîndite în modul stabilit de prezentul cod, care servesc la constatarea existenţei sau inexistenţei contravenţiei, la identificarea făptuitorului, la constatarea vinovăţiei şi la cunoaşterea altor circumstanţe importante pentru justa soluţionare a cauzei. (2) În calitate de probe se admit elementele de fapt constatate prin intermediul următoarelor mijloace: procesul-verbal cu privire la contravenţie, procesul-verbal de ridicare a obiectelor şi documentelor, procesul-verbal de percheziţie, procesul-verbal privind cercetarea la faţa locului, procesele-verbale privind alte acţiuni procesuale efectuate în conformitate cu prezentul cod, explicaţiile persoanei în a cărei privinţă a fost pornit proces contravenţional, declaraţiile victimei, ale martorilor, înscrisurile, înregistrările audio sau video, fotografiile, corpurile delicte, obiectele şi documentele ridicate, constatările tehnico-ştiinţifice şi medico-legale, raportul de expertiză. Probele pot fi dobândite, prelucrate, păstrate şi prezentate ca documentaţie pe suport de hârtie sau în formă electronică ori cu convertirea documentaţiei respective într-un format electronic uşor accesibil, inclusiv cu utilizarea semnăturii electronice simple.
15. **Conform art. 458 Codul contravențional**, examinînd cauza contravenţională, instanţa de judecată este obligată să determine: caracterul veridic al contravenţiei imputate, existenţa cauzelor care înlătură caracterul contravenţional al faptei, vinovăţia persoanei în a cărei privinţă a fost pornit procesul contravenţional, existenţa circumstanţelor atenuante şi/sau agravante, necesitatea sancţionării şi, după caz, caracterul sancţiunii contravenţionale, iar potrivit prevederilor art. 460 Codul contravențional, instanţa de judecată hotărăşte asupra cauzei contravenţionale, pronunţîndu-se prin hotărîre asupra aspectelor faptic şi juridic ale cauzei.
16. **Potrivit prevederilor art. 448 alin. (1) Cod contravenţional** *Contravenientul, victima sau reprezentantul acestora, procurorul, dacă este parte în cauza contravenţională, în cazul în care nu sînt de acord cu decizia agentului constatator sau în cazul în care aceasta a fost*

*emisă cu încălcarea normelor procesuale stabilite de prezentul cod, sînt în drept să conteste decizia emisă asupra cauzei contravenţionale. Termenul de contestare a deciziei agentului constatator este de 15 zile de la data emiterii acesteia sau, pentru părţile care nu au fost prezente la şedinţa de examinare a cauzei contravenţionale, de la data înmînării copiei de pe decizia respectivă în condiţiile art. 447[1] alin. (8).*

17. Instanța de judecată menționează că, procesul-verbal cu privire la contravenție în privința lui **Cornea Mihail,** a fost întocmit la data de 06 aprilie 2026, iar la data de 21 aprilie 2026, ultimul a depus contestația împotriva procesului-verbal cu privire la contravenție, astfel contestația fiind depusă în termenii legali.
18. **Potrivit prevederilor art. 70 alin. (2) Cod contravențional,** constituie contravenție, Calomnia, adică răspîndirea cu bună ştiinţă a unor informaţii mincinoase ce defăimează o altă persoană, însoţită de învinuirea în săvîrşirea unei infracţiuni.
19. **Conform prevederilor art. 442 alin. (1) Cod contravențional,** este prevăzut expres că, procesul-verbal cu privire la contravenţie este un act prin care se individualizează fapta ilicită şi se identifică făptuitorul. Procesul-verbal se încheie de agentul constatator pe baza constatărilor personale şi a probelor acumulate, în prezenţa făptuitorului sau în absenţa lui.
20. **Potrivit art. 8 Cod contravenţional**, persoana este supusă răspunderii contravenționale numai pentru fapte săvârșite cu vinovăție. Este supusă răspunderii contravenționale numai persoana care a săvârșit cu intenție sau din imprudență o faptă prevăzută de legea contravențională.
21. În şedinţa de judecată, s-a stabilit cu certitudine faptul că, la data de 06 aprilie 2026 în privinţa lui **Cornea Mihail,** de către reprezentantul autorităţii din care face parte agentul constatator al Inspectoratului de Poliție Ungheni, Negarneac Sergiu, a fost întocmit procesul-verbal cu privire la contravenție seria/nr. MAI06 538207 pe faptul că, la data de 21 martie 2025 în sat. Bumbăta raionul Ungheni, prin intermediul rețelilor de socializare ”Facebook”, pe pagina sa personală s-a expus cu vorbe mincinuoase, însoțite de învinuiri de comitere a unei infracțiuni de către persoana cu demnitate publică din cadrul APL Bumbăta raionul Ungheni și anume, primarul.
22. Astfel, acțiunile lui **Cornea Mihail**, au fost calificate de reprezentantul autorităţii din care face parte agentul constatator al Inspectoratului de Poliție Ungheni, Negarneac Sergiu, în baza art. 70 alin. (2) Cod contravențional, fiindu-i aplicată sancțiunea sub formă de amendă în mărime de 60 (șaizeci) unități convenționale ce constituie suma de 3000 (trei mii) lei.
23. Instanța a stabilit cu certitudine că procesul-verbal cu privire la contravenție a fost întocmit în prezența contravenientului **Cornea Mihail**, fapt confirmat prin semnăturile aplicate pe procesul-verbal cu privire la contravenţie. S-a mai stabilit că contravenitului i-au fost aduse la cunoștință drepturile și obligațiile prevăzute în Codul contravențional, dreptul la apărare, astfel pe procesul-verbal cu privire la contravenție a fost aplicată semnătura acestuia.
24. Cu referire la legalitatea procesului-verbal cu privire la contravenție, analizând cuprinsul acestuia prin raportare la cerințele prevăzute de lege sub sancțiunea nulității absolute, instanța constată că dispozițiile legale în materie au fost respectate.
25. Astfel, procesul-verbal cuprinde toate mențiunile prevăzute de art. **443 din Codul contravențional**, sub sancțiunea nulității absolute, descrierea faptei fiind detaliată, cu arătarea tuturor împrejurărilor în care contravențiile au fost săvârșite, precum și datelor de identitate (IDNP) ale petentului, fiind indicat locul săvârșirii acesteia.
26. Instanţa de judecată menţionează de asemenea că, art. 440 alin. (1) Cod contravenţional stipulează că, constatarea faptei contravenţionale înseamnă activitatea, desfăşurată de agentul

constatator, de colectare şi de administrare a probelor privind existenţa contravenţiei, de încheiere a procesului-verbal cu privire la contravenţie, de aplicare a sancţiunii contravenţionale sau de trimitere, după caz, a dosarului în instanţa de judecată sau în alt organ spre soluţionare.

27. În cadrul şedinţei de judecată în baza materialelor s-a stabilit cu certitudine că, lipsesc careva temeiuri ce-ar confirma necesitatea anulării procesului-verbal cu privire la contravenție și a deciziei de sancționare seria/nr. MAI06 538207 din data de 06 aprilie 2026 de aplicare a sancțiunii contravenționale în privința lui **Cornea Mihail**, întocmit în baza art. 70 alin. (2) Cod contravențional.
28. Instanța de judecată reține că, faptul răspândirii cu bună știință a unor informaţii mincinoase ce defăimează o altă persoană, însoţită de învinuirea în săvârşirea unei infracţiuni, a fost pe deplin confirmate prin procesul-verbal cu privire la contravenție nr. MAI06 538207 din 06 aprilie 2026, unde la pct.18 (recunosc săvârșirea contravenției și accept sancțiunea stabilită, fapte pentru ce semnez) figurează semnătura petiționarului, date de fapt reținute în plângerea depusă de către victima Paladi Gheorghe, din data de 27 martie 2026, potrivit căreia victima solicită de a fi luate măsuri cu cet. Cornea Mihail locuitor a sat. Bumbăta raionul Ungheni, care prin intermediul rețelelor de socializare ”Facebook” atât pe pagina lui personală cât și pe pagina de ”Facebook, vorbește Bumbăta” și alte pagini, a distribuit un mesaj prin care învinuiește o persoană cu demnitate publică din cadrul Primăriei, precum că ar fi organizat devastarea casei părinților săi din satul Bumbăta raionul Ungheni, date de fapt reținute în procesul-verbal de audiere a victimei Paladi Gheorghe din 31 martie 2026, datele de fapt reținute în legea nr. 199 din 16.07.2010 cu privire la statutul persoanelor cu funcții de demnitate publică, potrivit căreia funcțiile cu demnitate publică sunt; ... **primarul, viceprimarul, pretor și vicepretor,** datele de fapt reținute în procesul-verbal de extragere a informației din 30 martie 2026 cu planșele foto, datele de fapt reținute în procesul-verbal de audiere a martorului Filimon Gheorghe din 31 martie 2026, care fiind audiat a declarat că la data de 22 martie 2026 se deplasa cu automobilul personal din direcția mun. Ungheni spre satul Bumbăta raionul Ungheni, și la intrare în sat a staționat pentru a lua o persoană de gen masculin care s-a stabilit a fi Cornea Mihail din localitatea Bumbăta raionul Ungheni, care s-a plâns că i-a fost vandalizată casa părintească fiindu-i sustrase și mijloace bănești și că în aceste toate este vinovat actualul primar Paladi Gheorghe, chiar a spus că primarul însuși a comis fapta dată, și chiar i-a arătat din telefonul său mobil imaginea primarului, datele de fapt reținute în raportul privind înregistrarea contravenției din 26 martie 2026, datele de fapt reținute în procesul-verbal de audierea persoanei în a cărei privință a fost pornit proces contravențional din 06 aprilie 2026, de audiere a lui Cornea Mihail, care fiind audiat a declarat că, la data de 20 martie 2026 a solicitat poliția la domiciliul părintesc în satul Bumbăta raionul Ungheni, din motiv că i-a fost deteriorate bunuri și sustrase mijloace bănești, totodată intuiește că fapta dată este pusă la cale de actualul primar al primăriei satului Bumbăta raionul Ungheni Paladi Gheorghe. Tot în aceiași zi pe rețelele de socializare ”Facebook”, pe pagina lui Gheorghiță Paladi și a concubinei sale Maria Țurcanu au fost postate poze ce au avut menirea de a dramatiza situația lor pentru a se pregăti de a combate informațiile acuzatorii ale actului de vandalism ce i-a fost provocat.
29. Argumentul petiționarului precum că în postarea publicată pe rețeaua de socializare ”Facebook” nu a indicat numele unei persoane, localitatea sau funcția concretă nu poate fi reținut, or conținutul mesajului publicat face trimitere directă la o persoană determinabilă,

identificabilă de către membri comunității și destinatarii postării, prin raportare de expresia ”persoana cu funcție de demnitate publică”.

30. Mai mult, din materialele cauzei rezultă că petiționarul a recunoscut anterior circumstanțele faptei și faptul publicării informații respective inclusiv în cadrul audierii sale. Astfel lipsa indicării exprese a numelui sau funcției exacte nu exclude caracterul defăimător al afirmațiilor și nici răspunderea prevăzute de art. 70 alin. (2) Cod contravențional, atât timp cât persoana vizată poate fi identificată în mod rezonabil din contextul afirmațiilor făcute.
31. Nerecunoașterea vinovăției de către contestatarul **Cornea Mihail**, instanța de judecată o apreciază ca o metodă de apărare și un drept al acestuia de a nu se auto incrimina.
32. În astfel de circumstanțe, în lipsa oricăror altor probe contrare în acest sens, instanța de judecată consideră că, în ședința de judecată cu certitudine s-a constatat faptul că, în acţiunile lui **Cornea Mihail** sunt prezente elementele constitutive ale contravenţiei prevăzute de art. 70 alin. (2) Cod contravenţional, pentru care fapt **Cornea Mihail**, echitabil, în limitele legii a fost sancționat cu amendă în mărime de 60 (șaizeci) unități convenționale, echivalentul sumei de 3000 (trei mii) lei.
33. **În conformitate cu prevederile art. 10 Cod contravenţional**, constituie contravenţie fapta – acţiunea sau inacţiunea – ilicită, cu un grad de pericol social mai redus decât infracţiunea, săvârşită cu vinovăţie, care atentează la valorile sociale ocrotite de lege, este prevăzută de prezentul cod şi este pasibilă de sancţiune contravenţională.
34. Persoana poate fi sancţionată numai pentru contravenţia în a cărei privinţă este dovedită vinovăţia sa, cu respectarea normelor prezentului cod. Concluziile despre vinovăţia persoanei în săvîrşirea contravenţiei nu pot fi întemeiate pe presupuneri.
35. Aprecierea probelor se face de persoana competentă să soluţioneze cauza contravenţională, potrivit convingerii sale pe care şi-a format-o cercetînd toate probele administrate în raport cu circumstanţele constatate ale cauzei şi călăuzindu-se de lege. Nici o probă nu are valoare prestabilită. Sânt admisibile probele pertinente, concludente şi utile, administrate în conformitate cu legea.
36. În contestaţia depusă împotriva procesul-verbal cu privire la contravenție, contestatorul nu a indicat care sunt temeiurile legale, pentru anularea actului contestat, nu a prezentat nici-o probă în susţinerea poziţiei sale, limitîndu-se la invocarea formală. De aceea, în opinia instanţei nu sunt temeiuri de a pune la îndoială corectitudinea acţiunilor agentului constatator şi legalitatea procesului-verbal contestat. Astfel, prin probele administrate în cauză, contestatarul nu a dovedit faptul că situaţia reţinută nu ar corespunde realităţii.
37. Instanţa de judecată reţine că au fost respectate dispoziţiile legale prevăzute sub sancţiunea nulităţii absolute, iar invocarea acestui fapt în contestație nu și-a găsit confirmarea.
38. Procesul-verbal de constatare şi sancţionare a contravenţiei este un act administrativ cu caracter individual şi se va bucura de prezumţia de veridicitate aplicabilă actelor administrative, în măsura în care a fost întocmit legal. După cum rezultă din analiza de mai sus, procesul-verbal a fost întocmit cu respectarea tuturor dispoziţiilor legale, astfel încât consemnările făcute de către agentul constatator în cuprinsul acestuia referitoare la situaţia de fapt beneficiază de prezumţia de veridicitate, prezumţie simplă care poate fi răsturnată prin orice mijloc de probă.
39. În final, examinând probele din dosar, argumentele invocate de către **Cornea Mihail,** în susținerea contestației, motivele prezentate de către agentul constatator în susţinerea legalităţii deciziei adoptate în privinţa lui **Cornea Mihail**, în coroborare cu materialele procedurii contravenţionale şi normele materiale şi procesuale ce reglementează domeniul

vizat, instanţa concluzionează că contestaţia este neântemeiată şi urmează a fi respinsă cu menţinerea fără modificări a procesului-verbal cu privire la contravenție și a deciziei de sancționare seria/nr. MAI06 538207 din data de 06 aprilie 2026, întocmit în privința lui **Cornea Mihail,** în temeiul art. 70 alin. (2) Cod contravențional, de către reprezentantul autorităţii din care face parte agentul constatator al Inspectoratului de Poliție Ungheni, Negarneac Sergiu, prin care a fost aplicată sancţiunea în formă de amendă în mărime de 60 (șaizeci) unități convenționale, echivalentul sumei de 3000 (trei mii) lei.

40. În astfel de împrejurări instanţa de judecată consideră că au fost respectate prevederile art. 384, 387, 440, 443 Cod contravențional, fapt ce atrage constatarea netemeiniciei contestaţiei şi respingerea acesteia.

În temeiul celor justificate, călăuzându-se de prevederile art. 395 alin. (1) pct. 2), art. 448, art. 458, 460 și art. 462 Cod contravenţional, instanţa de judecată, -

**H O T Ă R Ă Ș T E**

Se respinge contestația depusă de **Cornea Mihail,** născut *****împotriva procesului-verbal cu privire la contravenție și a deciziei seria/nr. MAI06 538207 din 06 aprilie 2026, întocmit în temeiul art. 70 alin. (2) Cod contravențional, de către reprezentantul autorităţii din care face parte agentul constatator al Inspectoratului de Poliție Ungheni, Negarneac Sergiu, prin care i-a fost aplicată sancţiunea sub formă de amendă în mărime de 60 (șaizeci) unități convenționale ce constituie suma de 3000 (trei mii) lei, ca fiind neîntemeiată.

Se menţine fără modificări procesul-verbal cu privire la contravenție și decizia de sancționare seria/nr. MAI06 538207 din 06 aprilie 2026, întocmit în privința lui **Cornea Mihail**, în temeiul art. 70 alin. (2) Cod contravențional.

Hotărârea cu drept de recurs la Curtea de Apel Nord în termen de 15 (cincisprezece) zile, prin intermediul Judecătoriei Ungheni.

**Președintele ședinței**
**Judecător** **Mihail Ulinici**