Dosarul nr. 4r-4150/25 (4-25103220-02-4r-24102025)

D E C I Z I E

13 iulie 2026 mun. Chișinău

Colegiul penal al Curții de Apel Centru

Având în componența sa:

Președintele ședinței, judecător Eugeniu Beșelea

judecători Andrei Cazacicov și Vitalie Budeci

a judecat, fără prezența părților, în ordine de recurs, recursul agentului constatator Coiman Ghenadie, declarat împotriva hotărârii Judecătoriei Căușeni, sediul ***** nr. 5r-131/2025 din 15 octombrie 2025,

C O N S T A T Ă:

1. Prin procesul-verbal cu privire la contravenție Seria/Nr. MAI06 328764 din 04.07.2025 și decizia de sancționare cuprinsă în acesta, Scoarța Maria a fost sancționată în baza art. 47^1 alin. (1) Cod contravențional, cu amendă în mărime de 500 unități convenționale, ceea ce constituie 25000 lei.

În acesta, s-a constatat că, în perioada lunilor iulie-decembrie 2024, aflându-se în raionul *****, sat. *****, a pretins și acceptat primirea de mijloace financiare sau bunuri ce nu i se cuvin, cu scopul susținerii unui candidat electoral sau a unui partid politic, în cadrul scrutinului electoral și al referendumului constituțional din toamna anului 2024.

2. Nefiind deacord cu decizia de sancționare, contravenienta a contestat-o, solicitând anularea acesteia, cu încetarea procesului contravențional.

3. Prin hotărârea Judecătoriei Căușeni, sediul ***** nr. 5r-131/2025 din 15 octombrie 2025, a fost admisă contestația depusă, anulată decizia de sancționare și încetat procesul contravențional din motivul lipsei faptei contravenționale.

4. Hotărârea nominalizată a fost atacată cu recurs de către agentul constatator, prin care se solicită admiterea recursului, casarea hotărârii.

În motivarea cerințelor sale, în esență a invocat faptul că vina contravenientei în săvârșirea faptei contravenționale a fost probată, instanța de judecată oferind o apreciere greșită probelor.

5. Conform art. 471 alin. (1)-(2) din Codul contravențional, *recursul se judecă de un complet din 3 judecători, fără prezența părților. Instanța de recurs fixează data examinării recursului şi dispune să se comunice părților la proces despre aceasta, cu acordarea dreptului de depunere a referinței.*

Colegiul penal, ținând cont de faptul că, speța deferită justiției nu reprezintă o cauză de un interes deosebit pentru jurisprudență care ar impune prezența părților nemijlocit în ședință de judecată, prin prisma dispoziţiei generale din art. 471 alin.

(1) din Codul contravenţional, a procedat la examinarea cauzei contravenționale fără prezența părților, dar cu acordarea dreptului participanților la proces de a depune referințe. Careva referințe nu au fost depuse.

6. Deliberând asupra motivelor invocate în recurs, verificând legalitatea și temeinicia hotărârii atacate, pe baza probelor administrate și cercetate de prima instanță, Colegiul penal ajunge la concluzia că recursul declarat este fondat și urmează a fi admis din următoarele considerente.

În conformitate cu prevederile art. 473 alin.(1) pct. 2) lit. c) Codul contravențional, după examinarea recursului, instanța de recurs admite recursul, casând hotărârea atacată, parțial sau integral, și dispune rejudecarea cauzei în primă instanță dacă este necesară administrarea de probe suplimentare, dacă a constatat încălcări ale normelor de procedură privind formarea completului instanței de judecată, privind citarea obligatorie a părților, privind respectarea dreptului la apărare și a dreptului la interpret, precum și dacă a constatat încălcări ale prevederilor art.33-35 din Codul de procedură penală aplicate corespunzător

În corespundere cu prevederile art. 440 alin. (1) Codul contravențional, constatarea faptei contravenționale înseamnă activitatea, desfășurată de agentul constatator, de colectare şi de administrare a probelor privind existența contravenției, de încheiere a procesului-verbal cu privire la contravenție, de aplicare a sancțiunii contravenționale sau de trimitere, a dosarului, după caz, funcționarului abilitat să examineze cauza contravențională, din cadrul autorității din care face parte agentul constatator, în instanța de judecată sau în alt organ spre soluționare.

Conform prevederilor art.442 alin.(1) Cod Contravențional, procesul-verbal cu privire la contravenție este un act prin care se individualizează fapta ilicită şi se identifică făptuitorul. Procesul-verbal se încheie de agentul constatator pe baza constatărilor personale şi a probelor acumulate, în prezența făptuitorului sau în absența lui. Astfel, calificarea faptei constituie stabilirea caracterului acesteia, încadrarea în textul de lege care o prevede şi o sancționează şi determinarea în fapta comisă, a condițiilor cerute de norma de incriminare pentru existenta acestei fapte.

Este de menționat că, la judecarea cauzei instanța de fond nu a ținut cont de cerințele art.458 Codul contravențional, care prevede că, la examinarea cauzei contravenționale instanța de judecată este obligată să determine caracterul veridic al contravenției imputate, existența cauzelor care înlătură caracterul contravențional al faptei, vinovăția persoanei precum și alte circumstanțe ce au importanță la examinarea cauzei, adică să examineze cauza sub toate aspectele, complet și obiectiv cu respectarea dreptului la un proces echitabil și la apărare.

Faptele contravenientei Scoarța Maria au fost calificate de agentul constatator în baza art. 47^1 alin.(1) Cod contravențional, adică - Pretinderea,

acceptarea sau primirea, personal sau prin mijlocitor, de către un alegător a bunurilor, serviciilor, privilegiilor sau avantajelor sub orice formă, care nu i se cuvin, pentru sine sau pentru o altă persoană, sau acceptarea promisiunii ori a ofertei acestora, în scopul exercitării sau al neexercitării unor drepturi electorale în cadrul alegerilor, inclusiv al alegerilor regionale, dacă fapta nu constituie infracţiune.

Astfel, Colegiul penal conchide că la adoptarea soluției, instanța de fond nu a dat o apreciere cumulului de probe și nu a ținut cont de cerințele art.457-458 Codul contravențional, care prevăd examinarea contravenției sub toate aspectele, complet și obiectiv, clarificând circumstanțele ce au importanță pentru soluționarea justă a cauzei.

Colegiul penal menționează că, instanța de fond a examinat cauza superficial, iar la baza hotărârii adoptate a pus doar interesele părții apărării, neglijând faptul că agentul constatator la materialele dosarului a anexat probe ce demonstrează comiterea contravenției imputate. În special, conținutul extrasului operatorului de telefonie mobilă Moldtelecom de pe nr. de telefon ***** unde au fost primite 4 sms-uri de intrare de la Banca comercială Promsvyazibank (f.d.22). Cea din urmă probă confirmă faptul că contravenienta a pretins și acceptat primirea mijloacelor bănești prin intermediul acestei bănci.

În continuare, potrivit Raportului de analiză informațional-criminală rezultă că anume prin intermediul Băncii comerciale Promsvyazibank, grupul criminal condus de Ilan Șor asigură transmiterea mijloacelor bănești pentru coruperea alegătorilor, inclusiv la scrutinul electoral din toamna anului 2024.

În consecință, Colegiul penal a reținut că instanța de fond a examinat cauza în mod superficial și unilateral, fără a da o apreciere obiectivă probelor din dosar, adică prezenței sau lipsei probelor anexate la materialele cauzei pentru confirmarea vinovăției contravenientei.

Mai mult, hotărârea instanței de fond nu reflectă toate circumstanțele invocate la judecarea cauzei de către agentul constatator, nu atestă o analiză minuțioasă din partea instanței a tuturor probelor prezentate în complexitatea lor, astfel soluția instanței de fond de principiu nu corespunde rigorilor art.462 Codul contravențional. Astfel, Colegiul penal consideră că în cauză este prezent temeiul de recurs prevăzut de art. 466 lit. d) Cod contravenținal, hotărîrea atacată nu cuprinde motivele pe care se întemeiază soluţia.

În lumina celor expuse supra, Colegiul penal consideră necesar de a admite recursul declarat, a casa hotărârea contestată şi a remite cauza respectivă la rejudecare în prima instanță, în alt complet de judecată.

7. Conducându-se de prevederile art.473 alin.(1) pct.2) lit. c), art.474 Codul contravențional, Colegiul penal al Curții de Apel Centru, -

D E C I D E:

Se admite recursul declarat de agentul constatator Coiman Ghenadie, se casează hotărârea Judecătoriei Căușeni, sediul ***** nr. 5r-131/2025 din 15 octombrie 2025, cu dispunerea rejudecării cauzei în prima instanță, de către un alt complet de judecată.

Decizia este irevocabilă.

Președintele ședinței,
judecător Eugeniu Beșelea

judecători Andrei Cazacicov

Vitalie Budeci