Prima instanță: Judecătoria *****, sediul Centru, judecător Eugenia Culinca
Dosarul nr. 2r-2247/24 (2-23138292-02-25r-31072024)

D E C I Z I E

31 martie 2025 *****

Colegiul civil, comercial și de contencios administrativ
al Curții de Apel Centru

În componența:
Președintele completului, judecătorul Ana Panov
Judecătorii Lucia Bagrin și Diana Corlăteanu

examinând fără participarea părților, recursul declarat de Galina Rotaru,

împotriva încheierii Judecătoriei *****, sediul Centru din 28 iunie 2024, prin care a fost respinsă cererea depusă de Galina Rotaru cu privire la contestarea încheierilor executorului judecătoresc,

în cauza civilă, la cererea depusă de Galina Rotaru împotriva administratorului autorizat Puiu Albert, intervenient accesoriu, executorul judecătoresc Oxana Burlac cu privire la contestarea încheierilor executoriului judecătoresc,

A C O N S T A T A T :

Circumstanțele cauzei:

La 5 septembrie 2023, Galina Rotaru a depus în instanța de judecată cerere împotriva administratorului autorizat Puiu Albert, intervenient accesoriu, executorul judecătoresc Oxana Burlac, prin care a solicitat:

- anularea încheierii de corectare a erorilor materiale sau formale comise la întocmirea actelor executorului judecătoresc, emisă şi expediată reclamantului prin poștă electronică la 30 august 2023, pe dosarul 177-801/2021 şi a dispune emiterea unei noi încheieri de corectare a erorilor materiale sau formale comise la întocmirea actelor executorului judecătoresc, prin care a exclude total dobânda de 20549,50 de lei;

- anularea încheierii privind calcularea dobânzii rezultate din întârzierea executării în mărime de 10549,50 lei, expediată prin poșta electronică la 30 august 2023, emisă la 17 iulie 2023 pe dosarul 177-801/2021, ca având la bază un calcul eronat şi a scuti reclamantul de plata oricărei dobânzi de întârziere.

În motivarea contestației a indicat că, achită datoria pe acest dosar, în mărime de 50 000 de lei din august 2021, când a făcu cunoștință cu încheierea executorului judecătoresc, deoarece din motive de sănătate, a suportat mai multe intervenții și tratamente, astfel nu a fost informată practic despre judecată, însă imediat cum a aflat despre acest dosar, a început a efectua plățile.

A susținut că, mai are un dosar spre executare la acest executor judecătoresc, iar ultimul a încasat lunar a câte 10 000 de lei pentru două dosare şi urma să repartizeze suma lunar la ambii creditori, după cum urmează 50% la 50%.

Galina Rotaru consideră că, pe acest dosar creditorul urma să primească de la executor câte 5 000 de lei/lunar, astfel că, timp de 10 luni consecutive: din august 2021 până în iunie 2022, a fost deja achitat peste 100 000 de lei, însă executorul și-a însușit banii şi a achitat datoria de 50 000 de lei, pe acest dosar, la 17 iulie 2023.

A indicat că, în toată această perioadă executorul judecătoresc a dus-o în eroare, informând-o periodic că a repartizat banii creditorilor.

Galina Rotaru a notat că, peste un an, prin notificarea din 21 martie 2023, executorul judecătoresc a confirmat că, a fost achitată suma de 190 000 de lei, din care suma de 169 550 de lei a fost repartizată creditorilor.

Respectiv, se deduce că, toată suma datorată pe acest dosar de 50 000 de lei a fost achitată creditorului cu mult timp în urmă.

Galina Rotaru a mai indicat că, la 17 iulie 2023, executorul judecătoresc a emis o încheiere prin care achită datoria de 50 000 de lei creditorului, și o încheiere prin care calculează dobânda de întârziere în mărime de 20 549,50 de lei, inclusiv o încheiere prin care își calculează comisionul de 10% din suma dobânzii.

Astfel, consideră că, executorul judecătoresc i-a folosit banii, nu i-a achitat creditorilor lunar, a tergiversat achitarea până la 17 iulie 2023 și, astfel, a creat o dobândă și un comision mai mare.

În continuare contestatoarea a menționat că, la 28 august 2023, a solicitat executorului judecătoresc prezentarea calculului dobânzii, care, însă, nu i-a fost eliberat din motiv că nu era întocmit.

Exprimându-și nemulțumirea față de acțiunile executorului judecătoresc, cel din urmă a recunoscut că, calculul dobânzii este greșit, a făcut un alt calcul, micșorând dobânda la 10 549,50 de lei şi la 30 august 2023 a emis o încheiere de corectare a erorilor materiale sau formale comise la întocmirea actelor executorului judecătoresc.

Contestatoarea își exprimă dezacordul și cu acest calcul și în acest sens a indicat că, datoria este din februarie 2021, încheierea de executare este din 24 august 2021, și prin urmare imediat ce a aflat despre această datorie, a achitat lunar din august 2021 câte 5 000 lei pentru acest dosar, astfel au fost achitați 50 000 de lei în luna iunie 2022.

A explicat că, din august 2021 până în iunie 2022 sunt 10 luni, înmulțit la 5 000 de lei, lunar sunt 50 000 de lei, iar, conform calculului anexat de executor, acesta a achitat creditorului doar suma de 22 000 de lei: la 25 ianuarie 2022 - 13 000 de lei, la 6 iunie 2022 - numai 9 000 de lei, în condițiile în care datoria de 50 000 de lei era deja achitată. Or, executorul judecătoresc urma să achite creditorului lunar a câte 5 000 de lei şi să diminueze, respectiv, suma datoriei lunar și, prin urmare, și dobânda urma să fie calculată în descreștere de la suma datoriei în fiecare luna.

Își exprimă contestatoarea dezacordul cu încasarea dobânzii, creată intenționat de către executor, astfel urmând să fie anulat comisionul executorului de 10% si a tuturor taxelor, pe motiv că, banii au fost folosiți de executor si nu au fost transferați la timp creditorului.

Un alt motiv de anulare a încheierii privind calcularea dobânzii rezultate din întârzierea executării şi scutirea de plata dobânzii de întârziere, invocat de Galina Rotaru este Starea de Urgenţă, care a fost instituită în Republica Moldova din 27 noiembrie 2020 prin Hotărârea nr.35 Comisiei Naţionale Extraordinare de Sănătate Publică şi care ulterior a fost prelungită prin mai multe Hotărâri ale CNESP, inclusiv hotărârile nr. 42 din 13 ianuarie 2021, nr.54 din 29 aprilie 2021, nr.61 din 9 septembrie 2021, nr.63, 64 și 65 din 26 noiembrie 2021 şi care abia prin Hotărârea nr.6 (73) din 15 aprilie 2022 a fost anulată.

A relatat că, în prezent este pensionară şi nu are bani pentru acțiunile ilegale ale executorului judecătoresc, deși, starea sănătății este precară, a suportat 3 intervenții chirurgicale si în rezultat a pierdut o parte din picior, având proteză, cu ajutorul copiilor, a achitat lunar, după cum a convenit cu executorul judecătoresc câte 5 000 de lei pentru acest dosar.

În drept, contestația a fost întemeiată pe dispozițiile art.161, 163 ale Codului de executare.

Prin încheierea Judecătoriei ***** sediul Centru din 22 ianuarie 2024, s-a respins cererea debitorului Galina Rotaru cu privire la repunerea în termenul de adresare cu cerere privind contestarea actelor executorului judecătoresc. Totodată, s-a respins ca tardivă cererea de contestare depusă de Galina Rotaru. (f.d. 54-58)

Prin decizia din 30 aprilie 2024 a Curții de Apel *****, s-a casat integral încheierea Judecătoriei ***** sediul Centru din 22 ianuarie 2024, restituind cauza spre rejudecare în aceiași instanță și același complet de judecată pentru examinarea cauzei în fond. (f.d. 81-87)

Poziția instanței de fond:

Prin încheierea Judecătoriei *****, sediul Centru din 28 iunie 2024 a fost respinsă ca neîntemeiată cererea depusă de Galina Rotaru către administratorul autorizat Albert Puiu și intervenientul accesoriu executorul judecătoresc Oxana

Burlac cu privire la contestarea încheierilor emise de executorul judecătoresc. (f.d. 92-97)

Solicitarea recurentului:

Nefiind de acord cu încheierea instanței de fond, la 16 iulie 2024, prin intermediul poștei electronice, Galina Rotaru a depus recurs împotriva încheierii Judecătoriei *****, sediul Centru din 28 iunie 2024, solicitând admiterea recursului, casarea încheierii contestate, soluționând prin decizie problema în fond, cu anularea încheierilor executorului judecătoresc.

Argumentele părților:

În motivarea recursului, Galina Rotaru a reiterat motivele de fapt şi de drept susținute în contestația depusă.

Suplimentar, a indicat că instanța de fond incorect a tratat că, din înțelegerea verbală cu executorul judecătoresc, pe acest dosar, creditorul urma să primească de la executor a câte 5 000 de lei/lunar, timp de 10 luni consecutive: din august 2021 până în iunie 2022, iar în iunie 2022 era achitat deja peste 100 000 de lei. Or, conform art. 144 alin. (1) Cod de executare, executorul judecătoresc a fost în drept să transfere creditorilor proporțional creanței fiecăruia, dar și așa dânsul nu a efectuat plăți creditorilor lunar, în termen de cel mult 4 zile, conform art. 41 alin. (3) Cod de executare.

În ianuarie 2024 a primit răspuns de la unul din creditori, CA ,,Donaris Group" SA, care a menționat că nu a primit nicio sumă de bani timp de 3 ani, pentru acest caz, așadar executorul judecătoresc și-a însușit banii și a achitat doar la 17 iulie 2023, datoria în mărime de 50 000 de lei, informând-o periodic că a repartizat banii creditorilor.

Peste un an, prin notificarea din 21 martie 2023, executorul judecătoresc, a confirmat efectuarea plăților în sumă de 190 000 de lei, dintre care suma de 169 550 de lei, repartizată creditorilor. Deci, toată suma datorată de 50 000 de lei a fost achitată cu mult timp în urmă.

La 17 iulie 2023, executorul judecătoresc emite o încheiere, prin care achită ultima sumă din datoria de 50 000 de lei creditorului și o încheiere prin care calculează dobânda de întârziere, inclusiv și o încheiere cu calcularea comisionului de 10% din suma dobânzii. Or, este incorectă achitarea onorariului de 10%.

Termenul de declarare a recursului:

În corespundere cu art. 425 Cod de procedură civilă, termenul de declarare a recursului împotriva încheierii este de 15 zile de la comunicarea încheierii.

Astfel, reieșind din faptul că, încheierea contestată a fost emisă la 28 iunie 2024, expediată pentru cunoștință la 4 iulie 2024 prin e-mail (f.d. 98), recursul depus la 16 iulie 2024, prin intermediul poștei electronice, se consideră ca fiind declarat în termen. (f.d. 99-105)

Aprecierea instanței de recurs:

Analizând legalitatea și temeinicia încheierii contestate, prin prisma argumentelor invocate de recurent și a materialelor din dosar, Colegiul civil, comercial și de contencios administrativ al Curții de Apel Centru consideră recursul neîntemeiat și care urmează a fi respins, din următoarele aspecte ce succed.

Conform art.424 alin.(1) Cod de procedură civilă, curțile de apel examinează recursurile declarate împotriva încheierilor emise de judecătorii.

În conformitate cu art. 426 alin. (3) Cod de procedură civilă, recursul împotriva încheierii se examinează în termen de 2 luni într-un complet din 3 judecători, pe baza copiei certificate sau electronice a dosarului, pe baza recursului și a referinței la recurs, fără examinarea admisibilității și fără participarea părților.

Corespunzător, art. 427 lit. a) Cod de procedură civilă statuează că, instanța de recurs, după ce examinează recursul împotriva încheierii, este în drept să respingă recursul şi să mențină încheierea.

Din actele cauzei Colegiul judiciar a stabilit că, în temeiul încheierii executorului judecătoresc Oxana Burlac de primire spre executare și intentare a procedurii de executare, nr. 177-454/2020 din 10 iunie 2020, în procedura de executare a executorului judecătoresc Oxana Burlac se află documentul executoriu nr. 2i-722/2018 din 4 februarie 2020, emis de Judecătoria *****, sediul Central, prin care s-a hotărât încasarea de la Galina Rotaru în beneficiul BAR „Ipsus” SRL a sumei **de 307 558,98 de lei**. (f.d. 30)

Din înscrisurile prezentate mai rezultă că, în temeiul încheierii executorului judecătoresc Oxana Burlac privind intentarea procedurii de executare nr. 177-801/2021 din 24 august 2021, în procedura de executare se află titlu executoriu nr. 2i-722/2018 din 20 noiembrie 2020, emis de Judecătoria *****, sediul Central, prin care s-a hotărât încasarea de la fostul administrator statutar a BAR „Ipsus” SRL și asociat Galina Rotaru **în beneficiul administratorului autorizat Albert Puiu remunerația în mărime de 50 000 de lei**. (f.d. 35)

La 17 iulie 2023, în cadrul procedurii de executare nr. 177-801/2021, de către executorul judecătoresc Oxana Burlac a fost emisă încheierea, prin care s-a dispus stabilirea și încasarea de la Galina Rotaru în beneficiul lui Albert Puiu, administrator autorizat, **dobânda de întârziere în mărime de 20 549,50 de lei**. (f.d. 38)

Este cert că, la 28 august 2023, executorul judecătoresc Oxana Burlac a expediat în adresa debitorului Galina Rotaru încheierea din 17 iulie 2023 privind calcularea dobânzii rezultate din întârzierea executării și borderoul de calcul al cheltuielilor de executare pentru efectuarea actelor executorului judecătoresc procedurii de executare nr. 177-801/2021, fapt confirmat însăși de contestatară. (f.d.7, 8, 40)

Având în vedere că, la întocmirea încheierii privind calcularea dobânzii rezultate din întârzierea executării nr. 177-801/2021 din 17 iulie 2023, a fost comisă o eroare de ordin material, la 30 august 2023, executorul judecătoresc Oxana Burlac, prin încheierea nr. 177-801/2021, a dispus corectarea erorii admise în conținutul textului, și anume, în pct. 1 a încheierii privind calcularea dobânzii de întârziere a executării nr. 177-801/2021 din 17 iulie 2023, cu stabilirea și încasarea de la Galina Rotaru, în contul lui Albert Puiu, administrator autorizat, a dobânzii de întârziere în mărime de 10 549,50 de lei. (f.d. 11)

Încheierea executorului judecătoresc Oxana Burlac din 30 august 2023 a fost comunicată debitorului Galina Rotaru la aceiași dată, prin intermediul poștei electronice.

Nefiind de acord cu încheierile executorului judecătoresc nr. 177-801/2021 din 17 iulie 2023 și 30 august 2023, debitorul Galina Rotaru le-a contestat în instanța de judecată.

Fiind investită cu judecarea prezentei contestații prima instanță a ajuns la concluzia respingerii acesteia.

Invocând dezacordul cu încheierea emisă, contestatara, Rotaru Galina a declarat recurs împotriva acesteia, solicitând casarea încheierii contestate, soluționarea prin decizie a problemei în fond, cu admiterea contestației depuse.

Verificând legalitatea și temeinicia încheierii primei instanțe, prin prisma motivelor invocate de recurent și a materialelor cauzei, Colegiul conchide că soluția oferită de prima instanță este justificată, din următoarele motive ce succed.

În conformitate cu art. 22 alin. (1) lit. a) și g) Cod de executare, executorul judecătoresc este în drept să emită acte procedurale în limitele competenței prevăzute de lege și să calculeze dobânzi, penalități, alte sume rezultate din întârzierea executării unei obligații ce decurge dintr-un document executoriu.

Din norma citată rezultă că, acest drept se referă la actele emise de către executorul judecătoresc. Astfel, conform prevederilor art. 65 alin. (1) Cod de executare la îndeplinirea atribuțiilor și a îndatoririlor sale legate de punerea în executare a documentelor executorii, executorul judecătoresc emite încheieri, întocmește procese-verbale și alte acte de procedură.

La rândul său, art. 24 alin. (1) și (2) Cod de executare, stipulează că, la cererea creditorului, executorul judecătoresc este în drept să calculeze şi să încaseze dobânzile, penalitățile şi alte sume rezultate din întârzierea executării, în funcție de rata inflației şi în conformitate cu art. 619 din Codul civil. Cererea privind calcularea sumelor rezultate din întârzierea executării poate fi depusă doar executorului judecătoresc ce deţine documentul executoriu prin care se stabileşte obligaţia principală, până la stingerea acesteia. Sumele menţionate se calculează de la data la care hotărârea judecătorească a devenit definitivă sau, în cazul celorlalte documente executorii, de la data la care creanţa a devenit exigibilă (scadentă) şi

până la data plăţii efective a obligaţiei cuprinse în orice document dintre acestea, în perioada de calcul fiind inclusă şi durata suspendării procedurii de executare, în condiţiile prevăzute de prezentul cod. Încheierea executorului judecătoresc se emite, în condiţiile alin.(1) al prezentului articol, doar la momentul încasării/executării sumei obligaţiei principale. Încheierea respectivă este document executoriu şi poate fi contestată în termen de 10 zile de la data emiterii. Încheierea respectivă este executorie după devenirea sa definitivă, numai dacă debitorul nu consimte expres asupra executării ei imediate. Competent pentru emiterea şi executarea acestei încheieri este executorul judecătoresc care stabileşte obligaţia principală.

Așadar, temeinicia calculării dobânzilor de întârziere reiese și din prevederile art. 942 alin. (1), (2) Cod civil, care prevede că în cazul în care o sumă de bani nu este plătită la scadență, creditorul are dreptul la dobândă de întârziere pentru suma respectivă din data imediat următoare scadenței plății până la data în care s-a efectuat plata, la rata prevăzută la alin.(2) ori la o altă rată prevăzută de dispozițiile legale speciale. Rata dobânzii de întârziere este egală cu rata prevăzută la art.874 plus 5 puncte procentuale pe an, în cazul în care debitorul este un consumator, sau puncte procentuale pe an, în celelalte cazuri. Cu toate acestea, dacă înainte de scadență obligația pecuniară era purtătoare de dobândă prevăzută de contract, în scopul determinării ratei dobânzii de întârziere, creditorul poate înlocui rata prevăzută la art.874 cu rata dobânzii prevăzute de contract. În contextul situației de fapt constatate în speță, Colegiul civil consideră întemeiată concluzia primei instanțe cu privire la necesitatea respingerii contestației, reieșind din următoarele motive.

Așadar, prin normele relatate se instituie un instrument foarte util și comod pentru creditor de actualizare a creanței sale și compensare a pierderilor cauzate de durata executării.

Instanța de recurs reține că, aplicarea prevederilor art. 24 Cod de executare este un drept al creditorului, iar calculul dobânzilor, penalităților și altor sume rezultate din întârzierea executării se face doar la cererea acestuia.

Deci, spre deosebire de norma codului civil, care stabilește că, creditorul are dreptul la dobândă de întârziere pentru suma respectivă din data imediat următoare scadenței plății până la data în care s-a efectuat plata, norma Codului de executare indică că, sumele menționate se calculează de la data la care hotărârea judecătorească a devenit definitivă sau, în cazul celorlalte documente executorii, de la data la care creanța a devenit exigibilă (scadentă) și până la data plății efective a obligației cuprinse în orice document dintre acestea.

Astfel, în cazul când obligația rezultă dintr-o hotărârea judecătorească, punctul de pornire a calculelor va fi data devenirii definitive a hotărârii judecătorești.

Pentru aplicarea corectă a acestuia este necesar de a califica corect dacă debitorul este consumator sau nu, or, acest lucru schimbă cuantumul sumei plusate la rata de bază a Băncii Naționale a Moldovei.

În acest sens, prezintă relevanță prevederile art. 3 Cod civil, care definește calitatea de consumator după cum urmează: orice persoană fizică care, în cadrul unui raport juridic civil, acționează predominant în scopuri ce nu țin de activitatea de întreprinzător sau profesională. Persoana fizică nu are calitatea de consumator dacă cealaltă parte a raportului juridic civil nu are calitatea de profesionist.

În contrast, calitatea de profesionist e definită de același articol astfel, are calitatea de profesionist orice persoană fizică sau juridică de drept public sau de drept privat care, în cadrul unui raport juridic civil, acționează în scopuri ce țin de activitatea de întreprinzător sau profesională, chiar dacă persoana nu are scopul de a obține un profit din această activitate.

Alin. (3) art. 3 Cod civil oferă și o soluție tranșantă pentru situațiile când există suprapuneri de statute: persoana care, într-un raport juridic civil, corespunde atât dispozițiilor alin.(1), cât și dispozițiilor alin.(2) se consideră consumator dacă recunoașterea acestei calități îi oferă o anumită protecție juridică, iar în celelalte cazuri persoana se consideră profesionist.

Un alt aspect care trebuie detaliat este faptul că, în perioada de calcul a penalităților și altor sume rezultate din întârzierea executării este inclusă și durata suspendării procedurii de executare, în condițiile prevăzute de Codul de executare.

În acest sens, trebuie să se țină cont de prevederile alin. (4) al art. 84 Cod de executare, care stabilește că pe durata suspendării procedurii de executare, suspendare dispusă la cererea debitorului din alte motive decât exercitarea, în privința fondului cauzei pe care a fost emis titlul executoriu, a căilor de atac suspensive de executare, se calculează penalități de întârziere.

Astfel, se deduce că, penalitățile/dobânda nu se vor calcula pe durata când executarea este suspendată din motivul depunerii, spre exemplu, a apelului, în privința fondului cauzei din care a rezultat documentul executoriu.

Cererea privind calcularea sumelor rezultate din întârzierea executării poate fi depusă de creditor doar executorului judecătoresc ce deține documentul executoriu prin care se stabilește obligația principală și doar până la stingerea acesteia. Aceste limitări au fost impuse de legiuitor pentru a asigura sincronizarea sorții juridice a obligației principale și a celei accesorii, dar și pentru a limita durata exercitării dreptului de a cere penalitățile și alte sume rezultate din întârzierea executării.

Indiferent de momentul depunerii de către creditor a cererii de calculare și încasare a sumelor rezultate din întârzierea executării, încheierea executorului judecătoresc se va emite doar la momentul încasării/executării sumei obligației principale. Încheierea respectivă este document executoriu și poate fi contestată în termen de 10 zile de la data emiterii.

Contrar regulii generale, stabilite la alin. (2) art. 66 Cod de executare, încheierea de calculare a sumelor rezultate din întârzierea executării este executorie după devenirea sa definitivă. Totuși, debitorul poate consimți expres asupra executării ei imediate. Consimțământul ar trebui să ia forma unei cereri/informații scrise adresate executorului judecătoresc.

În conjunctura cadrului legal raportat la materialul probator al cauzei, Colegiul judiciar apreciază ca fiind declarative și lipsite de substanță aserțiunile recurentei precum că, au fost calculate eronat și abuziv dobânzile de întârziere, având în vedere că, a efectuat plățile în termen, or, în acest sens nu au fost prezentate dovezi care ar confirma că, de către executorul judecătoresc au fost admise erori de calcul al dobânzilor, iar, din explicațiile executorului judecătoresc și calculul dobânzii de întârziere prezentat de către executorul judecătoresc rezultă că, la calcularea dobânzilor de întârziere au fost excluse sume achitate de debitor și perioadele stării de urgență, în care a fost dispusă suspendarea de drept a procedurilor de executare silită.

Așadar, în mod justificat prima instanță a respins dezideratele contestatoarei privind obligativitatea executorului judecătoresc de a repartiza achitările făcute în proporție de 50% pentru fiecare creditor, argument susținut și în recurs, or, în sensul art. 144 alin. (1) Cod de executare, dacă sumele obținute din executare nu sunt suficiente pentru stingerea creanţelor, ele se distribuie creditorilor, în modul stabilit de prezentul cod, proporţional creanţei fiecăruia în modul stabilit de lege, până la satisfacerea totală a creanţelor acestora.

Articolul 144 Cod de executare anume se referă la o situație când există o pluralitate de creanțe care nu pot fi stinse integral din mijloacele bănești încasate/obținute în urma vânzării silite a bunurilor debitorului.

Prin acest articol legiuitorul a instituit o procedură menită să aducă echitate și proporționalitate între creditorii aceluiași debitor sau între diferitele tipuri de creanțe față de un debitor, iar pentru aplicarea articolului 144 Cod de executare sunt necesare 2 condiții: să existe 2 sau mai multe creanțe față de același debitor și mijloacele bănești obținute din executare sa nu fie suficiente pentru stingerea creanțelor.

La caz, fiind întrunite aceste două condiții, executorul judecătoresc a aplicat procedura distribuirii mijloacelor bănești ca și o modalitate de satisfacere colectivă a creanțelor, dispunând satisfacerea proporțională a acestora, ținându-se cont obligatoriu de categoriile de creanțe, așa cum sunt ele stabilite la art. 145 și 146 Cod de executare. Or, alin. (2) al articolului comentat indică că, creanțele fiecărei categorii ulterioare se satisfac după ce au fost satisfăcute creanțele categoriei anterioare.

Referitor la argumentul recurentei precum că, încheierea executorului judecătoresc de corectare a erorilor materiale sau formale comise la întocmirea

actelor executorului judecătoresc, este neîntemeiată, Colegiul judiciar menționează că, executorul judecătoresc prin prisma art. 65 alin. (2) Cod de executare, poate corecta erorile materiale sau formale comise la întocmirea actelor indicate la alin.(1) din oficiu sau la cererea motivată a părţii interesate şi nu pot servi temei de contestare sau de anulare a actului executorului judecătoresc.

Din sensul normei rezultă că, competența pentru corectarea erorilor materiale sau formale admise la întocmirea actelor de executare aparține executorului judecătoresc, din oficiu sau la cererea părții interesate, care la rândul său va dispune asupra corectării erorilor, prin emiterea unui alt act procedural.

Nu va fi considerată eroare materială sau formală, situația când modificarea se referă la un aspect de esență care la data emiterii actului a fost stabilit corect de către executorul judecătoresc. **Atestarea unei erori materiale sau formale în conținutul actului executorului judecătoresc nu constituie temei pentru anularea acestuia.**

Erorile de redactare se pot referi la date despre identitatea şi statutul procesual al părţilor, indici despre dată, lună, an, loc, denumiri, obiect al executării sau oricare alte date, atât timp cât corectarea nu este de natură să modifice scopul și sensul actului emis.

Respectiv, instanța ierarhic inferioară în mod întemeiat a reținut că, la emiterea actului privind calcularea dobânzii de întârziere din 17 iulie 2023, executorul judecătoresc a admis o eroare materială, care este evidentă și din calculul dobânzii de întârziere anexat la dosarul de executare (f.d. 37), iar temei de anulare a încheierii de corectare a erorilor admise în încheierea de calculare dobânzii de întârziere din 17 iulie 2023, nu s-au stabilit.

Așadar, poartă o conotație declarativă afirmațiile recurentei privind încasarea neîntemeiată de către executorul judecătoresc a onorariului în mărime de 10%, or, încasarea cheltuielilor de executare a fost efectuată în conformitate cu prevederile art. 38 alin. (1) și (2) lit. a) Cod de executare, care indică că, onorariul executorului judecătoresc este încasat de la debitor, dacă legea nu prevede altfel, în temeiul unei încheieri emise de executorul judecătoresc, în toate cazurile de stingere, totală sau parţială, a obligaţiei stabilite în documentul executoriu sau de încetare a procedurii de executare. Pentru documentele executorii cu caracter pecuniar, onorariul executorului judecătoresc va fi calculat în cotă procentuală din suma datoriei stinse, după cum urmează- pentru sumele de până la 100 000 de lei, onorariul va constitui 10% din suma stinsă. În toate cazurile, cu excepția documentelor executorii privind încasările periodice şi încasarea amenzilor, onorariul nu va fi mai mic de 500 de lei. În cazul documentelor executorii privind încasarea amenzilor, onorariul nu va fi mai mic de 200 de lei.

Prin urmare, este corectă soluția primei instanței și cu referire la faptul că, onorariul executorului judecătoresc constituie o plată pusă în sarcina debitorului și

prin prisma art. 22 alin. (1) lit. p) Cod de executare și art. 38 alin. (1) din Legea privind executorii judecătorești nr. 113 din 17 iunie 2010, executorul judecătoresc este în drept să primească, în condițiile legii, onorarii şi taxe pentru activitățile efectuate. Or, executorul judecătoresc are dreptul la remunerarea lucrului său și la rambursarea cheltuielilor legate de activitatea sa.

Aici, instanța de recurs relevă că, conform jurisprudenței CtEDO, recursurile trebuie să fie efective, capabile să ofere îndreptarea situației prezentate în cerere, să posede puterea de a îndrepta în mod direct starea de lucruri (*cauza Purcell contra Irlandei, 16 aprilie 1991*), pe când în recursul declarat, asemenea aspecte nu se regăsesc.

În subsidiar, Colegiul respinge ca fiind nefondate și lipsite de pertinență toate aserțiunile recurentei referitor la netemeinicia actului judecătoresc contestat, or, criticile formulate de recurent, însoțite de argumentarea circumstanțelor de fapt ale cauzei, percepute din propriul punct de vedere, în lipsa unor înscrisuri actualizate, nu pot duce la admiterea recursului.

Prin urmare, Colegiul civil consideră că, prima instanță justificat și argumentat s-a pronunțat asupra tuturor aspectelor importante, având în susținere cadrul legal aplicabil speței, corect a ajuns la concluzia de a respinge contestația depusă de Rotaru Galina.

Astfel, din considerentele menționate şi având în vedere că nu au fost constatate careva temeiuri de fapt şi de drept, doveditoare a ilegalității încheierii contestate şi care ar duce la casarea acesteia, Colegiul civil conchide de a respinge recursul ca neîntemeiat şi de a menține încheierea Judecătoriei *****, sediul Centru din 28 iunie 2024.

În conformitate cu art. 427 lit. a) și 428 ale Codului de procedură civilă, Colegiul civil, comercial și de contencios administrativ al Curții de Apel Centru

D E C I D E:

Se respinge recursul declarat de către Rotaru Galina.
Se menține încheierea Judecătoriei *****, sediul Centru din 28 iunie 2024.
Decizia este irevocabilă din momentul emiterii.

Președintele completului, judecătorul Ana Panov

Judecătorii Lucia Bagrin

Diana Corlăteanu