

Prima instanța, judecătorul
Grosu
Dosarul nr. 1a-490/26
Central
1-23118758-02-1a-23042026

Mihaela
Judecătoria Strășeni, sediul

DECIZIE

14 iulie 2026

Colegiul penal al Curții de Apel Centru, în componența:
Președintele ședinței de judecată, judecător
Judecătorii

Igor Chiroșca
Adrian Clevada
Andrei Mocanu

a judecat, în ordine de recurs, recursul apărătorului Sorina Arnaut în interesele inculpatului Gori Mihai, declarat împotriva sentinței Judecătoriei Strășeni, sediul Central din 5 februarie 2024, în cauza penală privind învinuirea lui

Gori Mihai *****, n*****

în săvârșirea infracțiunii prevăzute de art. 325 alin. (1) din Codul penal.

Termenul de examinare a cauzei în prima instanță: 16 august 2023-5 februarie 2024, în instanța de recurs, 23 aprilie 2026-14 iulie 2026.

Procedura de înștiințarea a participanților la proces a fost îndeplinită.

Asupra recursului, în baza materialelor din dosar Colegiul penal al Curții de Apel Centru,

A C O N S T A T A T:

1. Prin sentința Judecătoriei Strășeni, sediul Central din 5 februarie 2024, Gori Mihai ***** a fost recunoscut vinovat în săvârșirea infracțiunii prevăzute de art. 325 alin.(1) din Codul penal și i s-a stabilit pedeapsa sub formă de închisoare pe un termen de 1 /unu/ ani, cu executare în penitenciar de tip semiînchis și cu amendă în mărime de 2000 /două mii/ u.c., ceea ce constituie suma de 100 000 /una sută mii/,00 lei.
2. Termenul executării pedepsei penale în privința lui Gori Mihai ***** fiind calculat de la data reținerii.
3. În scopul asigurării executării pedepsei cu închisoarea de către Gori Mihai ***** s-a dispus continuarea măsurilor de căutare a acestuia, inițiate în baza dosarului de căutare nr. 2023330200 din 09.10.2023.
4. Amenda urmînd a fi achitată de către condamnat în mod benevol în termen de 30 de zile de la rămânerea definitivă a hotărârii judecătorești, în caz contrar

instanța va trimite executorului judecătoresc titlul executoriu pentru încasarea silită a amenzii.

5. S-a explicat inculpatului Gori Mihai ***** că în caz de eschivare cu rea-voință a condamnatului de la achitarea amenzii stabilite, instanța de judecată poate să înlocuiască suma neachitată a amenzii cu închisoare, calculându-se o lună de închisoare pentru 100 unități convenționale.
6. S-a încasat de la inculpatul Gori Mihai ***** în beneficiul bugetului de stat suma de 3962 (trei mii nouă sute șase zeci și doi) lei, cu titlu de cheltuieli de judecată.
7. S-a dispus confiscarea specială a mijloacelor bănești în sumă totală de 500/cinci sute/,00 lei și anume: 3 (trei) bancnote cu nominalul de 100 le fiecare, cu seria:F.O152 nr.458815; F.0111 nr.803415; F.0137 nr.511556 și 1 (unul) bancnote cu nominalul de 200 lei cu seria:G.O144 nr.041405, recunoscute în calitate de corp delict prin Ordonanța din 30.05.2023.
8. Pentru a pronunța sentința instanța de fond a constatat că inculpatul Gori Mihai *****, la 15.04.2023, în jurul orei 09:00, dându-si seama de caracterul prejudiciabil al acțiunilor sale, prevăzând urmările lor și admitând în mod conștient survenirea acestora, ignorând cerințele prevederilor art. 10 alin.(2) lit. a) și c) ale Regulamentului circulației rutiere care prevede expres că: persoana care conduce un autovehicul trebuie să posede și la cererea lucrătorului de poliție este obligat să lumineze pentru control permisul de conducere perfectat pe numele său, valabil pentru categoria din care face parte autovehiculul condus precum și polița de asigurare obligatorie de răspundere civilă a deținătorilor mijloacelor de transport auto, intenționat a urcat la volanul automobilului de model "BMW seria 3" cu nr/î *****, cu care s-a deplasat traseul M-I, Chișinău-Leușeni, km 50, intersecție cu s.*****r-nul Strășeni, unde a fost stopat de ofițerii echipajului Secției Escortă și Misiuni Speciale a INSP în componența angajaților Sava *****, numit prin ordinul nr.200ef din 05.05.2020 în funcția de ofițer al Secției de Escortă și Misiuni Speciale a Inspectoratului Național de Securitate Publică al IGP al MAI și Balan Sergiu, numit prin ordinul nr.157ef din 08.04.2021 în funcția de ofițer al Secției de Escortă și Misiuni Speciale a Inspectoratului Național de Securitate Publică al IGP al MAI, care conform graficului de dislocare activau pe traseul M-I, Chișinău-Leușeni, cu automobilul de serviciu „Skoda Octavia” nr/î MAI 9944, fiind implicați în serviciul de menținere a ordinii publice și asigurarea circulației rutiere. Tot atunci Gori Mihai *****, cunoscând cu certitudine că ofițerii echipajului Secției Escortă și Misiuni Speciale a INSP sunt funcționari publici (în virtutea prevederilor art. 123 alin.(2) Cod penal), realizând că orice promisiune, oferire sau dare personal sau prin mijlocitor, unei persoane publice a unor bunuri sau avantaje sub orice formă, ce nu i se cuvin, pentru a îndeplini o acțiune în

exercitarea funcției sale sau contrar acesteia constituie o infracțiune, urmărind scopul determinării agentului constatator Sava Niocolae, de a-și îndeplini în mod necorespunzător atribuțiile de serviciu și anume ca ultimul să nu-i perfecteze un proces-verbal cu privire la contravenție în baza art.231 alin. (2), art.229 alin.(2) și ar.229 alin.(3) din Codul contravențional, pentru încălcările din domeniul circulației rutiere, comise de el la 15.04.2023 în timpul deplasării cu automobilul de model „BMW seria 3” cu nr/î *****, pe traseul M-1, Chișinău-Leușeni, km 50, intersecție cu s.*****r-nul Strășeni, acțiuni care erau de competența persoanei publice în virtute prevederilor art.385 alin.(2) și art.400 alin.(1) și (2) din Codul Contravențional, necătînd la faptul că a fost preîntâmpinat de către ofițerul Secției Escortă și Misiuni Speciale a INSP Sava *****, despre răspunderea pe care o poartă pentru coruperea unui colaborator de poliție, ignorând avertismentul acestuia, a oferit acestora bunuri necuvenite, sub formă de mijloace bănești în mărime de 500 lei și anume: 3 (trei) bancnote cu nominalul de 100 le fiecare, cu seria:F.O152 nr.458815; F.0111 nr.803415; F.0137 nr.511556 și 1 (unul bancnote cu nominalul de 200 lei cu seria:G.O144 nr.041405; acțiune materializată prin plasarea mijloacelor financiare sus-indicate în raportul privind testarea tehnică; vehiculului cu termenul de valabilitate expirat și plasarea ulterioară a acestora în buzunarul portierei din față- dreapta a automobilului de serviciu ”Skoda Octavia” nr/î MAI 9944.

9. Inculpatul Gori Mihai *****, în ședința de judecată, nu s-a prezentat pentru a da declarații, nu a comunicat instanței motivele neprezentării sale. Prin urmare a fost dispus aducerea silită a acestuia și potrivit procesului verbal privind imposibilitatea executării aducerii silit, agentul principal Sevastian Paraschiv, a comunicat instanței faptul că verificând domiciliu inculpatului, poarta era încuiată. Din discuții cu vecinii acestuia, au declarat că inculpatul Gori Mihai se află peste hotarele țării. Prin urmare luând legătura cu acesta prin intermediul rețelelor de socializare, ultimul a comunicat că este peste hotarele țării și a refuzat să comunice concret locul aflării lui. La caz, instanța a întreprins toate măsurile necesare de asigurare a prezentei inculpatului în ședințele de judecată, însă în pofida acestui fapt, nu a fost posibil de realizat scopul propus, motiv pentru care instanța consideră că au fost respectate prevederile art. 321 Cod de procedură penală, circumstanțe ce au dus la dispunerea examinării cauzei în lipsa inculpatului. Astfel, în privința inculpatului Gori Mihai ***** a fost dispus anunțarea în căutare, fiind pornit dosarul de căutare nr.2023330200 din 09.10.2023.
10. Nefiind de acord cu sentința Judecătoriei Strășeni, sediul Central din 5 februarie 2024, la data de 7 aprilie 2026, apărătorul Sorina Arnaut în interesele inculpatului Gori Mihai a declarat recurs prin care a solicitat repunerea în termen, admiterea recursului, casarea sentinței și pronunțarea unei noi hotărîri

prin care inculpatului să îi fie numită o pedeapsă sub formă de amendă în limitele sancțiunii în vigoare la data examinării cauzei în instanța de recurs, cu anularea încheierii privind anunțarea în căutare.

11. În motivarea recursului s-a invocat că în temeiul art. 10 alin. (1) din Codul penal, „legea penală care înlătură caracterul infracțional al faptei, care ușurează pedeapsa ori, în alt mod, ameliorează situația persoanei ce a comis infracțiunea are efect retroactiv, adică se extinde asupra persoanelor care au săvârșit faptele respective până la intrarea în vigoare a acestei legi, inclusiv asupra persoanelor care execută pedeapsa ori care au executat pedeapsa, dar au antecedente penale”.
12. Norma art. 10¹ alin. (1) și (3) din Codul penal, prevede că, „alin. (1) dacă, după rămânerea definitivă a hotărârii de condamnare și până la executarea completă a pedepsei privative de libertate, a muncii neremunerate în folosul comunității sau a amenzii, a intervenit o lege care prevede unul din aceste tipuri de pedeapsă, dar cu un maxim mai mic, sancțiunea aplicată se reduce la acest maxim dacă depășește maximul prevăzut de legea nouă pentru infracțiunea săvârșită. Alin. (3) dacă legea nouă prevede în locul pedepsei închisorii numai pedeapsa muncii neremunerate în folosul comunității sau a amenzii, pedeapsa aplicată se înlocuiește cu munca neremunerată în folosul comunității, dacă nu sunt interdicții pentru aplicarea acesteia, fără a se putea depăși maximul prevăzut de legea nouă. Dacă legea nouă prevede în locul pedepsei închisorii numai pedeapsa amenzii, pedeapsa aplicată se înlocuiește cu amendă, fără a se depăși maximul prevăzut în legea nouă. Ținându-se seama de partea executată din pedeapsa închisorii, executarea pedepsei muncii neremunerate în folosul comunității sau, după caz, a amenzii poate fi înlăturată în întregime sau în parte”.
13. Potrivit sancțiunii normei art. 325 alin. (1) Cod Penal al RM, în vigoare la data comiterii infracțiunii, adică 15.04.2023, fapta infracțională de corupere activă se pedepsește cu închisoare de pînă la 6 ani cu amendă în mărime de la 2000 la 4000 unități convenționale, iar persoana juridică se pedepsește cu amendă în mărime de la 6000 la 10000 unități convenționale cu privarea de dreptul de a exercita o anumită activitate.
14. Urmează a se reține că, conform art. 142, din Legea nr. 136, din 06.06.2024, pentru modificarea unor acte normative (modificarea Codului penal și a Codului Contravențional), „articolul 325 va avea următorul cuprins: „Articolul 325. Coruperea active: alin. (1) Promisiunea, oferirea sau darea, personal sau prin mijlocitor, unei persoane publice sau unei persoane publice străine de bunuri, servicii, privilegii sau avantaje sub orice formă ce nu i se cuvin, pentru aceasta sau pentru o altă persoană, pentru a îndeplini sau nu ori pentru a întârzia sau a grăbi îndeplinirea unei acțiuni în exercitarea funcției sau contrar acesteia,

se pedepsește cu amendă în mărime de la 500 la 1500 de unități convenționale, iar persoana juridică se pedepsește cu amendă în mărime de la 3000 la 5000 de unități convenționale cu privarea de dreptul de a exercita o anumită activitate”.

15. Așa dar, instanța de fond a numit o pedeapsă în vigoare la data comiterii infracțiunii, adică în formă de închisoare pe un termen de 1 an, cu executare în penitenciar de tip semiînchis, cu amendă în cuantum de 2 000 unități convenționale, însă la moment, avînd în vedere modificările operate în legislația penală, se impune necesitatea numirii inculpatului Gori Mihail *****, a unei pedepse penale în formă de amendă în limita prevăzută de norma penală noui modificată, adică de la 500 pînă la 1 500 unități convenționale, cu revocarea măsurii preventive „arestarea preventivă”, și anularea anunțării în căutare a inculpatului Gori Mihail *****.
16. În aceeași ordine de idei, la numirea pedepsei urmează a se lua în considerație și faptul că, temeiurile invocate de către instanța de fond în sentința adoptată sînt unele formale, convenționale, și în cele din urmă nu și-au găsit nici-o confirmare de fapt și de drept, or, argumentele date nu constituie decît o dezaprobare și dezacord pur formalist față de posibilitatea aplicării în privința lui Gori Mihail ***** a unei pedepse neprivative de libertate.
17. Colegiul penal, examinînd materialele cauzei penale, conchide că recursul declarat este fondat și pasibil de a fi admis, iar sentința sus-indicată urmînd a fi casată din următoarele considerente.
18. În continuare Completul menționează că potrivit art. 439 din Codul de procedură penală, termenul de recurs împotriva hotărîrilor pentru care legea nu prevede calea de atac a apelului este de 15 zile de la data pronunțării hotărîrii. Data de la care curge termenul recursului, repunerea în termen, declararea peste termen a recursului și retragerea recursului se reglementează de prevederile art.402-407, care se aplică în mod corespunzător.
19. Conform art. 403 din Codul de procedură penală, apelul declarat după expirarea termenului prevăzut de lege este considerat ca fiind făcut în termen dacă instanța de apel constată că întîrzierea a fost determinată de motive întemeiate, iar apelul a fost declarat în cel mult 15 zile de la începerea executării pedepsei sau încasării despăgubirilor materiale. Pînă la soluționarea repunerii în termen, instanța de apel poate suspenda executarea hotărîrii.
20. Iar, conform art. 404 alin. (1) din Codul de procedură penală, participantul la proces care a lipsit atît la judecarea, cît și la pronunțarea sentinței și nu a fost informat despre adoptarea sentinței poate declara apel și peste termen, dar nu mai tîrziu de 15 zile de la data începerii executării pedepsei sau încasării despăgubirilor materiale.
21. La caz, Colegiul penal reține că Gori Mihai *****, în ședința de judecată în prima instanță nu s-a prezentat, prin urmare a fost dispus aducerea silită a

acestui, care nu a fost posibil de executat, circumstanță care a condiționat anunțarea în căutare a inculpatului Gori Mihai ***** la 09.10.2023.

22. Potrivit mandatului avocațional din 1 martie 2026, Seria MA nr. 2337442, la data de 1 martie 2026, a fost încheiat contractul de asistență juridică privind acordarea asistenței juridice inculpatului Gori Mihai. Totodată, din materialele cauzei rezultă că apărătorul inculpatului, Gori Mihai, Sorina Arnaut, a făcut cunoștință cu materialele cauzei, inclusiv cu sentința prime instanțe la data de 23 martie 2026, circumstanțe ce denotă că recursul declarat la 7 aprilie 2026, este depus în termenul legal.
23. În această ordine de idei, cu respectarea art. 439 din Codul de procedură penală, având în vedere că sentința primei instanțe a fost adoptată la 5 februarie 2024, însă, ținând cont de faptul că la judecarea cauzei în primă instanță inculpatul nu a fost prezent fiind anunțat în căutare, iar la data 23 martie 2026, apărătorul Sorina Arnaut în interesele inculpatului a făcut cunoștință cu sentința contestată în baza contractului de asistență juridică încheiat la 1 martie 2026, Colegiul consideră că recursul declarat la 7 aprilie 2026, urmează a fi considerat depus în termenul legal de declararea a recursului.
24. Subsecvent, instanța menționează că potrivit Legii pentru modificarea unor acte normative (modificarea Codului penal și a Codului contravențional) nr. 136 din 06.06.2024, în vigoare 07.09.2024, Monitorul Oficial al R. Moldova nr. 245-246 art. 353 din 07.06.2024, articolul 325 va avea următorul cuprins: "Articolul 325. Coruperea activă (1) Promisiunea, oferirea sau darea, personal sau prin mijlocitor, unei persoane publice sau unei persoane publice străine de bunuri, servicii, privilegii sau avantaje sub orice formă ce nu i se cuvin, pentru aceasta sau pentru o altă persoană, pentru a îndeplini sau nu ori pentru a întârzia sau a grăbi îndeplinirea unei acțiuni în exercitarea funcției sau contrar acesteia, se pedepsește cu amendă în mărime de la 500 la 1500 de unități convenționale, iar persoana juridică se pedepsește cu amendă în mărime de la 3000 la 5000 de unități convenționale cu privarea de dreptul de a exercita o anumită activitate. (...)".
25. Iar, conform art. 437 alin.(1) pct. 1) din Codul de procedură penală, pot fi atacate cu recurs: 1) sentințele pronunțate de judecătorii privind infracțiunile ușoare pentru săvârșirea cărora legea prevede în exclusivitate pedeapsa nonprivativă de libertate.
26. Totodată, potrivit art. 3 alin.(1) din Codul de procedură penală, în desfășurarea procesului penal se aplică legea care este în vigoare în timpul urmăririi penale sau al judecării cauzei în instanța judecătorească.
27. Astfel, având în vedere la faptul că la data examinării prezentei cauzei în instanța ierarhic superioară sancțiunea normei incriminate inculpatului prevede

pedeapsă nonprivativă de libertate, Colegiul va judeca prezenta cauză în ordine de recurs.

28. Conform art. 447 alin. (1) și alin. (2) din Codul de procedură penală, recursul se judecă în termen rezonabil, fără prezența părților la proces. Instanța de recurs fixează data examinării și dispune să se comunice părților la proces despre aceasta, cu acordarea dreptului depunerii referinței.
29. Art. 448 din Codul de procedură penală, pledează că judecând recursul, instanța verifică legalitatea și temeinicia hotărîrii atacate pe baza materialului din dosarul cauzei și a oricăror documente noi prezentate în instanța de recurs. Instanța de recurs este obligată să se pronunțe asupra tuturor motivelor invocate în recurs.
30. Potrivit art. 384 din Codul de procedură penală, instanța hotărăște asupra învinuirii înaintate inculpatului prin adoptarea sentinței de condamnare, de achitare sau de încetare a procesului penal. Sentința se adoptă în numele legii. Sentința instanței de judecată trebuie să fie legală, întemeiată și motivată. Instanța își întemeiază sentința numai pe probele care au fost cercetate în ședința de judecată.
31. Iar, conform art. 385 din Codul de procedură penală, la adoptarea sentinței, instanța de judecată soluționează următoarele chestiuni în următoarea consecutivitate: dacă a avut loc fapta de săvîrșirea căreia este învinuit inculpatul; dacă această faptă a fost săvîrșită de inculpat; dacă fapta întrunește elementele infracțiunii și de care anume lege penală este prevăzută ea; dacă inculpatul este vinovat de săvîrșirea acestei infracțiuni; dacă inculpatul trebuie să fie pedepsit pentru infracțiunea săvîrșită; dacă există circumstanțe care atenuează sau agravează răspunderea inculpatului și care anume; ce măsură de pedeapsă urmează să fie stabilită inculpatului, luînd în considerare și recomandările serviciului de resocializare, dacă o asemenea anchetă a fost efectuată; dacă măsura de pedeapsă stabilită inculpatului trebuie să fie executată de inculpat sau nu; tipul penitenciarului în care urmează să execute pedeapsa închisorii; dacă trebuie admisă acțiunea civilă, în folosul cui și în ce sumă; dacă trebuie reparată paguba materială atunci cînd nu a fost intentată acțiunea civilă; dacă urmează să fie ridicat sechestrul asupra bunurilor; ce trebuie să se facă cu corpurile delictelor; cine și în ce proporție trebuie obligat să plătească cheltuielile judiciare; dacă urmează să fie revocată, înlocuită sau aplicată o măsură preventivă în privința inculpatului; dacă în privința inculpatului recunoscut vinovat de comiterea infracțiunii urmează să fie aplicat tratament medical forțat de alcoolism sau narcomanie. Dacă inculpatul este învinuit de săvîrșirea mai multor infracțiuni, instanța soluționează chestiunile arătate în alin.(1) pct.1)-13) pentru fiecare infracțiune în parte. Dacă de săvîrșirea infracțiunii sînt învinuiți mai mulți inculpați, instanța soluționează chestiunile prevăzute în alin.(1)

referitor la fiecare inculpat în parte. Dacă, în cursul urmăririi penale sau judecării cauzei, s-au constatat încălcări care au afectat grav drepturile inculpatului ce derivă din calitatea procesuală a inculpatului, instanța examinează posibilitatea reducerii pedepsei inculpatului drept compensare pentru aceste încălcări. În cazul constatării încălcării drepturilor privind condițiile de detenție, garantate de art.3 din Convenția pentru apărarea drepturilor omului și a libertăților fundamentale, conform jurisprudenței Curții Europene a Drepturilor Omului, reducerea pedepsei se va calcula în felul următor: două zile de închisoare pentru o zi de arest preventiv. În cazul în care condamnatul s-a aflat în arest preventiv, în condițiile specificate la alin.(5), nu mai puțin de 3 luni pînă la numirea cauzei spre judecare, la stabilirea, în calitate de pedeapsă principală, a muncii neremunerate în folosul comunității, a amenzii sau a privării de dreptul de a ocupa anumite funcții sau de a exercita o anumită activitate, acesta este liberat de executarea pedepsei de către instanța de judecată.

32. Colegiul penal indică că declarând recurs apărarea a criticat soluția prime instanțe doar în partea individualizării pedepsei, invocând intervenire unei Legi mai blînde decît cea în baza căreia inculpatului i-a fost numită pedeapsa.
33. Astfel, ținînd cont de faptul că nici unul din participanții la proces nu au obiectat vis-a-vis de învinuirea adusă inculpatului, iar sentința fost contestată de către apărare doar în latura penală în partea individualizării pedepsei, Colegiul nu va oferi o apreciere repetată circumstanțelor de fapt și de drept ce vizează fapta incriminată lui Gori Mihai.
34. Instanța de recurs reiterează că prin sentința Judecătorei Strășeni, sediul Central din 5 februarie 2024, Gori Mihai ***** a fost recunoscut vinovat în săvârșirea infracțiunii prevăzute de art. 325 alin.(1) din Codul penal și i s-a stabilit pedeapsa sub formă de închisoare pe un termen de 1 /unu/ ani, cu executare în penitenciar de tip semiînchis și cu amendă în mărime de 2000 /două mii/ u.c., ceea ce constituie suma de 100 000 /una sută mii/,00 lei. Termenul executării pedepsei penale în privința lui Gori Mihai ***** fiind calculat de la data reținerii. În scopul asigurării executării pedepsei cu închisoarea de către Gori Mihai ***** s-a dispus continuarea măsurilor de căutare a acestuia, inițiate în baza dosarului de căutare nr. 2023330200 din 09.10.2023. Amenda urmînd a fi achitată de către condamnat în mod benevol în termen de 30 de zile de la rămânerea definitivă a hotărârii judecătorești, în caz contrar instanța va trimite executorului judecătoresc titlul executoriu pentru încasarea silită a amenzii. S-a explicat inculpatului Gori Mihai ***** că în caz de eschivare cu rea-voință a condamnatului de la achitarea amenzii stabilite, instanța de judecată poate să înlocuiască suma neachitată a amenzii cu închisoare, calculându-se o lună de închisoare pentru 100 unități convenționale.

S-a încasat de la inculpatul Gori Mihai ***** în beneficiul bugetului de stat suma de 3962 (trei mii nouă sute șase zeci și doi) lei, cu titlu de cheltuieli de judecată. S-a dispus confiscarea specială a mijloacelor bănești în sumă totală de 500/cinci sute/,00 lei și anume: 3 (trei) bancnote cu nominalul de 100 le fiecare, cu seria:F.O152 nr.458815; F.0111 nr.803415; F.0137 nr.511556 și 1 (unul) bancnote cu nominalul de 200 lei cu seria:G.O144 nr.041405, recunoscute în calitate de corp delict prin Ordonanța din 30.05.2023.

35. Pentru a pronunța sentința instanța de fond a constatat că inculpatul Gori Mihai *****, la 15.04.2023, în jurul orei 09:00, dându-si seama de caracterul prejudiciabil al acțiunilor sale, prevăzând urmările lor și admitând în mod conștient survenirea acestora, ignorând cerințele prevederilor art. 10 alin.(2) lit. a) și c) ale Regulamentului circulației rutiere care prevede expres că: persoana care conduce un autovehicul trebuie să posede și la cererea lucrătorului de poliție este obligat să lumineze pentru control permisul de conducere perfectat pe numele său, valabil pentru categoria din care face parte autovehiculul condus precum și polița de asigurare obligatorie de răspundere civilă a deținătorilor mijloacelor de transport auto, intenționat a urcat la volanul automobilului de model "BMW seria 3" cu nr/î *****, cu care s-a deplasat traseul M-I, Chișinău-Leușeni, km 50, intersecție cu s.*****r-nul Strășeni, unde a fost stopat de ofițerii echipajului Secției Escortă și Misiuni Speciale a INSP în componența angajaților Sava *****, numit prin ordinul nr.200ef din 05.05.2020 în funcția de ofițer al Secției de Escortă și Misiuni Speciale a Inspectoratului Național de Securitate Publică al IGP al MAI și Balan Sergiu, numit prin ordinul nr.157ef din 08.04.2021 în funcția de ofițer al Secției de Escortă și Misiuni Speciale a Inspectoratului Național de Securitate Publică al IGP al MAI, care conform graficului de dislocare activau pe traseul M-I, Chișinău-Leușeni, cu automobilul de serviciu „Skoda Octavia” nr/î MAI 9944, fiind implicați în serviciul de menținere a ordinii publice și asigurarea circulației rutiere. Tot atunci Gori Mihai *****, cunoscând cu certitudine că ofițerii echipajului Secției Escortă și Misiuni Speciale a INSP sunt funcționari publici (în virtutea prevederilor art. 123 alin.(2) Cod penal), realizând că orice promisiune, oferire sau dare personal sau prin mijlocitor, unei persoane publice a unor bunuri sau avantaje sub orice formă, ce nu i se cuvin, pentru a îndeplini o acțiune în exercitarea funcției sale sau contrar acesteia constituie o infracțiune, urmărind scopul determinării agentului constator Sava Nicolae, de a-și îndeplini în mod necorespunzător atribuțiile de serviciu și anume ca ultimul să nu-i perfecteze un proces-verbal cu privire la contravenție în baza art.231 alin. (2), art.229 alin.(2) și art.229 alin.(3) din Codul contravențional, pentru încălcările din domeniul circulației rutiere, comise de el la 15.04.2023 în timpul deplasării cu automobilul de model „BMW seria 3” cu nr/î *****, pe traseul M-I,

Chișinău-Leușeni, km 50, intersecție cu s.*****r-nul Strășeni, acțiuni care erau de competența persoanei publice în virtute prevederilor art.385 alin.(2) și art.400 alin.(1) și (2) din Codul Contravențional, necățînd la faptul că a fost preîntâmpinat de către ofițerul Secției Escortă și Misiuni Speciale a INSP Sava*****, despre răspunderea pe care o poartă pentru coruperea unui colaborator de poliție, ignorând avertismentul acestuia, a oferit acestora bunuri necuvenite, sub formă de mijloace bănești în mărime de 500 lei și anume: 3 (trei) bancnote cu nominalul de 100 le fiecare, cu seria:F.O152 nr.458815; F.0111 nr.803415; F.0137 nr.511556 și 1 (unul bancnote cu nominalul de 200 lei cu seria:G.O144 nr.041405; acțiune materializată prin plasarea mijloacelor financiare sus-indicate în raportul privind testarea tehnică; vehiculului cu termenul de valabilitate expirat și plasarea ulterioară a acestora în buzunarul portierei din față- dreapta a automobilului de serviciu ”Skoda Octavia” nr/î MAI 9944.

36. În continuare, Completul notează că legiuitorul la data comiterii faptei pentru care a fost condamnat Gori Mihail a stabilit în calitate de sancțiune la art. 325 alin.(1) din Codul penal, închisoare de pînă la 6 ani cu amendă în mărime de la 2000 la 4000 unități convenționale, iar persoana juridică se pedepsește cu amendă în mărime de la 6000 la 10000 unități convenționale cu privarea de dreptul de a exercita o anumită activitate, ulterior, potrivit Legii pentru modificarea unor acte normative (modificarea Codului penal și a Codului contravențional) nr. 136 din 06.06.2024, în vigoare 07.09.2024, Monitorul Oficial al R. Moldova nr. 245-246 art. 353 din 07.06.2024, articolul 325 va avea următorul cuprins: ”Articolul 325. Coruperea activă (1) Promisiunea, oferirea sau darea, personal sau prin mijlocitor, unei persoane publice sau unei persoane publice străine de bunuri, servicii, privilegii sau avantaje sub orice formă ce nu i se cuvin, pentru aceasta sau pentru o altă persoană, pentru a îndeplini sau nu ori pentru a întârzia sau a grăbi îndeplinirea unei acțiuni în exercitarea funcției sau contrar acesteia, se pedepsește cu amendă în mărime de la 500 la 1500 de unități convenționale, iar persoana juridică se pedepsește cu amendă în mărime de la 3000 la 5000 de unități convenționale cu privarea de dreptul de a exercita o anumită activitate. (...)”.
37. Conform art. 8 din Codul penal, caracterul infracțional al faptei și pedeapsa pentru aceasta se stabilesc de legea penală în vigoare la momentul săvîrșirii faptei.
38. Potrivit art. 10 din Codul penal, Legea penală care înlătură caracterul infracțional al faptei, care ușurează pedeapsa ori, în alt mod, ameliorează situația persoanei ce a comis infracțiunea are efect retroactiv, adică se extinde asupra persoanelor care au săvîrșit faptele respective pînă la intrarea în vigoare a acestei legi, inclusiv asupra persoanelor care execută pedeapsa ori care au executat pedeapsa, dar au antecedente penale. Legea penală care înăsprește

pedeapsa sau înrăutățește situația persoanei vinovate de săvârșirea unei infracțiuni nu are efect retroactiv.

39. La caz, Colegiul penal va face uz de prevederile art. 10 din Codul penal și va individualiza pedeapsa inculpatului prin prisma sancțiunii mai blânde.
40. Sub aspectul proporționării pedepsei aplicate inculpatului și pentru o corectă individualizare a acesteia raportat la toate criteriile prevăzute de art. 75 din Codul penal, urmează a se reține elementele ce țin materialitatea faptei în sine, cât și de datele referitoare la persoana inculpatului.
41. Conform prevederilor art. 61 alin.(1) din Codul penal, pedeapsa penală este o măsură de constrângere statală și un mijloc de corectare și reeducare a condamnatului ce se aplică de instanțele de judecată, în numele legii, persoanelor care au săvârșit infracțiuni, cauzând anumite lipsuri și restricții drepturilor lor. Iar, potrivit alin.(2) al aceleiași dispoziții legale, pedeapsa are drept scop restabilirea echității sociale, corectarea condamnatului, precum și prevenirea săvârșirii de noi infracțiuni atât din partea condamnaților, cât și a altor persoane. Executarea pedepsei nu trebuie să cauzeze suferințe fizice și nici să înjosească demnitatea persoanei condamnate.
42. Conform art. 75 alin. (1) din Codul penal, persoanei recunoscute vinovate de săvârșirea unei infracțiuni i se aplică o pedeapsă echitabilă în limitele fixate în Partea specială a prezentului cod și în strictă conformitate cu dispozițiile Părții generale a prezentului cod. La stabilirea categoriei și termenului pedepsei, instanța de judecată ține cont de gravitatea infracțiunii săvârșite, de motivul acesteia, de persoana celui vinovat, de circumstanțele cauzei care atenuează ori agravează răspunderea, de influența pedepsei aplicate asupra corectării și reeducării vinovatului, precum și de condițiile de viață ale familiei acestuia. Iar potrivit alin.(2) al aceleiași dispoziții legale o pedeapsă mai aspră, din numărul celor alternative prevăzute pentru săvârșirea infracțiunii, se stabilește numai în cazul în care o pedeapsă mai blândă, din numărul celor menționate, nu va asigura atingerea scopului pedepsei.
43. Astfel, Colegiul, la individualizarea, stabilirea categoriei și termenului pedepsei inculpatului, ține cont de prevederile art. art. 7, 61, 75 din Codul penal și anume de gravitatea infracțiunii săvârșite, de motivul acesteia, de personalitatea celui vinovat, de circumstanțele cauzei care atenuează ori agravează răspunderea, de condițiile de viață ale familiei acestuia precum și scopul pedepsei aplicate asupra corectării și reeducării vinovatului.
44. Mai mult, urmează a fi reținut că din dispozițiile art. 75 alin.(1) din Codul penal, se desprind trei criterii generale cu valoare de principiu. Pedeapsa aplicată infractorului trebuie să fie echitabilă, legală și individualizată.
45. Ca urmare, pedeapsa penală este echitabilă și atunci când este capabilă de a contribui la realizarea altor scopuri ale pedepsei penale, cum ar fi corectarea

condamnatului și prevenirea săvârșirii de noi infracțiuni atât de către condamnat, precum și de alte persoane. Or, practica judiciară demonstrează că, o pedeapsă prea aspră generează apariția unor sentimente de nedreptate, jignire, înrăire și de neîncredere în lege, fapt ce poate duce la consecințe contrare scopului urmărit.

46. Legalitatea pedepsei impune instanței obligația de a stabili pedeapsa în limitele fixate în Partea Specială și în strictă conformitate cu dispozițiile Părții Generale a Codului penal al RM.
47. Iar, individualizarea pedepsei constă în obligația instanței de a stabili măsura pedepsei concrete infractorului, necesară și suficientă pentru realizarea scopurilor legii penale și pedepsei penale.
48. După această clarificare, instanța accentuează că pedeapsa aplicată inculpatului trebuie să fie capabilă să restabilească echitatea socială și să realizeze scopurile legii penale și pedepsei penale, în strictă conformitate cu dispozițiile părții generale a Codului Penal și stabilirea pedepsei în limitele fixate în partea specială.
49. Limitele termenelor de pedeapsă, prevăzute în partea specială, sunt determinate de încadrarea juridică a faptei și reflectă gravitatea infracțiunii săvârșite. Gravitatea acesteia constă în modul și mijloacele de săvârșire a faptei, de scopul urmărit, de împrejurările în care fapta a fost comisă, de urmările produse sau care s-ar fi putut produce.
50. Quantumul pedepsei, în afară de gravitatea infracțiunii săvârșite, se stabilește având în vedere persoana celui vinovat, care include date privind gradul de dezvoltare psihică, situația materială, familială sau socială, prezența sau lipsa antecedentelor penale, comportamentul inculpatului pînă sau după săvârșirea infracțiunii, deci este vorba de personalitatea infractorului.
51. Pedeapsa și modalitatea de executare a acesteia trebuie individualizate în așa fel încât inculpatul să se convingă de necesitatea respectării legii penale și evitarea în viitor a săvârșirii unor fapte similare.
52. Subsecvent, Colegiul indică că în speță, careva circumstanțe atenuante prevăzute de art.76 din Codul penal, lipsesc.
53. Circumstanțe agravante conform art.77 din Codul penal, în speță nu au fost reținute.
54. În raport cu art. 16 din Codul penal prin efectul aplicării prevederilor art. 10 raportate la art. 325 alin.(1) din Codul penal, în vigoare la data adoptării deciziei, Colegiul reține că infracțiunea comisă de inculpatul Gori Mihai face parte din categoria infracțiunilor ușoare.
55. Cu referire la personalitatea inculpatului, instanța de judecată reține că, inculpatul Gori Mihai *****, nu este angajat în câmpul muncii, fără antecedente penale, la evidența medicilor narcolog nu se află/f.d.107/, însă la

evidența medicului psihiatru se află cu diagnoza de tulburare organică de personalitate și comportament în epilepsie cu scădere ușoară a funcțiilor intelectual-mnestice, crize polimorfe și este încadrat în grad mediu de dezabilitate pe maladia în cauză/f.d.106/, de către autoritatea publică locală este caracterizat pozitiv/f.d.108/, s-a eschivat de la examinarea cauzei în instanța de judecată, știind cu certitudine despre finisarea urmăririi penale și expedierea cauzei penale în instanța de judecată, fiindu-i prezentat rechizitoriu, fapt confirmat prin recipisa anexată la materialele cauzei/f.d.142/.

56. Reieșind din circumstanțele date, ținând cont de persoana inculpatului, de gravitatea infracțiunii săvârșite de către Gori Mihai, Colegiul consideră că corectarea și reeducarea acestuia este posibilă prin aplicarea unei pedepse sub formă de amendă în mărime de 1500 de unități convenționale, care va avea un impact benefic față de comportamentul inculpatului, apreciind pedeapsa aplicată ca una echitabilă și proporțională faptei comise.
57. Astfel, ținând cont de circumstanțele reale, gradul de pericol social concretizat în valorile sociale care au fost vătămate, punând în balanță ansamblul acestor considerente, instanța denotă că o pedeapsă orientată în limitele legii sub formă de închisoare, este aptă să atingă scopul preventiv și educativ al pedepsei, pedeapsă pe care instanța o găsește proporțională, nu doar cu împrejurările și gravitatea infracțiunii comise ci și cu circumstanțele și nevoile inculpatului ca și cu cele ale societății, în acest sens poziția instanței în mod prioritar se întemeiază pe asigurarea principiului aplicării unei pedepse echitabile, pornind de la evaluarea gradului influenței pedepsei aplicate asupra corectării și reeducării inculpatului, apreciind obiectiv toate circumstanțele prezentei cauze.
58. În asemenea circumstanțe, conducându-se de principiile generale de aplicare a pedepsei consfințite în prevederile art. 61 alin. (2) din Codul penal, reieșind din caracterul infracțiunii, care potrivit prevederilor art. 16 din Codul penal este una ușoară, Colegiul consideră că pedeapsa sub formă de amendă în mărime de 1500 de unități convenționale este echitabilă și proporțională faptei comise, tot la acest capitol instanța de recurs notează că cuantumul sancțiunii sub formă de amendă ales în privința inculpatului a rezultat din circumstanțele reale și personale ale acestuia, în special de atitudinea acestuia față de fapta comisă și valorile sociale ocrotite de Legea penală după comiterea faptei și anume, eschivarea inculpatului de la instanța de judecată pînă în prezent, dar și lipsa circumstanțelor ce ar atenua în careva mod răspunderea penală a inculpatului.
59. În altă ordine de idei Colegiul reține că potrivit recursului declarat, una din cerințele apărătorului a fost ”revocarea măsurii ”anunțarea în căutare” și încetarea dosarului de căutare”.
60. În acest context instanța nu poate reține solicitarea apărării cu privire la ”revocarea măsurii” anunțarea în căutare, or potrivit Codului de procedură

penală, revocată poate fi dispusă o măsură preventivă sau o măsură procesuală de constrângere.

61. Totodată, avînd în vedere efectele juridice ale prezentei decizii Colegiul consideră că solicitarea apărătorului privind anularea încheierii primei instanțe prin care inculpatul a fost anunțat în căutare urmează a fi respinsă ca lipsită de obiect, or măsura procesuală respectivă a fost dispusă în contextul examinării cauzei de către prima instanță, în vederea asigurării prezenței inculpatului și executării hotărârii pronunțate la acel moment, iar ca urmare a modificării hotărârii și pronunțării prezentei decizii, încheierea respectivă și-a epuizat efectele juridice, nefiind necesară anularea sa expresă, or efectele acesteia încetează de drept.
62. Conchizînd, Colegiul va admite recursul apărătorului cu casarea sentinței în partea individualizării pedepsei.
63. Conducîndu-se de art. art. 389 alin.(4) pct. 3, 449 alin.(1), p. 2 lit. b), 450 din Codul de procedură penală, art. 10 din Codul penal, Colegiul penal al Curții de Apel Centru, -

D E C I D E:

Admite recursul apărătorului Sorina Arnaut în interesele inculpatului Gori Mihai declarat împotriva sentinței Judecătoriei Strășeni, sediul Central din 5 februarie 2024.

Casează sentința Judecătoriei Strășeni, sediul Central din 5 februarie 2024 în partea individualizării pedepsei și pronunță în această parte o nouă hotărîre potrivit modului stabilit pentru prima instanță după cum urmează:

Lui Gori Mihai ***** recunoscut vinovat de comiterea infracțiunii prevăzute de art. 325 alin.(1) din Codul penal, i se aplică pedeapsă sub formă de amendă în mărime de 1500 de unități convenționale.

În rest, sentința se menține fără modificări.

Decizia este irevocabilă.

Președintele ședinței, judecătorul:

Igor Chiroșca

Judecătorii:

Adrian Clevada

Andrei Mocanu

