Dosarul nr. 4-13/2026 (***număr electronic 4-26003384-48-4-14012026***)

H O T Ă R Â R E
în numele Legii

06 mai 2026 **orașul Călărași**

Judecătoria Strășeni, sediul Călărași
Instanța de judecată în componența:
Preşedinte de şedinţă, judecător Igor Sîma
Grefier Cristina Gavrilița

Cu participarea:
Executorul judecătoresc Oleg Vișnevschi-Cojocaru
Creditorului Constanța Cebotari

În lipsa:
Persoanei în privința căreia
a fost pornit procesul contravențional/debitor Gheorghe Cebotari

e*xaminând în sediul instanței, în ședință de judecată cauza contravențională intentată în privința lui ***** *****, născut la *****, cod numeric *****, domiciliat în raionul ***** s. *****, neangajat oficial în câmpul muncii, moldovean, cetățean al Republicii Moldova, anterior nejudecat*, învinuit de comiterea contravenției prevăzute de art. 318 alin. (1) Cod contravențional,

c o n s t a t ă:

1. În data de 13 ianuarie 2026, executorul judecătoresc Vișnevschi-Cojocaru Oleg a întocmit procesul-verbal cu privire la contravenție nr. 196p/a-178R/2025 în privința lui *****, pentru comiterea contravenției prevăzute de art. 318 alin. (1) Cod contravențional - *neexecutarea intenţionată sau eschivarea de la executare a hotărârii instanţei de judecată ori a documentului executoriu menționat la art. 11 lit. c) și d) din Codul de executare*.
2. În data de 13 ianuarie 2026, dosarul contravențional a fost expediat de către executorul judecătoresc Oleg Vișnevschi-Cojocaru în instanța de judecată, conform competenței la Judecătoria Strășeni, sediul Călărași, fiind repartizat la 14 ianuarie 2026, prin intermediul Programului Integrat de Gestionare a Dosarelor, judecătorului Igor Sîma.

Poziția participanților la proces

3. **Agentul constatator, executorul judecătoresc Vișnevschi-Cojocaru Oleg,** în ședință de judecată a susținut integral procesul-verbal cu privire la contravenție întocmit în privința lui ***** și a solicitat instanței de judecată recunoașterea vinovăției acestuia din urmă în comiterea faptei imputate.

Suplimentar, executorul judecătoresc a menționat că despre procedura de executare silită intentată debitorul ***** cunoaște, acesta a invocat că nu dispune de mijloace financiare pentru a achita datoria acumulată nu este angajat în câmpul muncii. Careva bunuri imobile sau mobile cu drept de proprietate nu deține.

În final, executorul judecătoresc Vișnevschi-Cojocaru Oleg a reiterat faptul că susține procesul verbal cu privire la contravenție intentat în privința lui ***** cu sancționarea acestuia în modul prevăzut de lege.

4. **Creditorul Cebotari Constanța** în ședința de judecată a susținut integral procesul-verbal cu privire la contravenție întocmit în privința lui ***** și a solicitat instanței de judecată recunoașterea vinovăției acestuia din urmă în comiterea faptei imputate prevăzute de art. 318 Cod Contravențional.

   Creditorul a explicat că, cu ***** sunt divorțați, au patru copii comuni. După desfacerea căsătoriei ***** nu contribuie la întreținerea și educarea copiilor. A achitat ceva sume și atât. În timpul conviețuirii cu ***** în timpul unui conflict a fost înjunghiată și internată în stare gravă. Rudele acestuia la fel nu contribuie cu nimic la întreținerea copiilor.
5. **Persoana în privința căreia a fost pornit procesul contravențional *****,** în ședință de judecată nu s-a prezentat, deși instanța a întreprins acțiunile de rigoare pentru citarea acestuia, fapt confirmat prin avizul de recepție (*f.d. 45*) dar și prin nota telefonică efectuată de către grefierul completului (*f.d. 51*). Persoana în privința căreia a fost pornit procesul contravențional, ***** în raport cu care au fost întreprinse acțiuni de citare, nu a comunicat motivele absenței, nu a depus cerere de amânare a ședinței de judecată sau de examinarea a cauzei în lipsa sa și nicio poziție procesuală în formă scrisă nu a depus în raport cu învinuirea incriminată acestuia.
6. În corespundere cu prevederile art. 455 alin. (3) din Codul contravențional, *neprezentarea în şedinţă a făptuitorului sau a victimei, legal citate, fără motive întemeiate nu împiedică judecarea cauzei contravenţionale*.
7. Pe cale de consecință, instanța de judecată a considerat posibil de examinat cauza în absența persoanei în privința căreia a fost pornit procesul contravențional *****.

Aprecierea instanței de judecată

8. Audiind explicațiile participanților la proces, examinând probele în ansamblu sub toate aspectele și în mod obiectiv, din punctul de vedere al pertinenței și concludentei, instanța de judecată concluzionează asupra necesității de a înceta procesul contravențional din motivul că nu există faptul contravenției, iar în susținerea acestei soluții în continuare se vor expune raționamentele de rigoare.
9. În sensul art. 462, alin. (5) din Codul contravenţional, *atunci când examinează cauza contravenţională, instanţa de judecată trebuie să pronunţe una din aceste două soluţii: a) încetarea procesului contravenţional; sau b) declararea vinovăţiei persoanei care a comis contravenţia imputată şi, după caz, stabilirea sancţiunii contravenţionale, aplicarea măsurii de siguranţă sau înlăturarea executării sancţiunii*.

10. Potrivit art. 458, alin. (1) Cod contravențional, *examinând cauza contravenţională, instanţa de judecată este obligată să determine: a) caracterul veridic al contravenției imputate; b) existenţa cauzelor care înlătură caracterul contravenţional al faptei; c) vinovăţia persoanei în a cărei privinţă a fost pornit procesul contravenţional; d) existenţa circumstanţelor atenuante şi/ sau agravante; e) necesitatea sancţionării şi, după caz, caracterul sancţiunii contravenţionale*.

11. Conform art. 462, alin. (4) Cod contravențional, *partea descriptivă cuprinde: a) circumstanţele constatate în judecarea cauzei; b) probele pe care se întemeiază concluzia şi motivele de respingere a probelor; c) norma contravenţională pe care se întemeiază soluţionarea cauzei*.

12. Instanța constată că potrivit titlului executoriu eliberat în temeiul hotărârii Judecătoriei Strășeni, sediul Călărași din 01 august 2022, s-a dispus încasarea din contul lui Cebotari Gheorghe în beneficiul Constanței Cebotari, pensia de întreținere a copiilor minori *****, născut la data de *****, *****, născută la data de *****, *****, născut la *****și *****, născut la *****, în sumă bănească fixă în mărime de 1500 (o mie cinci sute) lei plătibilă lunar pentru fiecare copil, începând cu data de 05 aprilie 2022 și până la atingerea de către copii a majoratului (*f.d.5*).

13. În cadrul examinării cauzei contravenționale de referință s-a pledat pentru existența faptei contravenționale reglementate la art. 318 alin. (1) Cod contravențional comise în următoarele circumstanțe: *în cadrul procedurii de executare intentată în temeiul documentului executoriu nr. 22-1151/2022, emis de Judecătoria Strășeni, sediul Călărași, privind încasarea de la Cebotari Gheorghe în beneficiul Constanței Cebotari, a pensiei alimentare pentru întreținerea copiilor, în mărime fixă, lunar, a câte 1500 lei pentru fiecare copil, începând cu data depunerii cererii de chemare în judecată, 05 aprilie 2022, până la atingerea vârstei majoratului de către copii, Cebotari Gheorghe intenționat se eschivează de la executarea hotărârii judecătorești și plata pensiei pentru întreținere a copiilor*.

14. Conform art. 425, alin. (1) și (2) Cod contravențional, probele sânt elemente de fapt, dobândite în modul stabilit de prezentul cod, care servesc la *constatarea existenţei sau inexistenţei contravenţiei, la identificarea făptuitorului, la constatarea vinovăţiei şi la cunoaşterea altor circumstanţe importante pentru justa soluţionare a cauzei. În calitate de probe se admit elementele de fapt constatate prin intermediul următoarelor mijloace: procesul-verbal cu privire la contravenţie, procesul-verbal de ridicare a obiectelor şi documentelor, procesul-verbal de percheziţie, procesul-verbal privind cercetarea la faţa locului, procesele-verbale privind alte acţiuni procesuale efectuate în conformitate cu prezentul cod, explicațiile persoanei în a cărei privință a fost pornit proces contravenţional, declarațiile victimei, ale martorilor, înscrisurile, înregistrările audio sau video, fotografiile, corpurile delicte, obiectele şi documentele ridicate, constatările tehnico-ştiinţifice şi medico-legale, raportul de expertiză*.

15. În susținerea caracterului verosimil al contravenției, drept probe pertinente, concludente şi utile, administrate în conformitate cu Codul contravențional, au fost prezentate următoarele mijloace de probă:

- ***Procesul-verbal cu privire la contravenție nr. 196p/a-178R/2025*** din 13 ianuarie 2026 *(f.d. 2),* din care urmează că agentul constatator a constatat că debitorul Cebotari Gheorghe se eschivează intenționat de la executarea titlului executoriu nr. 2-1151/2022, eliberat de Judecătoria Strășeni, sediul Călărași de la plata pensiei de întreținere a copiilor minori. Procesul-verbal cu privire la contravenție a fost întocmit în lipsa debitorului Cebotari Gheorghe *****, fiind prezentă mențiunea „*citat legal*", fapt confirmat prin prezența semnăturilor a doi martori: Efrim Maria și Postolachi Veronica.
- ***Copia titlului executoriu eliberat în temeiul hotărârii Judecătoriei Strășeni, sediul Călărași din 1 august 2022*** *(f.d. 5),* potrivit căruia Cebotari Gheorghe a fost obligat să achite în contul Constanței Cebotari pensia de întreținere a copiilor minori: *****, *****, ***** și *****, în mărime fixă a câte 1500 lei, plătibilă lunar pentru fiecare copil în parte, începând cu 05 aprilie 2022 și până la atingerea majoratului de către copii.
- ***Cererea din 19 septembrie 2022 semnată de către creditorul Cebotari Constanța*** *(f.d. 7)*, prin care aceasta solicită primirea spre executare a documentului executoriu și intentarea procedurii de executare în temeiul titlului executoriu emis la examinarea cauzei civile 2-1151/2022 din 01 august 2022.
- ***Încheierea executorului judecătoresc nr. 196p/a-222/2022 din 22 septembrie 2022*** *(f.d. 8),* prin care a fost primit spre executare documentului executoriu eliberat în baza hotărârii nr. 2-1151/2022 din 01 august 2022 emis de Judecătoria Strășeni, sediul Călărași și intentată procedura de executare nr. 196p/a-222/2022.
- ***Încheierea executorului judecătoresc nr. 196p/a-222/2022*** *(f.d. 9),* prin care s-a determinat restanța la plata pensiei alimentare în mărime de 36 000 lei pentru perioada 05 aprilie 2022- 05 octombrie 2022.
- ***Încheierea executorului judecătoresc nr. 196p/a-222/2022, privind asigurarea executării documentului executoriu din 16 noiembrie 2022*** *(f.d. 11-12),*potrivit căreia au fost întreprinse măsurile necesare pentru executarea titlului executoriu nr. 2-1151/2022 din 01 august 2022, emis de Judecătoria Strășeni, sediul Călărași.
- ***Copiile avizelor de recepție*** ce confirmă expedierea actelor emise de către executorul judecătoresc de către debitorul Cebotari Gheorghe , avizele de recepție fiind restituite cu mențiunile „*nereclamat*" (*f.d. 8; 10*). La data de 25 noiembrie 2022, încheierea executorului judecătoresc expediată către debitorul Cebotari Gheorghe a fost recepționată (*f.d. 13*).
- ***Încheierea executorului judecătoresc nr. 196-289/2023, privind intentarea procedurii de executare în temeiul documentului executoriu 1-99/2022 din 29 noiembrie 2022*** *(f.d. 14),* potrivit căreia s-a dispus intentarea procedurii de executare

în temeiul documentului executoriu 1-99/2022 din 29 noiembrie 2022 emis de judecătoria Ungheni, sediul central.

- ***Cererea din 22 martie 2023 semnată de către creditorul Cebotari Constanța*** *(f.d. 15)*, prin care aceasta solicită primirea spre executare a documentului executoriu și intentarea procedurii de executare în temeiul titlului executoriu emis la examinarea cauzei penale 1-99/2022 din 29 noiembrie 2022.
- ***Copia titlului executoriu eliberat în temeiul sentinței Judecătoriei Ungheni, sediul central din 29 noiembrie 2022*** *(f.d. 16),* potrivit căruia Cebotari Gheorghe a fost obligat să achite în contul Constanței Cebotari prejudiciul moral cauzat prin infracțiune în mărime de 70 000 lei.
- ***Comunicatul informativ din 22 noiembrie 2022***, (*f.d. 17*) eliberată de BC „Moldindconbank" SA potrivit căruia Cebotari Gheorghe nu deține conturi bancare în cadrul sucursalelor băncii.
- ***Încheierea executorului judecătoresc nr. 196p/a-222/2022, privind asigurarea executării documentului executoriu din 16 noiembrie 2022*** *(f.d. 18),* potrivit căreia s-a dispus continuarea executării silite a titlului executoriu nr. 2-1151/2022 din 01 august 2022, emis de Judecătoria Strășeni, sediul Călărași.
- ***Comunicatul informativ din 18 noiembrie 2022***, (*f.d. 19*) eliberată de BC „MAIB" SA potrivit căruia sursele financiare deținute de Cebotari Gheorghe sunt restricționate în temeiul încheierilor executorilor judecătorești.
- ***Comunicatul informativ din 22 noiembrie 2022***, (*f.d. 20*) eliberată de Agenția Serviciilor Publice, departamentul Cadastru, din care rezultă că pe numele lui Cebotari Gheorghe nu sunt înregistrate bunuri imobile cu drept de proprietate pe teritoriul Republici Moldova.
- ***Copia avizului de recepție,*** *(f.d. 21*), din care rezultă că actele executorului judecătoresc a fost recepționate de către mama debitorului la data de 28 noiembrie 2025.
- ***Cererea din 10 decembrie 2025 semnată de către creditorul Cebotari Constanța*** *(f.d. 22)*, prin care aceasta solicită acordarea unui răgaz pentru a concretiza acțiunile sale ulterioare, în legătură cu neprezentarea debitorului Cebotari Gheorghe la biroul executorului judecătoresc.
- ***Cererea din 17 decembrie 2025 semnată de către creditorul Cebotari Constanța*** *(f.d. 23)*, prin care aceasta solicită comunicarea publică a debitorului Cebotari Gheorghe și informarea acestuia privind tragerea la răspundere contravențională a acestuia pentru nerespectarea obligațiilor sale în cadrul procedurii de executare nr. 196p/a-178/2022.
- ***Copia citației din 17 decembrie 2025 și copia avizului de recepție***, din care rezultă că Cebotari Gheorghe nu a recepționat citația executorului judecătoresc, avizul fiind restituit cu mențiunea „*plecat*".

- ***Extrasul din Monitorul Oficial*** *(f.d. 26),* potrivit căruia Cebotari Gheorghe ***** a fost înștiințat public despre posibilitatea sancționări în temeiul art. 318 Cod contravențional pentru neexecutarea obligațiilor sale față de copii minori în privința căruia prin Hotărârea Judecătoriei Strășeni, sediul Călărași din 01 august 2022 a fost dispusă încasarea pensiei alimentare în beneficiul Constanței Cebotari până la atingerea majoratului de către copii.
- ***Încheierea executorului judecătoresc nr. 196p/a-178R/2025*** *(f.d. 27),* prin care s-a determinat restanța la plata pensiei alimentare în mărime de 270 000 lei pentru perioada până la data de 05 ianuarie 2026.
- ***Încheierea executorului judecătoresc nr. 196p/a-178/2025*** *(f.d. 28),* prin care s-a dispus continuarea executării silite asupra debitorului Cebotari Gheorghe în temeiul documentului executoriu nr. 2-1151/2022 din 01 august 2022.
- ***Informația despre contribuabil, extras din baza de date*** (*f.d. 29*), din care rezultă că Cebotari Gheorghe *****, născut la data de *****, locuitor la satului *****, raionul Călărași pe cardurile bancare deținute nu dispune de destule surse financiare pentru achitarea restanței acumulate la plata pensiei alimentare.
- ***Extras din baza de date „Acces Web”****,(f.d. 30-31),* în privința debitorului Cebotari Gheorghe *****, din care rezultă că pe numele debitorului nu sunt înregistrate informații în registrul de stat al transportului. Iar potrivit informației eliberate de poliția de frontieră, în privința lui Cebotari Gheorghe a fost înregistrată traversarea frontierei de stat pe direcția ieșire la data de 11 mai 2024 prin punctul de trecere vama Leușeni-Albița.
- ***Informația despre debitorul Cebotari Gheorghe,*** *(f.d. 32)* generată de către executorul judecătoresc Oleg Vișnevschi-Cojocaru la data de 13 ianuarie 2026, din care rezultă că pe numele lui Cebotari Gheorghe nu sunt înregistrate bunuri imobile, mijloace de transport, informații cu privire la veniturile acestuia, plăți sociale, informații cu privire la asigurarea persoanei sau traversări ale frontierei de stat.
- ***Extras ale convorbirilor telefonice/mesajelor*** *(f.d. 33-35),* din care rezultă că de către executorul judecătoresc Oleg Vișnevschi-Cojocaru la numărul de telefon *+37368529814* au fost efectuate apeluri vocale și expediate acte emise de către executorul judecătoresc în privința debitorului Cebotari Gheorghe.
- ***Încheierea executorului judecătoresc nr. 196p/a-197R/2023*** *(f.d. 36),* prin care s-a determinat restanța la plata pensiei alimentare în mărime de 84 000 lei pentru perioada până la data de 05 iunie 2023.
- ***Copia buletinului de identitate Cebotari Constanța*** *(f.d. 37*) și ***cererea din 22 iulie 2025*** semnată de către Cebotari Constanța prin care aceasta solicită atragerea debitorului Cebotari Gheorghe la răspundere contravențională, (*f.d. 38*). Totodată, Cebotari Constanța declară că a primit suma de 15 000 lei până la data de 22 iulie 2025.

- ***Copia cererii din 25 noiembrie 2025 semnată de către creditorul Cebotari Constanța*** *(f.d. 40)*, prin care aceasta declară pe propria răspundere că în perioada iulie-noiembrie 2025 de către debitorul Cebotari Gheorghe a fost achitată suma de 50 euro.
- ***Procesul -verbal de constatare a imposibilității de executare din 22 aprilie 2026 împreună cu imaginea foto*** *(f.d. 52-53)*, din care rezultă că executorul judecătoresc deplasându-se la domiciliul debitorului Cebotari Gheorghe a constata că acesta nu locuiește la adresa s. *****, r-nul Călărași. Din discuțiile cu vecinii s-a constat că Cebotari Gheorghe este plecat peste hotarele țării, locul aflării acestuia nu este cunoscut.
- ***Comunicatul informativ din 14 ianuarie 2026***, (*f.d. 54*) eliberată de BC „MAIB" SA potrivit căruia sursele financiare deținute de Cebotari Gheorghe sunt restricționate în temeiul încheierilor executorilor judecătorești.
- ***Nota informativă din 15 ianuarie 2026***, (*f.d. 55*) eliberată de Instituția Publică Cadastrul Bunurilor Imobile potrivit căruia la data de 15 ianuarie 2026 pe numele debitorului Cebotari Gheorghe nu sunt înregistrate bunuri imobile pe teritoriul Republicii Moldova.

16. Analizând cu prioritate aspectele de legalitate și de temeinicie ale procesului-verbal cu privire la contravenție nr. 196p/a-178R/25 din 13 ianuarie 2026, instanța constată că acesta corespunde cerinţelor legale imperative descrise în art. 443 din Codul contravenţional.

17. Conform art. 445, alin. (1) Cod contravențional, *neconsemnarea în procesul-verbal cu privire la contravenţie a menţiunilor privind numele, prenumele şi funcţia agentului constatator, numele, prenumele, data (ziua, luna, anul) întocmirii procesului-verbal, seria şi numărul actului de identitate şi numărul de identificare personal (IDNP) sau datele de identificare din buletinul de identitate provizoriu ale făptuitorului care renunţă la numărul de identificare personal şi la evidenţa automatizată în Registrul de stat al populaţiei, iar în cazul persoanei juridice – lipsa denumirii şi a sediului acesteia, a circumstanţelor comiterii şi încadrării juridice a faptei contravenţionale săvârşite şi a datei comiterii acesteia, a semnăturii agentului constatator sau a martorului asistent, în cazul refuzului contravenientului de a semna, atrage nulitatea absolută a procesului-verbal*.

18. În acord cu pct. 38 din Hotărârea Curții Constituționale nr. 32 din 29 noiembrie 2018 privind excepţia de neconstituţionalitate a articolelor 445 și 461 din Codul contravențional, „procesul-verbal cu privire la contravenție este un act administrativ, care emană de la o autoritate publică, dotată cu competența de a constata și de a sancționa faptele contravenționale, se bucură de prezumțiile de legalitate, de autenticitate și de veridicitate".

19. Temeiuri de declarare, *ex-officio*, a nulității procesului-verbal cu privire la contravenție *nr. 196p/a-178R/25 din 13 ianuarie 2026*, instanța de judecată nu a identificat, acest act beneficiind de prezumția deplină de legalitate.

20. În corespundere cu prevederile art. 425, alin. (6) Cod contravențional, *nu pot fi admise ca probe datele care au fost obţinute: a) prin violenţă, ameninţări sau prin alte mijloace de constrîngere; b) prin metode ce contravin prevederilor ştiinţifice; c) prin încălcarea esenţială a drepturilor şi libertăţilor constituţionale ale persoanei, inclusiv a dreptului la apărare sau a dreptului la interpret/traducător*.

21. La caz, nu s-a constatat inadmisibilitatea obținerii probei/probelor prin mijloacele sus-indicate în formele ce ar contravine legii.

22. Din înscrisurile cercetate nu transpare fapta de neexecutare intenționată a unei hotărâri a instanței de judecată sau eschivarea de la executarea actului de dispoziție.
Cu titlu preliminar, instanța de judecată evidențiază că, aparent, se atestă o neexecutare a unui act judecătoresc executoriu, în pofida somărilor în privința acestei necesități imperative. Pe de altă parte probatoriul prezentat nu indică la intenția debitorului în manifestarea comportamentului pasiv față de executarea hotărârii instanței judecătorești.

23. Or, art. 318, alin. (1) Cod contravențional instituie răspundere anume pentru ***neexecutarea intenţionată*** sau ***eschivarea*** de la executare a hotărârii instanţei de judecată ori a documentului executoriu menționat la art.11 lit. c) sau d) din Codul de executare.

24. Latura obiectivă a contravenției se manifestă prin ***acțiune sau inacțiune***.

25. Latura subiectivă a contravenției se realizează prin ***intenţie directă sau indirectă***. În ambele cazuri făptuitorul își dă seama că acţiunea atinge atât interesul public, cât şi drepturile, interesele ocrotite prin lege ale persoanelor fizice şi/ sau juridice şi creează o stare de pericol pentru buna desfăşurare a activităţii autorităţilor publice.

26. De asemenea, intenţia se exprimă în aceea că făptuitorul conștientizează că prin acţiunile sau inacţiunile sale nu execută intenţionat sau se eschivează de la îndeplinirea hotărârii instanţei de judecată şi doreşte sau admite acest rezultat.

27. În cazul din speță, înscrisurile constitutive ale probatoriului prezentat de către executorul judecătoresc nu reflectă conjunctura intenționată de neexecutare a hotărârii judecătorești.

28. Astfel, instanța de judecată consideră că în acțiunile lui Cebotari Gheorghe nu se regăsesc elementele constitutive ale contravenției prevăzute la alin. (1) al art. 318 Cod Contravențional - neexecutarea intenționată sau eschivarea de la executare a hotărârii judecătorești. Or, contravenția respectiva se realizează prin intenție directă, ceea ce nu s-a confirmat în instanța de judecată, lipsind latura subiectivă- intenția de neexecutare intenționată a hotărârii, debitorul efectuând achitări, fie și sporadice, iar alte bunuri mobile sau imobile pasibile de a fi urmărite în contul datoriei pe numele acestuia nu au fost constatate.

29. Totodată, din materialele prezentate rezultă că până la data de 22 iulie 2025, Cebotari Constanța a primit suma de 15 000 lei de la Cebotari Gheorghe în cadrul procedurii de executare.

30. La fel, la materialele cauzei se regăsește și cererea din 25 noiembrie 2025 potrivit căreia Cebotari Gheorghe a achitat suma de 50 Euro în contul creditorului Cebotari Constanța.

31. Așadar, neexecutarea intenționată și eschivarea de la executarea documentului executoriu nu a fost demonstrată, iar probele administrate de către executorul judecătoresc și anexate la materialele dosarului fac dovada contrarie.

32. Consecvent instanța de judecată notează că nici sub aspectul proporționalității nu ar fi judicioasă imputarea debitorului că acesta nu are careva venituri și nu achită datoria.

33. În aceiași ordine de idei instanța de judecată reține că un proces contravențional intră sub incidenţa art. 6 din Convenţia Europeană, sub aspect penal, constituind o „*acuzaţie în materie penală*”, în sensul acordat acestei sintagme de jurisprudența Curții Europene a Drepturilor Omului (CEDO). Prin urmare, respectarea tuturor garanţiilor oferite de Convenţie în materie penală este obligatorie. Așa cum a arătat Curtea, distincţia dintre contravenţii și infracţiuni existentă în legislaţia internă a unor state semnatare ale Convenţiei Europene a Drepturilor Omului nu poate avea ca efect scoaterea unei categorii de fapte din sfera de aplicare a garanţiilor oferite de art. 6 din Convenţie acuzaţiilor în materie penală (*cauza Ozturk vs. Germania, 21 februarie 1984, § 49*).

34. Pentru a stabili dacă o contravenţie poate fi calificată ca având un caracter „*penal*” în sensul prevederilor Convenţiei, prima chestiune care trebuie determinată este dacă textul normei de drept care definește fapta ţine de legea penală, în sistemul legal al statului reclamat; apoi, trebuie determinată natura faptei și, în fine, natura și gradul de severitate al pedepsei care poate fi aplicată persoanei care se face vinovată de comiterea contravenţiei (cauza *Ziliberberg vs. Moldova, 1 februarie 2005, § 29*).

35. De regulă, criteriile enunţate nu sunt analizate cumulativ, dar dacă analiza separată nu permite să se ajungă la o concluzie clară, atunci se impune abordarea cumulativă (*cauza Garyfallou AEBE vs. Grecia din 24 septembrie 1998, § 56*).

36. În ipoteza în care norma legală a cărei încălcare se susţine se adresează tuturor cetăţenilor și nu vizează doar o categorie de persoane cu statut special, iar scopul aplicării sancţiunii este de prevenire și pedepsire, suntem în prezenţa unei acuzaţii în materie penală (cauza *Ziliberberg vs. Moldova, 1 februarie 2005, § 32*).

37. Natura și gravitatea sancţiunii aplicate, precum și sancţiunea ce s-ar fi putut aplica, trebuie analizate prin raportare la obiectul și scopul art. 6 din Convenţie.

38. Instanţa constată că, în speţă, norma în baza căreia s-a constatat fapta are caracter general, iar sancțiunea contravențională sub formă de amendă nu are un scop reparator, ci unul de prevenire și de pedepsire. În consecinţă, acuzaţia care îi este adusă persoanei constituie o acuzaţie penală în sensul Convenţiei Europene a Drepturilor Omului, iar acesta beneficiază de prezumţia de nevinovăţie, precum și de toate garanţiile oferite de aspectul penal al art. 6 din Convenţia Europeană, care au fost instituite cu scopul de a proteja indivizii faţă de posibilele abuzuri din partea autorităţilor. Sarcina probei în procedura contravenţională din faţa instanţei de judecată îi revine, în primul rând,

organului constatator, și nu persoanei în privința căreia a fost pornit proces contravențional.

39. În conformitate cu jurisprudenţa relevantă a Curţii Europene a Drepturilor Omului, instanţele de judecată sunt obligate să demonstreze vinovăţia inculpatului prin adoptarea unor soluţii motivate. Lipsa motivelor reprezintă o încălcare a dreptului la un proces echitabil: „[…] în cazul în care instanţele judecătorești naţionale se abţin de a da un răspuns special și explicit la cele mai importante întrebări, fără a-i oferi părţii care le-a formulat posibilitatea de a ști dacă o anumită susţinere a fost neglijată sau respinsă, acest fapt va fi considerat o încălcare a dreptului la un proces echitabil”. (cauza Ruiz Torija vs. Spania, 9 decembrie 1994, § 29; cauza Papon vs. Franţa (nr. 2), dec., 15 noiembrie 2001; cauza Boldea vs. România, 15 februarie 2007, § 30).

40. Din toate circumstanţele menţionate *supra*, instanţa de judecată concluzionează că nu a fost comisă fapta contravenţională și, în corolar, vinovăția persoanei în acest aspect nu a fost demonstrată.

41. Ajungând la această concluzie, instanța nu consideră necesar de a se pronunța asupra existenței cauzelor care înlătură caracterul contravenţional al faptei, existenţei circumstanţelor atenuante şi/ sau agravante; necesității sancționării şi, după caz, caracterul sancţiunii contravenţionale

42. Conform art. 461, alin. (1) Cod contravențional, *în cazul în care, pe parcursul judecării cauzei, se constată unul din temeiurile prevăzute la art. 441 sau 445, alin. (1), instanţa de judecată încetează procesul contravențional.*

43. În baza art. 441, alin. (1), lit. a) din același cod, *procesul contravenţional nu poate fi pornit, iar dacă a fost pornit, nu poate fi efectuat şi va fi încetat în cazurile în care: nu există faptul contravenţiei.*

44. Întrucât instanța de judecată a constatat că probele nu indică la caracterul verosimil al unei contravenții și, prin urmare, la existența faptului contravenției (art. 441, alin. (1), lit. a) Cod contravențional), procesul contravențional intentat la 13 ianuarie 2026, în privința lui Cebotari Gheorghe, conform semnelor calificative ale contravenției prevăzute la art. 318, alin. (1) Cod contravențional, urmează a fi încetat.

45. În ansamblul circumstanțelor relevate, instanța de judecată constată prezența temeiurilor veridice de a înceta procesul contravențional intentat de către agentul constatator – executorul judecătoresc Oleg Vișnevschi-Cojocaru, în baza procesului-verbal cu privire la contravenție nr. 196p/a-178R/245 din 13 ianuarie 2026, de constatare a faptei contravenționale prevăzute și sancționate de art. 318, alin. (1) Cod contravențional, din motiv că nu există faptul contravenției.

În conformitate cu prevederile articolelor 394-395, 441, 458, 460-462 al Codului contravențional al Republicii Moldova, instanța de judecată,

H o t ă r ă ș t e:

Se încetează procesul contravenţional intentat de către agentul constatator executorul judecătoresc Oleg Vișnevschi-Cojocaru, în baza procesului-verbal cu privire la contravenție nr.

196p/a-178R/25 din 13 ianuarie 2026, de constatare a faptei contravenționale prevăzute și sancționate de art. 318, alin. (1) Cod contravențional, în privința lui Cebotari Gheorghe, din motiv că nu există faptul contravenției.

Hotărârea este cu drept de recurs la Curtea de Apel Centru, în termen de 15 zile de la comunicare, prin intermediul Judecătoriei Strășeni.

Președinte de ședință
Judecătorul **Igor SÎMA**